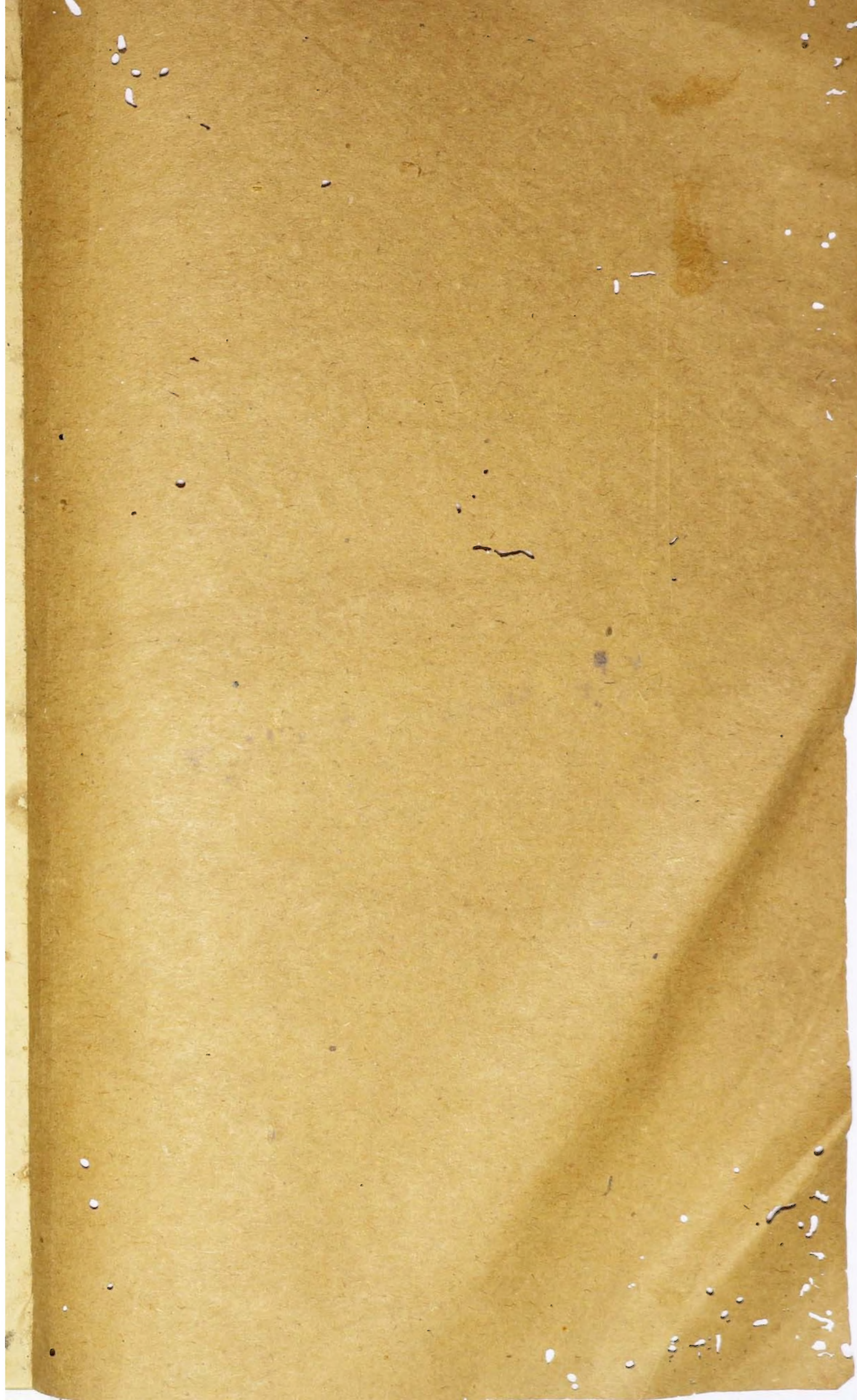


1404
1064

شیر
بردا
مشتاق



۱۰۲۱۵
۷۹۸
۳۱۲

پیر معین مطلق فیض و خدای حق

شیر

در طبع فیض شیر و افزای مطهر طایفه

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم مالک یوم الدین والصلوة والسلام علی رسولہ بنی محمد نبی الرحمتہ وآلہ وازو
 وائل بیتیہ وذریتہ واصحابہ اجمعین بعد حمد و صلوة کی بندہ سچیدان گمنام محمد قاسم نام متخلص بنجا کیا علماء ناظران
 و لائق کی خدمت میں عرض پرداز ہی کہ اوخر جب سالہ بارہ سو ترسی ہجری میں مخدوم العلماء طالع الفضل جمع الکمال
 منبع الحسنات زینب طریقت حامی شریعتہ فخر احباب فقہار اصحاب لمجا انام مرجع خاص و عام معلم قوانین اطاعتہ
 و انقیاد محرک سلسلہ شہ و ارشاد جامع کمالات ظاہری و باطنی مخدوم مولانا مولوی رشید احمد گنگوہی
 دام شدہ و ارشادہ فی ایک خط متضمن بعضی خرافات شیعہ جو مولوی عمار علیصفا کی طرف سے بنام میر نادر علی صاحب
 ساکن کرہل نواح الورتہ اس سچیدان کے پاس میں عرض بھیجا کہ ان خرافات کی جوابات لکھ کر روانہ خدمتہ مولانا
 جمیع کروں اتفاقات ہی ان ایام میں حسب ایام بعض احباب کہ اونی اشتراک فی ہی حاصل ہی اوقات فرصتہ
 میں دربارہ اثبات توحید و رسالتہ بدلائل عقلیہ و اوراق سیاہ کرتا تھا سو کچھ تو سوجہ سے اور کچھ بوجہ کمالی طبع راد او کی
 جوابات کا لکھنا سخت دشوار معلوم ہوا اور پھر بوجہ سچیدانی اور بی سرو سامانی اور کثرت مشاغل روزمرہ
 اس خیال سے اور ہی لنگ ہوتا تھا قصہ یہ طور یہ کار دشوار تھا مگر مولانا مدوح کی ارشاد سے ناچار تہا لہذا تحریر
 مضامین توحید و رسالتہ کو اور وقت پر موقوف رکھ کر خط مذکور کی پہونچی سی دو تین روز ہی بعد تحریر سابق کی
 عوض میں خط مذکور کی جوابات لکھنی شروع کئی مگر کچھ تو سچیدانی اور بی سرو سامانی اور کچھ قلت فرصتہ اور کچھ
 سرگردانی سبب ایک دفعہ تو نہ بن پڑا اور اوقات متفرقہ میں لکھ لکھ کر پانزدہم صفر سالہ بارہ سو چوراسی میں تمام کیا
 و بعد اختتام مدینہ الشیعہ اوراق کا نام رکھا اور وجہ اس نام رکھنی کی حالانکہ یہ رسالہ بظاہر موید اہل سنتہ ہی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم مالک یوم الدین والصلوة والسلام علی رسولہ بنی محمد نبی الرحمتہ وآلہ وازو
 وائل بیتیہ وذریتہ واصحابہ اجمعین بعد حمد و صلوة کی بندہ سچیدان گمنام محمد قاسم نام متخلص بنجا کیا علماء ناظران
 و لائق کی خدمت میں عرض پرداز ہی کہ اوخر جب سالہ بارہ سو ترسی ہجری میں مخدوم العلماء طالع الفضل جمع الکمال
 منبع الحسنات زینب طریقت حامی شریعتہ فخر احباب فقہار اصحاب لمجا انام مرجع خاص و عام معلم قوانین اطاعتہ
 و انقیاد محرک سلسلہ شہ و ارشاد جامع کمالات ظاہری و باطنی مخدوم مولانا مولوی رشید احمد گنگوہی
 دام شدہ و ارشادہ فی ایک خط متضمن بعضی خرافات شیعہ جو مولوی عمار علیصفا کی طرف سے بنام میر نادر علی صاحب
 ساکن کرہل نواح الورتہ اس سچیدان کے پاس میں عرض بھیجا کہ ان خرافات کی جوابات لکھ کر روانہ خدمتہ مولانا
 جمیع کروں اتفاقات ہی ان ایام میں حسب ایام بعض احباب کہ اونی اشتراک فی ہی حاصل ہی اوقات فرصتہ
 میں دربارہ اثبات توحید و رسالتہ بدلائل عقلیہ و اوراق سیاہ کرتا تھا سو کچھ تو سوجہ سے اور کچھ بوجہ کمالی طبع راد او کی
 جوابات کا لکھنا سخت دشوار معلوم ہوا اور پھر بوجہ سچیدانی اور بی سرو سامانی اور کثرت مشاغل روزمرہ
 اس خیال سے اور ہی لنگ ہوتا تھا قصہ یہ طور یہ کار دشوار تھا مگر مولانا مدوح کی ارشاد سے ناچار تہا لہذا تحریر
 مضامین توحید و رسالتہ کو اور وقت پر موقوف رکھ کر خط مذکور کی پہونچی سی دو تین روز ہی بعد تحریر سابق کی
 عوض میں خط مذکور کی جوابات لکھنی شروع کئی مگر کچھ تو سچیدانی اور بی سرو سامانی اور کچھ قلت فرصتہ اور کچھ
 سرگردانی سبب ایک دفعہ تو نہ بن پڑا اور اوقات متفرقہ میں لکھ لکھ کر پانزدہم صفر سالہ بارہ سو چوراسی میں تمام کیا
 و بعد اختتام مدینہ الشیعہ اوراق کا نام رکھا اور وجہ اس نام رکھنی کی حالانکہ یہ رسالہ بظاہر موید اہل سنتہ ہی

کتابت
 در
 محرم
 سنہ
 ۱۲۸۵
 قمریہ
 ۱۲۸۵
 قمریہ

اور اسوجہ سے ہدیہ اہل سنت کہنا مناسب تھا یہی کہ نسبتہ اہل سنت شیعوں کی حق میں یہ رسالہ زیادہ تر مفید ہے
 اہل سنت کی لئی تو اس میں اتنا ہی فائدہ ہی کہ کچھ لکھی لئی مفید یقین اور کچھ لکھی لئی باعث ایمان ہے پر شیعوں کی
 حق میں اگر انصاف کریں تو ذریعہ حصول ایمان ہی کیونکہ ان اوراق میں اگر استدلال ہے تو تین چیزوں سے
 استدلال ہے قرآن مجید یا احادیث صحیحہ کتب معتبرہ شیعہ یا دلائل عقلیہ واضحہ الدالات سوان تینوں کا مسلم ہونا شیعوں کی
 تردید کا علم کر بیہ سکر لوچہ گنہامی احقر شاید کہیں کو یہ بدگمانی ہو کہ استدلال سہی کرتی ہیں پر استدلال کرنا کسی
 کیس کو اتنا ہی سوا کا جواب ہی ہے کہ یہ رسالہ موجود ہی ہمارا کہنا باور لکھی اس رسالہ ہی کو دیکھ لیجیے صاحبو
 دیوانہ ہوں و لیکن بات کہتا ہوں ٹھکانی کی سیرکتہ اہل بیت کرام اور صحابہ عظام امید یوں ہے کہ انشاء اللہ
 منصفان فہمیدہ آفرین ہی کریں گی اور کوئی بہت کہی تو یہ کہی گاہ باشد کہ کودک نادان نہ بغلط بردہ رفت
 زند تیری ہو یہ سب ہی اپنی آپ کو کون نہیں جانتا غرض اپنی نسبت جو کچھ کہی بجا ہے پر اس رسالہ کی
 مضامین کی حقانیت کا دعویٰ ہی سچا نہیں انشاء اللہ بعد ملاحظہ معلوم ہو جائیگا ان نادان متعصب
 اگر دو چار باتوں میں تکرار کریں تو نادانوں کا کام ہی ہی اونکی زبان سے قرآن تو چھوٹا ہی نہیں یہ پیچیدان تو کس
 شمار میں البتہ دانشمند ہی علم ایسا کریں تو میں ہی شکایت ہی کیونکہ کسی رسالہ یا کسی کتاب کی جواب کہ یہ معنی
 میں کہ تمام استدلال کو باطل کر دیجی جیسا کہ اس پیچیدان نے نسبتہ مولوی غلام علی صاحب کیا ہی چنانچہ
 انشاء اللہ واضح ہو جائیگا ورنہ ایک دو بات تو کہی کی قابل گرفت ہوتی ہی جناب من بشریوں اور بشری سب سے
 کہتے خدا نہیں رسول نہیں جو غلطی کا احتمال نہ ہو ہول چوک سی انکار نہیں کیا جاتا پر کتاب کی صحت اور اعتبار باعتبار
 اکثر ہوتی ہی سوا اگر کسی صاحب کو خیال جواب ہو تو بندہ پیچیدان کی روش پر چلین یعنی ہر مضمون کی
 ہر پہلو پر گرفت کریں نہیں تو اس سے ہی کیا کم کہ موافق قواعد علم مناظرہ ہر دعویٰ کی استدلال پر عرض
 کریں ورنہ دو چار باتوں کی تغلیط سی کام نہیں چلتا اسکا تو میں ہی خود مقربوں کے خطا و نسیان سے مبرا نہیں کیا
 عجیب کہ کچھ غلطی ہو گئی ہو القصد اہل انصاف سے امید قوی ہی کہ قطع نظر پریشانی تقریر اس رسالہ کو
 دعووں اور دلائل پر حرف گیر نہ ہوں بلکہ آفرین اور تحسین ہی سی پیش آئیں اور اگر نسبتہ انبیاء و صلین
 یا بزرگان اہل بیت و اصحاب سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اس رسالہ میں کوئی حرف نامناسب نہ لکھ کر انہیں
 تو چھی افسس بری الذمہ چھین ایسا نہ کر کہ میں کہیں ناچار ہی بغرض الزام شیعہ گیا ہی اسکا بار انہیں
 کی گردن پر ہی یہ سب ہونا ہی نی کر یا ہی خدا شاہد ہے کہ ایسی عقاید سی میں ہزار جان و ہزار زبان

بہار ہون مجتہد بزرگان مذکور کو اپنی حادۃ اور انکی حسن اعتقاد کو ذریعہ نجات سمجھتا ہوں مگر وہ ان فہمیدہ سی یوں امید ہے
کہ میری مذہبی پیشتر ہی بشہادۃ مذہب مجھی معذور سمجھیں ان اوجہ بی سرو سامانی حق کسی شیعہ کو نقل روایات میں کچھ
تامل ہو تو البتہ خیر وجہی بجای اول تو کتب شیعہ کی سیسینہ کو کیا عرض جو فراہم کریں شیعوں کو حکم مثل مشہور اہل البیت
اور ی بانیہ یعنی گہوالی گہر کی بات کو خوب جانا کرتی ہیں بلحاظ خوبی مضامین سینوں کی دینی میں دار و گیر اور طعن
و تشیع اور مضحکہ کا اندیشہ ہر کوئی سنی لاکو کہانے لای جو کوئی روایت مفید مطلب سنیاں کسی رسالہ میں درج
کیجائی دوسرے یہ کتابیں اگر فرض کرو میں ہی تو مجھی بی سرو سامان کی ملنی کی تو کوئی صورت ہی نہیں کیونکہ اپنی کتابیں
جب پاس نہ ہوں تو دوسروں کی کتابیں کیا ہونگی تبیری نقل مشہور ہی المر لقیس علی نفسہ شیعوں کی دروغ مذہبی ان شیعوں کی
نزدیک سینوں کا اعتبار ہی نہیں رکھا ہر حسب مثل مذکور اگر شیعہ اس سنی مشرب کو ہی جہو نا سمجھیں تو سمجھ کی بات ہے
بالجملہ بوجہ مذکورہ خاص کر وجہ اول اس بات میں کسی شیعہ کو تامل ہو تو بجای خود ہی سوائے کچھ راستباز ہی عرض
پر دازے کہ الصدوق نجی والکذب یسلک یعنی سچ میں نجات ہی اور جھوٹ میں تباہی واقعی اس بی سرو سامان کی
پاس اس قسم کا سامان کچھ نہ تھا ایک تحفہ اثنا عشریہ تھا اور جب تحفہ تھا تو جانی والی جانتی ہیں کہ سب کچھ تھا موافق
مصرع مشہور کا کافی تسلی کو تیری ایک نظریتی اور کتابیں بھی ایک تحفہ ہی بہت ہی کیونکہ مولف تحفہ حجتہ النذری
العالمین خام الحیثین والمفسرین عمدہ المتکلمین زبدۃ المناظرین مولانا شاہ عبد العزیز علیہ الرحمۃ کی نام کی سنی تو
دیوانی ہیں پر علماء شیعہ ہی جاہلو ناگوین نہیں کہتا اونکی تحفہ تحقیق کو نسبتہ دونوں مذہبوں کی اپنی دل میں تو خوب ہے
جانی میں زبان سی کہیں یا کہیں سو جو روایت روایات کتب شیعہ میں ہی اس رسالہ میں منقول ہوئی ہی ماحذ کو
یا تن تحفہ مطبوعہ دہلی ہی یا اوکی حواشی میں جو غالباً منہیہ معلوم ہوتی ہیں سو تحفہ کا حوالہ اہل انصاف کے
تزدیک خود اون کتب کی حوالہ سی کم نہیں جبکہ نام اس رسالہ میں لکھا گیا اسبوجہ ہی اس حقیر کی بی تامل
اون کتب کا حوالہ رقم کر دیا ہے اور صاحب تحفہ کی راستبازی اور تحریر ہی کی بہرہ سے مصنفان شیعہ
کی خدمت میں عرض پر داز ہوں کہ فقط میری بی سرو سامانی کی خیال سی پیدا ہی نفر ماوین نقل کو اصل
سے مطابق کر دیکھیں اکثر کتب منقول عنہا کتب مشہورہ معتبرہ شیعہ میں نادر الوجود کیاب نہیں اس کا
اندیشہ کریں کہ مطابقت ہوئی تو ماننا پڑیگا خدائی خود فرمادیا ہی من فیصل اللہ فلا مادی لہ پھر کیا اندیشہ ہے
خدائی فرمائی ہوئی باتوں میں تو یہ بات پائی نہیں جاتی کہ سمجھ میں اچائی تو ماننا ہے پڑے اس گنہ
گار سچچان کی بات میں یہ بات کہان بہنا حق تو ماننی ہی کی ہے ہی اگر حق کو تسلیم ہی کر لیا تو کیا نقصان

الغرض تطبیق بین کتابی مکین بعد مطابقتہ الفرق نکلی تو وہ میری ذمہ گردین جانتا ہوں کہ میری بی کسی شیعہ سبب کو جہانتی
 ہوئی کون نہیں جانتا کہ اہل سنت کی نزدیک جھوٹ بولنا خصوصاً دین کی مقدمہ میں سخت ممنوع اور مجملہ کبار ہے
 ہم وہ نہیں کہ مثل مولوی عمار علی صاحب مشار الیہ پیشوا و پیش امام شیعہ کہ وہ اظہار مولوی عمار علی سونی پتی معلوم
 ہوتی ہیں غلط اور موضوع کو صحیح اور ضعیف کو قوی اور غیر متبرک و متبرک کہ میں یا محض بی اصل کی جھوٹ پر کوئی اصل
 گھر دین چنانچہ ناظران رسالہ مذکور واضح ہو جائیگا کہ مولوی صاحب موصوف فی خط مذکور میں کیا کیا تم گئی ہیں
 ہکو یہ گمان تھا کہ شیوہ دروغ بندی زمانہ سابق کی علماء شیعہ پر ختم ہو چکا مگر نصیرت ہی کہ او کی غلط ارشید اہل کمال
 بہت باقی ہیں دعویٰ یہ فک حضرت زہرا کی طرف سے سنوئی معتبر کتابوں کی حوالہ سی بیان کرنا اور حضرت رقیہ اور
 حضرت ام کلثوم اور حضرت زینب رضی اللہ عنہن و خیران رسالہ پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسب کو انحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم سے منقطع کرنا یہ مولوی عمار علی صاحب جیسے مفتاد و پیشوا شیعہ ہی سی ہو سکتا ہی کیونکہ متابعین بزرگان
 ایسی ہی بزرگوار و نکاح کام ہی اگر جھوٹ ہی بولنی کو چاہتا تھا تو ایسا بولنا تھا کہ پیش جاسکتا اور کسی کی خیال میں
 آسکتا مگر ایسا طوقان کہ میں نہیں سنا تھا کہ ایک شخص کی سنی ہو جانے کی اندیشہ سی نہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم سے شرمائی اور نہ ائمہ معصومین کا کچھ پاس و لحاظ کیا حضرت ام کلثوم بنت سیدۃ النساء کی خلیفہ ثانی سی نکاح کو
 ذکر کرنا تو اس پر ہی تکلف محمول ہو سکتا ہی کہ اگر ایک کو ذکر نہیں کیا تو باقیوں سی انکار ہی تو نہیں کیا پر یہ بات کہ حضرت
 رقیہ وغیرہ رضی اللہ عنہن و خیران سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھیں اور حضرت زہرا کا دعویٰ یہ فک کرنا اہل
 سنت کی معتبر کتابوں میں ہی ایسا دروغ صریح ہی کہ کسی جمال صحیح پر کس طرح منطبق نہیں ہو سکتا چنانچہ بعد ملاحظہ
 رسالہ بناء الشاء الیہ میری اس قول کی صحت بخوبی معلوم ہو جائیگی یہ وہی مثل ہی دروغ گویم برومی تو لیکن بغور
 دیکھنی تو مولوی صاحب کی ہی سین کچھ تقصیر نہیں آخر مذہب اہل سنت بشہادۃ کلام اللہ اور عرۃ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم صحیح اور مذہب شیعہ بشہادۃ کلام اللہ اور عرۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسر غلط ہی اور باوجود اسکے پھر اپنے
 پیشوا و نگو دیکھا کہ مذہب شیعہ کو حق اور مذہب اہل سنت کو باطل کہتی ہیں تو مولوی صاحب موصوف بحسن اعتقاد
 بزرگان یہ سمجھ بیٹھی کہ حق غلط ہی باتوں کو کہا کرتی ہیں اور کہیے نگر شیخین آخر مولوی صاحب عمدہ علماء شیعہ میں
 بعد ازین کلام اللہ کی تلاوت کا جو بھولی چوکی اتفاق ہوا تو سورہ اعراب میں یہ آیت نکلی والیہ لا یستحق من الحق
 یعنی اللہ تعالیٰ حق بات سی شرم نہیں کرتا جو نکہ مولوی صاحب کو بزم خود کمال اتباع خداوندی مد نظر ہے تو اپنی
 عند یہ میں غلط باتوں سی پر سپر کرنا خلاف اخلاق خداوندی سمجھ جھوٹ بولنی کی شرم طاق میں او ہٹا سادہ ہی

اور بی ساختہ مثل شیوایان قدیم کہ اونکی متابعت ہی بزم مولو صاحب موجب سعادت ہی اور حضرات ائمہ رضوان اللہ علیہم
 اجمعین نے اونکی حق میں بد دعائیں کی ہیں اور اونکو جو ثبات بلایا ہی اور اونکی باتوں کی رنج اور ٹھاپا ہی انہوں نے ہی افزا
 برداریوں پر کر باندھی تاکہ اونکی متابعت کی صدقہ حضرت ائمہ رضوان اللہ علیہم کی دعائیں تو بد دعائیں میں
 شریک ہو جائیں رس کی رس کی ایسی تیسری دونوں بد نہما ہی ہٹنڈی تھی نہ چون دونوں آگ بھکا
 قطع کی نہ تعلق ہی کچھ نہیں ہی تو عداوت ہی ہی تفصیل اس بات کی کہ اہل سنت کا مذہب موافق ثقلین یعنی
 کلام اللہ اور عترۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کی موافق ہی اور شیعوں کا مذہب مخالف ثقلین اور سہ بات
 کہ پیشوایان شیعہ کی حقین حضرات ائمہ نے کیا کیا کچھ کہا ہی اس رسالہ مختصر میں سمجھنا سکتی لیکن بطور نمونہ ایک ایک
 دو باتیں عرض کرنی ضرور پڑیں ان اصناف ہی ہی سمجھ جائینگے مثنیٰ نمونہ خرداری بعد از ان اوس خط کی تردید
 مناسب وقت کیجائی گی مخدوم من کلام اللہ میں سورہ بقرہ میں پہلی سیارہ میں یہ آیت ہی الذین اتیناہم الكتاب تیلونہ
 حق تلاوتہ اولک یومنون بہ ومن یکفر بہ فاولک ہم الخاسرون حاصل اسکا یہ ہے کہ جو مثنیٰ دی ہی کتاب وہ اوسکو
 پڑتی ہیں جو حق ہی پڑتی کا وہی اوسے یقین لاتی ہیں اور جو منکر ہوگا اوس سے سوا اونہیں کو نقصان ہی اس آیت کے
 مضمون کی دیکھنی کی بعد تصور میں نہیں آتا کہ کسی کو دوبارہ حقیقت مذہب اہل سنت شک ہی اور جب اس میں شک نہ
 تو اسکا پہلی یقین ہو جائیگا کہ مذہب شیعہ باطل ہی تفصیل اس جمال کی یہ کہ یہ آیت میں بعض اہل کتاب کے حقین نازل
 ہوئی ہی لیکن اس آیت میں گوئی کی شان میں نازل ہو کتاب اللہ پر ایمان لائی کو اونہیں میں منحصر کر دیا ہے جو اوی خوب
 پڑتی ہیں حق پڑتی کا جب یہ بات اونہیں میں منحصر ہوئی تو معلوم ہوا کہ کتاب اللہ پر ایمان کی علامت ہی ہے
 کہ اوسکو خوب تلاوتہ کیا کری کوئی سی خدا کی کتاب کیون نہ تو راہ ہو یا جیل یا قرآن شریف اسکی ایسی مثال ہی کہ کوئی
 دین آدمی کوئی شکل بات جلد سمجھ جائی اور خوب سمجھی اور دوسری اوسکی تعریف میں یوں کہیں کہ بات کو زمین سے
 سمجھتے ہیں تو گو یہ تعریف اوسکی ستانی کی لئی کی گئی ہی حقیقت میں ساری ہی زمینوں کی تعریف ہی نسبتہ قرآن
 شریف کی یہ نشانی سوا اہل سنت کی اور کسی فرقہ میں پائی نہیں جاتی خصوصاً شیعہ کہ انکا تلاوتہ کتاب تو سب سے جاتے
 میں بیان تک کہ کلام اللہ کی یاد نہونی میں ضرب المثل ہو گئی میں سوا کا باعث بجز اسکے اور کیا ہے کہ جیسی تلاوتہ
 چاہی انہی دہی تلاوتہ نہیں ہو سکتی جیسے کلام اللہ کی پڑتے میں محنت چاہئے انہی محنت نہیں ہو سکتی
 باقی اہل سنت کا ایسا تلاوتہ کرنا جیسا تلاوتہ کا حق ہی عیان ہی اور عیان راچہ بیان اس سے زیادہ اور کیا ہوگا
 کہ پڑتی پڑتی بر زبان ہو جائی اس آیت سے اشارہ معلوم ہوا کہ جتنی فرقہ کہ اہل اسلام میں محدود ہیں اونہیں

سی جو نافر حقانی ہو گا اوسیکو کلام الدیاد ہو گا اور ونگو یاد نہیں ہو سکتا اور نہ لانیم اسی کہ باطل پر ہو کر
 مدوح خداوند کریم ہوں سو مجد الدتعالیٰ بہ دولت نصیب اہل سنت ہوئی ماسواونکی اور سب فرقہ کی نعمت عظمیٰ
 محروم رہ چنانچہ آج تک مسیح نہیں ہوا کہ سوا اہل سنت کی کسی اور کو رد افض و خوارج میں سے یاد ہو اہو اور
 فرقہ نگاروں ہندوستان میں جو وہی نہیں پر سوا اہل سنت رو افض البتہ بکثرت میں کوئی قصبہ اور کوئی شہر ہو گا
 کہ وہاں انکی غول کی غول نہوں علاوہ برین نواح لکنو اور اطراف دکن اور اضلاع سندھ میں باوجود کثرت کی تسلط
 ہی نہیں کاہی یہاں تک کہ اسی باعث سی تشیع کو ہندوستان میں کمال درجہ کو شیوع حاصل ہو اہو ہزاروں عالم
 شیعہ مذہب موجود پر حافظ نام کوئی ندیکہانہ سنا اور کیسی ذمہ اگر شیعوں کی حفظ قرآن کی نہت لگا ہی دی تو
 اوس یون ہی کہتی ہوئی سنا کہ یاد تو تیار کج کل کچھ کچھ ہو گیا ہی سلی فی الحال سنانی سی معذور ہوں اور جو سنانی
 پر انہیں ہی تو ایک ایک سیارہ کی سنانی پر آتی ہیں یہ نہیں کہ ایک جلسہ میں یاد و جلسہ میں پڑھ کر ادھر ہی اوپر گردن
 سنجہ حفاظ شیعہ مولوی جعفر علی صاحب پیش نام دہلی جو روح و تقویٰ و علم و فضل میں مجتہد زبانی نہیں تو مجتہد
 ثانی تو بی شک و شبہ میں انکی حفظ کی یہ کیفیت ہی کہ رمضان شریف میں غدیری پہلی بچشم خود اس احقر نے
 دیکھا ہی کہ جلسہ تلاوت قرآن میں جو دن کو لو اب حامد علیخان کی مسجد میں ہو اکر تاہا مثل دیکر حضار شیعہ مذہب
 حایل میں دیکھ کر کچھ پڑتی ہی تیسری دو جگہ غلط پڑ گئی اور خداوند کریم کی حق نمایان دیکھی کہ اوس جلسہ میں
 حفاظ اہل سنت جو بطور سیر آجاتی ہی اور اہل تشیع دیکر انکو بوی پڑی کی لئی کہتی تو وہہ بزبان ہی پڑتی ہی مگر
 تاہم دیدہ عجزہ شیعہ کشادہ نہیں ہوتا ہا ایک شخص سنی المذہب مولوی حافظ عبد الغنی نام ساکن نجیب آباد
 کہتی ہی کہ میں کچھ کتب درسیہ میں مولوی جعفر علی صاحب پڑا کرتا ہا اتفاقاً کچھ اس کا ذکر کیا کہ شیعوں کو کلام الدیاد
 یاد نہیں ہوتا سنا کہ فرمائی لگی کہ تم سونگی مینی عرض کیا کیا مضائقہ ہی اگر ایک دو جلسہ میں ہو یا یون کہا کہ زیادہ زیادہ
 چڑھتی تو کیا مضائقہ ہی گو یہ مولوی صاحب کہاں ہی بجز اسکی نہ بن پڑی کہ ایک ایک سیارہ ہر روز سنلیا کرو جا
 خورے کہ ایک ایک سیارہ روز تو بعضی بعضی بندگان خدا از سر نو یاد کر سکتی ہیں وہ حافظ ہے کیا ہو اکہ جسے
 ایک دو جلسہ میں کلام الدیاد پڑایا اور میں جانوں کہ مولوی صاحب سی ایک ایک سیارہ ہی سنایا جاتا یہ
 ہی ایک دہائی ہی مولوی عبد الغنی صاحب مذکور یون سمجھ کر کہ شاید اب یاد کر سناوین اور ہر یاد تر ہے سواتی
 بات میں ہر دست مبارک دعویٰ تو غلط ہو جائیگا یاد و چار سیارہ انکو یاد ہوں اور انکو جون توں سنا کر کچھ چلی
 بہائی ایہ میں اور انکو نہی کو جگہ ہو جائی اس بات پر پکی ہوئی اور تیرہم ہی مر کو ز خاطر ہو گا کہ سب پر غیاں ہو جائے

کہ مولوی صاحب کو یاد نہیں انکا حافظ کہنا ایک حرف غلط ہے کہ منجملہ اوردور و غولکی زبان زرد شیعہ ہو گیا ہے اور اگر
 مرار کر ایک روزی بالفرض بغرض محال کچا پکایا دی کر لیا تو غیرت مندان شیعہ کی ایسی تو یہی بات ڈوب مر نیو بہت ہے
 کون نہیں جانتا کہ ایک ایک شہر بلکہ بعض بعض ایک قصبہ میں اہل سنت میں سو سو بلکہ زیادہ زیادہ حافظ ہوتی ہیں
 اور طرفہ یہ ہے کہ بعض بعض قصبات میں اہل سنت ہی کی برابر پراسر شیعہ ہوتی ہیں لیکن اہل سنت میں سیکڑوں
 حافظ ہوتی چلی جاتی ہیں اور شیعوں میں ایک ہی نہیں ہوتا چنانچہ سہارنپور اور پانی پت اور کرانہ میں ہی حال ہے اور
 اور وجہ اس یاد ہونے کی حالانکہ مقتضایہ اہل سنت یہ تھا کہ کلام الہیہ جو شیعہ تفسیر کبیر یاد کر لیتی ہی بات ہے
 کہ جیسا تلاوت کا حق ہوتا ہی انکو میر نہیں آتا اور باعث اس کا والد اعلم یا تو یہ ہے کہ طبایع انسانی و حیوانی باعتبار
 غذائی جسمی مختلف ہیں کسی کو میٹھا بہتا ہی کسی کو نمکین کسی کو ایک چیز کی طرف رغبت ہوتی ہی کسی کو نفرت
 انگیز و نگو عطر نفیس سے تنفر اور چھلی کی اجاڑی جی سونگہ ہی یعنی تو داغ چھوڑ جان کی خیر نہیں رغبت پاخانہ کی
 کیرمی گنگی میں خورم و شاد و عیش و آرام سے رہیں اور خوشبو سونگہ میں تو مر جائیں ایسی ہی باعتبار امور
 دینی کی جو غذا ارواح میں ارواح نبی آدم مختلف ہیں کسی کو رغبت ہے کسی کو نفرت کسی کو لذت آتی ہی کسی جان
 نکلی جاتی ہی سو حضرات شیعہ کو یہی کلام اللہ پر محنت کرتی موت نظر آتی ہی اور یا یہ ہے کہ جو شاگرد استاد کی خدمت
 میں گستاخ ہوتا ہے عادی الہی یوں جاری ہی کہ علم ہی بہرہ و نہیں ہوتا وجہ اسکی شاید یہ ہو کہ شکر پر وعدہ فرید
 نعمت ہی چنانچہ فرمایا ہی لکن شکر تم لازیم کن یعنی اگر شکر کرو گی تو البتہ ہم اور زیادہ دین گی تو اس صورت میں شہادۃ
 عقل کفران پر زوال نعمت متضرع ہونا چاہی اور ہر حدیث میں ہی من لم یشرک الناس لم یشرک اللہ یعنی جو کوئی
 آدمی نہ شکر کرے گا وہ اللہ کا ہی شکر ہی کرے گا اور ظاہر ہی کہ چند نعمت حقیقی خداوند کریم ہی پر دولت علم بواسطہ
 استاد ہی حاصل ہوتی ہی اور نعمت عظمی کلام اللہ کی استاد حضرات صحابہ میں جن میں خلیفہ اول اور ثالث کو تو بوجہ
 تالیف مصنف مجازی کہی تو بجا ہی بہر ان گستاخوں کو یہ نعمت عظمی عطا ہو تو کیونکر ہو مگر جیسی اشارہ غلط
 سے یہ نکتہ مذکورہ معلوم ہوا یہ ہی معلوم ہوا کہ یہ ایمان کا اون لوگوں میں منحصر ہونا جو خوب سے تلاوت
 کرتی ہیں اور جو حق تلاوت ہی وہ بجالاتی ہیں تو نسبت اون لوگوں کی ہی جو کلام اللہ کی تلاوت میں تو مقصر ہیں اور
 باینہ اپنی ہی سمجھ کی موافق اوپر عمل کرتی ہیں یا اون لوگوں کی حق میں جو اونکی اتباع و توالج میں اور مطلق
 کم پڑنی والوں کی یا بالکل نہ پڑنی والوں کی نسبت حصہ نہیں کیونکہ وجہ اس حصہ کی اون لوگوں میں جو حق تلاوت
 ادا کریں بجز اسکی اور کچھ نہیں کہ جو کسی کتاب کو کثرت سی دیکھی بہالی گا وہی اوکو خوب سمجھی گا اور اسکی

حقیقت کو پہنچنا اور کتاب الہیہ پر ایمان اس کا نام ہی کہ اس کی احکام اور مضامین کو حق سمجھی جو لوگ
 اون لوگوں کی متبع ہوں گی کہ وہ جیسا تلاوت حق ہی تلاوت کیا کرتی تھی اور اس سب سے اس کی اصل حقیقت کو
 پہنچ گئی ہیں اور ان کی تباہی موقوف عمل کریں گی وہ ہی ایمان سی محروم نہ ہوں گی اور فرقہ مشائخ الیہا بلفظ من
 یکفرین داخل نہ ہوں گی ان جو شخص اس کی تلاوت موقوفہ صرا اور بی تقلید کسی اور کی اپنی ہی سمجھ کے موافق
 اور سچ عمل کرے یا ارادہ کیا تو ایسی محنت والی تو قانون انگریزی میں بھی بہت سی ہیں جیسے چین چاندان و قانون ہین
 ہوتی کلام اللہ کو جو مشران تمام علوم اور مجموعہ جملہ دقائق بنی کیا خاک سمجھیں گے بلکہ بالیقین کچھ کا کچھ سمجھ جائیں گے
 سو ایسی لوگ جو کتاب اللہ کچھ ہی اور وہ کچھ کہیں کو اپنی غدیہ میں کتاب الہیہ ایمان کرتے ہوں کتاب الہیہ ایمان
 نہیں کہتی اور اون پر یہ قول خداوندی سدا یا مطابق ہی من کیفر بہ فاو لنگ ہم ان خاصہ دن یعنی جو لوگ
 کتاب الہیہ ایمان نہ لائی سو وہی ٹوٹی مین ہیں اور اس تہ میں ہی ان کی طرف اشارہ ہی نصیل بہ کثیر یعنی خدا
 تعالیٰ اس قرآن سے بہت لوگوں کو بہکا ہی دی ہے اور اس تقریر کی صحت کا موبد قطع نظر اس کی کلام ہری ایک یہ
 ہی ہے کہ یہ بہت اون لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے جو کتاب اللہ کو خوب تلاوت کیا کرتی تھی اور اس سب سے
 الہ صلی اللہ علیہ وسلم کی علامتیں جو اس کتاب میں تھیں خوب یاد ہو گئی تھیں اور ان کی مطالب کے سب پہلو ان کی
 ذہن نشین ہو گئی تھی اسی سب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی سمجھ گئی کہ یہ وہی ہیں اہل حق سے اور ان میں
 کو آپ پر مطابق پایا جیسے اختلاف ہی کہ وہ کتاب کو بنی تھی توراۃ یا انجیل اور وہ لوگ کون تھے یہودی یا نصاریٰ یا
 یہ یہی اہل فہم پر روشن ہی کہ ہنر مجموعی کی روسی تمام فرقہ اہل سنت اور علیٰ ہذا القیاس تمام فرقہ شیعہ
 ایک گنا جاتا ہی سو ہنر مجموعی اہل سنت کو جدا جدا طبعی اور ہنر مجموعی شیعہ جدا جدا نظر رکھو اور دیکھو کہ اس فرقہ
 میں کثرت تلاوت اور تلاوت کا جیسا حق ہی پائی جاتی ہے یا فرقہ شیعہ میں اور ہنر مجموعی کی روسی سب کا ایک ہی
 حال ہوتا ہی ایک کی بات شبہ کی طرف منسوب ہوتی ہے تو تھوڑی ہی تو تھوڑی اور بہت ہی تو بہت ہاتھ پانو
 انکھ ناک کی احوال کو تمام عالم مجموعہ کی طرف یعنی اپنی طرف منسوب کر دیتی ہیں ہاتھ میں کچھ تکلیف ہو تو
 یوں کہا کرتی ہیں کہ میں ہمارے ہوں یا فلا نا یا ہمارے علیٰ ہذا القیاس مینی کسی کو مارا یا جھگو کینی مارا یا مینے
 کسی کو دیکھا یا جھگو کینی دیکھا یہ ساری اضافتیں جزو کی کل کی طرف باعتبار مجموعہ کی ہوتی ہیں
 یعنی مجموعہ کو ایک سمجھ کر جزو کی حال کو کل کی طرف منسوب کر دیتی ہیں جیسا کہ اکثر حکم اکل سبھی کا سنا
 ہوا جملہ اور سبھی کی نزدیکی سلم ہی اکثر کی بات و صفات کل ہی کی طرف منسوب ہوتی ہے سو اکثر و بیشتر ان

اہل سنت بکثرت تلاوت میں مشغول رہتی ہیں بخلاف شیعہ کہ اولیٰ کا حال خود عیان ہے اس تقریر کے بعد شاید
 فاضلان شیعہ اپنی بجاد کی یہ سبیل کریں کہ حق تلاوت کی ہماری نزدیک یہ معنی ہیں کہ بخشوع و خضوع و حضور
 قلب و ہمت برآیات تلاوت کی بجاد کی سو سبائی سنیوں میں ہونے کی اور شیعوں میں نہ ہونے کی کیا دلیل ہی اس لیے بندہ
 کمتر ہی یہی بطور پیش بندی یہ گذارش کرتا ہوں کہ موافق مثل مشہور ہمارا ادم مہی لیکھا ہی سبائی تسلیم
 ہی ہیں انکار نہیں کیونکہ خشوع و خضوع کا باعث بحر حسن عقیدہ یا کثرت تلاوت بنتہ کلام اللہ کی اور کچھ
 نہیں ہو سکتا حسن عقیدت کا باعث خشوع و خضوع ہونا تو ظاہر ہی رہی کثرت تلاوت سوا کی یہ وجہ ہی کہ
 اکثر نبی آدم خدا غافل دنیا کی طرف یائل ہوتی ہیں تو ساعت و ساعت کی ذکر یا تلاوت کی اونکی غفلت اور
 رغبت زایل نہیں ہوتی ہاں مدتہا دراز تک اگر ذکر کی مشق کچی تو مثل اور کاموں کی البتہ بعد ویر یادداشت
 اور حضور کا ملکہ پیدا ہو جائیگا اور وقت خضوع و خشوع آپ پیدا ہو جائیگا مگر ان فرقوں کو ذکر کرنا ہوا لی اور تلاوت
 کرنی والی ہی جانیں تو جانیں شیعہ کیا جانیں خیر غرض یہی کہ باعث خشوع و خضوع یا حسن عقیدہ ہے
 یا کثرت تلاوت بلکہ دونوں ملکہ باعث حصول خشوع و خضوع ہوتی ہیں سو حسن عقیدت کا اون لوگوں کی دشمن
 ہونا معلوم جو کلام ربانی کو بیاض عثمانی سمجھتی ہوں اہل سنت کی لئی جو کلام اللہ کو بلا کم و کاست و تغیر و تبدل
 حرقا حرقا بجائے کلام اللہ منزل سمجھتے ہیں جتنا کہی تھوڑا ہی مہذب موافق نقل عربی الا اناء تیر شمع بافیہ یعنی تیر
 میں سی وہی چیز چمک کر نکلے گی جو او کی اندر ہوگی احوال شیعوں اور سنیوں کو مطابق کر کے دیکھ لیجے
 کہ اس کلام سی زیادہ اعتقاد ہی اہل سنت کا حال تو ظاہر ہے اس سی زیادہ کیا ہوگا کہ حرز جان
 سمجھتی ہیں اور جہان شیعہ خردانوں اور کانوں میں رکھتی ہیں سنی بوجہ مجتہد سنیوں میں اور جانوں میں رکھتی ہیں
 اور یہی وجہ ہی کہ کلام اللہ کی تعلیم و تعلم سی زیادہ اور کسی چیز کی تعلیم و تعلم کا اہتمام نہیں سب میں پہلی بخون
 کلام اللہ ہی پڑھاتی ہیں اور تامل و حفظ ہی کر آتے ہیں کلام اللہ کی سامنے کی یہ نہیں سنتے یہاں تک
 کہ احادیث کو ہی اس پر مطلق کر کے دیکھتی ہیں اگر موافق نکلی نو فہا اور نہ موافق مثل مشہور کا لا از لون
 بریش خاوند اور سکورا دیو کی سر بارتی ہیں اور جان لیتے ہیں کہ کچھ کچھ راوی کا قصور ہی القصہ عقل و نقل
 کی کوئی اور دین و دنیا میں امام سمجھتی ہیں چنانچہ سب جانتی ہیں باقی رہی حضرات شیعہ اونکی بی اعتقادی
 ہی اسید رجہ کی ہی اور کیونکہ انہوں علامہ کلینی اپنی کتاب کافی میں جو شیعوں کی نزدیک اصح الکتاب بعد
 کتاب اللہ ہی وہ دو روایتیں رقم فرماتے ہیں کہ جنکی دیکھو سے کلام اللہ کی طرف سی معوذہ باللہ بالکل جی

نہ ہند اہواجاتا ہے شائقین کی نظریں انشاء اللہ جلد ہی گذرتی ہیں باجمہ کلام اللہ کی بی اعتباری توراۃ
 و انجیل کی بی اعتباری سی ہی چند نمبر زیادہ ہی ناظرین روایات مشار الیہا انشاء اللہ اس قول کو تسلیم
 کرین گی غرض نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ کلام ربانی کا نام ہی انکی اصطلاح میں یاض عثمانی ہو گیا ہے
 اور اپنی آپ بی کھے سے اس بات کا اقرار کرتی ہیں کہ مجملہ ثقلین کلام اللہ کی ساتھ تو ہمیں تسک و تسکین
 اور تلاوت کلام ربانی کی انداز اور مجلس مرثیہ و کتاب خوانی کی تنظیم و توقیر کی موازنہ سی خود ظاہر ہے کہ
 گوشت بخونکی دہین کلام اللہ کی مرثیہ کی برابر ہی قدر منزلت نہیں گوز بانی سے نہ کہین ورنہ اسکی کیا معنی کہ
 کلام اللہ کے پڑھنی والی کو ہی حق پی لینی میں کچھ دریغ نہوا اور محفل مرثیہ و کتاب میں کیا مقدور جو
 کوئی حق کی طرف دیکھ رہی سکی بہ حال حال اکثر شیعہ اس بات پر شاہد ہے کہ کلام اللہ کے غلط فہمی و لغوین
 چندان نہیں گو قل قلیل ال سنت میں ہی ایسی ہوں کہ انکا حال انکی قل کی موافق نہ ہواقی ہی کثرت تلاوت
 اوسکے کہنی کی کچھ حاجت نہیں یہ تو شیعوں کی افراسی ہی بفسدہ کما نصیب ال ملت ہی ہوا ہی القصد اگر
 علماء شیعہ حق تلاوت کو بمعنی خضوع و خشوع کہیں تو ہمیں تو کچھ انکار نہیں کیونکہ خشوع و خضوع ہی اگر
 ہی تو اہل سنت ہی میں ہی پر اسکو کیا کہے کہ نظم و نسق کلام اللہ کی طرف ہی کہ حق تلاوت سی کثرت تلاوت
 ہی مراد ہی کیونکہ اول تو حق تلاوت تیلو نہ کا مفعول مطلق ہے اور مفعول مطلق سب تجاہین کہ بمعنی فعل
 مذکور یا اوسکی اقسام میں سی ہوتا ہی سو کثرت تلاوت تو ہی شک اقسام تلاوت میں ہی ہی خضوع و خشوع و
 تلاوت نہیں بلکہ امور خارجہ میں سی کہ کون نہیں جانتا کہ تلاوت زبان کا کام ہی اور خضوع و خشوع دل
 احوال میں سی ہی اور یہی نہیں اوسکے یومنون بہ کا الذین آئینا ہم پر محمول کرنا اس بات کو مقتضی ہے
 کہ ایمان تلاوت موصوف پر متفرع ہو چنانچہ جو لوگ فزون بلاغت سی آشتایں وہ اس بات سی ہی آشتا
 ہیں و راسی واسطی یومنون بصیغہ استقبال فرمایا انوالفرایا طرفہ یہی کہ در صورتیکہ حق تلاوت بمعنی خضوع و
 خشوع ہو معاملہ برعکس ہو جائیگا تفصیل اس اجمال کی یہی کہ ایمان سی یا تو معنی مشہور مراد یعنی یا معنی
 کمال انقیاد و تسلیم جسے ایمان کامل کہتی ہیں رکھے یا قصد بق معانی مقصودہ جو مراد خداوندی ہے
 قرار دیکر سو بہر صورت معاملہ برعکس ہی ایمان بمعنی مشہور یعنی تصدیق لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا خشوع
 و خضوع سی پہلی ہونا تو کسی پر مخفی ہی نہیں سب تجاہین کہ ایمان ہی سی بقدر ایمان خضوع و خشوع پیدا ہوتا
 نہ کہ برعکس رہا ایمان بمعنی کمال انقیاد و سو وہ ہی اس طرح خشوع و خضوع تلاوت سی مقدم ہے کیونکہ

وہ سبب اور سبب جہذا یت الذین انہم یؤمنون قلوبہم بذكر اللہ الا بذكر اللہ مطمئن انقلبوا علی سبط مشرق
 کرایان کمال باعث کثرت ذکر اور موجب حصول طہیان قلب جو عین توجہ الی اللہ اور حضور قلب ہی ہوتا ہے کیونکہ طہیان
 قلب حاصل ہونا بجز نفوس مطمئنینہ کی جو کمال الایمان ہوتی ہیں متصور نہیں چنانچہ یہی ہی باقی رہا ایمان بمعنی
 تصدیق و علم اور خداوندی سو وہ ہی بشہادۃ ایتہ اذا سمعوا ما انزل الی الرسول تری عنہم تقیض من الذم
 جماعہ فوا من الحق حال خضوع سی جو اس ایتہ میں نصین تری عنہم تقیض من الذم مذکور ہی مقدم ہی وجہ
 اسکی یہ ہے کہ اس ایتہ کا حال یہی ہے کہ جب بنین وہ لوگ کہ جبکہ اوپر سے ذکر ہی اوس کلام کو جو رسول پر نازل
 کی گئی ہی تو دیکھی تو او کی انکھوں کو کہ انہو دنی بہ رہی ہیں بسبب کہ جان لیا انہو ہون فی حق بات کو
 انخسوا سی یہ بات صاف روشن ہی کہ انہو ہون فی کلام اللہ کو سنکر مضامین حق دریافت کی ہی اس سبب
 انکا نہ حال ہو گیا کہ انہو نکا تار بندہ گیا یعنی بسبب حق کی دریافت ہو جانکی او کو دلو نہیں خشوع و خضوع
 پیدا ہو گیا نہ یہ کہ رونی اور خشوع اور خضوع کی باعث او کو حق بات معلوم ہو گئی ہی غرض در صورتیکہ حق تبارک
 بعضی خشوع و خضوع ہو تو بہر طور ترتیب بالعکس ہوئی جاتی ہی ہاں اگر حق تلاوت سی کثرت تلاوت مراد
 ہو تو تینوں صورتوں میں ترتیب بطور خود رہی گی کیونکہ فی ایمانوں اور ضعیف الایمانوں کو کثرت تلاوت واجب
 آگاہی حقائق و دقائق کلام ربانی ہی اور باعث ہدایت و رفع شکوک اور سبب حسن عقیدت جو عین ایمان
 ہے ہو جاتی ہی سو اگر ایمان سی معنی مشہور مراد ہو تو ہاں طور کثرت تلاوت باعث حصول ایمان ہی اور اگر
 کمال ایمان مراد ہے تب ہی ہی بات ہی کیونکہ کثرت تلاوت سی دم بدم غفلت زایل ہوتی جاتی ہی اور کثرت
 ملکہ یادداشت اور حضور قلب ترقی پکڑتا ہی اور صفاء ائینہ قلب کی زیادتی اور انوار تجلیات کی هجوم کا باعث
 ہو جاتی ہی اس وجہ سی تصدیق قلبی محکم اور مستحکم ہو جاتی ہی اور کمال النقیاد پیدا ہوتا ہی باقی رہا ایمان بمعنی
 علم اور خداوندی سو اسکا کثرت تلاوت پر تفرغ اور کمتر تب ہوتا تو سب ہی پر ظاہر ہے کون نہیں جانتا کہ
 ایک کتاب کا کثرت سی مطالعہ کرنا والا اسکی مطلب کو نسبت اون لوگو کی جو اسکی طرف متوجہ نہیں ہوتی
 اکثر صحیح ہی سمجھتا ہی اب ایک شبہ باقی رہا وہ یہی کہ آیت الذین یتیمم سی ایمان کا تلاوت موصوفی پر فرما
 ہونا مرید ظاہر ہے چنانچہ مبتد کو بقید مذکور مقید کرنا اور اونک یومنون بہ کا اوسپر محمول کرنا اور یومنون
 کہنا اور آمنوا کہنا سب سبط مشرقین مگر احتمال یہی ہی تو ہی کہ بطور معلوم تلاوت کرنا ایمانکی فقط تلاوت
 اور وتر تب اور تفرغ کا کچھ خاطر ہو اور ظاہر ہی کہ بعضی اشیا کی علامتیں ایسی ہوتی ہیں کہ وہ او

اولن اشیائی کی سبب پیدا ہوتی ہیں جیسی ہوان دور سی جہان سی آگ نظر آتی ہو آگ کی علامت ہی اور
 تسپر آگ ہی سی پیدا ہوتا ہی اور اسکا وجود آگ کی وجود کی فرع ہی آگ کا وجود اسکی وجود کی فرع نہیں
 سو ایسی ہی اگر تلاوت موصوف ایمان کی علامت ہی ہو اور یہ ایمان ہی سی پیدا ہی ہوتی ہو اور غرض یہ
 علامت ہی جناب باری نی یہ فرمایا ہو تو کیا حرج ہی اس شبہ کا جواب یہ ہی کہ عمدہ توجیہ کو چھوڑ کر ایسی
 احتمال ضعیف کو لینا اول تو یہی دلیل کم فہمی ہی خصوصاً خدا کی کلام میں کہ اوہمیں تو بالاتفاق اگر ہوگی
 تو عمدہ توجیہ مراد خداوندی ہوگی دوسرے سلسلہ لیکن اسکا کیا جواب کہ بیان علامت سی تو غرض یہی ہی
 ہی کہ وہ شئی جسکی یہ علامت ہی متمیز اور متبیین ہو جائی سو جب تک علامت خود متمیز اور متبیین نہ ہوگی تب تک بیان
 علامت بیکار ہی خدا کی کلام میں یہ وہ بیکار باتوں کا ہونا منجملہ محالات اور چونکہ خشوع و خضوع امر مخفی ہے
 اسکو علامت ایمان مقرر کرنا تعریف مجہول یا مجہول اور تشریح مخفی یا مخفی کی قسم میں سی ہی البتہ کثرت
 تلاوت ایک امر محسوس، اسکو اگر علامت کہی تو زیبا ہی اور ہر قطع نظر اسکی مفید ترتیب مذکور معہذا خضوع
 و خشوع کو باعتبار عادت کی مستلزم چنانچہ مذکور ہوا سو اس صورت میں علامت ہونا ہی صحیح ہو گیا اور خضوع
 و خشوع کی طرف ہی اشارہ ہو گیا اور ترتیب اور تفریع ہی ہاتھ نہی لگی اور حق تلاوت کا مفعول مطلق ہونا ہی
 صحیح و درست رہا اور کسی طرح کی تکلیف کی ضرورت نہ پڑی جب اس شبہ کی تردید سی فراغت پائی تو ایک اور
 فائدہ گوش گزار اہل فہم ہی وہ یہ ہی کہ قید اتینام ہی یون خیال میں آتا ہی کہ جن لوگوں کو کتاب نہیں دی گئی
 یعنی اسکو مانتی ہی نہیں چہ جائیکہ مان کر غلط سمجھ جانا اور لوگوں میں سی اگر کوئی حافظ ہو جائی تو مضائقہ
 نہیں یا یون کہی کہ اسکو ایسی تلاوت جسی تلاوہ کا حق کہتی ہیں یہ آجائی تو آجائی پر اون لوگوں سے
 جنہیں ملی ہی یعنی اونہوں نی اسکو تسلیم کیا کثرۃ تلاوت ایمان ہی ہوگی جہان حق ہی حق ہوگا کچھ کچی
 نہوگی کیونکہ کثرت تلاوت جسی تلاوت کا حق کہتی ہیں علامۃ ایمان ہی تو فقط اونہیں کی نسبت ہو جو اسکو
 تسلیم ہی کرتی ہیں نہ کہ ہر کسی حق میں اس صورت میں یہ مجتہد ہو رہی کہ ہر نفس نصرانی کو کلام اللہ یاد تھا کیا
 عجب ہی کہ صحیح ہو وی بہر حال بعلامۃ تیلو نہ حق تلاوت یون معلوم ہوتا ہے کہ بشارت مولک یومنون
 فرقہ اہل سنت کی لئی ہی اور حضرات روافض منجملہ ومن کیفر بہ فاولک ہم انخاصہ دن ہیں جسکی یہ
 میں اور جو لوگ کتاب اللہ سی پھر گئی سو وہی ٹوٹے میں ہیں اب التماس یہی کہ سوا ایت مذکورہ
 آیات کثرۃ حقیقہ مذہب اہل سنت اور بطالان مذہب شیعہ پر دلالت کرتی ہیں اور کیون کر دلالت نہ کریں جبکہ

عقاید مخصوصہ مذہب شیعہ اور فروع خاصہ مذہب مذکورین تمامها مخالف کلام اللہ میں اور مذہب اہل سنت
 سرایا کلام اللہ پر مطابق اور وجہ اسکی یہی کہ بسبب تلاوہ کی حق ادا کرنی کی اہل سنت تو مغر عن ربانی
 کو پہونچی اور شیعہ بسبب اسکی کہ کثرت تلاوت بوجہ مذکورہ انکو میسر نہ آئی دقایق کلام اللہ کو سمجھی مگر چونکہ
 آیت مذکورہ کی ذکر کریمسی یہی نکتہ معلوم ہو گیا تو اہل عقل بالا جمال سمجھ جائیگی کہ بی شک آیات ربانی
 مخالف مذہب شیعہ ہوئی اور مذہب اہل سنت تمامها موافق قرآن مجید تو قطع نظر اسکی کہ آیت مذکورہ
 حقیقہ مذہب اہل سنت و بطلان مذہب شیعہ پر جدا گانہ ہی دلالت رکھتی ہی چنانچہ ملاحظہ تقریر بالاسی واضح
 ہو جائیگا اور آیات کی حوالہ سی یہی حقیقہ مذہب اہل سنت اور بطلان مذہب شیعہ پر دلالت کرتی ہی چونکہ
 اس وجہ سی یہی آیت اور آیات کی ہی نیابت کرتی ہی تو اسکو کیا بیان کیا گویا سہی کو بیان کر دیا اسوجہ سی اور
 آیات کی بیان ہی مقصود ہوں مہذا اگر تمام آیات مخالفہ مذہب شیعہ کو بھی تو ایک دو نو نہیں جو سہل ہو بکثرت
 بلکہ اکثر آیات کلام اللہ عقاید و احکام و اصول و فروع مذہب شیعہ کو رد کرتی ہیں اور مذہب اہل سنت کی حقیقہ اور
 حقانیت پر شاہدین اس سالہ مختصر میں سبکی گنجائش کہاں خصوصاً جبکہ بقدر فہم انکی شرح ہی کیجی اور اہل سنت
 کی حقانیت اور انکی مذہب کی حقیقہ اور اہل تشیع کی مذہب کے بطلان پر استدلال ہی لائیں لہذا ایک ہی آیت
 کردہ ایک ہی سبکے قائم مقام اور مفید خاص عام ہی گفتا کر کی اسقدر اور گذارش کرتا ہوں کہ شاید کسی شیعہ
 المذہب کو اس آیت کی ہدایت کو سنکر بسبب کج طبیعت اور ضلالت طبع زرا اور تعصب نہاد یہ شبہ ہو کہ یہ آیت
 ہی تو کیا ہوا ایک جملہ قرانی ہی سو قرآن کا لغو و بالبدنہ کیا اعتبار ہماری اعتقاد موافق کی کا تو کچھ شمار ہی نہیں
 بیشی اور افزائش اور تبدیل الفاظ ہی ظہور میں آئی ہی پر عجب نہیں کہ یہی آیت ہی منجملہ احکامات اہل سنت
 ہو وی سو اسکا جواب اہل توہم ہی مذہب محققین شیعہ اسبات میں یا تو یہی کہ کلام اللہ میں نہ کمی ہوئی
 بیشی چنانچہ استاد علامہ کلینی حضرت صدوق اسکی قابل ہیں یا یہی کہ کمی تو ہوئی ہی زیادتی نہیں ہوتی غرض
 زیادتی کا ہونا اجماعی اور آیت مرقومہ سے انکار نہیں ہو سکتا مگر چونکہ یہ دونوں مذہب مخالف مرویات کلینی میں جو اس
 شیعہ ہی اور نیز ذہن نشین اکثر شیعہ ہی یہی کہ کلام اللہ میں کمی زیادتی دونوں ہوئی ہیں اور ہماری
 بعض مطالب مذکورہ سہی پر مبنی ہیں اس جواب پر قناعہ نہیں ہو سکتی اس لئے دوسرا جواب یہی کہ یہ شبہ
 اور شیعہ کی مذہب کے بطلان ہی کی دلیل ہی بحمد اللہ یا قرآن شیعہ اتنا تو معلوم ہوا کہ مذہب شیعہ کا اعتبار نہیں
 کیونکہ ماخذ احکام دین سب میں دل کلام اللہ ہی تھا جب اسکا اعتبار نہیں تو جو باتیں شیعہ بزعم خود

کلام اللہ سی ثابت کرتی ہیں اگر فرض محال ثابت ہی ہو جائیں تو بدرجہ اولیٰ قابل اعتبار نہوگی مہذبہ
 نقلین جو متفق علیہ طیفین ہی اس بات پر شاہد ہیں کہ کلام اللہ اور عترۃ دونوں کی ساتھ متک رہی کا تو کمرای
 پیش نہ آئی گی بچ کلام اللہ سی جو موافق حدیث مذکور دونوں میں انظم ہی متک میسر نہیں تو شہادت
 عقل سلیم ہایتہ ہی نہیں سراپا کمرای ہی غرض حضرات شیعہ اگر یہ احتمال پیش کریں تو یہ تو اور اولیٰ پائے
 ہی پانویں تیشہ مارنا ہے اور بالبداہتہ اور بالاجماع کسی فرقہ کی کوئی حدیث اس درجہ کو شایع و
 ذائع نہیں ہوئی جس درجہ کو کلام اللہ شائع ذائع ہو ہی اور نہ اس طرح سے کسی حدیث کی ساری راوی اسکی
 روایت میں متفق اللفظ پر جب کلام اللہ کا اعتبار نہیں اور اسکا کامیکہ ہو گا پھر جسمین راویان احادیث
 شیعہ کی احوال کو اور اون احادیث کی تعارض کو دیکھتے تو بی اعتباری میں ہیعتہ ہی کو پہنچ جائیں گے
 بہر حال اگر یہ شبہ علماء شیعہ پیش کریں اور اکثر مواقع میں پیش کرتی ہیں تو ہماری لئی بہت تخفیف تصدیق
 ہی ہو و شو سبب خیر گر خدا خواہد مہذبہ شیعہ ہی کی فراموشی ہمارا وہ دعویٰ جو تقریر شرح آیہ سبطہ
 میں گذار ہی خدا ساز ثابت ہو گیا کیونکہ جب قرآن میں اس درجہ کو کمی بیشی ہی تو چہرہ سی قرآن کہتی ہیں قرآن ہی
 اب اگر شیعہ اسی یاد ہی کر لیں اور تلاوت کا جیسا حق ہی ویسی طرح تلاوت کریں تب ہی فی الواقع تلاوت
 قرآن اور حفظ قرآن نہوگا دوسری تمام روایات امامیہ میں موجود ہے کہ تمام اہل بیت اسی قرآن کو پڑھتے
 تھے اور اسکی عام خاص سی متک کرتی تھی اور بطور استدلال اسی قرآن کی آیات کو پیش کرتی تھی اور
 اسکی آیات کی تفسیر کرتی تھی اور حضرت امام حسن عسکری کی طرف جو تفسیر منسوب ہے تو اسی قرآن کی ہی
 لفظ لفظ اور اہل بیت اپنی لڑکوں اور باندیوں و خادموں اور اہل و عیال کو یہی قرآن تعلیم فرماتی تھی
 اور اسی قرآن کی پڑھنے کا نمازوں میں حکم فرماتے تھے مہذبہ قرآن مجید کا موافق نزول کی لوگوں کو
 پہنچانا اور انکو سکھانا یا جماع امہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ فرض تھا اور یقیناً معلوم ہی
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زمانہ میں جو کوئی مشرف باسلام ہوتا تھا اول کلام اللہ سیکھی تھا بعد ازاں
 لوگوں کی سکھانی میں مشغول ہوتا تھا یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سامنے ہی ہزاروں فی
 کلام اللہ سیکھے لیا تھا چنانچہ بعضی نغزات میں سترہ سترہ حافظ شہید ہوئی ہیں بعد ازاں آج تک
 تمام اطراف میں یہاں تک کہ دیہات میں اہل اسلام کلام اللہ کی تلاوت کو سب عباد و نوین بڑھ کر سمجھتے ہیں
 اور رات دن نماز میں نمازی باہر کلام اللہ کی پڑھتے ہیں مشغول رہتی ہیں اور ہر لڑکی کو اول جو مکتب

میں پہلاقی میں توسیع پہلی کلام الہی یا ذکرنا شروع کرانی میں بالجملہ قرآن مجید کلینی و تہذیب نہین کہ براہ فقہ
 کسی کوئی میں صندوق میں مقفل بند رہی کہی تنہائی میں ڈرتی ڈراتی کہ مبادا کوئی سنی نہ آجائی ایک دو صفحہ مطالعہ
 کر لیا اور تہذیب الہی کثیر الوجود کہ ہر شہر و ہر دیار میں سیکھوں ہزاروں میں کلینی و تہذیب کو ہندوستان میں تلاش
 کیجی تو کہیں کہیں نکلی گی علیٰ ہذا القیاس ایران میں بھی کیونکہ اول تو رعایا سلطانی میں اہل سنت بکثرت ہیں سنا
 تو یوں ہی کہ شیعوں نے زیادہ ہوں آئندہ خدا جانی اوشیعوں میں سی ہی کلینی و تہذیب نہ ہر کسی کی کام کی
 نہ ہر کوئی اوسی صحیح جو خواہ مخواہ ہم ہی پہونچائی باقی سواد انکی اور مالک میں کلینی و تہذیب کا پتا تو کیا ملی نام
 ہی کوئی نہیں جانتا ہوگا یا نہ ہم اگر ایک دو نسخہ کہیں مل ہی جائی تو بیشتر غلطی میں صحیح تو قسمت ہی ملتا
 بخلاف کلام الہی ہر دیار میں بکثرت موجود یہاں تک کہ کوئی کتاب کسی مذہب کی ہو یا کسی نام عقل کی یہی کثیر الوجود
 نہیں پر عام و خاص کو اسکی ضرورت ایک ایک گہر میں متعدد کلام الہی ہوئی محفوظ و صحیح کا یہ اہتمام کہ ہزاروں
 حافظ حرف حرف گنا ہوا از بر زیر کی تعداد معلوم نہ خط میں مبیہوں کتاب میں موجود یہاں نہ ہم کسی عاقل کی عقل میں
 آسکتا ہو کہ کلینی اور تہذیب میں تو احاق نہونی پائی اوشیعوں کی نزدیک من کل الوجہ معتبر اور معتبر ہی اور صحیح
 الکتب کہلائی اور کلام الہی احاق ہو جائی اور اسکا کچھ اعتبار نہ ہی حسن مانہ میں فرض کیجی اوسمیں فلائی شخص
 فی کلام الہی سی کم کر دیا یا اوسمیں کچھ بڑا دیا جیسی شیعوں کو خلیفہ ثالث کی طرف بدگمانی ہی تو ایک دو کلام الہی
 میں بڑا یا گہنا یا ہوگا تمام ملک عرب اور ملک روم اور ملک ایران اور میں کہ مصاحف میں کہ اوکی خلیفہ ہونے
 سی پہلی یہ تمام ممالک تحت تصرف اسلام آچکی تھی اور سوار ملک عرب کہ وہ سارا کا سارا مسلمان ہو چکا تھا اور
 ممالک کے باشندہ زمین سی ہی لکھو کہہا آدمی مسلمان ہو چکی تھی اور قرآن کو فرمان خداوندی سمجھ کر کوئی
 حرز جان سمجھتا تھا اور مجموعہ ایمان تصور کر کی اسکی یاد داری اور تلاوت میں مشغول تھا کی پیشی ہرگز قرین عقل
 نہیں علاوہ برین دس نامہ بن حفاظ کی نوبت لکھو کہہا کو پہونچی تھی خلیفہ ثالث فی اوکی سنیوں کی کیونکہ نکال
 دیا ہوگا کہ تمام عالم میں قرآن محرف ہی مروج ہو گیا ان وجود کی نظر کر نیکی بعد اہل عقل کا تو یہ کام نہیں کہ قرآن
 مجید کی نسبت اسبات کا قائل ہو کہ اسمیں کچھ کمی یا بیشی وقوع میں آئی ہو اور جب قرآن مجید اسرجہ کو
 صحیح اور معتبر ہو کوئی کتاب اسکی ہم سنگ نہیں اور تفسیر امام حسن عسکری میں اول سی آخر تک تمام آیات
 بحسنہا موجود ہیں تو اول نوایت الذین اتینا ہم الکتاب الخ سی استدلال کرنا صحیح اور درست
 ہوا دوسرا اگر کلام الہی کی آیات سی کلام الہی کی بحسنہ محفوظ ہونی پر استدلال کریں تو در صورتیکہ طریقہ استدلال

صحیح ہو واجب التسلیم ہو گا اسلمی کلام اللہ کو جو مہنی تجسس کیا تو آیات کثیرہ اس پر شاید نگاہیں کہ کلام اللہ تاہم
 موافق نزول کی بجائے باقی ہو کسی قسم کا تغیر یا تبدل اس میں وقوع میں نہیں یا نہ کمی ہوئی نہ بیشی ہوئی کہ وہ نقطہ
 کی عوض میں دوسرا لفظ مشہور معروف ہو گیا ہو لکھ کر مضمون کو ثابت کیجی اسکی تو گنجائش نہیں نقطہ
 ایک آیت کا لکھنا ضروری سمجھ کر ایک ہی پر اتنا کرتا ہوں سورہ حجر میں ارشاد ہی انا نحن نزلنا الذکر وانا لہ الحافظون
 یعنی ہم ہی آپ کو اتار رہے ہیں یہ نصیحت اور ہم ہی اسکی نگہبان ہیں فقط اب جامی غور ہی کہ باوجود اس نکتہ وعدہ
 کی ہو کہ کچھ تاکید ہی چاہئے واقفان علم معانی واقف ہیں پر بخانین خلیفہ ثالثی کیا تم کہی ہیں کہ قرآن
 اصلی کا بالکل نام و نشان مٹا دیا اللہ اللہ کیا کچھ قدرت و طاقت ہی کہ خود بالہ خدا کی ہی بخلی پر
 سورتین کی سورتیں نکال ڈالیں اور آیتیں کی آیتیں بدل دیں یہی نصیب ہل سنت کی ہی بیٹھوں نہ یا
 سامیہ جمال کہ خداوند فواجلال وعدہ کر کی پر گئی ہوں سو یہ خیال خود محال ہی خداوند صادق القول
 ایسی تاکیدوں وعدہ محکم فرمائی اور یہ پر چائی اور حفاظت نہ کری مجھدا کلام اللہ ہے میں یہ ہی آیت ہی
 ان اللہ لا یخلف المیعاد یعنی اللہ تعالیٰ ہرگز خلاف عدہ نہیں کرتا مگر شاید کسی غیبت نہ رہے کہ یہ جمال پیش
 آئی کہ خلیفہ ثالث کی زمانہ میں یا جسکو یوں کہی کہ اوسنی کلام الدین کمی بیشی کی ہی اسکی زمانہ میں خداوند
 اکرم ٹول گیا ہو یا اپنی وعدہ کو پھول گیا ہو سو اسکا جواب خداوند کریم فی ہنی آپ کلام الدین فرما دیں یا تہ
 الکرسی تو شیعوں کو ہی یاد ہوگی اوسمیں یہ جملہ موجود ہی لا تاخذہ سنتہ ولا تو تم یعنی اُنکے ہی خدا کو آدبا ہی
 اور نہ نیند ہے اور سورہ مريم میں فرمائی میں واما کان ربک لشیاً یعنی تیرا رب ہوں ہی والا نہیں سورہ طہ میں
 یون ارشاد ہی لا ینزل ربی ولا ینشی نہ بھکتا ہی میرا رب نہ بھولتا ہی آیت فی ہن جمال کو ہی مرتفع کر دیا کہ خداوند
 کریم فی ملکبانی قرآن کا قصد تو کیا ہو پر تدبیر میں غلطی ہوئی ہو یا بوجہ غلطی قرآن کی بدلی گئی اور چیز کی حفاظت
 کر رہی ہوں جب یہ یہ احتمالات مرتفع ہو چکی تو اب اس غلام خاندان نبوی کی علیہ وعلی آلہ الصلوٰۃ والسلام
 حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ گزارش ہی کہ بعد اس وعدہ محکم اور عدم موانع کی جو خداوند کریم ہی حفاظت
 نہ ہو سکی تو بجز اسکی کچھ سمجھ میں نہیں تاکہ تمہاری نزدیک خلیفہ ثالث میں خود بالہ من ہرہ الاقوال
 خدا ہی ہی زیادہ زور اور بل تھا کہ خدا کا ارادہ پیش نکلیا در حالیکہ تم خلیفہ ثالث کی اس قدر معتقد ہو کہ خدا کو ہی
 اتنا نہیں سمجھتی تو خلیفہ ثالث ہی کی ساتھ کیوں نہیں ہو لیتی خود بالہ نقل کفر کفر نباشد اگر ہی تمہارے
 خیال میں تو خدا تعالیٰ کی ساتھ ہو کی کیا پورا پوری گامیاد قیامت کو خلیفہ ثالث نہیں ہی خدا تعالیٰ کی حفاظت

سی نکال کر کسی کی بدل لینی لگی اور خدا کو شیعیان علی سی شرمنا پڑی یا یون کہو کہ یہ ہمارا عقیدہ غلط ہی اور
 کلینی جو تہذیبی نزدیک اصح الکتاب ہی اوسکی یہ روایت سر اسرہتبان اور دروغ ہی عن شام بن سالم عن ابی
 عبد اللہ النضران الذی جابر بن عبد اللہ بن جابر بن عبد اللہ بن علی بن ابی طالب علیہ السلام عن ابی جابر
 امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہی کہ وہ قرآن جو حضرت جبریل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی پاس لائی تھی اوسکی سترہ ہزار آیتیں تھیں فقط اب دیکھی کہ یہ کلام اللہ جواب موجود ہی اوسمین کل قریب
 چھ ہزار آیتوں کی ہیں تو شیعوں کی اس روایت موافق کوئی دو تہائی کلام اللہ جو سی گیا اس سے بہتر تو یہی تھا
 کہ خداوند کریم ذمہ کس حفاظت نہوتی اوسکی حفاظت کی بیروسی متینان محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی بی فکر
 ہو بیٹھے ورنہ بہت ہوتا تو اتنا ہی نقصان ہوتا جتنا توراہ و انجیل میں ہوا تھا سو جو لوگ کہ توراہ و انجیل کی تحریف
 کی ثبات کی دہلی ہوئی ہیں وہ ہی یون نہیں کہتی کہ توراہ و انجیل میں اتنا کچھ نقصان ہوا ہی بلکہ بعد تحقیق یون
 معلوم ہوتا ہی کہ علماء یہود و نصاریٰ نے قدر قلیل کی شے کی ہی جو وہ ہی جہان کہیں کوئی بات مسلمانوں کی
 مفید و طلب دیکھی ہی یا کوئی ایسا حکم ہوا ہی کہ اوسکی مروج رہنے میں امر اور دشواری ہوئی ہی ایسی جگہ
 امر اسی کچھ لی دی کر بدل دیا ہی واللہ اعلم بحقیقۃ الحال القصد حسب قولہ شیعیون معلوم ہوتا ہے کہ باوجود
 اس اتہام اور اس انتظام کی کہ قرآن مجید کی خداوند کریم نے خود حفاظت کی قرآن مجید غیر محفوظ اور غیر معتبر ہوتی میں
 توراہ و انجیل سی بڑھ گیا حالانکہ انکا حافظہ محفوظ نہ تھا تو کوئی پیغمبران علماء دنیا پرست کہ آیات خداوندی کا
 بیچ پنا اور احکام کا بدل ڈالنا اور تحریف کا کرنا انکا کام ہی تھا اوسکی قطع پڑنے پڑمانی واسے اور جانتی
 بیچ پنا والی تھی حافظہ نگہبان ہونا کجا شاید اس فرقہ کی نزدیک کلام اللہ کی توراہ و انجیل سی بڑھ کر سونکی
 ہی معنی میں کہ ابی اعتباری میں اونی بڑھا ہوا ہی بیان علماء شیعہ دو اجمال پیش کریں تو کریں ایک تو یہ کہ کلام اللہ
 لوح محفوظ میں محفوظ ہے دوسرا یہ کہ جمال کہ غار من راسی میں حضرت امام جہدی حافظ قرآن موجود ہیں
 سو اول جمال کا پوچھ ہونا تو ظاہر ہے اول تو یہ ہی کہ اگر بالفرض امانہ الحافظون کا یہی مطلب ہے تو
 میں کیا ہے اس وعدہ کر نیکی کیا معنی ہماری مفید مطلب تو یہ بات تھی کہ اس قرآن کی حفاظت
 کرتی جو ہماری پاس ہی تاکہ احکام خداوندی کی معام ہونی میں کچھ شک و شبہ نہ رہتا دوسری وہائی حفاظت
 کر نیکی کیا ضرورت تھی اگر لوح محفوظ تک کسی بیدین کی دسترس ہوتی تو البتہ حفاظت کا موقع ہی تھا بشرط
 آیت مذکورہ میں اول فنریل کا ذکر فرمایا بعد ازان حفاظت کا وعدہ کیا ہی اس ترتیب سی بلاغت شائسان

قرانی کو خود معلوم ہی کہ قرآن منزل کی حفاظت مد نظر ہی نہ کہ اوس قرآن کی جو لوح محفوظ میں محفوظ ہے
چوتھی اگر یہی مطلب ہی تو یہ فیصلہ تو توراہ و انجیل میں ہی موجود ہی قرآن میں کیا فوقیت ہوئی مہذا
بہان حفاظت کا وعدہ کیا وہاں نکلیا اس کا کیا ثمرہ نکلا پانچویں یہی کہ اس آیت میں اسرار قرانی میں سے ذکر کو
ذکر کیا لفظ قرآن یا کتاب غیرہ ذکر فرمایا تو یہی اسی غرض سی ذکر فرمایا ہی کہ قرآن میں اس مکان کی بیشی تغیر
و تبدیل کا کیسے کمال باقی نہ رہی چونکہ یہ بات تمہید طلب ہی تو ہمیں لازم ہے کہ اسکی تمہید بیان کر سکے اصل
مطلب کو روشن کر دیکھلائیں اس لئی یہہ گذارش ہی کہ سبب اعتبارات اور اوصاف مختلفہ اور حیثیات متعددہ
ای ایک ایک چیز کی متحدہ نام ہو کر آتی ہیں اور یہ وہ نام اپنی اپنی موقع میں استعمال ہوتی ہیں ایک کو دوسری
کہ بلکہ استعمال کرنا صحیح نہیں ہوتا مثلاً ایک شخص کسی کا باپ ہی ہوتا ہی اور کسی کا بیٹا ہی اور علیٰ ہذا القیاس کسی کا
بہائی کسی کا بیٹی کسی کا چچا کسی کا بھانجا کسی کا مومن ہوتا ہے غرض ایک شخص ہے اور اسکی القاب بہت ہیں
یہ وہ سب القاب کہ سان برہنہ بولی جاتی اپنی اپنی موقع میں متعل ہوتی ہیں بیٹا اپنے باپ کو بیٹا کہتی
نہیں پکار سکتا گو وہ کسی کا بیٹا ہے اور اسبطح باپ بیٹی کو باپ کہہ سکتا نہیں پکار سکتا اگرچہ وہ اپنے بیٹے کا
باپ ہی دوسری مثال یہی کہ ایک حاکم کلکٹر ہی ہوتا ہے مجسٹریٹ ہی ہوتا ہی مگر چونکہ کام کلکٹری مجسٹریٹ کا
مختلف اور جدا جدا ہی تو کلکٹری کی کو اغذات میں بلقب کلکٹر لکھتی ہیں اور مجسٹریٹ کے کام کی کو اغذات میں
بلقب مجسٹریٹ اور برعکس نہیں کر سکتی اسبطح قرآن شریف کی ہی بہت سی القاب و اسامیہ ہیں اور ہر ایک
لقب کا مدار ایک جہدی اعتبار اور نئی نئی اوصاف پر ہے قرآن تو لحاظ مقرر ہوئی کی کہتی ہیں یعنی قرآن کو قرآن
اس لحاظ سی کہتی ہیں کہ اوسکی قراءۃ کا اتفاق ہوتا ہی اور مصحف اور کتاب یا بن لحاظ کہتی ہیں کہ اس میں صحف یعنی
اوراق ہوتی ہیں اور اوراق میں اوسکو لکھتی ہیں علیٰ ہذا القیاس کرنا جو کہتی ہیں کہ غافلون اور جاہلون
کی لئی مذکورہ گنہگاروں کی واسطی بندہ بند ہی یعنی باعث یادگاری باری ہی اور بندہ خداوند ہی سوا اس
لقب کا استعمال صحیح ہوگا کہ قابل میں غافل اور جاہل اور گنہگار ہوں مگر سب جانتی ہیں کہ موصوف
بوصف غفلت و جاہل و گناہ اگر ہی تو یہ انسان ہی ملائکہ ان عیوب سی میرا ہیں تو جب تک کلام اللہ لوح
محفوظ میں تھا اس لقب کا بولنا صحیح تھا کیونکہ اوس موقع میں نہ کوئی غافل تھا نہ جاہل تھا نہ گنہگار
تھا وہاں تک رسائی تھی تو فقط ملائکہ کو ہی سوا انکو ان باتوں سی کچھ سروکار ہی نہیں ان جب تھو
تشریل کی پہونچی اور معاملہ حضرت انسان ہی پڑا تو البتہ اس لقب کا استعمال صحیح ہو کیونکہ غرض انزل و تشریل

سی ہی ہی کہ غافلان نوع بشر کی نئی مذکر اور داخل ہو چکا ہے حالہ الحافظون فرمایا تو ضمیمہ اسی نقطہ کی طرف راجع
 فرمائی اسلئے لازم پڑا کہ حفاظت ہی اسی موقع میں ظہور میں آئی کہ جہاں اس لقب کا استعمال صحیح ہو باقی راہ دوسرا
 احتمال اوس کا یہ حال ہی کہ اول تو حضرت امام ہمدی کا غار سرمن رامی میں مخفی ہونا ہے ایک افسانہ غلط ہے
 جب کلام اللہ کا باوجود اس قدر تو اتر کی کچھ اعتبار نہ رہا اسی روایات بی سرو پا کا جنکی راوی فقط دو چار کا یہ
 کیا اعتبار اور در صورتیکہ وہ بات ہی قرین قیاس نہ ہو تب تو قابل قبول عقل کسی غافل کی نزدیک ہی نہیں اور جن
 روایات ہی حضرت امام ہمدی کا یہ افسانہ مروی ہی وہ کچھ ایسی ہی ہیں بلکہ اس سی ہی کتبہ یا ایتمہ یہ بات تو ہرگز
 مقصور ہی نہیں کہ حضرت امام ہمدی کو کلام اللہ یاد ہو یہ کام تو اہل سنت جماعت کا ہے حضرت امام ہمدی کو
 اونکا تشبیہ کا سیکو گوارا ہو گا من تشبہ بقوم ہو بہم ان اونکی پاس کلام اللہ ہو اور حضرت امام اوس کلام اللہ کو
 لیکر اسی اندیشہ سی اوس غار میں جا چپی ہوں کہ مبادا اونکی پاس کلام اللہ معتقدان خلیفہ ثالث کی نظر نہ پڑ
 جائی تو البتہ ایک ٹھکانی کی بات ہی لیکن اہل فہم سی سوال ہی کہ یہ بہ احتمال پہلی احتمال سے سبب بن کیا ہم ہی
 کہ علی حساب سی ویسا ہی لوح محفوظ میں ویسا ہی غار سرمن رامی میں نقل مشہور ہی ویسا ہی کنواویہ ہی کہانی
 بلکہ بلحاظ وجہ پنجم اوس کلام اللہ کی حفاظت کا وعدہ ہی نہیں جو زعم شیوخ حضرت امام کی پاس ہو اہل فہم کی نزدیک
 اوس کا ذکر کہنا ہی صحیح نہیں ذکر کہنا تو حجب صحیح ہو کہ امتی اوی پڑ میں پڑائیں غار سرمن رامی میں کون جائی
 اور کون اوس سی فائدہ اوٹھائی بلکہ وعدہ ہی تو اسی کلام اللہ کی حفاظت کا ہے کیونکہ اس کا ذکر ہو ناظر ہے
 یہ حضرت امام کا کلام اللہ اگر اسی کلام اللہ کے موافق ہے تو فیہا ورنہ اس صورت میں حضرت امام ہی کا
 کلام اللہ غلط ہو گا بالکل ایسی لغویات کو خداوند کریم کی طرف نسبت کر کی مفت دین اسلام کو بجا لگائی ہیں
 سبحان اللہ یہ عجیب تماشا ہی کہ جناب باری نی وعدہ حفاظت تو سئلے کیا تھا کہ امت محمدی کو کل کو دوبارہ
 علم احکام کچھ وقت نہ پیش آئی دین محمدی میں کوئی رخصت نہ پڑی یہ دین قیامتہ تک برابر روشن رہے
 مگر انوس کہ تاہم وہی خرابی کی خرابی برسر رہے خود بالبد غار سرمن رامی میں محفوظ ہونگی یہ حنی ہوئی کہ
 خداوند کریم حفاظت کی وقت انتہائی بھی کوئی اجنبی آدمی سنی گا تو کیا کہیں گامہاری صلاح یہ ہے کہ سبب کو
 شیخ کسی نصرانی یہودی کی سامنی تو زبان پر ہی نکالیں ہماری سامنی کہیں تو شاید ہم پیاس اتحاد کلمہ کوئی
 یوں سمجھ کر کہ شیخ کوئی خفتہ فی الجملہ اپنی ہی خفتہ ہی سکوت ہی کہ جائیں کیونکہ اول تو یہودیوں کو اس قسم کی خرافات
 کو سراہنا ہی کہنی کی گنجائش ہی کی کہ ہماری تو راہ ہی آخر لوح محفوظ میں محفوظ ہے سو اسکی سورہ حفاظ

سی صاف یوں معلوم ہوتا ہے کہ جنات کی پاس توراۃ مجسمہ موجود تھی اور اوسمین بنی آدم کی طرح اونہوں نے کچھ
 تغیر و تبدل کی تھی ورنہ وہ یوں کہتی اناسمعاکتا بانزل من بعد موسیٰ مصداقاً لما بین یدہ یعنی بیشک
 ہمیں ہی ایک کتاب جو نازل کی گئی ہے موسیٰ کی بعد تصدیق کرنی والی ہی اوس کتاب کی جو اوس پہلے ہے
 یعنی توراۃ کی تصدیق کرتی ہے سو اسکا یقین کہ کلام اللہ توراۃ کی تصدیق کرتا ہی جہی ہو سکتا ہے کہ اونکو
 توراۃ کی مجسمہ ہونیکا یقین ہو یا کلام اللہ توراۃ محرف کا مصدق ہو سو دوسرا احتمال تو شیعوں کی نزدیک
 ہی غلط ہے کیونکہ جنات فی جو کلام اللہ سناتھا تو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سناتھا حضرت عثمان سی یا
 ایسی ہی کسی اور سی سناتھا اور اگر یہودیوں کی پر خاش کا کچھ اندیشہ ہو اور یہ سمجھو کہ کچھ توراۃ مجسمہ باقی ہو اور
 فقط اوسمین تحریف ہونیکا اونکو ایسا یقین ہو جیسی امامینہ کو الحاد اور قل ہو اللہ کی مجسمہ ہونیکا یقین ہی مخرب
 یوں کہنی لگین کہ ہمارا قرآن تو غار میں راسی میں محفوظ ہی تھا ہمارے توراۃ بتلاؤ کہاں محفوظ ہی یا اتفاقات
 سی وہ آیات سنی ہوں جو توراۃ کی اون عبارات کی جواب تک صحیح سالم ہیں موافق اور مطابق ہیں اور فقط
 اسی توافق اور تطابق کی باعث انہوں نے کلام اللہ کو مصداق توراۃ سمجھا ہو تو صورت میں ہو سکی ہی
 کہ توراۃ محرف ہی ہو اور کلام اللہ غار میں راسی میں محفوظ ہو اور اس وجہ سی کلام اللہ کو توراۃ پر فوقیت
 ہو اور یہودی سی نشر مابین لیکن قطع نظر اسکی کہ یہ فوقیت کس درجہ کو ناکارہ فوقیت ہو مشکل ہی رہی ہو دیو
 بالاجتہاد ہی گئی تو انگریزوں سے کس موہنے سی بات کریں گی کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حافظ انجیل بالفاق
 شیعہ و سنی آسمان چارم پڑندہ موجود ہیں غار میں راسی میں تو حضرت امام کو اس بات کا ہی شاید اندیشہ
 ہو کہ مبادا کوئی معتقد خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ نہ تیار ہو تا یہاں نہ انکی اور انکی کلام اللہ کو چہن کر جلا دی
 یا معاذ اللہ دشمنان امام کو شہید کر دی اور جو مصلحت کہ احقا اور اخفا سے تھی ماہتہ سے نکل جا
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو بی شک ہی چوتھی آسمان تک کسی مقتدر جو جا کی پیشی مان البتہ ایک با ہو سکتی
 ہے کہ اون سی یوں کہا جائی حضرت عیسیٰ کا اول تو حافظ انجیل ہو نا غیر مسلم مگر یہی بعینہ احتمال ثنیت حضرت
 امام موجود ہی بلکہ بدرجہ اولیٰ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر خود انجیل نازل ہوئی اونکو یاد ہونا نہایت مستعد
 بخلاف حضرت امام کی کہ قرآن اون پر نازل نہیں ہوا معہذا کلام اللہ کی یاد ہونی میں اہل سنت کی مشابہت لازم
 انجیل کی یاد ہونی میں کوئی حیرانی نہیں دوسری ہمنی مانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہی ہوئی اور اونکو انجیل یاد ہی
 لیکن چونکہ انجیل نسخ ہو چکی ہی تو بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام وہ یاد ہونا کچھ مفید نہ ہو گا بخلاف حضرت

امام کی کہ او کا کلام اللہ کا یا اور کہنا بعد اونی خروج کی کام دیا اور شیعیان علی کو حومتہ دراز سے بنا چاری
 بیاض عثمانی پر عمل کرتی ہیں کلام اللہ اصلی ہاتھ آئے گا اور تمنا دیر نہیں پوری ہوگی مگر یہ تدبیر جب مفید ہے
 کہ شیعہ ہمارا کہنا سر دہرین اور اس عقائد سی کہ اماموں کو تبدیل احکام حلتہ اور حرمتہ وغیرہ کا اختیار ہی اول
 ادبی دست بردار ہوں اور نوادہ کی اس روایت پر قلم بہر دین عن محمد بن سنان عن ابی جعفر قال کنت عندہ
 فاجرت اختلاف ابیہ فیما قال یا محمد ان اللہ تعالیٰ لم یزل متفرقا بالوحدانۃ ثم خلق محمد وعلی وفاطمۃ و حسن
 و حسین فخلقوا الف و دہر فخلق الاشیاء و اشہد سم خلقہا و اجر سی علیہم علیہا و فوض امرہم الیہم
 یحکمون ما یشاؤن و یمروا من ما یشاؤن حاصل اس روایت کا یہ ہے محمد بن سنان بیان کرتا ہے کہ میں حضرت
 امام ابو جعفر رضی امام محمد باقر پس تھا اتفاق سی مبنی شیعہ کی باہم مختلف ہوئے گا ذکر چہرہ یعنی یہ
 پہچان کہ اسکی کیا وجہ ہے کہ شیعیان علی دین میں باہم مختلف ہو گئی اوہوں نے فرمایا کہ محمد بن سنان
 سن اللہ تعالیٰ پہلی تو ہمیشہ سی کیلاتھا کوئی دوسرا تھا ہی نہیں یہ پنجتن کو یہ کیا ہے بعد ہر دہر کی
 اور اشیا کو پیدا کیا اور پنجتن کی سامنے سبکو موجود کیا اور پنجتن کی اطاعتہ اونکی ذمہ پر رکھی اور اونکی
 کار و بار سب پنجتن کی حوالہ فرمائی سو وہ جو چاہیں حلال کر دیں اور جو چاہیں حرام کر دیں فقط الغرض اس
 روایت کی سیاق سی اختلاف شیعہ کی وجہ یہ نکلی کہ پنجتن میں کسی فی ایک بات حلال رکھی تو دوسری اسی
 حرام کر دی سو کوئی انکا مقلد ہو گیا کوئی اونکا دوسری روایت کلینی کی ہی اسی روایت کی ہمزبان ہی اوس
 سی ہی دست بردار سی لازم عن محمد بن الحسن الشہسی عن ابی عبد اللہ قال سمعہ یقول ان اللہ ادب رسولہ
 علی اللہ علیہ وسلم حتی قومہ علی ما اراد ثم فوض الیہ دینیہ فقال یا ائمتکم الرسول یخذوہ و ما ینکم عنہ فانہوا
 فما فوضہ اللہ تعالیٰ الی رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم فقد فوضہ الیہ اس کا حال یہ ہے کہ محمد بن حسن مثنی امام جعفر
 صادق رضی اللہ عنہ سی روایت کرتا ہی کہ مبنی اونکو یہ کہتی ہوئی سننا کہ خدا تعالیٰ فی اپنی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو
 ادب سکھایا اور پیدا جیسا اپنا جی چاہی تھا بنا یا پیر اپنا دین اونکی سپرد کر دیا اور کلام الدین دورہ
 حشر میں سبکو حکم دیا کہ جو کچھ تمہیں رسول دمی یعنی جو کچھ فرمائی اوسی قبول کرو اور جس سی منع
 کرنی اوس ہی بہت رہو سو جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سپرد کیا تھا وہی جاری ہی سپرد کیا
 پہلی روایت سی فقط پنجتن ہی کا اختیار یہ باب تبدیل احکام معلوم ہوتا تھا اور اس روایت سی ثابت ہوا کہ وہ
 اختیار اور اماموں کو ہی حاصل ہی اسلی کہ جو اخلاص اول روایت میں ہی دہی اس روایت میں ہی ہے سو وہی

معنی بلا شک مراد ہونگی کہ شاید کوئی شیعہ مذہب اسکی بہ توجیہ کرنی کہ اس تفویض اور تحریم اور تحلیل کی یہ معنی
 ہیں کہ وہ اجتہاد کر کے لوگوں کو احکام بتلا دیں آخر اہل سنت ہی تو انبیاء اور علماء کی اجتہاد کی حجت ہونگی قائل ہیں
 شیعہ اگر چارہ معصوم کی اجتہاد کی معتبر ہونگی قائل ہو گئی تو کیا گناہ ہوا یا یہ توجیہ کہ میں کہ خداوند کریم نے
 او کو سبکی استعدادیں اور قابلیتیں دیکھا کر چنانچہ ظاہر عبارتہ روایت اول ہی ہے بختن کو حکم دیا ہو کہ انکی
 استعدادوں کی موافق جو کچھ سمجھ میں آئی احکام مقرر کر دو سو اگر یہ ہو تو کیا خرابی ہے لیکن اہل عقل
 پر پوشیدہ ہو گا کہ اجتہاد کی تاویل کرنی تو بعینہ ایسی ہے جیسی کہا کرتی ہیں من چہ میگویم و منور من چہ میگوید
 چنانچہ استعداد والی خود بختی ہیں کہ اس توجیہ کو عبارتہ روایت اول سی کچھ علاقہ نہیں اور نیز مخالف مذہب
 شیعہ کہ وہ ائمہ کی نسبتہ اجتہاد کی تہمت لگانی موجب منقبتہ بختی ہیں او انکی فرمائی ہوئی باتیں سب بطل
 وی آسمانی بختی ہیں باقی رہا استعداد و نو دیکھا کر کارخانہ دین کا سپرد کر دینا اگر تم تسلیم ہی کر لین تو شیعہ
 تو تسلیم کریں گی اثنا عشریہ چھوڑ تمام امامیہ اسبات پر تفتق ہیں کہ امام کو تمام احکام کی تبدیل کا اختیار
 ہے اگر استعداد ہے پر مدار کار ہی تو تبدیل کی اختیار کی کیا معنی جیسی استعداد ہو ویسا ہی حکم ہونا چاہئے
 بدلا کیوں چاہی بہر حال کوئی توجیہ بن نہیں پڑتی اگر جواب مذکور سے سرخرو ہو نا مد نظر ہے تو اس روایت
 کو زیر قلم کریں اور ہرگز کچھ اندیشہ نہ کریں کیونکہ جناب باری کا ہی اشارہ ہی طرف ہی وجہ اسکی یہ ہے
 کہ کلام اللہ کی شان میں کلام اللہ ہی میں یوں فرمائی ہیں تبیاناً لکل شیء مطلب یہ ہے کہ کلام الدین
 ہر چیز کا یوں ہے ہم نہیں سمجھتی تو کیا ہوا سمجھنی والی سمجھتی ہو گئے خاص کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جہ
 کلام اللہ ہی میں سب کچھ آیا تو تفویض کہاں رہی بلکہ اس صورتہ میں تو لازم ہی کہ جو کچھ حضرت نے یا ائمہ
 نے فرمایا ہو وہ شرح قرآن مجید ہوا ہے اختیار سے کچھ نقل فرمایا ہوا قصہ ہمارے صلاح یہ ہے کہ ان دونوں
 روایت پر قلم پیر کر ہر جواب مذکور بالا سے انگریزوں وغیرہ اعداء دین کے مقابلہ میں امید سرخرو ہونے کی
 کہ میں نہیں تو او انکی ہی موہنے میں زبان ہے سنیوں کو تو بوجہ اتحاد ملت کی کچھ لحاظ ہی ہو گا او نہیں کیا لحاظ
 ہے ایسا نہ کہ وہ یوں کہنی لگیں کہ ہماری انجیل اگر کلام اللہ ہی منسوخ ہو گئی ہے تو ساری احکام تو
 منسوخ نہیں ہوئی آخر اخلاق کی باتیں اور بہت سی احکام حلتہ اور حرمتہ کی بدستور باقی ہیں اور عقائد
 میں تو مسلمانوں کے مقولہ کی موافق کچھ فرق پڑا ہی نہیں حضرت آدم کی وقت سے لیکر اب تک
 وہی عقاید چلی آئی ہیں چنانچہ کلام اللہ میں سورہ مائدہ میں خود موجود ہے وانزلنا الیک الكتاب

بالحق مصداق الامین یدبین الکتاب یعنی نازل کی مہنی امی محمد صلی اللہ علیہ وسلم میری طرف سے کتاب
 کہ وہ پہلی کتابوں کی ہی تصدیق کری ہی سو تمہاری کلام اللہ کا ہی بی حال ہی کہ اماموں نے مناسب
 وقت دیکھ کر بہت سی احکام تبدیل و تغیر کر دی چنانچہ پہلی روایت سے یہ خوب طرح واضح ہو ہی کیونکہ اختلاف
 شیعہ کی وجہ حضرت امام باقر علیہ السلام کی ہی بیان کی ہی پر حضرت امام مہدی کی پاس اگر وہ کلام اللہ
 محفوظ ہی ہو تو کیا حاصل وہ دین تو بدل ہی گیا کوئی اور ہی کلام اللہ بنا چاہی نہیں تو یہ ایسا ہی قصہ
 جیسا حضرت عیسیٰ تمہاری عقیدہ موافق آخری زمانہ میں نازل ہوگی اور باوجودیکہ انجیل کی حافظہ میں
 یہ سبب اپنی دین کی منسوخ ہو جانے کی انجیل پر عمل نہ کریں گی بلکہ کلام اللہ پر عمل کریں گی باقی رہا
 یہ احتمال کہ شاید حضرت امام مہدی او نہیں احکام پر عمل کریں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی مقرر کئی ہوئی ہیں سو اس کا جواب یہ ہی کہ محمد بن بابویہ قمری حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
 یہ روایت کری ہی عن ابی عبد اللہ انہ قال ان اللہ تعالیٰ اثنی من الارواح فی الازل قبل ان یخلق الاجسام

بالفی عام فاذا قام قائم اہل البیت ورث اللع من الذین اصابہما فی الازل ولم یورث الا من الولوۃ
 یعنی حضرت امام ابو عبد اللہ جو حضرت امام جعفر علیہ السلام کا لقب ہی یون فرمایا ہی کہ اللہ تعالیٰ نے
 ازل میں روحوں کی پیدا کر لی سی دو ہزار برس پہلی روحوں میں آہں میں بہائی ہندی کرادی ہے سو
 جب امام مہدی نکلیں گی ازل کی بہائی ہندی کی حساب پر وراثتہ جاری فرمائیں گی اور جو نسل کی وہ
 بہائی ہوگا وہی وراثتہ میں دلائل کی اب دیکھی کہ اس روایت سے صاف یوں ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت امام
 مہدی کلام اللہ کے احکام کی موافق بالکل عمل کریں گی اور یہ حکم جو نسب بہائی کی وراثت ہونیکا ہی او
 موقوف کر دیں گی اور اس روایت سے یہ ہی واضح ہو گیا کہ بہائیوں کی وراثتہ کا حکم جو سورہ نساء میں یوصیکم
 اللہ کی رکوع میں ہی وہ کوئی خلیفہ ثالث کی نحوہ باللہ کچھ کر توت نہیں بلکہ عین حکم الہی ہی وراثتہ کی
 موقوف ہونیکا ہی حضرت امام مہدی کی وقت پر کیا تخصیص تھی الخرض جب تک شائع نہ اس مذہب کے کہ امام
 کو سب احکام کی منسوخ کر دینی کا اختیار ہی دست بردار نہ ہوں گی جب تک انگریزوں کی سامنے ہی ہے کلام اللہ
 کی محفوظ ہونیکا ہی مقدمہ میں جو آیتہ انانحن نزلنا الذکر وانا لہ حافظون مستفاد ہوتا ہی موندہ نہ کر سکیں گے
 اور ہماری اس صلاح کی مانی میں فقط اونکا ہی فائدہ نہیں کہ نصاریٰ اور یہودی جیت جائیں نہیں بلکہ
 لفظ خاتم النبیین جو سورہ احزاب میں ہی اوپر ہی ایمان درست ہو جائی گا نہیں تو یہودیوں کی طرح

یہ کتاب و پیروی رہی گا کہ آفتونمون بعض کتاب تکفرون بعض یعنے کیا تم توڑی سی کتاب پر تو ایمان
 لاتی ہو اور توڑی پر نہیں لاتی وجہ اسکی یہ ہے کہ یہ بات تو انبیائین سی ہی کسی کسی کو میر لاتی ہے کہ
 نئی شریعتہ لائی اور پہلے احکام بدل جائیں بنی اسرائیل میں حضرت موسیٰ کی بعد حضرت عیسیٰ تک جتنی بنی ہوئے
 سب تورات ہی پر عمل کرتی رہی اور پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہی یہ بات یہ
 نہیں آئی کہ خدائی دین کا مقدمہ و نہیں سپرد کر دیا ہو بلکہ جو کچھ انہوں نے احکام مقرر کئے سب حسب
 اثران خداوندی مقرر کی حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ تو درکنار کلام اللہ سے تو یوں معلوم ہوتا ہی کہ خود
 سید المرسلین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہی یہ اختیار تھا کیونکہ سورۃ انعام میں یہ آیت موجود
 ہے قل لا اجد فیما اوحی الی محمد الا یہ جس کا حاصل یہ ہے کہ ہدی ای محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ نہیں پاتا ہوں
 بجز اوس چیز کے جو میر لطف وحی کی گئی ہے کوئی چیز حرام کسی کہا نیوالی پر مگر فلانی اور فلانی اس آیت
 کی مضمون سی صاف معلوم ہوتا ہے کہ حرام کرنی اور حلال کرنی اختیار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
 ہی تھا حلتہ حرمہ کا مدار وحی پر تھا دوسری کئی جگہ آیا ہی ان احکام اللہ حاصل اسکا یہ ہے کہ ہوا خدا کے
 اور کوئی حاکم نہیں اور اگر بالفرض خدا نے امت کی احکام اونکی سپرد ہی کر دی ہوں تب ہی ہماری
 امام کچھ اون سی بات میں کم نہ ہے اور یہی احکام کی تبلیغ کے لئے رسول و نبی ہوا کرتی ہیں چنانچہ خداوند
 کریم ارشاد فرماتا ہے یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک یعنی رسول پہنچا دو جو کچھ میر لطف نازل کیا
 گیا ہے الغرض اس طریق سے یہود اور نصاریٰ کی پر خاش سچی نجات ہو جائیگے اور اپنا ایمان ہی درست
 ہو جائیگا اور شاید کچھ ہی سوچ سمجھ کر شیخ صدوق عینی ابن بابویہ نے کتاب الاعتقادات میں اس عقیدہ
 ہاتھ اوٹھایا اور ہماری نزدیکی اس حسب وہ صدوق ہم بائیں ہو گئی مگر سنہوں سے دامن چھڑانیکے لئے
 سب اہل تشیع کی طرف سے نیابتہ کون کہہ وٹی من نسب لہنا انقول لہ اکثر من ذلک فہو کاذب یعنی جو یوں کہے
 کہ شیعیہ یوں کہیں ہیں کہ کلام اللہ اس سی زیادہ تھا جواب لوگوں کی پاس اور جکی ایک سوچو وہ سورتیں ہی وہ
 جہوٹا ہی اونہوں نے چاہا تھا کہ سینو کو جو وہ ثابتائیں پر خدا سچو کو سچا ہی کرتا ہی خدا سا علامہ کلینی نے اس دروغ کو
 بار بارنی سراوٹھایا یوں کہی علامہ صدوق کو جو ثابتایا چنانچہ اونکی روایت کلام اللہ کے سترہ ہزار آیت ہونگی باب میں
 اوپر ہم قوم ہو چکی کیسے کہا ہی حق بزبان جاری شود خیر کہاں تک حضرات شیعیہ کی نا انصافی اس باہمین
 بیان کی مضمون کی لئی اس قدر ہی بہت ہی عین کوئی عاقل منصف ایسا نظر نہیں آتا جو انا نحن و اولنا

الذکر و انالہ الحافظون سے بجز اسکے کچھ اور مضامین بھی کہ ہمیں ہرگز کوئی کمی بیشی نہیں کر سکتا خلیفہ ثالث ہوا
 خلیفہ اول اور دوم بلکہ انصاف سے دیکھیں تو بشہادۃ صرف اس آیت میں سنو کی بری فضیلت نکلتی ہے
 شرح اس جال کی یہ ہے کہ جو کام کیسے اہتمام اور انتظام اور حکم سے ہوا کرتا ہے اگرچہ حقیقتہ میں اسی اور
 اسی کوئی کرے پر عرف میں وہ متمم ہی کی طرف اور منتظم اور حاکم ہے کجانب منسوب ہوا کرتا ہے مثلاً کوئی
 بادشاہ کسی رسالہ یا پلٹن کو خزانہ کی حفاظت کے لئے مقرر کرے سورسالدار اور صوبہ دار دس یا پچاس یا سو
 پہرہ پر مقرر کر دیتی ہیں اور پہرہ نو بہتہ بنو بہتہ اور نمبر نمبر وار اس پہرہ کو بدلتی رہتی ہیں اور آپ آرام
 کرتے ہیں اور سپاہی پہرہ دار چورون قزاقون کو دفع کرتے رہتی ہیں اب دیکھیں کہ حقیقتہ میں محافظہ
 سپاہی پہرہ دار کرتی ہیں پر چونکہ رسالدارون اور صوبہ دارون کی حکم سے کرتے ہیں تو بری سرکارون
 میں رسالدارون اور صوبہ دارون ہی کا نام ہوتا ہے اور سپاہیوں کا کیا ہوا رسالدارون اور صوبہ دارون ہی کا
 کیا سمجھا جاتا ہے ایسا ہے اگر کہیں ایسی موقع پر کوئی معرکہ کا کام بن پڑتا ہے تو گو سپاہیوں کو بھی قدر
 قلیل انعام ملے پر رسالدارون اور صوبہ دارون کو بیش قرار انعام ملتا ہے اور عہدون کی ترقی ہوتی
 ہے اس طرح سے ہی موافق حکم الہی کی اس خزانہ بیش بہا کی محافظہ کرتے ہیں اور چونکہ اوراق میں فقط
 خوب حفاظت ہو سکتی تھی تو اس لئے اس کو اپنی سینوں میں گویا جان کی ساتھ رکھتی ہیں تاکہ بیدہ بیون
 اور شیاطین کو اس کے چرائی کی دسترس نہ ہو سو اولیٰ چور کو تو ال کو ڈانڈ میں شیعہ سینوں ہی کو
 چوریتانے لگے سو یہ وہی مثل ہے نیکی برباد گنہ لازم اگر شیعوں سے سنی کچھ انعام اکرام اس خدمت کا
 مانگتی تھیں یہ تہمت لگائی ہوئی خدا کی دینی میں اتنا نجل کیوں ہی تیل جلی سرکار کا کلچہ بیٹی مشعلی کا ہم
 جو دنیا میں دیکھتی ہیں تو کلام اللہ کی محافظہ سنی ہی کرتے ہیں ایک ایک بستی میں بعض بعض جا پان
 پان سو حافظ موجود ہیں مگر چونکہ یہ اولیٰ حفاظت موافق ارشاد خداوندی کی ہے تو یہ اولیٰ کا کیا خدا ہے
 کا کیا سمجھنا چاہئے اور سینوں کو ملازم خاص اور محکوم باختصاص سمجھیں اس لئے خداوند کریم نے اس
 محافظہ کو اپنی طرف نسبت کیا اور یہ فرمایا و انالہ الحافظون یعنی ہمہیں اس کے محافظ ہیں لیکن
 شیعوں کو محکومانہ فرمان کی مانند جانسی بلکہ بنہ باغیوں کی یا چوروں کی قرار دی کیونکہ یہ فرقہ محافظان
 کلام ربانی کی جو ایک خزانہ بی بہا ہے دشمن میں اور خزانوں کی محافظوں کی قراق اور باغی اور چور ہر دشمن
 ہوتی ہیں غرض کہ یہ لہرہ انانہ نزل الذکر و انالہ الحافظون ہی باور بلند یہی کہتی ہے کہ نہ سب اہل سنت حق ہے اور

یہ مطلب کہ ٹنگین مت ہو وہ اسی پر دلالت کرتا ہے کہ ابو بکر صدیق عاشق صادق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور مومن باخلاص تھی ورنہ انکو ٹنگین ہونی کی کیا ضرورت تھی بلکہ محل خوشی تھا کہ انکی دشمن موفوق
 عقیدہ شیخ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسوقت خوب قابو میں آئی ہوئی تھی کفار جو اسوقت پاس
 آگئی تھی پکار کر ہی نہیں تو کسی قسم کی کڑی ہی سے انہیں مطلع کر دیتی تاکہ نعوذ باللہ منہا وہ اپنا کام
 کرتے اگر کہیں انصاف کی آنکھیں مول ملین تو ہم حضرات شیعہ کے لئے مول لین اور انکو دین تاکہ وہ کچھ تو
 پاس رفاقتہ خلیفہ اول کریں پتہ جو پاس ہو و مجتہد بیان کہیں ملتا ہے تو مول لیتی ہم ایک اپنی جہان کی لئے
 اور جو یہ بھی ہو تو یہی سمجھیں کہ انکو اسوقت اپنی جان کا خوف نہوا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی ہتھالی کا فسوس رہا اور غم ہوا تو اس بات کا کہ دیکھی یہ دشمن حق یعنی کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے سے ساتھ کیا کر سکتے ہیں اسلئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکی تسلی فرمائی اور فرمایا کہ غم کی
 کیا بات ہے اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہے تو ٹنگین مت ہو اس جگہ بعض نا انصاف یوں کہتے ہیں کہ ابو بکر
 صدیق کو اسوقت اپنی جان کا ہر اس تھا کچھ پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا غور کرئیے جگہ ہی اس
 بات کا یہ مطلب ہوا کہ خداوند کریم کو نعوذ باللہ عربی بولنی ہی نہیں اتنی فصاحت و بلاغت تو درکنار اور
 یہ جو کلام اللہ کے اعجاز بلاغت کا شہرہ ہے یہ فقط یارونکی کڑی ہوئی بات ہی تفصیل اسکے یہ ہے
 کہ جو کچھ عربی جانتی ہیں وہ ہی اتنی بات تو جانتی ہیں کہ عربی زبان میں حزن کا لفظ غم کی جگہ اور
 فراق محبوب یا تمنا کی فوت ہو جانکی محل میں استعمال کرتے ہیں اور جہان جان پرستی ہے
 اور ڈر کا مقام ہوتا ہے خوف کا لفظ استعمال کرتے ہیں کلام اللہ کی زیادہ تو کوئی کتاب عربی زبان
 کی فصیح اور بلاغت آمیز نہیں دیکھی حضرت موسیٰ جب کوہ طور پر گئی اور خداوند کریم نے پوچھا کہ موسیٰ
 تیرے ہاتھ میں کیا ہے انہوں نے عرض کی کہ یہ میری لائٹی ہے چلتی پیرتی اسپر سپہار کہوں
 ہوں اور بکریوں کی ٹہنی اس سے پتے جھاڑوں ہوں اور اس میں میری اور یہی بہت سی فائدہ ہیں اور
 سی حکم ہوا کہ اسی ڈالیو انہوں نے جو ڈالا تو وہ ایک اڑدیا تھی یہ اونٹنی پاؤں ایسی بہاگی ٹھڑکے
 ہی ندیکھا اسوقت خداوند کریم نے فرمایا اقبل ولا تخف انی لا یخاف لدی امر سکون یسینے تو ادھر
 اور ڈر مت میرے پاس رسول ڈرا نہیں کرتے اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ کو
 اس اڑدیا ہی اپنی جان کا اندیشہ ہوا تب بہاگے اسیلٹی خدا نے تسلی فرمائی کہ ڈر مت یوں فرمایا

لائحہ یعنی رنجیدہ ہو اور اس طرح جب انہوں نے ایک قبیلے کو مار ڈالا اور فرعون کے لوگوں نے اس کے
 مار ڈالنے کا ارادہ کیا تو یہ وہاں سے ڈر کر بھاگی اوس موقع میں فرما تا ہی فخرج منها خائفا یعنی نکلی موسیٰ
 وہاں سے ڈرتی ہوئی اور سوا اسکے اور بیسیوں جگہ خوف کا لفظ کلام اللہ میں موجود ہے جہاں کہیں ہے
 یہی معنی ہیں اور جہاں غم کا مقام دیکھا ہے وہاں حزن کا لفظ استعمال کیا ہے سورہ یوسف میں
 جس موقع میں حضرت یعقوب غم فراق یوسف میں مائی یوسف مائی یوسف کہا کرتی تھی اور وہ نہیں
 یاد کیا کرتے تھے اور حضرت یعقوب کی اور بیٹوں نے یون کہا کہ تم یوسف کو یاد ہی کرتی کرتی مر جاؤ گی
 حضرت یعقوب کی طرف سے یہ جواب منقول ہے انما اشکونی وحرزنی الی اللہ یعنہ میں اپنی رب سے اپنی
 پریشانی اور اپنا غم ہوں ہوں بلکہ بہت سی آیات سے یون ثابت ہوتا ہی کہ حزن کی اور معنی ہیں اور
 خوف اور معنی ہیں ایک دوسری جگہ نہیں بولا لا جاکتا تنزل علیہم الملائکہ ان لا یخافوا ولا یخزنوا یعنی جب
 انکی مسلمان مرنے لگتے ہیں تو فرشتی رحمت کی اونپر اترتی ہیں اور یہ کہتی ہیں کہ تم ڈرو نہ تم ٹھکین ہو اگر خوف
 اور حزن کی دونوں کی ایک معنی ہوتی تو مکر کہنی کی کیا ضرورت تھی صحیح یہی ہے کہ غم اور حزن ہے اور
 خوف اور حزن ہے خوف ہی کہتی ہیں کہ کچھ الکی کو اندیشہ ہو اور غم یہی کہ بال فعل دلی تھا تاہم سے نکل جائے
 غم خوشیکے مقابلہ میں بولتی ہیں خوف اطمینان کی مقابلہ میں خوشی اور اطمینان اور غم اور خوف کے معنی
 بیان کرنے میں مجھے یہ شرم آتی ہے کہ کوئی کیا کہیگا یہ کوشی مشکل محض باتیں ہیں جنہیں
 کوئی سمجھتا ہو کر کیا کہی اسی نا انصافوں سے لا پڑا ہے کہ شاید اب ہی اوسکے سمجھ میں نہ آئی لہذا
 اتنا اور کہنا پڑا کہ جب کسی کا کوئی مر جاتا ہے تو اوسپر جو حالت پیش آتی ہے اوسے غم تو کہتے ہیں پر خوف
 اور ڈر کوئی نادان ہی نہیں کہتا مان مرنے سے پہلی جس موقع میں موت کا اندیشہ ہوتا ہی اوس اندیشہ
 کو البتہ خوف کہتے ہیں پر غم کوئی نہیں کہتا اگر کسی کا کسی دیوار پر چڑھ جائی اور وہاں سے اندیشہ کرے
 مر جائیگا ہو تو اوس اندیشہ کو البتہ خوف کہتی ہیں لیکن کوئی نادان ہی ای غم نہیں کہتا القصہ غم عین
 مصیبت کی وقت جو حالت ہوتی ہے اوسے کہتی ہیں اور خوف مصیبت کی آمد کی کیفیت کا نام ہے ایک
 کو دوسری سی کچھ لگاؤ نہیں جو حضرات شیعہ ہٹ دہری کر کے لائحہ حزن کی معنی لائحہ کہہ لیں مگر ایک طرح
 وہی سچے ہیں اونکی بیان تو قاعدہ کلیہ ہے کہ اونشی معنی سمجھتے ہیں مولوی عمار علی صاحب اناحق کی کہنی
 حق بھی چنانچہ اوسکا بیان گزرجکا اور تمام شیعوں نے محاذ فظوں کا نام چور کہا علی ہذا القیاس یہاں

ہی اگر وہ ایسا کریں تو سینوں کو کیا شکایت ہے بلکہ خوش ہوئی جگہ ہے کیونکہ اصل مطلب میں تو شریک
 ہے نکلے نکلے اور اصطلاح ہے کافروں کا فرق را سوبہ کیا بڑی بات ہے مصرع ہر کی را اصطلاحی
 وادہ ایم حاصل تمہارے اون کے اختلاف کا یہ نکلا حق کا نام اون کی اصطلاح میں ناحق ہے اور محافظ
 کا نام اون کی اصطلاح میں چور اور ظن کا نام اون کے نزدیک خوف ہے مگر جیسی کوئی اگر یہاں دنیا
 مسلمانوں کی محفل میں کسی کو کیسے نسبت بابا کہتی ہوئی سنتا تو اپنی اصطلاح کی موافق اس وقت
 انگریز بیٹی کی معنی اور دنیا واد کی معنی سمجھتا ہی ایسی ہی حضرات شیعہ تھے اگر لائن کے معنی لائن کی
 سمجھ لیتی تو اون کا کچھ قصور نہیں سنوں کو لازم ہے کہ اون کی اصطلاح کی موافق اون سے باتیں کریں آخر
 حدیث میں ہی تو یہ مضمون ہی کلمہ الناس علی قدر عقولہم یعنی لوگوں نے اون کی عقل و فہم کے موافق
 گفتگو کیا کرو اور اگر با پس خاطر شیعہ لائن کو اپنی ہم سے لائن ہی سمجھیں تب ہی ہمارا چندان نقصان
 نہیں ہمارا ادھر ہی لیکھا ہے اس لئے کہ اس صورت میں یہ معنی ہوئی کہ اسی ابو بکر مت دوسو نام ہے کہ
 ابو بکر جو خوفناک ہوئی اور اون کو اپنی جان کا کہنا ہو گا تو اسی سبب سے ہو گا کہ کفار کو اون کی ساتھ
 دشمنی ہوگی اور وہ دشمنی ہی بوجہ اسلام اور ایمان ہوگی نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تسلی
 کی کیا معنی اور وہ ہی یہ اس قدر کہ خدا ہمارے ساتھ ہی خدا تو مسلمانوں کی طرف داری اور حمایت کرتا ہی
 ان اللہ مع المؤمنین ان اللہ مع المتقین ان اللہ مع الحسنین اور اس قسم کی کلمات سی کلام اللہ ہوا
 ہوا ہے سب کا حاصل یہی ہے کہ اللہ انہوں کی ساتھ ہے مومنوں کی متقیوں کی اچھی کاموں کی کرنی والوں کی ساتھ
 ہے کہیں اول سی آخر تک کلام اللہ میں یہ نہیں کہ اللہ کافروں کی ممد و نی مفاقوں کی ساتھ ہوا کوئی
 کہے کہ اللہ تو سب کے ساتھ ہی مومن ہو یا کافر کلام اللہ میں موجود ہے ان اللہ بکل شیء محیط یعنی اللہ ہر چیز کو
 محیط ہے جب ہر چیز کو محیط ہوا تو ہر چیز کے ساتھ ہی ہوا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ساتھ ہونا دو طرح کا
 ہوتا ہے ایک تو یہی کہ ایک مکان میں رہنا سمین فقط تن بدن کا ساتھ ہوتا ہی اگرچہ دونوں میں
 فرق ہوا اس قسم کی ہمراہی تو طوطے اور زراغ کی سی ہے دوسرا دونوں ساتھ رہنا جیسے کوئی بادشاہ
 کسی بیس کو جسے سب دشمن ہوں یوں کہی کہ تو اندیشہ کریم تیرے ساتھ میں اسکے ہی معنی ہوتی ہیں
 کہ ہمیں تیرا خیال ہی ہماری دل میں تیرا وہاں رہی کام تیری حمایت پر میں اس صورت میں کچھ لازم نہیں
 کہ بادشاہ اور وہ ایک مکان میں ہوں تو وہ اس کے ساتھ ہو نہیں تو نہیں ان البتہ تا مقدور

امداد اور اعانتہ چاہی سو جہاں کہیں ان السمع المستقین یا اسی طرح اور کچھ آیہی تو اس سے دوسرے
 معنی مراد ہیں چنانچہ سب جاتی ہیں تو امن متقیوں ہی کی کیا تعریف نکلی اور انہیں کی کیا تسلی
 ہوگی سو خاص کر اس آیت میں تو محض تسلی ہی کی لئی یہ کہا گیا ہے اور اوپر سے مددگاری ہی کا
 بیان ہے باقی یہ کوئی شبہ کری کہ اوپر ہی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد کرنا بیان ہے
 ابوبکر صدیق کی مدد تو نہیں سو اس کا جواب یہ ہے کہ اتنی بات تو بازار میں بلکہ جو لای کی لونڈیاں ہی جاتی
 ہیں کہ غلام کی امانتہ اور اسکی رسوائی وہ بیان ہی کی رسوائی گئی جاتی ہے انگریزوں کی رعیتہ کو
 اور ملازمین کو اگر انکی غنیم ستائی میں تو انہیں کیوں اتنا برا معلوم ہوتا ہے کہ فوج کشی کرتی ہیں
 اور ہزاروں آدمیوں کا خون کراتے ہیں مہذبہ عذریٰ ایام میں دیکھا ہے کہ جسے تحصیلدار
 یا پولیس دار کو بچالیا تھا وہ خیر خواہ سرکار لگتا جاتا تھا سو ابوبکر صدیق کی مددگاری ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ہی کی مددگاری ہے اسلئے ہماری سنائی وقت تو یوں فرمایا فقہ نصرہ اللہ اور مدد کی وقت دونوں
 ہی کی مدد کی چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابوبکر صدیق کو جو خدا کی مدد کی اطلاع کی
 تو یوں کی ان اللہ معنی خداوند کریم خبر رسائی میں اس قصہ کی تو فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 ہی کا ذکر فرمائی میں اور یوں کہتی میں فقہ نصرہ اللہ یعنی اللہ نے اپنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی غلاتی وقت
 مدد کی اور جس وقت کہ مدد کی تو دونوں کی مدد کی چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر صدیق
 رضی اللہ عنہ کو مدد کی اطلاع کی تو یوں کی ان اللہ معنی اللہ تعالیٰ ہم دونوں کے ساتھ ہے اور
 چونکہ ایک لفظ یعنی معناسے دونوں کی مددگاری کا بیان فرمایا اور دو لفظ بھی یعنی معنی و معک فرمایا
 جسکے یہ معنی ہوتی کہ خدا میری ہی ساتھ ہے اور تیری ہی ساتھ ہے تو اس سے اور بھی واضح ہو گیا کہ
 جس طرح سے خدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ساتھ تھا اسی طرح حضرت صدیق اکبر کی ساتھ تھا سو اس میں
 تو ہم جان تے ہیں کہ شیعہ ہی بنا چاہی ہماری شریک ہوں کہ خداوند کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کے ساتھ امداد اور عنایتہ اور محبتہ اور اعانتہ سے تھا تو حضرت صدیق کی ساتھ ہی اسی انداز سے سمجھنا چاہیے
 مہذبہ لفظ ثانی انہیں جسکا یہ مطلب ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت اکیلی تھی بلکہ انکی ساتھ ایک اور
 ہی تھا یعنی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ضمیر مفعول الاتصروہ حال وقع ہوا ہے سو اس صورتہ میں یہ
 لفظ ہی باواز بند ہی کہی ہے کہ حضرت صدیق ہی مددگاری خداوندی میں شریک میں اور اگر شیعہ

یونہی لکین کہ یہ لفظ انجیل الذین کی ساتھ مربوط ہے اور اسکی ضمیر مفعول سی حال واقع ہوا ہے
 اور یہ مطلب ہی کہ جو وقت کفار نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ معظمہ سے نکالا تھا اسوقت وہ یہاں
 تھے اونکی ساتھ ایک و کافرین ہی تھا اور اسکو نصرہ سی کہہ تعلق نہیں نصرہ سے تعلق محب ہو کر اس
 لفظ کو لفظ نصرہ اللہ سی علاقہ ہو تو اس تقدیر پر ہماری طرف سی ہی جواب ہے شکر بدمان تو چشم ما
 روشن دل ماشاء اللہ مطلب ہو تو ہماری عین تمنا ہے کیونکہ اتنا ٹوٹو نہ تو معلوم ہوا کہ کفار کو جیسی
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عداوت تھی ویسی ہی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے یہی عداوت
 تھی باقی کوئی یونہی کہ ابوبکر صدیق کو تو کفار نے نہیں نکالا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 انہیں ہمراہ لی لیا تھا سو اسکا جواب شیخہ دین کیونکہ یہ معنی تو ہے انہیں کی طرف سی بیان کی ہیں
 اور اگر ہمیں سی پوچھی تو ہمیں سی سنی جناب من بشہادۃ کلام اللہ کفار نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کو یہی اس طرح سی نہیں نکالا کہ ہاتھ پکڑ کر باہر کر دیا ہو یا دہکی دینی کی اتفاق ہوا ہو مثلاً بلکہ صورتہ
 یہ ہوئی تھی کہ دارالندوہ میں جو ابوجہل کی بیٹیک کا نام تھا اور وہ خانہ کعبہ کی پاس تھے جہاں
 اب حنفی مصلے بنا ہوا ہی اور اب وہ جگہ داخل حرم محرم ہو گئی ہے وہاں کفار مجتمع ہوئے اور اس
 باتکا مشورہ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قید کرنا چاہیے یا ارڈالنا مناسب یا کہیں انہیں نکال دیں
 اس مشورہ کی اطلاع خداوند کریم نے اپنی حبیب مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کر دی آپ نے حضرت ابوبکر
 صدیق رضی اللہ عنہ کو رفیق دلی سمجھ کر ساتھ لیا اور غار ثور میں تشریف لیگے پھر تین دن کی بعد سوری
 اور راہ کا بند و بست کر کے دونوں صاحب مدینہ منورہ کو روانہ ہوئی چنانچہ اس بات کی طرف بطور خفا
 سورہ انفال میں جناب خداوند کریم اشارہ فرماتی ہیں **وَاذْكُرْ لِكَ الْاٰلِیْنَ كَفَرًا لِّیَقْتُلُوْكَ اَوْ یَكْفُرُوْكَ**
وَمِنْ كَفَرٍ وَّیَكْفُرُوْنَ تو مگر اللہ و اللہ خیر انکارین یعنی وہ یہی یاد ہی اسی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کفار تیرے
 ساتھ کرنا چاہتی تھیں اور انکا یہ ارادہ تھا کہ بھی قید کر لیں یا قتل کر دیں یا نکال دیں اور وہ یہ
 مکر کر رہی تھیں اور خدا اونکی ساتھ مکر کر رہا تھا یعنی تجھی اطلاع کر دی یہ غار میں تیری حفاظت کی یہاں
 تک کہ مدینہ منورہ خیریت سی پہنچا دیا اور کیون نہوالد تو سب زیادہ مکر جانتا ہی اس قصہ کو بخیر
 تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ہاتھ پکڑ کے نہیں نکالا تھا اور اگر یونہی کہی کہ لڑائی درپل ہونا نکالنا
 ہی ہے تو ابوبکر صدیق کی ہونکی اونہیں کوئی راحت تھی بلکہ اس سی پہلی ہی اونہیں تو نکال دیا تھا ناہن

وغنہ اونہیں ہٹا کی لائی اور کفار سے اونکی باب میں گفت و شنود کرے نہ وہ ہمیں بہم روایت سنو کی
 کتابوں میں تو موجود ہے عقل ہی یونہیں کہی ہے کہ یوں ہوا ہو تو کچھ عجیب نہیں کیونکہ خداوند کریم نے
 اذ یقول لصاحبہ لا تحزن ان اللہ معنا کی ضمن میں اس بات متنبہ کر دیا کہ ابوبکر صدیق سی ہی کفار و
 رکبتی ہی نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اونکی کیون تسلی کرتی اور خدا کیون اونکے ساتھ ہوتا اور یونہیں
 تو اتنا ہی بہت ہی کہ خدا اونکی ساتھ اوسے طرح ہی جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ساتھ ہے اس
 کے سنی کی بعد یقین یوں ہی کہ شیعہ اس جمال کو زبان پر ہی ملائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فی ابوبکر تو اس نے ساتھ لی لیا تھا کہ وہ ہمیں کفار کو اطلاع نہ دے کیونکہ اس جمال کی جڑ بنیاد تو اس آیت
 کے ہر لفظ نے اسی اوکھاڑی ہے کہ شیعہ اپنی سر کو قیامت تک پیٹیں تو نہ جی گی معہذا جناب سالت
 تاب صلی اللہ علیہ وسلم لغوف بالمدح یہی کم فہم نہ تھی اونکی عقل کا تو ایک عالم دیوانہ ہی کیا وہ اتنی
 ہی سمجھی کہ اس حدیث کے سود وغیرہ میں اگر ابوبکر صدیق کو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس
 بات کی اول سے اطلاع ہی نہ کرتی کہین غار ثور میں جا کر چھپونگا تو ابوبکر صدیق کچھ شیعہ کی امام تو تھی
 کہ اونکو علم ماکان یا کیون یعنی ازل ابوبکر کی سب قلع کی خبر تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بتلاتی یا نہ بتلاتی
 اونکو آپ اطلاع ہو جاتی ماسوا اسکے تفتیہ تو ایسی وقت میں ضرور ہی ہو جاتا ہی چنانچہ شیعہ کی نزدیک
 ایک تفتیہ کی اصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غار میں چھپ جانا ہی ہی خیر یہ قصہ تو تفتیہ کی اصل
 جیسی ہی سو ہی اشارہ الہی معلوم ہو جائیگا پر شیعہ کی مذہب کے موافق تو ایسی وقت میں تفتیہ فرض ہو جاتا
 ہے اور جو ٹ بولنا مباح بلکہ ضرور چنانچہ اماموں نے جو صحابہ ثلاثہ یا اور صحابہ کی تعریف کی ہی اور وہ
 انکی کتابوں میں موجود ہی اوسکو شیعہ یوں کہتی ہیں کہ اماموں نے بوجہ تفتیہ جو ٹ کہہ دیا تھا لغوف بالمدح
 القصہ حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ جو ٹ بولکر ابوبکر کی دسے غار ثور کی طرف جانیکا تھا
 نکال دیا ہوتا اسیکے کیا ضرورہ تھی کہ اونکو ساتھ لیا اور ایک جانیکا و بال خریدتا تھا ہوتی تو بی کہٹکے ہوتی تو
 ساتھ وہ اندیشہ جس اندیشہ کے لیے اونہیں ساتھ لیا تھا اور دیا لاہو گیا اگر وہ کسی بہانہ سے وہاں سے نکل کر
 کفار کو اطلاع کر دیتی تو بظاہر کون مانع تھا یا جو وقت کفار دہان اکھڑی ہوئی اسوقت بول اوٹھتے تو وہی
 مثل ہو جاتی کہ مینہ سے بہاگے پر نالی کے نیچے جا کھڑی ہوئی وہی پچھ پیچ پر آگ میں گر پڑی قصہ اگر
 ابوبکر کی ساتھ یعنی میں یہی مصلحت تھی تو یہ تو مصلحت کو سون دیا ایوم سطلے طاعی اللہ شہیدی نے

اظہار الحق میں لاچار ہو کر انصاف کی راہ سے ہی کہا کہ نفس الامر تو یوں ہی کہ ہم اجمال بہت ہی سبب سے
 مگر وہ نقل مشہور ہے کہ سرسبز گرام جی میں بیٹھا ہوا نکلتی ہی نکلی ہے اتنی توفیق نہ ہوئی کہ حق بول اٹھیں
 اور اپنی بیگانہ کا کچھ بچاؤ نہ کریں اس لیے کہ ملا عبد اللہ شہیدی کا کہنا سب بجا اور درست اور اسکی
 حق ہونچیں کچھ شک نہیں اور اس وجہ سے اگر انکی کتاب مذکور کو اظہار الحق کہیں تو بھی ہی اور نہ کو بھی
 اس بات کے تسلیم ہی انکار نہیں اگرچہ ملا مذکور شیعہ مذہب میں ع متلع نیک ہر دوکان کہ باشد
 مگر ستم تو یہ ہے کہ شیعہ حتی کہ علماء ہی باوجودیکہ ملا عبد اللہ مذکور کو اپنا مقتدا دین سمجھتی ہیں اس بات میں
 انکی ہی نہیں ستم ہرچیز ملا مذکور آخر کو یہی کہہ اٹھی کہ عجیب کیا ہے جو حلیف اول کو جناب سرور کائنات
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہم ہی اور ہم ہی کی لئی اس لیے اختیار کیا ہو کہ انہوں نے اپنی بیٹی کا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ نکاح کر دیا تھا اور اکثر دوسرے پہلے مسلمان ہوئی تھی اور اکثر ملازم خدمت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رہتی تھی لیکن کیا ممکن جو حضرات شیعہ رو بہ راہ ہوں بلکہ عجیب نہیں کہ مجتہد
 الزمان کے یہاں ہی انکی لئی یہ حکم ترا صادر ہو خیر کوئی مافی یا مافی پر دل سبکدستی ہوں یا شیعہ ہی
 کو ای دیتا ہے کہ ابو بکر صدیق کا ہمراہ لیجانا نقطہ اس وجہ سے تھا کہ انکو کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کا وزیر شیراز معین اور مددگار سمجھتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا محبوب خاص اور ہم با اختصاص
 جانتی تھی اور کیوں سمجھیں شیعہ سنی کون نہیں جانتا کہ انہوں نے ابتداء سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 وسلم کے رفاقین کفار کی ماہیہ ہی کیا کیا انداز میں سمجھیں اور کس قدر جفاکین اور شہائین اور کس قدر
 مال لٹایا اور کیا کیا کر دکھلایا بلال رضی اللہ عنہ کو مول لیا اور قید کفار سے چھڑا کر آزاد کیا اور علی ہذا
 القیاس اللہ اور رسول کی خوشنودی کی اور سب اپنا خاندان برباد کیا پس در صورتہ انکی مکہ میں
 چھوڑ جانیکے ایک تو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ یقین کمال تھا کہ کفار انکو اور
 مجھے یکساں سمجھتی ہیں جو کفار نابکار نے میرے لیے تجویز کیا ہی انکی لیے پہلے ہی انہوں نے بیشتر کفار
 سے مقابلہ کیا ہے اور انکو بار بار ماہیہ و غط و پند کیا ہی کہ دین اسلام دین حق ہی ہے پرستی چھوڑنا
 سعادتہ منظر ہے اتباع نبوی اختیار کرو اگر انکو یہاں ہی چھوڑ گیا تو کفار انکو مگر زندہ چھوڑینگے ہاں
 عمر کو اگر ساتھ لے لیں تو کچھ مضائقہ نہیں کہ ان سے کفار کو چندان پر خاش نہیں اور با انہیہ ان کے
 طرح طرح کے محاط پاس میں منجما انکی یہ ہے ہی کہ ابو جہل کی جو رئیس کفار ہے یہاں ہی باقی اور

اصحاب کو کفار گونسار کچھ اس و رئیس دین و ایمان نہیں سمجھتے پرتسہ اونکی بچاؤ کی اور بہت جوہ
 ہیں پر ابوبکر کی رفاقت کفار کے انکھون میں خار ہے انکو دیکھ دیکھ لو کی گھونٹ پیتی ہیں یہ اگر
 ماری گئی تو بڑا رکن ایمان و اسلام وہ جائیگا اور ایسا رفیق شفیق اور ایسا مخلص کہ اسکا خلاص و محبتہ دل
 میں اثر کرتا ہے ہاتھ سے جاتا رہیگا با اینہما ایسی سفر خطر میں بی فیق کی نہیں گذرتے پھر رفیق ہی ایسا
 چاہیے کہ نہ جانے درلج ہونہ پاس آبر و نون فرزند کی محبت سے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت
 اس کے دل پر غالب ہے اور سپر گرم و سرد زمانہ دیکھی ہوئے تجربہ کار سپر و سحر و ہوشیار یگانہ روزگار بلند بہت
 عالی فطرۃ یارب تکلف محب صمیم راز دار قیم جو جسے دل کی بات کہلی دل خالی ہو عم و حیرانی وحشت
 و پریشانی اسکی صحبت سے دور ہو جو محبوبہ ان اوصاف کا سوا ہر خاصہ یقینی کے کسی اور میں نہ پایا اسی لئے
 عین دوپہر کے وقت آپ کی گہر تشریف لائی اور حاضری لپکا کر دونوں مخدوم عالم اور خادم مہدم
 رونق و فروز غار ثور ہوئے اور عبداللہ بن ابی بکر کو کہ فرزند ارجند سپر کلان حضرت صدیق کے تہہ جاگو
 کے لئے سفر کیا کہ مشورہ کفار سے جو کچھ وہ درباب طلب تلاش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کریں شبکو
 آگاہ کرتے ہیں اگر خاندان صدیقی کو کچھ ہی عداوت ہوتی تو یہ نہ محال کہہیں ہو سکتے اور اگر بالفرض
 و التقدیر بغیر محال ایسی مشورہ پیش ہی آتی تو اس سی بہرہ کنینہ کشی کا وقت اونکی پھر کونسا لمحہ تا انعام
 کفار جدا لیتے اور اپنا کام جدا کرتے حضرات شیعہ ہی اپنی کتابوں کو دیکھ کر فرمائیں کہ مینی اس قصہ میں کیا
 جھوٹ ملا و یا ہی سر مو اگر فرق پائیں تو جو چاہیں سو کریں نصف کو تو بی اسکے کہنے نہیں بن پڑتی کہ ایسی وقت
 کی بھڑی اور عمری اور اس تمام اور نظام سی اونکا سائنہ لینا ایسی بڑی فضیلت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کا اس شہد تہ پر سورہ بنا ہی اسکی ہنسنگ نہیں ہو سکتا غدر میں رہنے دیکھا ہو گا کہ تلاشی کے
 وقت اگر مجرم نہیں ملا تو حکام نے اون لوگوں کی کچھ پر خاش نہیں کی جو اس مقام پر پہلے ہان بکھو رفیق
 و مددگار مجرم دیکھا او سکوی مجرم ہی سمجھا ہی افسوس کہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 شہادۃ حضرت صدیق کی حق میں مقبول نہ ہو فقط اس شہد سے کہ مسلمان کہلاتی ہیں اگر خدا کی کلام کو
 نمانین کی تو جواب کیا دینگے اس آیت کو جو اگر را اگر سردہ رتی ہیں تو ہر طرح کی نامعقول تاویلین گھڑتے ہیں
 چند فقرہ ان سید باطن تیرہ درون گہری شری با تون کو ایسا دل و جان سے بی حیلہ و حجتہ قبول کرتے
 ہیں کہ اگر اس کے قبول کرے کو کلام اللہ کی قبول کرے سے موازنہ کریں تو کلام اللہ کا تسلیم کرنا اس کے پاس گئی

نہیں ہوتا میں نہیں شک ہی نہیں کہ حضرات شیعہ کے دل میں اس آیت سے اول و ہدیٰ ہی معنی آتی ہیں کہ حضرت
 ابوبکر صدیق کو اس وقت اگر سچ تھا تو یہی تھا کہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت بی بی سیدہ بکس
 میں ہیں ایک تنہا کیا کر سکتا ہوں مبادا دشمنان میں جو پاس پاس کو پہرے ہیں اس طرف کو بھاگ
 اور نہیں اور حضرت مسیح علیہ السلام کے دشمنوں کو ہلاک کر جائیں اور ہماری حسرتیں اور تمنائیں سب
 وکیلی میں رہ جائیں مگر چونکہ کمال درجہ کی نبی صبی اور بے سرو سامانی کو امداد اعانتہ لازم ہے چنانچہ
 کلام اللہ میں کہ حتی اذا استیاس الرسل فلنوا انہم قد کذبوا جابر ہم نصرنا یعنی جب کہ ناامید ہو گئے رسول
 اور انہیں یہیم وہیم ہوا کہ یہیم وہیم جو در باب نصرة اور مددگاری کے ہمیں تھے مبادا خیال شیطانی ہوں
 ہم اپنی غلط فہمی سے اسکو وعدہ خداوندی سمجھتے ہوں آئی اور کو ہماری مدد میں یوسی میں جو حضرت ابوبکر کو
 باعتبار ظاہر کے پیش آئے تھے نزول امداد ہوا اور ثبوت ثبوت ہونی کہ لا تحزن ان اللہ تعالیٰ ابوبکر یوسد و یکریم
 نہ تو سلی رکھتا ہے ساتھ خدا ہے انقضت اس وعدہ صادق نے ظہور فرمایا اور کفار کو نسا کے شر سے اہل و ان
 بندگان خاص کو بچا کر حفظ تمام مدینہ میں پہنچایا اور پھر دین کو یہ رونق دی کہ اظہر من الشمس ہے سود و عادی
 چاہے ابوبکر صدیق کی جان کو کہ وہ اتنی غمگین ہوتے نہ اسکا یہ شرف مرتب ہوتا کہ ان کے صدق سے
 یہ نصرة ہو کہ ان ملک ایران وغیرہ قبضہ کفار سے چھوٹیں اور شیعوں کو ہنگام ملی مگر اس نااہلی کو دیکھتے ہیں کہ شکرانہ کے
 بدلے ان کے ساتھ وہ کرتے ہیں کہ کوئی اپنی محسن کے ساتھ نکرے ع مرہیز تو مہینیت بد و مسان و اس مقام پر
 بعضے متعصب لاچار ہو کر بہت پیچ و تاب کھاتے شاید کہین تو یہ کہین کو امتی اس زمانہ تک تو ابوبکر ایسی ہی تھے
 جیسے خدا کے کلام سے سمجھا جاتا ہے مگر وہ بات پر زہی ہوگی یہ شبہ اس قابل نہیں کہ کوئی اس کے جواب
 کی طرف متوجہ ہو بلکہ شیعوں کو لازم ہے کہ سب انکو منہ پر نہ لائیں مبادا کوئی ہند و انگریز سکون بکنے لگے کہ اسی
 خدای کو سلام ہے جسے چار دن بکھر خبر ہوا اور اگر بعض محال حسب گفتار شیعوں نقل کفر فرماں شد خدا کو ابوبکر صدیق
 کے اہل و ان اطوار و نیکے جو اونی بعد میں ظہور میں آئے خبر نہیں ہی تھی اور یہولی چو کی موندہ سے یہ بات نکل
 گئی تھی تب لازم تھا کہ اپنی اس بات کی سچ کرتا اور چون تو ابوبکر صدیق کو راہ راست پر لاتا خدا تھا کچھ نا خدا
 تو تھا کہ باوجود مخالفت میں لاچار ہو کر بیٹھ رہے بند و نگو اپنی بات کی سچ ہوتی ہے خدا تو خدا ابوبکر صدیق کے
 حق میں تو یوں کہا کہ ہم اس کے ساتھ ہیں اور اوہ یوں سنا دیا کہ لا تبدل حکما سے لا یامیدل نقول
 کہ نہ تو ان آیتوں کا یہی مطلب ہے کہ خدا کی بات بدلی نہیں جاتی اور پھر تیسرے ابوبکر کا ساتھ چھوڑ دیا یہاں

تک کہ شیطان اسی آداب یا یون کہی معوذہ باندہ کہ خدا ساتھ قوت ہا چہ شیطان کے مقابلہ میں کہی ہوگا
 تَعَالَى اللَّهُ عَن ذَٰلِكَ عُلُوًّا کَبِيرًا بخبر جو کہ اور کسی یہودیہ ہے کہ ایسی بات موندہ پرلا کے یہ نہیں سمجھتے
 کہ اول تَوَاقُّنَ اللَّهُ مَعَنَا یہاں جملہ ہے کہ عربی کی محاورہ کے موافق ہمیں پیشگی کی بوائی ہی جو لوگ عربی جانتے
 ہیں اور فن بلاغت کے قواعد سے واقف ہیں وہ خوب جانتی ہیں بلکہ اتنی بات تو یقین یوں ہی مولوی کا علیہ صا
 ہی جانتی ہوں دوسرے معنی مانا اس جگہ ہے کہ پیشگی نہیں نکلتی پر اتنی بات تو شیعوں کو بھی تسلیم کرنی ہی پڑی
 کہ اس وقت خاص میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق اس خدا کی ہمراہی اور ہم
 میں شریک تھی اور یہ ممکن ہے نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خدا کبھی علیحدہ ہو گئی ہوں اور انکی
 ہمراہی اور طرفداری چھوڑ دی ہو تَوَاقُّنَ اللَّهُ مَعَنَا میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ تو دائمی نکلا اس
 صورت میں ابو بکر صدیق کا حصہ ہی دائمی ہو گا کیونکہ دونوں کے حصے رلی ملی ہوئے ہیں ہی دوسے نہیں ایک
 مع کا لفظ و دونوں کے واسطے ہے دو لفظ جدی جدی نہیں جینی معنی و معاک نہیں فرمایا ہے ہم اس سے ہی گذر
 ہم یوں کہتی ہیں کہ شیطان کا مقولہ سورہ ص میں یوں منقول ہے فَبِعِزَّتِكَ لَا تُخَوِّنُهُمْ أَجْمَعِينَ الْأَعْبَادُ
 مِنْهُمْ مُخْلِصِينَ یعنی شیطان تم کہا کے کہتا ہے کہ ای اللہ مجھے قسم ہے تیری عزت کی میں ہی نبی آدم کو ہر گاہ
 مگر جو تیرے چہٹی ہوئے بندے ہیں تو میں انہیں اپنے لیے پہانٹ لیا ہے کیونکہ وہ میری قدرت و قوت سے باہر ہیں
 وہ تیری پناہ میں آگئی ہیں سو چونکہ تو انکی ساتھ ہی اور وہ تیری پناہ میں ہیں وہ ان کے لیے پناہ میں مل سکتا
 اور سورہ حجر میں الْأَعْبَادُ مِنْهُمْ مُخْلِصِينَ کی بعد بطور تصدیق کے شیطان کے مقولہ کے جواب میں خداوند کریم
 کی طرف سے یوں ارشاد ہی اِنَّ عِبَادِي لَکُمْ عَلَیْهِمْ سُلْطَانٌ یعنی شیطان کو کہا جاتا ہی کہ تو اس بات
 میں سچا ہے جو میری پناہ میں آگئے ہیں او نہ پر تو اس میں نہیں حل سکتا اب بعد اسکے غور فرمائی کہ حضرت ابو بکر
 صدیق کا پناہ خداوندی میں آجانا تو اس آیت ہی سے ثابت ہے یعنی اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الصّٰدِقِ صاف اتنی بات ثابت
 ہوتی ہی کہ ایک دفعہ تو صدیق اکبر پناہ خداوندی میں آگئی اور خدا کی دربار میں اور سرحد میں گویا داخل ہو گئے
 پھر بعد اسکے جو وہاں سے نکلی تو شیطان کی نکالی تو نکل ہی نہیں سکتے اور کسی نکالا اور اگر لوں کہی کہ خدا
 نے اپنی پناہ سے نکالا یا تو یہ خیال خود غلط ہے کیونکہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہی اِنَّ اللّٰهَ لَا یُغَیِّرُ اَیُّمَہٗ حَتّٰی
 یُغَیِّرَہٗ اَبَا بکرؓ یعنی اللہ تعالیٰ اپنی راہ رسم کو کسی قوم کے ساتھ جب تک نہیں بدلتا جب تک کہ وہ
 اپنی طور انداز نہ بدل دیں اور خود حضرت ابو بکر صدیق بے غوار شیطان اور بے استدراج خداوندی اپنی

روش بدل لین یہ محالات ہیں ہے اس واسطی کہ یہ بیہیات میں سی ملکاً ظہر میں شمس نہ کہ ہر قسم کی کام کے
 لئے ایک استعداد ہی حادثہ کی لئی سخاوت چاہی مارے مرنے کے لئی شجاعت چاہی ایسی ہی ہر کام اور کرنے کی
 باتوں کی لئی ہی ایک استعداد اور قابلیت چاہی سو وہ قابلیت اگر تھی تو خدائی چہاں نہ ہی تھا کس خوبی پر غور ہمارے
 خود کلام ربانی ہی میں یہ موجود الْجَنَّةُ لِلْجَنَّةِ وَالْجَنَّةُ لِلْجَنَّةِ وَالْجَنَّةُ لِلْجَنَّةِ
لِلْجَنَّةِ یعنی بری چیزیں بری چیزوں کی لئی اور بری بری چیزوں کی لئی اور اچھی چیزیں اچھی چیزوں کی لئی
 چیزوں کے لئی بلکہ اس موقع میں جو یوں ارشاد ہوا إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّادِقِينَ اللہ تعالیٰ صوفیوں کے ساتھ ہے اس سے یہ ثابت
 ہو گیا کہ اللہ اپنے جدا ہونے کا سوچہ اس کی یہ ہے إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّادِقِينَ یعنی اللہ صوفیوں کے ساتھ ہے
 بعد لفظ الْجَنَّةِ کے فرماتے تو یوں ہی گمان ہوتا کہ اللہ کی ہماری ایمان کی ساتھ مشروط تھی جب ایمان
 گیا ہماری ہی ساتھ لگی اور صورتیکہ بی کسی شرط کی ہماری ہو تو وہ دائمی ہوگی اور میں زوال کا احتمال نہیں
 قرابت کی وجہ سے جو ارتباط ہوتا ہے وہ قابل زوال نہیں ہوتا اور آپس کے دوستی میں جو جو جدا علاقہ اور
 احسانات باہدگری کی ہوتی ہیں وہ جیسی تک رہتی ہیں کہ اخلاق اور احسان باقی رہیں اس واسطی دوستی
 ٹوٹ جاتی ہی رشتہ نسب نہیں ٹوٹتا قصہ نسب کی حقوق جانکی ساتھ ہوتی ہیں اور دوستی کی حقوق
 احسان کی ساتھ سو چونکہ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّادِقِينَ اور إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّادِقِينَ وغیرہ جو کسی وصف پر دلالت کری
 نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ ابوبکر کے ساتھ خدا تعالیٰ کے ہماری جانکی ساتھ ہی کسی وصف کی ساتھ نہیں
 پہر اگر خدا کی ہماری بدجائی تو موافق آیت مذکور بالا إِنَّ اللَّهَ لَا يَغَيِّرُ الْآيَاتِ کسی وصف میں تغیر آنا ضرور
 ہے اور جب اوصاف کی تغیر اور تبدل پر معیت اور ہماری میں ہی تغیر آیا تو معلوم ہوا کہ وہ معیت اور ہماری
 اور ان اوصاف ہی کی سبب ہی ہو جیہتی اس صورت میں لازم آویگا کہ خدا سی بڑی چوک ہوئی کہ اس
 وصف کا نام ملایا یا خداوند کریم بھول گیا اور إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّادِقِينَ کی جگہ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّادِقِينَ یا غفور یا
 سور الفہم خداوند کریم اور چوک جائی یا بوجہ خدائی خدائی تو یہی شان ہی جیسے کلام ہدین آیا ہی لَا يَضِلُّ
 کئی دلائل ہی ایسے حضرت موسیٰ علیہ السلام فرماتی ہیں کہ میرا رب نہ چوکی نہ بھولی انصاف اگر ہو تو اس لفظ
 معنائے بران سمجھ میں آتا ہی کہ ابوبکر صدیق کا رتبہ کچھ لگ بھگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رتبہ کی ہے
 جو ایک قسم کی جبرائیل اور دو نونے واسطی خداوند کریم فی بیان فرمائی سو یہ بات بجز اسکے نہیں ہو سکتی کہ
 صدیق اکبر انکو کہا جائی اور تمام امت محمدی اور سوا اسکی اور متہما ماضیہ سے انکو افضل سمجھا جائی جیہ میں

ان کے رتبہ اور مقام کی سرحد اعلیٰ مقام نبوت کی سرحد اعلیٰ سے متصل ہوا اور یہ لیاقت ہم پہنچی کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی بات میں شریک ہون سو یہ بات شیوہ سنی سچا تھے میں کہ ایسا مقام جو مقام
 نبوت سے متصل ہو بجز حد یقینہ اور کوئی نہیں کہ چونکہ کلام اللہ میں بعد انبیاء کی حد یقین ہی کو ذکر کرتی ہیں سو
 اس معلوم ہوا کہ نبی کی امت کی صدیق اکبر کا رتبہ اس نبی کی رتبہ سے متصل ہے سچی ہوتا ہے سو چونکہ
 حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت تو انبیاء کی نبوت سے بالاتر ہے تو اس امت کی صدیق اکبر کا رتبہ
 اپنی امت کی صدیقوں کے مرتبہ تو بڑھ کر ہی ہے اور امتوں کی صدیقوں کی مرتبہ سے ہی بالاتر ہوگا اب بس کجی
 کہ منصفوں کے لئے یہی بہت ہی اور تعصب کو خداوند کریم اگر سمجھائی تو شاید مانیں ہم حبیبوں کی کاہنیکو
 مانیں گے مگر ہمیں بطور نصیحت اس قدر کہنا لازم ہے کہ خداوند کریم کے ساتھ ہوتا ہے اس کی دشمنوں کی خیر نہایت
 ہوتی ہے بعد کوئی کہیگا تو یہی کہیگا کہ لا تحزن ان اللہ معنا حقیقہ میں خدا کا مقولہ نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا مقولہ ہی خداوند کریم فقط ناقل امر راوی ہی کچھ اپنی طرف سے نہیں فرمائی جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 زبان مبارک سے اس وقت صادر ہوا اسے بعینہ نقل کر دیا جیسے فرعون کا انارکیم الاعلیٰ کہنا یعنی میں
 تمہارا بڑا رب ہوں یا ابلیس کا انارکیم کہنا یعنی میں آدم سے بہتر ہوں بعینہ نقل کر دیا جو اور رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ہر چند رسول ہیں لیکن پہلی انسان ہیں اور یہ مثل شہور ہے الانسان مرکب من اخطا والنسیان
 سو اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ غلطی ہو گئی ہو تو کبایسے جواب اسکا یہ ہے کہ واقعی شیعوں کی ہی
 یہ بات بڑی مایہ فحار ہے لازم تو یوں ہی کہ عید بابا شجاع سی انکی خوشی کم ہوا کہ کسی سنی ہی کی بتلائی
 سہی مطلب کی وقت تو گد ہی کو ہی باپ بنالیا کرتے ہیں سنی تو انکی قدیمی استاد ہیں اور استاد ہی کو نسی
 جن کے کلام اللہ سے کجا رتبہ حقیقی باپ ہی بڑھ کر یہ بات ہی اگر ان کی سیکہ لے تو کیا مضائقہ ہے مگر
 اتنا کہنا میرا ہی ماننا چاہی کہ سورہ نجم کو ساری کی ساری نہیں تو اتنی ہی کلمہ کو سا قطر کو دناہ طوق عن الہوی
 ان ہوا الا وحی یوحی یعنی ہمارا پیغمبر جو کچھ ہمارے حوالہ سے کہی ہے وہ کچھ اپنی جی سے نہیں تراش لیتا بلکہ وہ
 نری وحی ہے اس میں کی طرح کار لاؤ نہیں نہ کچھ دخل فصل ہی نہ وہم کا یا عقل کا کچھ دخل ہے خلیفہ ثالث
 ۲ امیر المومنین علی مرتضیٰ وصی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی فضائل کے کلمات اور آیات کیا سورتین
 کی سورتین جو خلافت پر دلالت کرتی ہیں کلام اللہ سے نکالیں تم اس کے پاداش میں ایک آیت جو فی الجملہ اثبات
 فضیلہ خلیفہ اول میں کارآمد ہے اگر نکال ڈالو تو از قبیل جزاء سیتہ سیتہ شلہا کی ہوگی بلکہ اس کی کم

کیونکہ اس آیت کے معنی تو فقط اتنی ہی ہیں کہ بدی کا بدلہ ویسی ہی بدی ہے سو یہاں برابر ہی کیا ادھون
 آدہ کی بھی نسبت نہیں تقریباً گیارہ ہزار آیت کے بدلے میں ایک آیت کو کون برابر کر دے گا اور یہ وہ بھی ایسی کہ
 اس کے جاتی رہنے سے کوئی حق تلف نہیں ہوتا خلیفہ ثالث نے تو یہ کمال کیا کہ اتنی آیتیں ہی نکال دین
 اور آیتوں کو نکال کر عوام کی آنکھوں میں حضرت علی کا حق بھی نہ کہا خیر یہ بات تو دور جا پڑی حال
 یہ ہے کہ آیت و ما یطوق الخ صاف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کہا خدا ہی کا
 کہا ہے خاص کر اسی بات کہ جو بخلا اخبار غیبیہ کیونکہ خدا کی معیت تو کچھ آنکھوں سے نظر نہیں آتی بلکہ غیب
 غیب میں ہی اول قسم اس لیے کہ ان اللہ یخبر عنہم سنگ آیات تشابہات ہی اور نہیں عقل کو وسیط
 دخل نہیں ہو سکتا جو کوئی یونہی کہی کہ عقل کی وسیلے سے بہت سے وقائع آئندہ کی اطلاع
 ہو جاتی ہی خسوف کسوف اکثر واقفان علم ہدیہ کو معلوم ہو جاتی ہیں سو اگر ایک قلعہ بالفعل کے کچھ
 اطلاع عقل کے وسیلے سے ہو گئی ہو تو کیا عجب ہاں اگر کوئی حکم حلت حرمت کا ہوتا تو البتہ اوس میں اجتہاد
 کی گنجائش تھی احتمال ہو سکتا تھا کہ جیسے پہلی اماموں نے اجتہاد کی ہی نہیں اگر کسی بات میں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی کیا ہو تو کیا عجب چنانچہ سنی اجتہاد نبی کی قائل ہیں مضمون ان اللہ یخبر
 میں کوئی احتمال بجز اس کے نہیں کہ جو کچھ آپ کی زبان پر جاری ہو وہ سب القادر بانی تھا کوئی احتمال
 مفید مطلب مع اس آیت کی پاس کو ہی نہیں ہٹکتا چسپکے تو چیز دیگر حق ہی ہی کہ اگر ابو بکر حسب اعتقاد
 شیخہ مقبولان بارگاہ الہی میں سی نہوتی اور انجام اونکا اتنا دور کفر پر ہوتا تو اول تو رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم انکی تسلی ہی فرماتی کیا ضرورت پڑی تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم استفادہ
 جھوٹ بولتی اور ترقیہ کو کوئی کہی تو اول تو ترقیہ وہاں ہوتا ہی جہاں اندیشہ کسی قسم کا ہوا ابو بکر صدیق
 کچھ پہلوان تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کچھ کمزور نہ تھی اور میں تو ایک پہلوان کیا بہت سے
 پہلوانوں کا زور تھا تنہائی میں ابو بکر کے مار ڈالنی کا بہت عمدہ موقع ہاتھ آگیا تھا وہاں کون پوچھتا
 تھا مار کر کہیں چل دیتی دوسرے ترقیہ کرنا تھا تو تلمط اور خلاق زبانی کفایت کرتی تھی سو وہ کچھ تسلی اور
 تشفی ہی کی الفاظ میں مختصر نہیں ہم جیسی جنہیں گفتگو کا سلیقہ نہیں بہت سی تلمط کے الفاظ تراش
 سکتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو واضح العرب العجم تھی اور اگر تسلی ہی کی الفاظ کی ضرورت تھی تو
 اور بہت سی صورتیں نہیں اس جھوٹ کی کیا ضرورت تھی اور لغو و بامد نہا ہے تو نہیں کہا جاتا اگر شیخہ

کتاب التفسیر فی تفسیر القرآن

کہی موافق جہوٹ ہی بولنا تھا تو کچھ قوریہ کر لینا تھا اگر ان لفظ معنی کی جگہ ان لفظ معنی فرماتی
 تو تسلی کی تسلی ہو جاتی بات کی بات بن جاتی اونکی تسلی ہو جاتی آپ جہوٹ سی پج جاتی ابو بکر اگر
 معوذہ بالمدنا فتح ہتی تو یوں سمجھ جاتی کہ مجھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مومن اور اپنا رفیق سمجھتی مومن
 اگر مومن ہتی اور پھر مرد ہو گئی تو اپنی کلام سچی رہتی خدا کی طرف ہول چوک کا احتمال نہوتا کیونکہ جب تک
 وہ مومن رہی جب تک اللہ تعالیٰ ہی اونکی ساتھ رہے جب اونکی دلیسی ایمان نکل گیا خدائی ہی اونکی
 ہمراہی چھوڑ دی اس تقریر کے بعد ایک تنبیہ پر خاتمہ کرتا ہوں اتنا یاد رہی کہ شاید بعض عقل کے دشمنوں کو
 یہاں یہی خلجان پیش آئی کہ کلام اللہ میں یوں ارشاد ہی دَنَا اَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ الْاَبْلِسَانَ قَوْمٍ
 یعنی نہیں بھیجا ہم نے کوئی رسول مگر اوسکی زبان وہی ہتی جو اوسکی قوم کی زبان ہتی سو جناب
 رسالہ مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی موافق قاعدہ کی عرب کی محاورہ میں گفتگو کرتے ہوئے
 اور چونکہ اس بات کی علامت یہ معلوم ہوتی ہے کہ فقہیم مطالب میں فرق نہوتا یوں سمجھ میں
 آتا ہے کہ کلام اللہ ہی عرب کے محاورہ میں ہو اور یہ ظاہر ہے کہ صاحب عربی زبان میں فقط
 بمعنی ہمراہی ہی اوسکو صحابی کے ہم معنی سمجھنا ایک طرح کی نا انصافی ہی کیونکہ صحابی اصطلاح
 شرع میں اوس شخص کو کہتی ہیں کہ ایمان سی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھوڑی دیر یا بہت دیر
 رہا ہو اور بعض علماء کا یہ مذہب ہی کہ طول صحبت ہی شرط ہے بہر حال ایمان داخل مفہوم صحابی ہے لفظ
 صاحب اول تو اصطلاح میں معروف نہیں بلکہ اصطلاح شرع میں لفظ صحابی مستعمل ہوتا ہے دوسرے
 سلمنا کہ صاحب بھی مستعمل ہو لیکن کلام اللہ تو عرب کے محاورہ موافق اور اسے اصطلاح کے موافق نہیں اور
 تیسرے ہمنے مانا کلام اللہ سے ابو بکر صدیق کا صحابی ہونا بھی ثابت ہوا اور اس وجہ سے بد لالہ الزمائی
 اونکے ایمان کا ہی پتا لگا مگر کوئی یہی تو بتلائے کہ اس آیت سے تادم مرگ اونکا ایمان پر قائم رہنا کہاں
 سے نکلا سو جو شخص اونکے ارتداد کا قائل ہو اس آیت سے اوسکا الزام معلوم جواب اس وہم کا یہ ہے
 اونکا ایمان اور پھر ایمان پر قائم دائم رہنا تو بایمار کلمات طیبات الاعباد کہ منہم المخلصا میں اور ان عباد
 ایس لک علیہم سلطان اور پر قوم ہو چکا حاجت تکرار نہیں پھر جب ایمان تو یوں ثابت ہوا
 اور ہمدمی اور صاحبیت لفظ صاحب سے ثابت ہوئے تو صحابہ میں کیا کسرا باقی رہ گئی جس کا
 اظہار ہے اس صورت میں اگر صاحب مراد صحابی ہے نہیں تو نہو معنی لفظ

صاحب کا مشہور ہونا اور صحابی کا اصطلاح شرع میں مشہور ہونا تو اعتبار اس لفظ کی ہے اور
اگر اوس زمانہ میں ہی یوں ہی تھا تو یہ ایسا فقہ ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم بنام محمد مشہور تھے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جو کہلی بشارت دے
تو احمد کے نام سے بشارت دی چنانچہ سورہ صف میں مذکور ہے انھیں حبیب دو لفظ مراد
اور ہم معنی ہوا کرتے ہیں گو ایک مشہور ہو مگر گم دیگاہ اوس کے جگہ دوسرا لفظ بھی بول
دیا کرتے ہیں باقی یہ کہنا کہ کلام اللہ عزلی صاوریہ میں ہے اسکا کسی انکار ہے پر اس کے
یہ معنی نہیں کہ لفظ کلام اللہ میں ہے اوس کے وہی جسے مراد ہیں جو عرب کی زبان میں اس کے
معنی تھے صلوٰۃ زکوٰۃ زکوٰۃ صوم حج یہ جتنے اس قسم کے الفاظ ہیں سب کے سب اپنے
معانی پہلی سے مشتق ہیں اور اصطلاح شرعی مراد سے سو ایسی ہی لفظ صاحب کو سمجھنا
چاہئے اور قاعص لکھ اسکا یہ ہے کہ جب کوئی رسول آتا ہے تو وہ کچھ نیکوئے احکام ملاتا
ہے اور ایک کارخانہ ہی بنایا ہوتا ہے اور اکثر ایسی نئے نئے مضمون پیش آتے ہیں کہ اوس کو
اور اوس کے توابع کو اون کے تفہیم کے اکثر ضرورت پڑتے ہے مگر چون کہ وہ احکام اور
وہ مضامین پہلی سے معلوم نہیں ہوتے تو اون کے مقابلہ میں کوئی لفظ موضوع اوس
زبان میں نہیں ہوا کرتا ناچار آپ وضع کرنا پڑتا ہے لیکن ہر زبان کا دستور ہے کہ
جب اوس زبان کے مشافون کو کسی نئی وضع کی ضرورت ہوتی ہے تو پہلے ہی الفاظ استعمال
میں سے کسی ایسے لفظ کو متعارف کر لیتے ہیں کہ اوس کے معنی اول سے نئے معنی کو کچھ متاثر
ہو چنانچہ واقفان فن عربیہ کو لفظ صوم صلوٰۃ کے دونوں معنوں قدیم اور جدید کے تصور سے
یہ عقیدہ اچھی طرح واضح ہو جائیگا سو ایسا ہی لفظ صاحب اور لفظ صحابی کو سمجھو مگر چونکہ
لفظ صاحب کے اصلی معنی کے تفہیم کی بھی اکثر ضرورت پڑتی ہے اور علیٰ ہذا القیاس اس
لفظ کے معنی شرعی کی بھی اہل زبان کو اکثر ضرورت ہوتی ہے تو ابین محاط فرق کے لئے
صاحب کو اکثر پہلے معنوں میں بولتے ہیں اور صحابی کو اکثر دوسرے معنوں میں مگر ابین ہم
صاحب دوسرے معنوں میں ہی اطلاق کیا جاتا ہے لیکن اضافہ کے وقت چون کہ
تو ہم القیاس نہیں رہتا تو لفظ صاحب ہی کو اصطلاح شرعی میں استعمال کرتے

میں چنانچہ جو لوگ احادیث پر اور خطاب المصطفیٰ پر جو کہتی ہیں وہ خوب جانتے ہیں انھیں
 اصطلاحات شرع سے کلام اللہ خالی نہیں بلکہ جو لفظ کہ شرع میں کسی معنی کے لئے مقرر
 ہے جب وہ کلام اللہ یا حدیث میں پایا جائیگا تو معنی شرعی ہے مراد ہونگے احتمال معنی صلی
 کا کرنا محض سفارت ہوگی صوم و صلوٰۃ و زکوٰۃ سے کلام اللہ میں معنی شرعی کے مقابل میں شامل
 ہوا ہے اور اس میں معنی لغوی مراد لینی ہر ایت سے بہت دور ہیں اور سامنا کہ لفظ صاحب سے
 جو صاحب میں ہے معنی شرعی مراد ہوں تب عرفی معنی اس لفظ کے وقت تک یہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی طرف مضاف ہو معنی شرعی کے مطابق ہوں گے کیونکہ کفار زمانہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم جو اہل زبان تھے جب اس لفظ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضاف کرتے
 تھے اور اس سے کسی کی طرف اشارہ کرنا نہ نظر ہوتا تھا تو یہی معنی مراد ہوتی تھے کہ فلانا شخص ہماری
 ساتھی سی نکل گیا اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہو لیا اور ان کی ذمہ داری میں داخل ہو گیا
 ہمارے دین سی نکل گیا گا محمدی دین اختیار کر لیا اس مضمون کا اصل علماء شیعہ فرماتے ہیں
 کہ کیا ہوتا ہے یہ جہاں حیف ہے کہ کفار تک اس لفظ سی وقت اضافہ ہی معنی سمجھتی ہوں حالانکہ
 ان کی اصطلاح نہیں سمجھیں تو حضرات شیعہ سمجھیں کہ ہم جہاں بزم خود اچھا کرتے ہیں کفار سے مطابقت
 اور موافقت تو آخر ممنوعات شرعی میں سی ہی اور یہ کیا اپنی تو شروع ہے رفتہ رفتہ کفار سے
 یہ خلاف پیدا کرینگے کہ بخلاف ان کی صوم و صلوٰۃ وغیرہ الفاظ سے بلکہ سارے کلام اللہ
 سے حتی المقدور کچھ اور ہی معنی سمجھا کریں گی اور ہم اس سے یہی درگزر ہی صاحب کے لغوی
 ہی معنی ہیں اور کسی طرح معنی شرعی کی مراد لینے کی گنجائش نہیں تب لفظ لا تخزن اور ان لہم
 معنی کو کہاں کہو دین کے صاحب کے لفظ سی نہیں ان دونوں سے ایمان ثابت ہو گیا چنانچہ
 اوپر مذکور ہو چکا ہے حال ادھکا صحابی ہونا بطور اصطلاح شرع کے اس آیت سے ثابت ہو گیا
 بلکہ ہماری نزدیک اس صورت میں اور دو فی فیصلہ ہو جائیگی لفظ صاحب سے اصطلاح
 شرعی مراد ہوتی تو وہ بات ہرگز نہ ہوتی شرح اسکی یہ ہے کہ اس صورت میں صاحب کے
 لفظ میں جو ہم ہی مراد ہوگی تو اوس ہی ہم ہی کی طرف اشارہ ہو گا جو انہما فی الغار سے ثابت
 ہوتی ہے چنانچہ لفظ اذ جواذ یقول میں وہ پہلے اذ کا جواذ ہم میں ہے بدل ہے

۴۵

۴۶

مطلب یہ ہوا کہ ہم ہمارے نصرت اور سوقت ہوئی جب وہ دو نو غار میں تھے اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ہمراہی سے یوں کہہ رہی تھی اور یہ تو ظاہر ہے کہ ایسی وقت کی ہمراہی اویس کا کام ہی کہ اوس سے زیادہ کوئی مخلص نہ ہو اور پیچ ہی تو ہی ابو بکر صدیق کی جانبازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں خاص کر اس وقت دشوار کی ہمراہی اور رفاقت ایسی نہیں کہ اوس کا انکار کیا جائے اگر خداوند کریم اوس کی طرف اشارہ فرماتا تب کچھ حاجت تھی ابو بکر رضی اللہ عنہ کی یہ رفاقت اور اوس کا اخلاص یہ شہرہ آفاق ہوا ہی کہ ضرب المثل ہو گئی ہیں شیعہ زبان سے انکار کر کے تو کیا ہوا دل میں اونکی یہی یہی کہ ابو بکر صدیق کی برابر دنیا میں کوئی کسی کا رفیق نہیں ہوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رفیق نہیں کچھ انکار تب بڑھ کر نہیں دیکھتی نہیں بلکہ جسے رفاقت اور اخلاص نہایت کو پہنچ جاتے ہیں تو خوف میں اوسے شیعہ سنی ہندو مسلمان سب یا رغا رکھتی ہیں رفاقت میں ایسا رتبہ کہ ضرب المثل اور مضرب ہو جائے بجز اسکے نہیں ہو سکتا کہ اوس کی رفاقت کو اونکی رفاقت کی ساتھ ایسی نسبت ہو جیسے نور چہرہ کو نور مقرر یا نور خورشید کی ساتھ نسبت ہے کون نہیں جانتا کہ کجا آفتاب کجا آویس کا چہرہ آدمی کی سیاہی خوبصورت کیون نہ آفتاب کے نور سے لاکھوں درجہ کم اوس کا نور رہتا ہی اوس کی شرف کی نئی یہی بہت ہی کہ اوس کے ساتھ تشبیہ دیتی ہیں ایسا ہی اور اونکی رفاقت اور دوستی کو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور دوستی سے مدارج کم سمجھنا چاہئے اونکو یہی شرف بہت ہی کہ اونکی ساتھ اور نکو تشبیہ دیتی ہیں اور جسکی رفاقت اور دوستی کی تعریف کرتے ہیں تو اوسکو یا رغا رکھتی ہیں الفضل اس تقدیر پر وہ صحابہ میں یہی فدا کمال ہو گئے اور کیون نہ زبان خلق نقارہ خدا و نکا یا رغا رہونا اور صدیق ہونا سب عام و خاص پر روشن ہی دوست دشمن سب اونکو اسی لقب سے پکارتے ہیں اب یہاں بس کچھ لکھنا کہ ایک کو یہ شبہ ہو کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اگر افضل یہی ہوئے تو کیا ہو خلافت تو بظاہر علی رضی اللہ عنہ ہی کا حق تھا کیونکہ وہ چچا کی بیٹی اور داماد تھے اور شہوت کو داماد بنزد فرزند ہوتا ہی تو اس صورت میں خلافت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اگر پہنچتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پہنچتی ابو بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کون ہوتی تھی جو خلافت و بابیت ہی اور اس سے ہی قطع نظر کچھ اپنی بعد ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ کر دینا تاہم وہ ہی نہوا وصیت کی تو خلیفہ ثانی کی بیٹی کی سواس تو ہم کا جواب اول تو یہی ہی کہ خلافت کو سلطنت پر قیاس کچھ تو البتہ ہی تو ہم

پیدا ہوتا ہی لیکن اہل فہم پر پوشیدہ ہو گا کہ خلافت نبوۃ ارکان دین میں سے ہی رکن عظیم اور سلطنت دنیا کے
 امور میں سے ہی نہایت درجہ کو قبیح پہر جب حقیقت دنیا اور دین ہی میں اتنا تفاوت ہو کہ اس سے زیادہ
 اور کیا ہو گا تو اس کے اعلیٰ درجہ اور اس کی اعلیٰ درجہ میں کچھ لگاؤ ہے نہ ہو گا جو ایک کو دوسری پر قیاس کیا جائی
 ع بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا بگو مان خلفاء انبیاء کو اگر خلفاء علماء اور خلفاء فقہاء پر قیاس کیا جائی
 تو البتہ قیاس کا موقع ہی ہی علم و فقہ ہی امور دینی میں سی ہیں مگر یہ ہی سب جاتی ہیں کہ خلافت علم اور
 خلافت فقہ میں یکانگت اور قرابت کی وجہ سے ترجیح نہیں ہوتی فضیلت اور کمالات کی باعث ترجیح ہوتی ہو
 چنانچہ لفظ خلافت ہی خود اس بات پر دلالت کرتا ہی اسلیٰ کہ خلافت یعنی نیابت ہی اور نیابت کا استحقاق اس کے لئے
 ہوتا ہی جو کہ منیب کا کام دی کے اور اگر چند آدمی موصوف باہن صفت ہوں تو وہ ان میں مقدم ہو گا جس میں
 کمالات اور فضائل منیب ادرون سے زیادہ تر ہونگی بموجب حضرت صدیق اکبر کی فضیلت مابعد انبیاء کے
 سب پر ثابت ہو گئی تو پھر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی حق کے ہونیکے کی محسنی مان یہ مسلمہ خلافت
 کی لیاقت حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کہتی ہی لیکن فضل پہر فضل ہی باقی رہا دبا بیٹھنا ہم پوجتے ہیں کہ
 جب سب میں زیادہ استحقاق خلافت حضرت ابوبکر صدیق ہی میں ہوا تو خلافت کو اگر دبا ہی لیا تو کیا بجا کیا
 حق تھا دوسروں کا حق چھینتی تو جابی گرفت ہی ہی معہذا اذقان فن سیر جنکو حضرت صدیق اکبر کے خلیفہ
 ہونیکے قصہ کی خبر ہی خود جاتی ہیں کہ انہوں نے خلافت خود دبا ئے ہی یا بھر واکراہ او کو سردہ رہے ہی
 باقی رہا حضرت عمر کا خلیفہ کر دینا اسکا جواب ہی ہی کہ خلافت میں قرابت کو مداخلت نہیں ورنہ حضرت فاطمہ
 زہرا اور حسین رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہی مقدم ہی رہا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا
 عورہ ہونا اور علی ہذا القیاس حضرت حسین رضی اللہ عنہما کا لڑکا ہونا موافق آئین سلطنت کچھ مانع جانی
 حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تھا سلطنت میں بوقت ضرورت اکثر عورتوں اور لڑکوں کو قائم مقام
 کر دیتے ہیں گو اور ہی کوئی نگران حال سے القصہ اگر حال نبوۃ مثل حال سلطنت دنیا ہی اور قرابت
 ترجیح ہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ پہر ہی حق تہی نہ وقت فاة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا حق تھا
 نہ اپنی خلافت کے وقت و سوقت حق تھا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہما کا تھا اور اگر حال نبوۃ مثل حال سلطنت
 نہیں اور قرابت کو نہیں کچھ دخل نہیں بلکہ فضیلت باعث تقدیم ہونی چاہئی تو پھر حضرت ابوبکر صدیق رضی
 عنہ نے حضرت عمر کو خلیفہ کر دیا تو کیا بجا کیا کسی اپنی کو کر دیتی یا حضرت عمر ان کی نزدیکی

اور دن سی افضل ہوتی تو البتہ جای اعتراض تھی مہذا کلام الہی ہی ہی نکلتا ہی کہ جو کچھ ہوا بجا ہوا
اور یہی عین صواب تھا اگر یقین نہ ہو تو یہ آیت چارم موجود ہے وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ
وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لِيَتَخَلَّفُنَا فِي الْأَرْضِ لَكُمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ
وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ خِلْفَتِهِمْ مُنْذِرًا لِّبَشِيرِهِمْ أَمَّا يُعِيبُونَ یعنی اللہ تعالیٰ نے چہاں رکھا ہے اور پسند کر رکھا ہی خوب حمد و ثناء اور
عمل کئے اس بات کا کہ ان کو زمین کا خلیفہ اور بادشاہ بنا دیا جیسا ان سے پہلے ان کو اور ان کی جگہ
اوس دین کو جو ان کی لئی اللہ تعالیٰ نے چہاں رکھا ہے اور پسند کر رکھا ہی خوب حمد و ثناء اور
ان کو بعد اسکے کہ اندیشہ اور خوف رہا کرتا تھا اس دنیا کا وہ پہر میری عبادت کیا کریں گے اور سیکو
ذرا برابر عبادت میں میرا شریک نہ کریں گے اور جو لوگ بعد اس نعمت کے کفران نعمت کریں اور
ناشکری کریں وہی ہیں صلی فاسق طاعن سے نکلے ہوئے اس آیت کا حاصل یہ ہوا جو کلام اللہ کو
سمجھتے ہیں وہ تو سمجھتی ہی ہیں اور جو نہیں سمجھتی وہ ترجموں سے مطابق کہہ دیکھیں آج کل سیکھوں
ترجمے کے کلام اللہ ملتے ہیں کچھ کی نہیں اب میری سنٹی یہ وعدہ ہر کسی سے نہیں ہوا اوس زمانی
کے مومنوں سے ہوا ہے یعنی صحابہ سے ہوا ہے کیونکہ الَّذِينَ آمَنُوا بعد مِنْكُمْ ہی بڑھایا ہے
اس کا حاصل یہی ہوا کہ یہ وعدہ انہیں سے ہے کہ جو تمہارے زمانی میں مومن ہیں پہلے لوگوں
لفظ کے ذکر کرنے سے اس وعدہ سے علیحدہ کر دیا ہی تو اب حضرت امام مہدی کا تسلط روی زمین
پر اس وعدہ سے علیحدہ ہے اور پہر تیسرے وعدہ ہی اوس زمانے کے تمام مومنوں سے نہیں ہوا
بلکہ بعضی سے چنانچہ لفظ من جو منکم میں ہی اوس کا حاصل یہی ہے بلکہ جب لفظ من ضمیر کے
اور پر داخل ہو گا اوس کا یہی مطلب ہو گا یا ابتدا کے معنی ہونگی جو اس جگہ ابتدا کی معنی کیسے نزدیک
ہی نہیں سکتے تو بیشک بعض ہی کی معنی ہونگی کیونکہ بیان کے لئے تو فصحا کے کلام میں ضمیر
پر آگے نہیں اور اگر بالفرض بقرض محال یوں ہی کہیں کہ من یہاں بیان کے لئے ہی اور یہاں ہم
خیال کریں کہ کلام اللہ خدا کے کلام ہے اور وہ ہی بحر نظام کسی ایسی گوارہندوستانی کی نہیں کہ
ہائے انھو وغیرہ رسالے عربی زبان کی پڑھ کر عربی کی ٹانگ توڑنے لگے تب ہی شیخوں کی شکل ہے
یہی کی اس صورت میں تمام صحابہ مراد ہوں گے حتیٰ کہ خلفائے ثلاثہ ہی اس لئے کہ جب تک تو وہ ہی

مسلمان ہی تھی مرتد ہوئی تھی اور اگر وہ منافقین میں سے تھے اور کبھی مسلمان ہوئی ہی تھے
تب ہی وہ تو داخل ہے رہیں گے جو ان کے عقیدہ کی موافق بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم مرتد ہوئے ہیں اور جو آیات مرتدین کی بیان میں آئی ہیں شیعوں کے نزدیک
اون کے حق میں وارد ہوئی ہیں اس صورت میں اول تو یہ لازم آئے گا کہ جو مرتد ہو گئے اول سے اس
بات کا وعدہ تھا کہ اُن کے لئے دین پسندیدہ کو جاری رکھے وعدہ کر کے خدائی خلاف وعدہ کیا کیونکہ
اگر خدا دین کو جاری کرتا تو پھر نفس اور شیطان ہی کہیں اور کہہ سکتا جو وہ مرتد ہو گئی مسند ادا کی حال
میں یوں ہی بیان فرماتے ہیں کہ جب اُن سے یہ وعدہ پورا ہوگا اس وقت وہ میرے
ہی عبادہ کرینگے یہاں تک کہ ذرہ برابر سیکو میری طاعت میں شریک نہ کرینگے یا یوں کہی کہ یہ
ہی ایک وعدہ ہی اخبار نہیں بہر حال اس صورت میں لازم آئے گا کہ تا دم باز پسین وہ اسی حال
پر تھے جبکہ انعام میں یہ وعدہ ہوا تھا یعنی ایمان اور عمل صالح چنانچہ اہل فہم وعدہ اللہ الذین
آمنوا منکم وعلووا الصلحۃ سی ہی معنی سمجھتے ہیں کہ باعث اس وعدہ کا ایمان اور عمل صالح ہیں
پھر یہ معلوم کہ باوجود ان سب باتوں کے وہ کیونکر مرتد ہو گئے و حال سے خالی نہیں یا یوں
کہو کہ خدا نے خلاف وعدہ کیا یا خدا سے آئندہ کی خبر غلطی ہوئی اور یہ سب نسبی الذین
آمنوا منکم سے وہ چار پانچ صاحب ہی مراد ہیں جو بزعم شیعوں بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان
اور شیعہ دیگر صحابہ مرتد ہوئے اس صورت میں من اگر تمہیں بیان کے لئے ہو گا تو بیشک اُن
سب کے ساتھ اس وعدہ کا پورا ہونا چاہیے کیونکہ وہ سب صاحب اس آیت کے نازل ہونی ہی
پچھلے مسلمان ہوئی تھی حالانکہ اُن میں سے یہ سب وعدے سوا حضرت امیر المؤمنین علی رضی
اللہ عنہ کے اور کسی کی لئے پوری نہیں ہوئے حضرت ابوذر غفاری اور سلمان فارسی اور
حضرت بلال بلکہ حسنین رضی اللہ عنہم تک یہ بات نصیب نہیں ہوئی حضرت امام حسین رضی اللہ
کا حال تو ظاہر ہے ہی اور حضرت امام سبط اکبر کا حال یہ ہے کہ چھ مہینے کے لمبی وہ خلیفہ تو
ہو گئے پر چاہئے ان کو کسی طرح کی تکلیف دین حاصل ہوئی ہو مگر ظہور میں نہیں آئی خاص کر شیعوں
کے نزدیک کیونکہ امیر معاویہ جو ان کے نزدیک بالاتفاق کفار اور منکرین امامت ائمہ میں سے ہیں
تمام خلافت پر غالب اور متولی تھے اور پھر اس تو ہرگز دوسری نہیں آیا نہیں تو خلافت ہی کیوں

ان کے حوالہ کرتے اور کیوں سارے عمر تقیہ میں گزارتے اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو ہی
 شیعوں کے نزدیک خلافت اور تکلیف کچھ حاصل تھی شیعوں کے نزدیک تو ہرگز حامل نہیں کیونکہ دین
 شیعہ اوس زمانہ میں ہی مخفی ہی رہا اور حضرت کو تقیہ ہی کہی بنی شیخین کی تعریف ہی کیا
 یکمی یہ کہی نہ ہو کہ کھل کھلے اور بے کھٹکے ہو کر خلافت میں برابر یکساں گذارین چنانچہ اسکی سند
 اکی انشاء اللہ تعالیٰ معلوم ہو جائیگی اور علی ہذا القیاس امن موعود یعنی کفار کے شر سے
 حضرت امیر کو بھی بطور شیعہ حاصل نہیں ہوا وہی امیر معاویہ ہمیشہ تنگ کرتے رہے اور آپ کے
 ماتہ سے اکثر ملک نکال لیا ہر حال سب سی اگر وعدہ ہو تو کلام بالکل لغو ہو جائی گا اور اگر من کے
 بیانیہ ہونیکے ساتھ اختلاف کو بھی معنی توطن یعنی جیسا کہ بعض علماء شیعہ نے تاویل کی ہی اور
 معنی تسلط یعنی تو قطع نظر اسکے کہ من کا ضمیر یہ بیانہ ہونا خلافت استعمال عربیہ اول تو یہ شکل
 ہے کہ اختلاف کے ساتھ جب لفظ فی الارض ہوتا ہے تو تسلط ہی کے معنی مراد ہوتی ہیں وہ
 اس صورت میں قید و عملوا الصلحت محض یعنی ہو جائیگی زمین میں توطن تو صالح اور فاسق کو
 برابر حاصل ہوتا ہے بلکہ فاسق کو بوجہ امن بلکہ آمنوا کی قید ہی بیکار ہی نظر آتی ہے کیونکہ کفار
 کی توطن میں کیا کمی ہے القصد ان لغویات سے کلام اللہ کی تفسیر کی جاتی ہے یہ نہیں جانتے کہ لغو
 کلام کا کلام اللہ میں ہونا منجملہ محالات ہی اور بعض علماء شیعہ بہت کوشش کر کے یہ بات نکال
 لائیں ہیں کہ الذین آمنوا و عملوا الصلحت سی حضرت امیر مراد ہیں اور جمع کا صیغہ تعظیم کے لئے ہے یا حضرت
 امیر اور انکی اولاد مراد ہیں مگر ہم کہتے ہیں کہ قطع نظر اس بات کے کہ جمع سے واحد مراد لینا بی ضرور
 بیجا ہے اور باوجودیکہ جمع کے معنی بن سکین واحد کے معنی مراد یعنی اہل سخن کے نزدیک با قطع
 ممنوع شیعہ اسکا کیا جواب دینگے کہ تکلیف دین اور زوال خوف تو یکساں ہی میسر نہیں آیا اس لیے
 ضرور ہوا کہ منکم کے من کو تبعیضیہ قرار دیجی اور اختلاف سی تسلط مراد لیجی مگر چونکہ الذین آمنوا جمع ہی
 تو کم سے کم تین تو ہونے ضرور ہوئی اور زیادہ ہوں تو فہما القصد ابتداء سے اس آیت کے اتنی بات
 نکلی کہ صحابہ سے خداوند کریم نے یہ وعدہ کیا تھا کہ تم میں سے کم سے کم ایسی تین شخصوں کو کہ وہ ایمان
 اور عمل صالح رکھتے ہونگی ضرور ہم خلیفہ بنا کر روی زمین کو انکی تسلط میں کر دیں گے اور اوس میں
 کو جو مسلم آہی میں اوس سے بہتر کوئی دین نہیں اور خدا فی ازل سے انہیں کی ای جہانٹ کر رکھا

ہے اونکے واسطے چاہیئے کہ اونکی جیتی جی اوسمین رخصت نہ لگا اور اونکی خوف و ہراس کو کہ جو کفار
 سے کہتی تھی بالکل امن اور اطمینان سی بدل دینے پہ بعد اسکے یا تو وعدہ میں داخل ہے یا فقط بطور
 اخبار بالغیب کی بیان کرتے ہیں کہ وہ باوجود ان خرخشوں کے جو ایسی خلافتوں کو لازم ہیں ہرگز عبادات
 میں سستی نہ کریں گے اور پھر وہ عبادت ہی ایسی اخلاص کے ہو گے کہ ہرگز اوسمین بوی شرک اور ملاؤ
 ریاکانہوگا اب اس کمترین کی التماس حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ ہے کہ وعدہ الہی میں تو تخلف
 ہو ہی نہیں سکتا سو جن کی ساتھ اوس وعدہ کا ایفاء ظہور میں آوی وہی مصداق ان اوصاف
 مذکورہ کے ہونگے اور وہ بیشک بشہادۂ خداوندی ایمان کامل اور اعمال صالح رکھتی ہوں گے
 بلکہ سب قرآن و امثال میں ان دو باتوں میں بڑی ہوئی ہونگے کیونکہ جب ایمان اور عمل صالح
 کے انعام میں یہ نعمتیں ملی ہیں تو اونہیں کو ملی ہونگی جنکا ان دو کما لومنین لمبر اول ہوگا ورنہ خوف
 باللہ خدا کی یہاں ہی بڑا اندہیر ہے کہ استحقاق کیسے کا ہوا اور انعام کیسے کو ملجائی سینیونکی طور پر تو خدا
 کو اختیار ہی ہے کسی کا حق کیسے دیدی لیکن اس کے حکم کی شان ہی ہے کہ جس چیز کو کیسے لائق دیکھی آتی
 ہے وی اور یہی معنی ہیں اسکے کہ خدا کسی پر ظلم نہیں کرتا اور اس آیت کے معنی یہی تحقیق کے نزدیک ہی
 ہو سکتے ہیں عظمیٰ کل شیء خلقہ ثم یحییٰ یعینہ ہر چیز کو اوس کے مناسب طور پر پیدا کیا پھر آئندہ مناسب
 مناسب ہی کاموں کے اونہیں سوچا جائیگی لیکن شیعوں کے نزدیک خدا کو اختیار نہیں کہ کسی کا حق کیسے دیدی
 اس لیے کہ ان کے نزدیک خدا پر عدل واجب ہی اس صورت میں ممکن ہی نہیں کہ جب کو خدا نے خلیفہ
 بنایا وہ اور دوسری خلافت کے استحقاق میں کم ہوں بلکہ انکا فائق ہونا استحقاق خلافت میں ضرور
 پڑا اور نیز اسی تقریر سے یہ بھی نکل آتا کہ اونہیں سے جو ایمان میں اور عمل صالح میں دوسروں سے
 بڑھ کر ہوگا وہ اس انعام میں مقدم رکھا جائیگا کیونکہ تقسیم انعام کی خوبی یہی کہ اول لمبر والی
 کو اول دین مگر چونکہ یہ انعام خلفاء راشدین پر ہوا اور یہ وعدہ خلفاء اربعہ کے ساتھ تہ ترتیب
 معلوم و فائین آیا تو بشہادۂ خداوندی معلوم ہوا کہ یہ اصحاب اربعہ ایمان اور عمل صالح میں اور
 بڑھ کر تھے اور وہ ہی اس قدر کہ انکی ہوتی قابلیت اس انعام خاص کے انکے سوا کسی میں تھی اور باہم ترتیب خلافت
 ایک دوسری سے ایمان اور عمل صالح میں مقدم تھا اول ول اور دوئم دوئم اور سوئم سوئم اور چہارم
 چہارم اور بعد اسکے ہر چند حضرت سبط اکبر امام ہمام امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلفاء راشدین میں معدود

میں مگر انکو جو خلافت پہنچی تو اس وعدہ کی سبب نہیں پہنچی کیونکہ انکو قبل نزول اس آیت کی کس دن
 خوف ہوا تھا وہ زمانہ انکی لڑکپن کا تھا دشمنوں سے اندیشہ نہ ہو سکتا تھا انکو کوئی نہیں ہوتا بلکہ وصول
 اس نعمت کا اون تلک زمانہ از قدر وعدہ تھا اسی لئے انکی خلافت کی لئے تمکین اور جہاؤ لازم نہ ہوا باقی رہی میر
 معاویہ ہر چند انکو بظاہر تمکین میر آئے لیکن حقیقتہ میں وہ تمکین دین نہیں تمکین ملک و سلطنت تھی چنانچہ
 واقفان فن سیر پر پوشیدہ نہیں کہ خلفاء اربعہ کی اطوار اور انداز اور امیر معاویہ کی اطوار اور انداز
 میں زمین آسمان کا فرق تھا انکی گذران فقیرانہ اور زامدانہ تھی اور امیر معاویہ کا طور ملوک کا سا تھا اسلئے
 اہل سنت انکو باوجودیکہ صحابی سمجھتی ہیں خلفائے میں نہیں گنتی ملوک میں شمار کرتے ہیں لیکن ملوک
 ملوک میں ہی فرق ہی ایک نوشیروان تھا ایک چنگیز خان سو یہ ہر چند ملوک میں سے ہی لیکن اسکے پہلے
 ہیں کہ خلفاء راشدین کی مقابلہ میں دنیا دار معلوم ہوتے تھے جیسی حضرت سلیمان علیہ السلام اور انبیا کے
 مقابلہ میں مال دار معلوم ہوتے ہیں نہ یہ کہ ظلم و ستم کے روادار تھے غریب کے حق میں ستمگار تھے
 انکا حکم اور رعایا پروری اور دجونی خلاق شہرہ آفاق ہی معہذا یہ ان لوگوں میں سے نہیں کہ جو قرار
 واقعی کفار سے کہی خوف ہوا ہو یہ بات فقط مہاجرین اولین کے حق میں صادق آتی ہے نہ حضرت
 امام حسن رضی اللہ عنہ کو یہ بات پیش آئی نہ امیر معاویہ کو اور مہاجرین اولین میں سے بھی جیسا خوف خلافت
 اربعہ کو بہ ترتیب ہوا اور کیسکو پیش نہیں آیا چنانچہ کتب تاریخ سے خوب واضح ہی ہے وجہ معلوم ہوتی ہے
 کہ انعام مذکور خاص انہیں کو ملا اور یہ وعدہ انہیں کی ساتھ ظہور میں آیا کیونکہ یہ خوف اصل سے بوجہ
 ایمان اور عمل صالح تھا کفار کے دشمنی کی بنا پر دیکھی تو انہیں دو باتوں پر پتی چہرے میں ایمان اور عمل
 صالح زیادہ ہو گا دشمنی کفار بھے اوسیکے ساتھ زیادہ ہو گی خوف کفار بھی اوسیکو زیادہ ہو گا دوسرے
 محبت اور اخلاص جو ایمان اور عمل صالح کا خلاصہ ہیں خوف ہی کے وقت معلوم ہوتے ہیں اور خوف ہی سے
 پرکھی جاتی ہیں تو جب کواں قسم کا خوف زیادہ ہو گا اوسی میں ایمان اور عمل صالح ہی زیادہ ہو گا لہذا
 خوف کفار مہاجرین اولین کو ہوا ہی حضرت امام ہمام امام حسن رضی اللہ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ
 عنہ کو کفار سے کیا اندیشہ تھا حضرت امام ہمام رضی اللہ عنہ اوس زمانہ تک لڑکے تھے امیر معاویہ جب تک
 مسلمان ہی نہیں ہوئی تھی اس آیت کی مضامین میں غور کیجئے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ باعث اس وعدہ کا
 فقط یہ ہوا ہے کہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے حضور صا مہاجرین اولین نے باوجود بی سروسامانی

اور ذلہ اور خواری کے جو ابدال اسلام میں تھے ایک جم غفیر اور گروہ عظیم کفار کے مخالفہ محض خدا کی رضا مندی
 اور دین کی ترویج کے لئے اختیار کر کے اپنی جانبین جلائین اور انکو اپنا دشمن بنا کر طرح طرح کی انہین
 ان کے ہاتھ سے اوٹھائیں سالہا سال خوف و خطر میں گذاری یہاں تک کہ رفتہ رفتہ فوتہ اسکی آتی
 کہ گھر سے بی گھر ہوئے زن و فرزند سبکو چھوڑ کر جلاوطن ہو پھر اوسپر ہی چین نہلی فوتہ قتل قتال کو
 پہونچی مدتہا دراز تک کفار لگوں سار فوج کشی کرتے رہے اور جو بڑہ کو نہیں آئے تو مسلمانوں کے فکر سے
 تو خالی ہی نہیں رہے اسمیں بہت سے مہاجرین تھے اور نیز ان کے ہمراہی میں بہت سے انصار شہید
 ہوئے جب خداوند کریم عالم الغیب و الشہادۃ کو انکا کامل امتحان ہو گیا تو رحمت الہی کو انکی اس جان
 کا ہی اور جانگدازی پر جوش آیا لازم پڑا کہ انکی اس جان نثاری اور جانبازی کی مکافاۃ اس
 دار دنیا میں ہی کی جائے اس لئے جس جس قسم کے کفایتیں انہیں پیش آئیں تھیں اوسکے مقابل
 کے نعمتیں انکو ملیں اور اوسکے مکافاۃ کی راحتیں انکو عطا ہوئیں تسلط کفار جو انکی حق میں باعث
 تمام ازار اور سبب ہمہ تکلیفات تھا استخلاف سے مبدل ہو کفار کے تسلط کے باعث جو نماز روزہ و
 نہیں کر سکتے تھے اور خداوندی سے ممنوع تھے اور اس سبب حسرتہا گوناگون و دلیں رکھتی تھی
 بلکہ باعث جلا وطنی کا ہی حقیقہ میں بھی تھا اس کے عوض میں ملکین دین ملے اور خوف کے عوض میں ان عطا ہوا
 اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ اہل بیت رسول ہمد صلے اللہ علیہم و آلہم و سلم چند شرف گوناگون رکھتے ہیں لیکن
 فقط اس شرف کو استحقاق خلافت میں دخل نہیں یہ وہ اس جانگدازی اور جانگدازی کا ثمرہ ہے جسکا نیکو
 ہوا اور خلافت کی مخصوص ہونیکے وجہ ہی نسبت قریش کی معلوم ہو گئی عیسے یہ جو حدیث شریف میں
 آیا ہے کہ خلافت حق قریش ہے انصار کو اسمیں کچھ دخل نہیں وجہ اسکی یہی ہے کہ خلافت حقیقہ میں انعام
 اور مکافاۃ میں مہاجرین کے جانفشانیوں کی ملی ہے چونکہ مہاجرین قریش میں تھے اسلئے انہیں
 میں مختصر نہی چاہی ہاں جو کہ انصار اور احوال ان خلعہا ہو کر تھے یہیں جیسی قاضی وغیرہ وہ البتہ نصرت
 صلہ میں انصار میں ہونی چاہی اور یہی مکرر روشن ہو گیا کہ حضرت امام حسن اور حضرت امیر معاویہ
 رضی اللہ عنہما کو جو خلافت ملی ہے تو وہ خلافت نہیں جو وعدہ کی سبب ملی اور نیز یہی اہل فہم و انصاف پر
 روشن ہو گیا کہ انکی زمانہ میں انکی ہاتھوں سے جو کچھ دین کے مقدمہ میں ظہور میں آیا اور اوسے
 رواج پایا جیسے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک کا نمینا

و
 چنانچہ زیدی شریف
 میں اس مضمون
 صدق ایک حدیث
 ہی فضائل میں
 موجود ہے

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا منع کرنا اور تراجیح کی تاکید اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا جمعہ میں ایک دن ان کا بڑا دنیا وہ سب بنجہ دین پسندیدہ اور مصداق مضمون الرضی الہم ہی علی هذا القیاس حسن سند پر انکی زمانہ میں انکی وجہ سے اجماع اور اتفاق ہو گیا وہ لاریب حق و صواب ہی اوس سے جو منحرف ہی وہ دین پسندیدہ خداوندی سے منحرف ہی اور جو اسکا منکر ہے وہ حق کا منکر ہے اور نیز قطع نظر اسکے کہ جملہ وعدہ الدین منہ منکم و عملوا الصالحات لیست تخلفنہم فی الارض حقیقہ خلافہ خلفا ثلاثہ پر جو حسن دلالت کرتا ہے اور شیعوں کے اس توہم کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ایام مرض و قافۃ میں کاغذ قلم و دواۃ منگایا تھا اور حضرت عمر نے نہ آنی دیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کی فرمان ہی کی لکھ کر کو منگایا تھا بیخ و بنیاد سے اوکھاڑنا ہی جلد و لیکن ہم دینم الذی الرضی الہم سے ہی اہل فہم کر نزدیک ہم تو ہم زائل ہو گیا کیونکہ خلافت خلفا ثلاثہ جب خلافت موعودہ ہوئی تو اونکی خلافت کی تکمیل ہی مجملہ تکمیل میں پسندیدہ ہوگی ہاں اگر خلافت امور دینی میں ہی نہ ہوتی تو البتہ اس استدلال کی گنجائش تھی سو شیعوں کا انکار نہیں کر سکتے ورنہ حضرت امیر اور اونکی اولاد رضوان اللہ علیہم اجمعین کو طالب دنیا کہنا ٹیپیکا لغو و بالہ منہا غرض یہ طعن اور نیز اور بہت سی مطاعن جو شیعہ اور خارجی سبب اپنے تیرہ درونی کی حضرات خلفاء راشدین پر کرتے ہیں مندرج ہو گئی اگرچہ یہ طعن اور سوا اسکے اور مطاعن بنظر غور اہل بصیرت کی نزدیک معترضوں کے تیرہ درونی سے پیدا ہوتے ہیں چنانچہ دربارہ فذک تو اوراق مابعد سے انشاء اللہ یہ حال واضح ہو جائیگا تفصیل اس اجمال کی نسبتہ جملہ مطاعن کے اسباب اگر موقوف اور یہ جانہوتے تو بقدر گنجائش وقت و درج اوراق کرنا مگر چونکہ کاغذ دواۃ قلم کے نہ آنے دینی کا طعن ہی بزعم شیعہ کلام ترین مطاعن خلفاء راشدین ہی تو بنظر تسکین خاطر بعض نبی نوع اگرچہ اس بحث میں بیوقوف ہے مختصر مختصر عرض کرتا ہوں تاکہ اس بڑی طعن کا اندفاع موجب اندفاع دیکر مطاعن صغیرہ ہو جائی حضرت من اول تو کسی روایت میں یہ نہیں کہ کاغذ قلم و دواۃ کی آئینکے مانع اول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سرور کائنات علیہ علی آراء الصلوٰات والتسلیمات نے کاغذ دواۃ قلم منگایا تو حضرت عمر بھی اوس محفل میں موجود تھے حاضرین مجلس کے رای اوس وقت مختلف ہوئی کیسے کہا کہ اقتتال امر کجی کوئی بوالا کہ اس شدہ مرض میں یہ تکلیف نیکھی اس رد و کہ میں ایک شور برپا ہو گیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رای میں یہ آیا کہ یہ ارشاد مریدانہ اور مشفقانہ ہے بطور ایجاب نہیں جسکی تعمیل واجب ہو

کیونکہ خداوند کریم اس سے پہلے فرما چکا ہے اے یوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی یعنی حجۃ الوداع کے دن خداوند کریم کے طرف سے یہ بشارت آئے کہ آج کے دن میں اپنی دین کو تمہاری لیے پورا کر دیا اور تمام کر دی میں تمہاری نعمت پہر جب خداوند کریم دین کو کامل کر چکا ہو تو اب یہ امر کسی نئی امر دینے کے لکھوانیکے لیے نہیں ہی ہونہو اوسیکے تفصیل ہوگی سو یہ بات چند ان ضروری نہیں جو اس امر کے تعمیل جب ہو بلکہ بوجہ شفقہ کاملہ آپ یہ ارشاد فرماتے ہیں سو جب باوجود شدہ مرض کے آپ فی ہماری لئی یہ تکلیف گوارا فرمائی تو کیا اسکے مکافاۃ ہی ہی کہ ہم بھی آپکی لئی اس تکلیف کو گوارا کریں بلکہ مقتضی ادب ہی ہی کہ آپکے فرمانیکا کچھ خیال نیکیجے اور اس مقصد کو جانے دیجے اور سچ ہی تو ہے اگر کسی کا باپ بہوک کے شدہ میں آپ تو نکہائے اور بیٹی کو بوجہ شفقہ اپنی حسد کی کہانی کو فرمائے تو کیا مناسب ہے کہ فرزند عاقل دیدہ و دانستہ پدر مہربان کو بہو کا چوڑ کر سب نکل جائے بلکہ ایسی وقت میں مقتضی ادب یہی ہی کہ والد مہربان کا کہنا ماننے اور اس نافرمانی ہی کو اپنی سعادت جاننے غرض حضرت عمر نے بوجہ مذکور اور نیز باین غرض کہ سیطرح یہ شور موقوف ہو جائی جسنا کتاب اللہ کہا عینے کافی ہو کہ نران شریف پہر اس تکلیف کے دینے کی کیا ضرورت اور اگر کسی کتاب ناورد الوجود کی کوئی ایسی روایت جو حضرت عمر کے مانع اول ہونے پر اس طرح دلائل کرے کہ اوسمین گفت و شنود کی گنجائش باقی نہ رہی کوئی شیعہ پیش ہی کرے تو قطع نظر اسکے کہ وہ روایت واقعی صحیح ہے کوئی سلسلہ سازی نہیں تب بوجہ مذکور کوئی گرفت کی بات نہیں بہر حال منشاء اس اعتراض کا قلعہ فہم و فراست اور نقصان عقل و روایت ہے اور انجام کو دیکھا تو حضرت عمر کی رای ٹھیک تھی آخر جب یہ شور ہوا تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس تمام مجمع کی نسبت یہ ارشاد فرمایا کہ یہاں سی کھڑی ہو جاؤ اگر یا غزوۃ قلم کے منگانی کا ارشاد پیام خداوندی ہوتا اور ضروری اور واجب ہی ہوتا تو مکرر آپ بتاکید فرمائی اور علی ہذا القیاس اگر یہ شور جیسا حضرت عمر نے سمجھا موجب آزار خاطر حضرت سیدالابرار صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتا تو کھڑے ہو جائی کو نفرمائی بلکہ یوں کہی کہ جیسی اور بہت مواقع میں باوجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالفت کی حضرت عمر کی رای حسد کی مرضی موافق نکلے ہے اور اسی وجہ سے اون مواقع میں اونکی رای کی موافق وحی آئی اگر وحی نہ آتی تو بوجہ مخالفت رای نبوی اہل اسلام کے نزدیک حضرت عمر سے برا کوئی تھا یہاں ہی حضرت عمر کی رائے

خداوند کریم علیہ السلام کی مرضی موافق تھی ورنہ جیسی کفار کے تکذیب کے وقت وحی آسمانی شاہد صدق
 رسول باقی صلی اللہ علیہ وسلم ہوتی تھی یہاں ہی وحی آتی اور آپ کی رائے کے تصدیق ہو جاتی
 تھیں انہی کی رہ گئی کہ بعد اس واقعہ کے حضرت عمر کی تصدیق کے لیے وحی نازل نہ ہوئی غالباً پندرہ
 سو اور واقعہ کے تصدیق کو کافی سمجھ کر ایک اس واقعہ میں بغرض تصدیق عمری وحی نازل فرمائی اور نیز
 یہ واقعہ بدلائے آیت مذکورہ املت لکم دینکم چندان ضروریات دینی میں نہ تھا چنانچہ مذکورہ ۱۱ مرتباً
 آخر زمانہ جو وہ نبی میں جو وقت کمال توجہ الی اللہ اور استغراق تمام کا ہی کیا مناسب تھا کہ ایسے
 امور غیر ضروریہ کی طرف توجہ اپنی نبی کو مصروف کیا جائے یا نہ وجہ غالباً اس واقعہ میں وحی ربانی جو مصدق
 عمر اور شاہد حقیقہ قول خلیفہ دوم ہو جائی نہ آئی ورنہ یہ توہمات خود مندرج ہو جاتی بالحد یہ حضرت عمر
 کا ہونا تو عقل سلیم کے نزدیک قابل تعریف ہے اور اسپر ہی بوجہ تیرہ درو اور بغض ذاتی کے اگر
 کوئی برا کہی جائی تو اس کا جواب بجز اس شعر کے اور کچھ نہیں **چشمہ باندیش کہ کند ہام**
بہ عیب نماید ہنرش در نظر اور اگر ارشاد نبوی کو دوبارہ طلب کا غزوہ واقعہ قلم شفقہ پر محمول کرنا کسی
 متعصب کو حکم المرئیس علی نفسیہ کے تقصیب نظر آئے اور باوجود اس توضیح کے اس ارشاد کو ارشاد وجوب
 کہی جائے تو یہ اعتراض فقط حضرت عمر ہی پر ہو گا بلکہ اسکے پیروں کے ہوتے کہ تمام اہل بیت اور تمام صحابہ
 اس جرم میں حصرت عمر کے شریک نکلے اور وہ قصہ ہو گیا مرگ ابو جہشنی دار بلکہ اہل بیت اس تقصیر میں
 اول درجہ کے تقصیر وار ہوئی کیونکہ اول تو بغرض کی امر و نہی کی مخاطب اسکے گھر والی ہی ہو کر لے تھیں
 دوسرے حضرت عمر تو غیر تھے عیادہ کی لیے ساعت دو ساعت کی لیے آگئی تھے اگر انکی نشست کے وقت کچھ نہ
 تھا تعجب وہ اٹھ کھڑی ہوئے پہر کون مانع تھا آخر اس قصہ کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 روز زندہ رہے بلکہ غور سے دیکھی تو در صورتیکہ اس ارشاد کو ارشاد ایجابی اور امر وجوبی کہی جیسے شیعوں کا
 جی چاہتا ہے تو پھر جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہی لغو بنا لیں اس جرم کے شریک ہو کیونکہ حسب
 ہمہ اطاعت خدا و رسول واجب ہے اوس سے زیادہ نبی پر تبلیغ احکام واجب ہی چنانچہ آیت یا ایہا الرسول بلغ ما نزل
 الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ اسپر دلالت کرتی ہی اس لیے کہ حامل آیت مذکور یہ ہی کہ اس
 رسول پہنچا دی جو کچھ تیری طرف نازل کیا گیا ہے اور اگر یہ کام نہ کرو گے تو پھر تمہنے کوئی پیغام ہی خدا
 کا نہ پہنچایا تھی اور ادھر سب سنا ہو گا کہ نزدیکانِ امیش بود جہانی چنانچہ اشارات کلام اللہ و حدیث

بھے اس پر شاہدینِ تواب لاجرم یہی کہنا پڑیگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تبلیغ احکام اس کے زیادہ
 واجب ہے کہ ہم تم پر تعمیل احکام اور اہم یہ یہی ظاہر ہے کہ تبلیغ جہی کہہ سکتے ہیں کہ احکام کا بیان ہی کیا
 جائے اتنی بات کو کہ کاغذ واداء قلم لاؤ میں تمہیں وہ باتیں لکھ دوں کہ اگر اذہن پر عمل کرو تو گمراہ نہ ہو تبلیغ حکم
 کہنا اوس کا کام ہی جو برای نام ہی انسان ہے اور عقل سے محروم اور دانش سے ناکام ہی غرض اس
 صورت میں حضرت عمر سے اگر تفسیر ہی ہوئی تو اتباع نبوی یہ بھی بات ہے نہیں کیا اگر حضرات شیعہ جیسا
 سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوات و التسلیمات اور اہل بیت کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نسبت
 اس قصیدہ کو غزوہ باندہ منہ تجویز کر سکیں تو ہمیں ہی حضرت عمر کے استقدر گناہ کاری کا چنداں رنج نہیں
 اول تو مرگ انہوہ جہنمی وار و دوسرے شام دم کہ ازرقیبان دامن کشان گذشتے ہو گوشت خاک باہم
 برابر و رفتہ باشند یہ معہذا واداء قلم کاغذ کے منگائے سے یہ کہان لازم آگیا کہ فرمان خلافت حضرت
 امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ ہی تحریر فرماتی ظاہر عبادۃ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو اسکو تقاضا
 کرتا ہے کہ دین اسلام کے باتوں کا خلاصہ جو تمام ارکان کی خبر ہو تحریر فرماتی یا احکام دین ہیں وہ احکام
 کہ انکی تعمیل کو تمام احکام کے تعمیل لازم ہو لکھواتی چنانچہ آپ کا یہ فرمانا کہ اذہن پر عمل کرو گے تو گمراہ نہ ہو گے
 اس بات پر گواہ ہی سو کسی ایک کے خلافت میں کونین یہ بات ظاہر ہے کہ حامل نہیں ہوتی یوں تاویز
 گہرنے کو ہر کسی کے مونیہ میں زبان ہے اور اگر تکلف اس مضمون کو حضرت علی کی خلافت کو لازم ہی سمجھتی تو
 پہر کب تک حضرت علی کے بعد یہ کچھ نہیں حالانکہ روایت کے الفاظ اس عبارت پر دلالت کرتے ہیں کہ پہری
 گمراہی پیش ہی نہ آئی گی اور یہ بھی نہیں بیجا خاطر ہے کہ اس پر بھی ناک ڈالی اور اسکو تسلیم کیا
 کہ فرمان خلافت کے تحریری مانتے نہیں پھر ہی یہ کہا جسے کل آیا کہ حضرت علی ہی خلافت کی تصریح
 کے لئے حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اضطراب تھا کہ بدیل عقلی و عقلی فرمان خلافت
 حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو ز خاطر حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا عقل کی بات پوچھے
 تو صحاح اہل سنت میں کچھ ایسا موجود ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد
 فرمایا کہ میرے جی میں تھی کہ ابوبکر کے لئے لکھ دوں تاکہ کسی تمنا والی کو یہ تمنا باقی نہ رہے
 مگر خدا کو سوا ابوبکر کے کسی کی خوشی ہے نہ مونیہ ان کے سوا کسی اور کے روادار اتھی غرض اس
 روایت کا حاصل اسی پر دلالت کرتا ہے کہ اگر لکھنی کا ارادہ نہ تھا ابوبکر بدیق کوئی تھا حضرت علی رضی

کے لیے تھا اور عقل سے پوچھتی ہو تھیں کہ دستور کے موافق آپ کو غالباً یہ اندیشہ ہو گا کہ
 حضرت علی کو بوجہ قرابت شاید خیال جانشینی ہو اور ان کے احباب اقارب اسباب بین ساسی ہوں
 تو اس صورت میں حق حقداری نے ابو بکر کو نہ پہنچایا اور اس قسم کا خیال نسبت ابو بکر اہل عقل کے
 نزدیک تصور نہیں نہ قرآن ہے نہ احتمال وراثت ہی ہو تو حضرت علی ہی کی نسبت ہر باجمہ اس وجہ
 سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بیچ و تاب تھا اور اس قدر اسکی مدافعت میں اضطراب تھا
 سو محمد ہدیر بنعم شیعہ آپ کا یہ خیال بھی راست ہو حضرت علی رضی اللہ عنہ خواستگار خلافت رہے
 پھر اس پر آپ کی پیشین گوئی بھی صحیح ہوئی خدا تعالیٰ کو اور مومنوں کو سوا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی اور
 کوئی پسند ہی نہ آیا القضا لکھنی کا ارادہ تھا تو حضرت ابو بکر کے لیے تھا حضرت عمر کے نکاتہ کرین
 صدیقی کرین شیعان حضرت علی کو کیا کام مگر وہ نقل ہے کہ بہو کی کو دو اور دو چار روٹیاں ہے
 سمجھ میں آتی ہیں اور بلی کی خواب میں چھوڑے ہی نظر پڑتے ہیں کوئی بات کیوں نہ حضرت اب
 شیعہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلافت اور اماموں کی امامت ہے نظر آتی ہے خیر اگر جبکہ یہ بات اتفاقاً
 تھے مطلب اصلی یہ تھا کہ جملہ و لیکمن سے بالاجمال تمام مطاعن خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کا جواب نکلتا ہے
 اب یہاں بس کہجے کہ خلافت خلفائے ثلاثہ بوجہ حسن اس آیت سے ثابت ہو گئی اور انکا فضل و کمال اور انکی
 بزرگی کمائینگی اس آیت سے ظاہر ہو گئی اور ہر سنیوں کی مذہب کے حقیقہ اور انکی حقانیت اور شیعوں کی خیال
 و گمان کا بطلان اور انکی طریقہ کی مذمت بخوبی روشن ہو گئی مگر تنبیہ کے لیے اس قدر اور گزائش ہے
 کہ اس آیت میں اصل کلمہ ہم اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اصل حقیقہ میں دین پسندیدہ او نہیں اشیائے حق کے لیے
 جمایا جائیگا جو خلیفہ بنائیں جائیگے اور یہ نغمہ غلطی اور بالذات او نہیں کو عطا ہوگی جو خلیفہ ہونگے
 مقصود اصلی وہی محبوب ہونگی اور انکو وہ دولت اگر ملی گی تو او نہیں کی تصدق سے ملی گی مگر خلافت
 اور تبدیل خوف میں انکا اصل لاصول ہوتا عالم فہم سمجھ کر الفاظ موجودہ پر اکتفا فرمایا پر دین کا
 ایک کے لیے اصلی ہونا اور باقیوں کی نبی اوسکا تصدق ہونا چونکہ ایسا عام فہم تھا کہ شیعہ بھی مان جاتے
 تو لیکمن کے بعد لفظ ہم بھی بڑا یا غرض اس عہد میں اور بھی اگر اوس دین پر ہونگے تو وہ او نہیں کے
 چوتھوں کا صدقہ ہو گا اس سے یہ ثابت ہوا کہ تسلط اہل اسلام اور لیکمن دین پسندیدہ اور اراکین
 اور تبدیل امن جو کچھ تھا سب کا سب اہل میں انہیں چار یا اس کے لیے تھا لیکن ایسی کسی میر کے کوئی دعوہ

کرتا ہی تو اوس امیر کے اقربا اور اس کے حشم خدم کی دعوت ہی اوس امیر کے طفیل میں کر دیتا ہی ہے
 جو امیر مذکور کو کہلاتے پلاتے ہیں اوس کے اقربا اور حشم خدم کو ہی وہی کہلاتی ہیں فرق ہوتا ہے
 تو سال اور تبعیہ کا اور اعزاز و اکرام کا ہوتا ہے ایسی ہی یہ نعمت عظیمہ اور دولہ جلیلہ خلافت وغیرہ
 بے ہر چند اصل میں انہیں چار یار کے لیے ہیں لیکن ان کے طفیل میں اس نعمت عظمیٰ سے تمام صحابہ ہر
 ہوئی جو صحابہ کہیں غریب اور فقیر صحابہ میں معدود تھی وہ ہی مناصب حکومت پر مامور
 ہوتے تھے اور کفار پر حکم اور حکمرانی تو ہر یک کو حاصل تھی ادنیٰ ادنیٰ صحابی کا نام اراہل کتاب
 اوشا ناپڑا القصد نعمت خلافت ہر چند بالاصالہ چار یار ہی کے لئے تھی مگر سبھی اوس میں شریک تھی اور
 ساری نعمتوں سے جو اس آیت میں مندرج ہیں صحابہ اور غیر صحابہ بطیفیل خلفاء اربعہ حسب لیاقت بہرہ
 ہوئے اس میں صحابہ کو بمنزلہ اقربا سمجھی اور ان میں بھی اوندکو جو وقت نزول اس آیت کے مشرف
 باسلام دیا کان ہوئے تھے زیادہ تر قریب سمجھی پھر مہاجرین اولین کو سب سے اقرب بلکہ بمنزلہ
 حقیقی بہائیوں کے مقرر رکھے اور تابعین کو بجای اتباع اور خدام کے تصور کیجئے اس صورت میں یہ نعمت
 کو سب میں مشترک ہوگی لیکن اعزاز و اکرام میں درجہ بدرجہ فرق ہوگا اور یہ ہی ظاہر ہے کہ خویش
 واقارب اگر بطیفیل امیر کی نعمت سے کامیاب ہوتے ہیں تو امیر کیجیے اوند سے خواستگار شکر گزاری
 یا طالب خدمت گاری نہیں ہوتا ہاں غلام اور خدام اور زلہ بردار و نکی طرف البتہ یہ نظر رہتی ہے
 سوا انہیں ہی جو قدر شناس اور عاقل و سلیم الطبع ہوتے ہیں وہ خدمت گزاری اور شکر گزاری
 سے پیش آتے ہیں اور جو بد اصل اور ناقدر ہوتے ہیں وہ شکر گزاری تو درکنار اوٹنی اپنی آقا نعمت
 اور وسیلہ راحت کے جڑ کاٹنی کے درپے ہوتی ہیں سوا اس نعمت عظمیٰ خلافت کا حال ہی یہی ہوا کہ چند
 خلفاء اربعہ کے صدقہ میں اس زمانہ تک کے اہل اسلام کامیاب ہیں جس قدر دین کو وسعت اور
 شوکت ہوئی یا اب ہے حقیقت میں یہ سب اوندہیں کے خلافت کا پہول و پھیل ہے لیکن صحابہ کے زمانہ سے
 لیکر آج تک جیسے اس نعمت کے شکر گزار ہیں ویسی ہی اوس زمانہ سے لیکر آج تک کا نعمت بھی برابر
 چلے آتے ہیں مگر چونکہ علم الہی تو وقائع گذشتہ اور وقائع آئندہ کو برابر محیط ہے تو بطور اخبار بآب
 کے اوند کا فرمان نعمت کی طرف بھی اشارہ کرنا ضرور پڑتا کہ خلفاء اربعہ کے بزرگی اور اوندکی اعداد
 کے برائی قرار واقعی ثابت ہو جائی اور اوندکا اور اوندکی اعداد کی مرتبہ کا حال سبکو بخوبی واضح

جس کو اس نے
 عطا العز و السلط

ہو جائے اسید وسطی بعد اتمام وعدہ اور بیان حال خلفا اور صحابہ کے جو آگے مونیو الا تھا اتنا
 اور ارشاد فرمایا ومن کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقون یعنی جو کہ طفیلے اور تابع خلفاء کے
 اس نعمت میں ہوں اور پہر حق نعمت نہ پہنچائیں اور اطاعت فرمان تو درکنار زبان
 سے شکر گزار تک نہ ہوں بلکہ اوٹے بد سچی پیش آئیں تو وہ اصل فاسق ہیں کہ کوئی فاسق اونکے
 برابر نہیں اور یہ تو خود ظاہر کہ اس آخر آیت کے مصداق بجز شیعه اور نوصب اور خوارج اور قاتل
 خلیفہ ثانی اور قاتلان خلیفہ ثالث اور قاتل حضرت امیر رضی اللہ عنہم کے اور کوئی معلوم نہیں
 ہوتا مگر چونکہ شیعیہ اونکے دشمن ہیں جو اس نعمت کے حق میں اصل اصول ہیں تو اس فسق میں جو اس
 ناشکری کا ثمرہ ہے سب میں مشیر و ہونگے اگرچہ کسی اور وجہ سے وہ دو فرقہ اور انسی بڑے بایں اور
 امیر معاویہ اور بعض اور صحابہ کو مخالف حضرت امیر رضی اللہ عنہ ہی لیکن اونکا بگڑنا ایسا تھا جیسا
 بہائیوں کا بگڑنا کیونکہ وہ اور چار یا اس نعمت خلافت میں بمنزکہ امیر اور غریب بہائیوں کی ہیں کہ باوجودیکہ
 سب اپنی اپنی بہائیکے طفیلے ہوئے ہیں پیراوس سے بگڑتے رہتے ہیں غرض شکر بخجی بڑا دانہ کو ہر چند
 ایک دوسرے کا طفیلے ہو کفر نعمت نہیں سمجھا جاتا او سکوعرف میں ناز کہتی ہیں اسید وسطی اگر کیا ہیسا کیونیا
 میں ثرودہ ہو جاتی ہے اور اوکے اور بہائیوں کو اوکے طفیلے سے بچشوں میں عزت اور گونہ ثرودہ حاصل
 ہو جائے تو خوبی اسیکے سمجھتی ہیں کہ وہ بہائی جسکے سب طفیلے ہوتی ہیں اپنی اور بہائیوں کے لئے
 اور سماجہ پیش آیا کرے نہ کہ عز ورا و تکریم کیا کری بلکہ اوکے بہائی اگر اولیٰ حکم کریں تو سب ہی اور
 ماراۃ سے پیش آئے اور مکافاۃ کی درپے نہو اور نہ انسی اتمام لے بلکہ اگر کوئی شخص کے توسلو کرے
 سے اون سی کسی قسم کے پر خاش کری تو یہ سمجھا دی کہ میرے بہائی ہر چند مجاہد سے منحرف ہیں پر بہائی
 ہیں اور تم ہر چند دوست ہو پر غیر ہو القصد حق شنا سونکا دستور ہی ہی کہ باہم کے شکر بخجی کی وجہ
 یہ گوارا نہیں ہوتا کہ غیر خاص کر اپنی نوکر غلام اونکو ایذا پہنچائیں بلکہ خدا اگر کچھ لیاقت دین یا
 دنیا کی دیتا ہے تو اوکے جفا اوٹھاتے ہیں اور زبان پر نہیں لاتے بلکہ اولیٰ احسان کیا کرتے
 ہیں ان اگر اپنا نوکر یا غلام اونکی امانت یا ایذا کی درپے ہوتا ہی تو او سکوا بے سزا دیا کرتی ہیں یہی
 معلوم ہوتی کہ جب حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے یہ سنا کہ اصحاب امیر معاویہ ہم پر لعن طعن کرتے ہیں
 تو اپنے لشکر کو اوکے لعن کرنے سے منع فرمایا چنانچہ شیعوں کے معتز کتابوں میں موجود ہے

ہونے والا
 دنیا میں طار
 کی گئے

نہ کرنے لگیں واقعی یحییٰ و یحییٰ لایشر کون بی شکیانے احتمال ارتداد کو جو بطور فرض محال پیش آتا تھا
 بیخ و بنیاد سے اوکھاڑ دیا کیونکہ اسمین اونکی آخر حال تک کی خبر دیدی سو جو کچھ خداوند کریم نے ارشاد
 فرمایا وہ سب خلفاء اربعین بوجہ اتم ظہور میں آیا یہاں تک کہ شیعہ بھی اس بات کی قائل ہیں کہ خلفاء
 ثلاثہ خصوصاً حضرت عمرؓ ظاہر شیعہ کے پاسداری اور ترویج دین اور زہد و تقویٰ کی رعایت بہت کرتے
 تھے چنانچہ شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والائمہ میں بلکہ اور علمائے بھی اس بات کو واضح لکھا ہے
 اگرچہ اپنی بدی سے باز نہیں آئے اور موافق مثل مشہور الم یقین علی نفسہ کی وجہ اسکی یہ ترشی ہے
 کہ یہ سب لوگوں کی دیکھا گیا تھا لیکن جملہ یحییٰ و یحییٰ اور نیز اس جملہ کا ماقبل جب اونکے اخلاص پر
 دلالت کرے تو یہ موافق مثل مشہور الم یقین فوارہ نعتہ از موی خیر و برومی ریز و یہ ہوائی اور بد گوئی
 اونہیں کے سر ہی کی معہذا لفظ بعد ذلک فی اما ٹیکہ مونہہ کو بالکل سیہ کر دیا ہی کیونکہ اگر بالفرض بضر
 محال خلفاء ثلاثہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد بھی ہوئے تو لغو ذالہ خدا نے اتنا ہی
 سمجھا جتنے شیعہ بھی چاہی تھا ومن کفر بعد وفات النبے صلی اللہ علیہ وسلم کہتا اور کہتا ومن
 کفر بعد ذلک جس سے دروغ گوئی کی تہمت اپنی ذمہ لگی اور اگر ومن کفر بعد ذلک بجای خود ہی تو شیعوں
 کے مفید مطلب نہیں بلکہ مضر ہے کیونکہ اگر ومن کفر سے اصحاب ثلاثہ ہی مثلاً مراد ہیں تو انکا کفر بعد اتمام
 نعمت موعودہ ہونا چاہیے تو اس صورت میں انکار امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جو شیعوں کی نزدیک
 مجر و وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ خصوصاً خلفاء ثلاثہ سے ظہور میں آیا کفر لازم نہ آوی سوال
 تو یہ شیخ چلے گا کہ بننا یا ڈھ جائیگا کہ انکار امامت اور انکار رسالت دونوں سے آدمی کافر ہو جاتا ہے دوسرے
 خلفاء ثلاثہ کے استحقاق خلافت کے انکار سے جو اس آیت سے ثابت ہوتا ہی خود کافر بننا پڑیگا خیر اس صورت
 میں یہیں ہی شکایت نہیں ہے شادوم کہ ازرقیبان دامن کشان گذشتہ گوشت خاک ماسم بر باد
 رفتہ باشد و بالحدیح ہی ہے اور صحیح کیونکہ نہ سیاق ہی کہی ہی کہ مصداق ومن کفر اعدا خلف
 ہیں خلف نہیں ہو سکتے اور کفر سے کفران نعمت ملد ہی کفر حقیقی نہیں گوشت بکاف بن سکے کیونکہ اس وقت
 مطلب یہ ہو جائیگا کہ جو شخص ایسی ایسی امدادین خدا کی طرف سے نسبت دین محمدی کی دیکھی اور
 پہر ہی کفر ہی اختیار کرے تو وہ اصلی فاسق ہے لیکن نعمت کے مقابلہ میں کفران نعمت ہی ہوا کرتا ہی کفر
 حقیقی کا موقع نہیں ہوتا غرض صحیح ہی ہی کہ من کفر کی مصداق اعدا خلف ہیں لیکن یہی رعایت کی تھی

کہ کفرانِ نعمتہ مراد رکھا وہ اس کی سے ناخوشی ہیں تو اس گہائی کو پورا کر لین اور اپنی آپ کو کافر حقیقت
 ہی سمجھیں ع رضا ماجد انسنت کان رضا شماسست کو یہاں ہو بیچ کر شاید بعضے شیعہ مذہب
 یوں جتہ کریں کہ ہم نے مانا اصحاب ثلاثہ خلیفہ برحق اور اپنی اپنی زمانہ میں افضل الناس تھے لیکن بعد ازیں
 جب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا وقت آیا تو اس وقت موافق اشارات آیت وعدہ اللہ انہ کے وہ
 افضل الناس و خلیفہ برحق ہوں چنانچہ اس بات کی سنی بھی معتقد ہیں تو اس صورت میں ہماری سمجھ
 میں نہیں آتا کہ ان کے مخالفین کیونکر مقبولان بارگاہِ الہی ہوں حالانکہ اہل سنت سب صحابہ کے
 خواہ او نہ ہوں نے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے مخالفہ کی یا انکی معتقد ہیں خصوصاً طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما
 اور حضرت عائشہ کو تو مبشر باختہ ہی جانتی ہیں اسلئے لازم پڑا کہ کلام اللہ کی شہادۃ ان بزرگواروں کی لیے
 ادا کیجائی اور نشانِ غلطی حضرات شیعہ کا بیان کیا جابی سورۃ فتح میں خداوندِ کرم رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی باب میں یوں ارشاد فرماتا ہے مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَ

الَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا سُجَّدًا يَتَذَكَّرُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا يَوْمَئِذٍ
 فی وجوبہم من اثر الشکوٰۃ حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہیں ساحر کا ہن نہیں
 اور انکی ہر ای کا فزون پر تو بڑی نیز و تند اور ایک دوسرے کے ساتھ نرم اور ایک دوسرے کا دوست تو انہیں
 دیکھی تو رکوع میں جھکی ہوئے سجدہ میں پڑے ہوئے اللہ کے فضل اور اسکی رضامندی سے ہی
 ہے انکے چہرہ و نہیں علامتیں موجود ہیں سجدہ کے اثر سے یہاں تک آیت کی معنوں کا بیان نہ تھا اب اس
 میں چندان کی سنی کہ اول جناب باری تعالیٰ نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف فرمائی بعد
 میں اصحاب کی تو قریبہ عقلیہ سے معلوم ہوا کہ بعد رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اس آیت میں اصحاب کا رتبہ ہی علی
 ہذا القیاس جو وصف کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مدح میں ہوگا اس کے بعد اس وصف کا رتبہ
 ہوگا جو صحابہ کی مدح میں بیان ہوا ہوگا مگر ہم نے جو دیکھا تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح میں رسول اللہ
 کا لفظ ہے اور اصحاب کی مدح میں اشدا علی الکفار رحما بینہم تو اس لفظ و نشر سے معلوم ہوا کہ بعد رسالت
 کے رتبہ بعض فی اللہ اور حب فی اللہ کا ہے کیونکہ بعض فی اللہ یعنی خدا کے کسی بے عداوتہ کرنی یہ بعینہ
 وہی شدۃ علی الکفار ہے اور حب فی اللہ بعینہ رحما بینہم کا ترجمہ ہوا اس اشارہ سے زیادہ تصدیق
 اس حدیث کی ہو گئی جو سنو نیکی کتاب میں پائی جاتی ہے اور اسکا حاصل یہ ہے کہ جس شخص نے

جو فی اللہ اور حب فی اللہ
 اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم

سنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 معلوم ہوگا کہ اس کا رتبہ
 حدیث میں ہے۔

خدا واسطے دیا اور خدا واسطے کسی سے ہاتھ کو پہنچ لیا اور خدا واسطے کسی سے مجتہد اور خدا واسطے کسی سے
 بغض رکھا تو بیشک اس نے اپنی ایمان کو کامل کر لیا واقعی سینوں کی حدیثیں سب کلام اللہ پر مطابق
 آئے ہیں پر شیعوں کے حدیثوں کا حال یہ ہے کہ کلام اللہ کچھ کہی ہے اور ان کی حدیثیں کچھ ایکد و حدیثیں
 جو بیان کی گئیں ان کا حال ناظرین رسالہ ہدایہ پوشیدہ نہ ہوگا پر یہاں ایک لطیفہ قابل بیان ہے
 وہ یہ ہے کہ حدیث میں جہاں کہیں حب فی اللہ بغض فی اللہ کا بیان آیا ہے تو حب فی اللہ کو مقدم
 کیا ہے اور کلام اللہ میں بغض فی اللہ پر جو لفظ دلالت کرتا ہے یعنی اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ
 کیا حکمت سمین کیا ہے اس کم فہم کے فہم میں یوں آتا ہے کہ حب فی اللہ اور بغض فی اللہ دونوں آثار
 کمال مجتہد خداوندی میں سے ہیں یعنی جب بیکو خداوند کریم سے محبت کمال درجہ کی ہوگی تو وہ مجتہد
 چاروں طرف کو پھیلے گی جہاں جہاں خدا کی ساتھ کسی چیز کو کچھ خصوصیت ہوگے تو اس خصوصیت ہی
 کے موافق اس چیز سے بھی محبت ہوگی مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بنی آدم میں سے خدا کی ساتھ
 زیادہ علاقہ اور اختصاص ہے تو جس شخص کو خدا کے ساتھ محبت کامل ہوگی اور اس علاقہ کو سن لیا تو بیشک
 اس کو بعد خدا کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے محبت ہوگی علیٰ ہذا القیاس کو بعد رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کے خدا سے زیادہ اختصاص ہوگا تو محب خداوندی کو یہی اوس سے اوس قدر محبت ہوگے
 علیٰ ہذا القیاس مکانات میں مثلاً خانہ کعبہ کو زیادہ تر اختصاص ہے تو محب خداوندی کو بنی شک سب مکانات
 سے زیادہ خانہ کعبہ سے محبت ہوگی پھر اسکے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مسجد کا رتبہ ہے اوس کے
 بعد بیت المقدس کا تو اس شخص کو یہی علیٰ حسب المراتب محبت ہوگی اس طرح اعمال اور اخلاق اور عادات
 میں خیال کرو اللہ جتنا کسی چیز کو جناب باری سے قرب ہوگا اتنا ہی محبان خداوندی کو اس
 چیز سے علاقہ ہوگا مثلاً ظاہر کے محبت میں ظاہر ہے جب بیکو کیسے محبت ہو جاتی ہے تو اس کے اقربا و خیر و
 بلکہ کوچہ کے رہنے والوں کی ساتھ بھی محبت ہو جاتی ہے سو جیسے روشندانوں میں کو دھوپ بمقدار
 روشندان کی آتی ہے ایسی ہی محبت ہی بمقدار علاقہ محبوب متعلقان محبوب سے پیدا ہو جاتی ہے مگر یہی
 جو دھوپ باہر ہوتی ہے اوس کا ٹکڑا اندر ہوتا ہے اور جو نور خارج از دیوار ہے اوس نور کا شعبہ
 اندر ہی ایسی ہی متعلقوں کے محبت بھی محبوب کی محبت کا شعبہ ہوتا ہے اور اوس کا ٹکڑا اوس کو سمجھنا چاہیے
 بخلاف بدخواہان محبوب کے عداوت کی کہ وہ محبوب کے محبت کو لازم ہوتی ہے اوس کا ٹکڑا اور اوس کا

شعبہ نہیں ہوتا یعنی جو لوگ کہ محبوب کے بدخواہ ہوتے ہیں اون سے بقا اضافت محبوب عداوت ہونے
 لازم ہے مگر یہ عداوت محبوب کے محبت کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ بلکہ اہجنس تک نہیں ہاں اس کو لازم ہے جیسے
 دھوپ کو بٹھریک دلو اور غیرہ کوئی شے نور کے روکنی والی حائل ہو سایہ لازم ہے حالانکہ اس کے
 اہجنس تک نہیں اس قیاس پر جو لوگ اعداء خدا ہو گئی محبان خداوندی کو اون سے عداوت لازم ہوگی
 لیکن بہر حال یہ عداوت غیر محبت ہے اگرچہ اس کو لازم ہی ہاں اولیا خدا اور مقربان الہی کی محبت وہ
 حقیقت میں خدا ہی کی محبت کا ٹکڑا ہے کوئی غیر شے نہیں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جہان
 فی اہد اور بغض فی اہد کے مدح اور ثنائیاں فرمائی وہاں تو مقدم کو مقدم رکھا موخر کو موخر اور خداوند
 کریم حب فی اہد اور بغض فی اہد کے تعریف نہیں فرمائی بلکہ اون لوگوں کی تعریف کرتے ہیں جن میں یہ
 وصف پائی جاتی ہیں اور دستور یوں ہے کہ کسی صاحب کمال یا موصوف باوصاف مختلفہ کی اگر تعریف
 کیا کرے تو اس کے کمالات میں سے کتر کو پہلے لیا کرتے ہیں بعد میں اس سے زیادہ کو پھر بعد میں اس
 زیادہ کو تاہر وصف کے قدر اور عزا ہو ورنہ اگر ترتیب کو بالعکس کر دیجے تو بعد عمدہ اوصاف کے
 سن لینے لگا اوصاف کے کیا قدر رہ جائیگی جو محل تعریف میں بیان کیا جائی غرض یہ بات یاد رکھنی
 چاہی کہ اوصاف کی خوبی اور برائی تو ہملی ہے اور اوصاف والوں کی بہلائی برائی اوصاف کے
 سبب ہی در صورتیکہ اوصاف کی بہلائی برائی بیان کی جائے تو اول کو اول بیان کیا جائے
 اور دوم کو دوم اور در صورتیکہ اوصاف والی بہلائی برائی مد نظر ہو اور اس شخص کے اوصاف
 بترتیب ذکر کئے جائیں تو ترتیب مذکور کو منعکس کر دینا چاہی ہاں جہان دو چیز کا فرق مراتب اعتباراً
 مجموعہ اوصاف کے دریافت کیا جائے کس میں زیادہ اوصاف ہیں اور کس میں کم اور کس میں عمدہ تر
 ہیں اور کس میں نہیں تو یہ حقیقت میں اوصاف ہی کی تعریف ہی اس سے اون کی ترتیب وہی ہوگی جو اوصاف
 کے ترتیب ہے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اول ذکر کیا بعد میں صحابہ کا مذکور شروع
 کیا قصہ صحابہ کی تعریف میں اون کی وصف جو بیان کیا گیا ہے تو اشد اعلیٰ الکفار ہے یعنی
 وہ کافر و فیر بڑی ہی تیز و تند ہیں اور چونکہ محبت کرنے آسان ہی کیونکہ طبعی بات انسان کی یہ
 ہے کہ جب کوئی اس سے محبت کرے تو یہ بہ ہی اس کی طرف مائل ہو تو اس صورت میں خدا واسطے
 کی محبت سی ایمان خوب نہیں پر کہا جاتا ہاں عداوت کرنے البتہ دشوار ہے کہ عداوت کے ثمرہ میں دوسرا

یہی عداوت ہے سے پیش آگیا مجتہد تو کمرے معلوم تو اگر کسی کو خدا واسطے کسی سے بغض ہو تو یہ نشان
 کمال ایمان ہی سمجھا جائیگا خاص کر خدا واسطے کی عداوت بھی اقربا سے کہ یہ دشوار و دشوار ہے سو
 در صورتیکہ مطلق عداوت نشان کمال ہو تو اقربا کی عداوت نشان اکملیتہ سمجھنا چاہئے اور ہم جو
 قرینہ مقام کو سحان کرتے ہیں تو محل اقربا ہی کے عدا کا معلوم ہوتا ہے کیونکہ ماسبق کی آیت یعنی
 لقد صدق اللہ رسولہ الرؤیا صحابہ کرام کے تسلی اور شکیں خاطر کے لیے نازل ہوئی ہے سو جس غم
 کے سبب تسلی کیجاتی ہے وہ غم ہی تھا کہ غزوہ حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار مکہ
 معظمہ سے صلح کر کے مرجعہ فرمائی اور صحابہ کے آرزو میں خاص کر مہاجرین کی جو در باب جہاد کفار سنیوں
 میں لبریز تھیں و لوئی و لوئیں رہ گئیں اور جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ابتدائے میں
 اس سفر کے یہ خواب دیکھی تھی کہ ہم جمع جامعہ من عین سے مکہ معظمہ میں داخل ہوئی اور اس خواب کے
 باعث باین خیال کہ اسی سال میں ہم مکہ میں داخل ہونگے صحابہ کے ولین یہ سرور بہری ہوئے
 تھے کہ کچھ کہہ نہیں جاتا وہ سب کا سب سیرۃ و غم سے بدل گیا اور وقت صحابہ کا یہ حال تھا کہ اگر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے اطاعت نہ ہوتی تو اب تیغ صحابہ کفار کو عز قافیا کر دیتی پاس قرابتہ کسکا اور شفقت
 نبی کجا وہی مہاجرین جو مکہ والوئیں سی کیے بہائی کسی بہتھی تھی فقط جو شش مجتہد خداوندی اور
 نیاز مندی رسول میں انہیں اپنی اقربا کی خون کے پیاسی نظر آتی تھی اور آیت ماسبق اور آیت محمد رسول
 اللہ الخ سب باہم پییدگی میں دست و گریبان ہیں تو یوں معلوم ہوتا ہو کہ صحابہ کو یوں تو ہر کافر دشمن
 خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر غیظ و غضب آتا تھا لیکن اس آیت میں زیادہ تر اوسے غیظ و غضب کے
 طرف اشارہ ہی جو ان کو کفار مکہ پر اس قصہ میں پیش آیا سو انہیں سی مہاجرین انہیں کفار کے
 اقربا میں سے تھی تو ان کی حق میں لفظ اشار علی الکفار نشان اکملیتہ ایمان کا سمجھنا چاہئی اور در صورتیکہ
 ادنی وصف ان کا اس بات پر گواہی دیتا ہے کہ ان کا ایمان کامل تو کیا اکمل ہے تو اعلیٰ اوصاف تو ان
 میں اور چونکہ مومنان کامل الایمان گنی جنی ہوئے ہوئے ہیں کچھ ایسی سہل بات نہیں کہ دخل در
 معقولات کی طرح ہر کوئی کمال ایمان حاصل کر لے مہذا قرینہ اس بات کا کہ اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا ذکر فرمایا یہ صحابہ کا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس امت میں ازل بہر
 اور صحابہ کا دوم تو ہم بالیقین سمجھتے ہیں کہ صحابہ کرام اول قسم کی مخلصین میں سے تھے کہ شیطان بھی

اونکے انوار سے کائنات پر ہاتھ دہرتا تھا بلکہ باطن نظر کہ شیطان راس و رئیس کفار ہے اور صحابہ اشد
 علی الکفار ہیں تو شیطان پر اور بھی اشد ہونے کے لئے ہذا القیاس نفس امارہ دین میں سے بلکہ سب میں
 بڑھ کر شیطان ہی اوسیکے سہارے اپنا کام کر رہی ہے وہ اگر مانی تو شیطان کیا کرے بہر حال
 نفس و شیطان سی اونکی عداوت اور بھی زیادہ ہوگی اور ان دو لون پر وہ اور بھی اشد ہوگی کیونکہ
 بغض فی الدین خدا کی دشمنوں سی عداوت بقدر دشمنی ہوتی ہے جتنے دشمنوں کی دشمنی زیادہ اوتنا سے
 بغض فی الدین زیادہ سوا اور مخلصین پر شیطان کا فقط بس نہ چلتا تھا مگر کچھ اندیشہ ہی نہ تھا صحابہ
 اوسکی کور بھی دیتی تھی عجب نہیں کہ اون سے ہالگتا پتھر ہو سو ہی وجہ ہوگی کہ حضرت عمر کے سایہ سے
 بھی شیطان ہالگتا تھا کیونکہ وہ سب صحابہ میں کافر و نکی باب میں زہر قاتل تھی اونکی حق میں اشد
 علی الکفار ہوتا سب میں زیادہ صادق آتا تھا بلکہ شیطان جن سی خود ہالگی ملو نہیں کیا گمراہ کریگا
 شیطان کو ایسی جگہ اپنی ہی پڑ جاتی ہی اور نفس جن سی بلی وہ کس سے دین کی آدمی اور اون سے
 جو دیتا ہی تو اس نفس ہی کی پتی دیتا ہی اسی واسطے یہ لازم پڑا کہ ایسی لوگوں کی عبادات میں کچھ فرق
 نہ پڑی اور انہیں کسی قسم کا رلاؤ ریا وغیرہ کا نہ ہو کیونکہ ان سب بیماریوں کی جڑ یہی دو آسیب تھے
 جب یہی قابو میں آگئی یہ کیا کسر باقی رہ گئی ایسی وقت اگر برا کام ہوتا ہے تو فقط بسبب غلط فہمی کے
 ہوتا ہے اس نئی اوس میں ہی ثواب ملنا چاہئے مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام فی حضرت ہارون علیہ السلام
 کے جہر کے بال غصے میں پکڑ کر کہنے حالانکہ حضرت ہارون کے کچھ تقصیر تھی مگر بحقل سلیم کے نزدیک داخل
 جرائم نہیں یہ نہیں کہ اسپر کسی قسم کا مواخذہ ہو بلکہ امید ثواب کیونکہ باعث اس کا فقط خدا کے
 محبت اور بغض فی اللہ ہوا اور چونکہ یہ دو لون اوصاف محمودہ میں سے ہیں بلکہ اعلیٰ قسم میں سے اور
 اور اعمال کا مدار تہ پر ہے فقط صورت پر نہیں ورنہ سبکے ناز و نکار برابر ہے ثواب ہوتا تو ہما کو یقین کامل
 ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بھی اوسپر ثواب ملی مان اتنی بات ضرور ہے کہ بعد اطلاع غلطی کی
 بوجہ غلطی نہ اندیشہ ہونی ضرور ہے سو اس نہ اندیشہ سی یہ نہیں لازم کہ وہ کام ایسا ہو کہ انکو اوسپر خدا
 ہو بلکہ وجہ اسکی یہ ہے کہ وہ کام تو حقیقت میں برا ہوتا ہے پر نتیجہ کی غلبہ سی اچھا ہو جاتا ہے جیسے
 دھول دھپہ اصل سے برا ہوتا ہے لیکن یاران غمگسار کا دھول دھپہ ہی بسبب اس کے کہ ازراہ محبت ہوتا
 موجب نشاط خاطر محزون ہو ہی انفرص صحابہ کرام کی سامنی جب نفس و شیطان مغلوب ہوے تو

اوس وقت اگر کوئی کار بموقع اوس سے صادر ہوا ہو تو بوجہ غلط فہمی صادر ہوا ہوگا اس صورت میں
 گو وہ کام براتھا لیکن چونکہ بری طرح سے نہیں ہوا اور شیطان و نفس کو جو بری کاموں کی اصل اور
 بنیاد بنی والی ہیں اوس میں دخل نہیں بلکہ قوت ایمانی ہے باعث اوس کاموں کی تو اب بوجہ غلبہ نہ
 اور قوت ایمانی ان کاموں کی برائی ایسی مغلوب ہو گئی ہے جیسے ماشہ دو ماشہ برابر بیٹھا ملک کا اثر کوئین
 یاد رہا میں سوچے حضرت موسے کو حضرت ہارون پر غصہ ہوئے اور اون کے بال پکڑ کر کھینچنے کا
 باعث فقط بغض فی اللہ تھا ایسی ہی مشاجرت صحابہ پر بغض فی اللہ پر نہیں ہون لیکن جی حضرت موسے
 یہ غلطی ہوئی کہ اوس بغض فی اللہ کو موقع صرف کر دیا ایسی ہی صحابہ پر یہ غلطی ہوئی ہو کہ جو ش
 بغض فی اللہ میں مثلاً چوک گئی اور بگاڑ بیٹھی اور حقیقتہ الامر کو سمجھی تو اس صورت میں اوپر مواخذہ نہوگا
 بلکہ ماجور ہوئے ہاں اگر بغض فی اللہ یا کوئی اور صنف محمود باعث اوس فعل کا نہیں ہوا بلکہ کوئی ایسا امر ہے
 کہ اوس پر ثواب نہیں ہو سکتا فقط اوس قسم کی افعال مباح ہوتی ہیں تو البتہ ثواب تو مترتب نہوگا لیکن
 بسبب غلط فہمی کے ماخوذ ہی نہوگی اور احتمال یہ بھی ہے کہ وہ بیکارہ قل قلیل بمقتضائے بشریتہ کوئی
 حرکت ناسر اصاد ہووی اور وجہ اسکی یہ ہے کہ ہر چند شیطان کو مخلصین پر قابو نہیں رہتا اور نفس ہی
 مغلوب اور مقہور ہو کر اونکا اس طرح مطیع فرمان ہو لیتا ہے جیسے ماتھی باوجود اس عداوت کے کہ اوسکو
 آدمیوں سے ہی مغلوب اور مقہور ہو کر آدمیوں کی ہر طرح سے اطاعت کرتا ہے لیکن جیسے
 ماتھی پہر ماتھی ہی آدمیوں کے غلبہ سے آدمی نہیں بن گیا کہی نہ کہی اپنی عادات اصلی پر آجاتا ہے
 ایسی ہی نفس کو غلبہ ایمان اور صلوات مجتہ الہی کے باعث مقہور اور مغلوب ہو گیا ہے لیکن پہر نفس ہے
 وہ طبع زاد برائی اور گناہوں کی رغبتہ کہاں جائے تفصیل اس حال کی یہ ہے کہ جیسے بدن میں
 چارون قسم کی کیفیات یعنی حرارۃ مدودۃ مہوسۃ رطوبتہ کی پائی جانی سے مدد دریافت ہو اسی کہ
 بیشک بدن ان چارون کیفیات کی اصلوں سے یعنی آگ ہوا پانی خاک سے مرکب ہی ایسی ہی بلحاظ
 اس بات کہ آدمی کی دل میں کہی نیکی کی طرف رغبتہ ہوتی ہے کہی بدی کی جانب یوں معلوم ہوتا ہے
 کہ انسان کی حقیقتہ ان دونوں کی اصلوں سے مرکب ہی لیکن جیسے اربع عناصر میں سے ہر ایک
 میں ایک کیفیت خاص ہے کہ اوسکی مخالف اوس میں نہیں پائی جاتے اور اگر پائی ہی جاتی تو عارضی
 ہوتی ہے جیسے پانی کا گرم ہو جانا ایسی ہی نیکی اور بدی کی اصل میں ہی ان دونوں میں سے

ایک ایک ہونی چاہی اور دوسری اجائی تو وہ عارضی ہے جب یہ بات مسلم ہو چکی تو ہم کہتے ہیں کہ نیکی کی اصل کا نام ہم روح رکھتی ہیں اور بدی کی اصل کا نام نفس اور روح میں کیفیتہ صلی نیکی ہوگی مغلوب ہو کر اگر بدی اوس سے صادر ہو تو وہ عارضی ہے اور نفس کی اصلی خاصیتہ بدی ہوگی اور مغلوب ہو کر نیکی کرنے کے تو وہ عارضی بھی جائیگی انجگہ سے ہم یوں قیاس کرتے ہیں کہ جیسے حرارتہ غریزی کے وسیلے سے ہم یوں دریافت کرتے ہیں کہ آدمی کے بدن میں ایک خبر مناری ہی ہے اور پھر اوس کو یوں کہتے ہیں کہ اسکی اصل کہ مناری ہے خدائی اپنے زور قدرت سے اوس میں لاکر قید کر دیا ہے ایسی ہے نیکی کے ارادہ کی وسیلے سے اول تو ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ آدمی میں کوئی چیز ایسی ہی ہے کہ اوسکی اصلی خاصیتہ نیکی ہے اور دوبارہ یوں سمجھتی ہیں کہ اوس کے اصل طبقہ ملائکہ ہے جنکی شان میں خداوند کریم یوں ارشاد فرماتا ہے لا یعصون اللہ ما امرهم و لیفعلون بالیومرون یعنی خدا کی نافرمانی کرتی ہے نہیں جو حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں سوا کا حاصل یہی ہے کہ اونکی اصلی خاصیتہ نیکی ہے ایسی ہی انسان کے دل میں بدی کے ارادہ اور خواہش کی وسیلے سے اول تو ہم سمجھتی ہیں کہ اوس میں کوئی چیز ایسا ہے کہ اوسکی اصلی خاصیتہ بدی ہے اور پھر یوں خیال میں آتا ہے کہ اوسکی اصل طبقہ شیاطین ہے جنکے حق میں جناب بارئ تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں و کان الشیطان لربہ کفور حاصل یہ کہ شیاطین اپنی رب کے قیدی نافرمان ہیں سوا کا حاصل یہی ہے کہ اونکی اصلی خاصیتہ بدی اور نافرمانی ہے اقصہ روح عالم ملکوت کی ایک چیز ہے اور نفس طبقہ شیاطین میں بھی ہے خداوند کریم نے اپنی زور قدرت سے انکو ایک جگہ ایسا جمع کر دیا ہے جیسا طوطی اور زراغ کو ایک قفس میں بند کر دین پھر جیسے بدنکے اربع عناصر میں ہر ایک کو اوس کے جنس سے تقویتہ ہوتی ہے ایسی ہی روح اور نفس کو بھی اپنی جنس سے یعنی ملائکہ اور شیاطین سے تقویتہ ہوتی ہے چنانچہ بعض احادیث ہیں اس پر شاہد ہیں اور بزور عقل ہی ہم یوں ہی یقین کرتے ہیں کہ اوقات مختلفہ میں یہ نیکی اور بدی کے خیال کا غلبہ بوجہ ملائکہ یا بوجہ شیاطین ہو تو ہو ورنہ جو انداز طبع اذہا وہی رہتا عرض طبعی کیفیتہ اگر جاتی ہے تو کسی خارجی شے کے غلبہ سے جاتی ہے سو نیکی کے خیال کا غلبہ بظاہر سامان بجز اعانتہ ملائکہ تصور نہیں ہے علی ہذا القیاس بدی کے جانب توجہ کی زیادتی بجز تاثیر شیاطین معقول نہیں سوا اگر کسی وقت نیکی کا خیال غالب ہو اور اس وجہ سے اعمال صالحہ صادر ہوں اور اس ترکیب سے روح کی تاثیر نفس پر ایسی طرح عارض

ہو جائی جیسی برتن کی جیسے آگ جلائی کی ترکیب آگ کی تاثیر پانی پر عارض ہو جائی ہی اور اس کی تاثیر صبر و
 جو بندک ہی والی ہی تو اس صورت میں نفس ہی روح کی کام ایسی ہی دینی لگی گاجیسے بہت گرم پانی آگ کا کام
 یعنی بدن کو جلا دے اسی انداز میں اگر نفس روح پر غالب جائیگا تو روح نفس کے تبعیت میں نفس کی کام دینی لگی کیونکہ کہ یہ
 ہوتا گیا یہ غالب ہو جائیگا چنانچہ جہاں میں ہی حال رہتا ہی کہی کسی خلط کا غلبہ کہی کسی خلط کا غلبہ بہر حال اگر روح غالب کی تو
 ایسی وقت میں روح کو شبہ نفس کی شدت علی الکفار میں سمجھا جاوے اور وقت میں شیطان کا بالکل اختیار و شہ جاتا اور وہ
 تسلط اور حکومت چولی ہی باقی نہیں رہتی لیکن جیسی کسی شخص پر عین ایسا اختیار تو ہو جیسی لوگ یا غلام پر ہوتا ہی مگر تاہم اپنی
 طرف سے اپنی جی کی بات سوچا یا کرتی ہیں وہ مانی یا مانی ایسی شیطان ہی اپنی حسب مرضی کہی یعنی وسوسہ دانی
 باز نہیں آتا بہر حال جبکہ نفس متہور اور مغلوب ہو جاتا ہی وہ روح کی تبعیت میں بھی کام کرنی لگتا ہی لیکن یہ نفس ہی
 ہی جیسے پانی کتنا ہی گرم کیوں نہ ہو آخر یہ پانی ہی اول تو آگ کی بجائی میں ویسا ہی جیسا شند پانی دوسرے پھر حرارت نکار
 ہی اور عارضی چیز کا کیا اعتبار رہی آگ جلائی چوڑو یا چولی پر سے اوتار کر ذرا کہہ دو پھر وہی شند کا شند
 ہے اس طرح جہاں نفس کی خبر داری سے ذرا غفلت ہوے پھر وہی اپنیون پر آجاتا ہے اور ہر
 وقت ایک ساحل رہنا محالات عادی میں سے ہے خصوصاً انسان ہی جسکی شان میں جناب باری تعالیٰ
 یوں ارشاد فرماتی ہیں ولم نجد له غمائی یعنی حضرت آدم کی شان میں یوں ارشاد ہی کہ آدم بہول گئی اور پھر
 انہیں بھنگی بنائی کیونکہ جو جو اوصاف حضرت آدم علیہ السلام میں تھے توڑے بہت سب بنی
 آدم میں ہونی چاہئیں وجہ اسکی یہ ہے کہ توالد اور تناسل میں نوعیت باقی رہتی ہے اسبواسطے آدمی
 کے آدمی اور گھوڑی کے گھوڑا اور گدی کے گد یا پیدا ہوتا ہے اور جب نوعیت باقی رہے تو جو وجہ
 نوعیت کے باقی رہی میں نظر آتی ہے یعنی توالد تناسل وہی بعینہ اور اوصاف کے حق میں ہی سمجھتے
 چاہئے بالجملہ سب اوصاف آدم علیہ السلام سلا بعد سلا کم و بیش سب آدمیوں میں ہوتے ہیں
 چنانچہ مشہور ہی ہے الولد سر لابیہ اور جب بی ثباتی ہی سب آدمیوں میں ہوے تو پھر ایک
 حال پر رہنا کجا اس صورت میں لازم پڑا کہ ہمیشہ نفس کی محافظت کیساں نہ ہو بلکہ کہی کہی اسکی
 نگہداشت میں فرق پڑے اور نفس اپنی خاصیت کی طرف مائل ہو اور کوئی نکوئی قصور سرزد ہو باقی
 رہے یہ بات کہ کوئی نفس کی حقیقت کو بدل لکھ روح بنالی یہ خود محالات میں سے ہے خداوند کریم ارشاد
 فرماتا ہے لا تبدل خلقی ابد یعنی خدا کے پیدا کیے کو کوئی نہیں بدل سکتا الغرض کوئی صورت

ایسی تین کہ انسان خطا اور قصوری بی اندیشہ ہو جامی لیکن اس حال کا تصور اس تصور کے برابر نہیں
 کہ نفس اپنی خاصیت صافی پر ہو اور اوپر روح کا ذرہ برابر اثر ہو بلکہ اولٹا اوس کا روح پر اثر ہو کیونکہ
 بصورتہ میں آدمی کا کچھ تصور نہیں سکا کام اتنا ہی روح کو غالب کر دی اور نفس کو مغلوب
 روح کی خاصیت نفس کی خاصیت کو دبا بیٹھی یہ اس کے اختیار میں نہیں کہ نفس کو بدل کر روح بنادی یہ
 اس کے اختیار میں نہیں کہ مدام ایکسا حال رہی پر جب اس کی اختیار میں یہ دونوں بائیں ہونیں اور جس
 قدر اس کا اختیار تھا اوس قدر کر گذر تو پھر لائق اس کی ہی کہ معاف کیا جائی چنانچہ خداوند کریم خود فرماتا
 لا یكلف الله نفسا الا وسعها یعنی اللہ کسی کو اس کی طاقت اور وسعت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا اس لئے
 عین یقین کامل ہی کہ اس وقت کی خطائیں بہت خطائیں ہیں لیکن بسبب محوم رحمتہ اور وعدہ مذکور کے
 معاف کی جائیں اب سنی کہ انبیاسی جو تشریف ہوئے ہیں تو شاید اس قسم کی ہوں جن پر عتاب ہوا ہے
 اور احتمال ہی کہ بسبب اس کے علوت بہ کی موافق مثل مشہور شیکار ایش بود حیراتی اونکی زلات سب
 از غم غلط فہمی ہوں اور اور ونگو گو او سپر تو اب ملی پر او نگو او سپر عتاب ہو لیکن صحیح اول ہی بات
 معلوم ہوتی ہے ہر حال ہر چہ باد ابدانیا کی اسرار کو خدا جانی یا انبیاء پر بیان تو فقط اتنی بات
 غرض ہے کہ یہ وصف کہ جو شہادت علی الکفار حماد شہم کا خدائی معرض تعریف میں بیان کیا اور پھر
 تعریف ہی ایسی وصف کی ساتھ کہ بعد رسالتہ اویس کا رتبہ ٹہرا یہ وصف ایسا نہیں کہ صد و گناہ
 صد و خطا اس کے ساتھ محال ہو محال البتہ جب ہوتا کہ اس وصف والو کو حقیقتہ نفس کے تبدیل کا اختیار
 ہوتا ہو یہ تو معلوم یہ ہی اس وصف والو کو میر نہیں آسکتا کہ ایک حال پر برقرار رہیں اور کیونکہ
 یہ سکین دو چیزیں مخالف ایک دوسری کی دشمن سے او نگو بالا پر ایک شی ہو تو ایک حال پر ہے انکی
 واسطے ہی بہت ہے کہ شیطان کا اپر تسلط نہیں ہو سکتا خداوند کریم اسے برائیوں کو ہٹاتا رہتا ہے
 چنانچہ حضرت یوسف برائی اور فحش کے ہٹائی کے وجہ یہی بیان فرمائی ہے کہ وہ جہی ہو وہ نہیں
 میں فرمایا ہے کہ لک نصرف عنہ السور والفتن انہ من عبادنا المخلصین یعنی یو میں ہو او ہر سطرہ کہ شلو
 اوس برائی اور جھیلی البتہ وہ ہی ہماری جہی ہوئی بند و تین الفصہ یہ لازم نہیں کہ جو شہادت
 الکفار حماد شہم ہو اگرین اون سی تشریف کا ہونا محالات میں سے ہونا البتہ یہ لازم ہے کہ عبادات
 میں فتور ہو اونکی کام میں ریا کو دخل ہو طالب اگر ہوں تو رضا خداوندی کے ہوں نظر ہو تو

اسکے ایک افضل پر ہو سوا سی بی بعد ان دونوں وصفوں کی بطور علامات کے اور لائل کے یون
 بیان فرمایا تیرہم رکعاً پنج حب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب ہماری عرض علماء شیعہ کی خدمت میں یہ ہے
 کہ اول تو بسا اوقات یون ہوتا ہے کہ بڑی بڑی کسی غلطی کے سبب سے پہلی بات کو بری سمجھ جاتے
 ہیں خضر کی کشتی توڑنے کو حضرت موسے جیسے نبی اولوا العزم نے برا سمجھا اور خلافت شریعت
 سمجھ کر یون فرمایا القذبت شیئا امد حاصل نہیں ہے کہ تو نے برا کام کیا حالانکہ وہ یون کچھ برا نہیں
 کیا تھا بلکہ بہلا کیا تھا اگر نہ توڑتے تو وہ کشتی پکڑی جاتی سو اس طرح حضرات شیعہ بلکہ حضرات ائمہ بعض
 اصحاب کی افعال کو مثلاً مذک کی مذہبی کو اور سو اس کے اور افعال کو سر دست اگر برا سمجھ گئی ہوں اور حقیقتہ
 میں وہ بری ہوں تو حضرات شیعہ نے نقل کی رو سے فرمائن کیا محال ہے اور یہ بھی نہیں شاید
 کسی کو یہ گمان ہو کہ حضرت خضر اہل مکاشفہ میں سے تھے اونکی بات اگر سمجھ میں نہ آئی تو بجا ہے ابو بکر
 کو اہم اہل مکاشفہ میں نہیں سمجھتی اس لیے یہ التماس ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون
 علیہ السلام کے باہم جو شکر رنجی ہو گئی اور نشا اوس کا یہ ہو کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حقیقتہ الام کو
 سمجھے اور اس سبب سے دست و گریبان ہو گئی اور ایسی ہی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا حقیقتہ الام کو
 سر دست سمجھے ہوں تو کیا جمع ہے حالانکہ بیان کوئی مکاشفہ کی بات ہی تھی اس لیے کہ حضرت
 ہارون نے تو کچھ خطا کی ہی تھی اگر معصوم ہونے کی وجہ سے اس بات کو مستحب سمجھے ہو تو حضرت زہرا
 رضی اللہ عنہا تو فقط شیعوں ہی کے نزدیک معصوم تھیں حضرت موسیٰ تو بالاتفاق معصوم ہیں اور
 سلمنا یہ بھی نہیں تو یہ ناکارہ ابی عرض کر کے آیا ہے کہ اولیا اور مخلصین بچوک ہو ہی جاتی ہی اور
 خطا کا ہونا کچھ اون سے محال نہیں جو اس وجہ سے اونکی بزرگی کی منکر ہو جی بزرگی اور چیز اور
 صدور گناہ اور چیز وہ گناہ جو مخالف ولایت ہے وہ یہ ہے کہ نفس انبی خاصیتہ صلی پر باقی ہو اور
 روح اس کے مغلوب ہو جائی نہ یہ کہ مقتضای بشریتہ ہی نہ ہو ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتے حضرت
 آدم کی شان میں جو یہ آیا ہے و عصى آدم ربه فغوى یا حضرت یونس کی طرف تو یونس لا یمکن
 کصاحب الحوت یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا جاتا ہی ما کان نبی ان یون لہ اسری
 حتی یخین فی الارض ان سب کی کیا مئے ہونگے حالانکہ یہ سب وقائع کلام اللہ میں مذکور ہیں گنجائش
 انکار ہی نہیں اور صحابہ کے زلات اگر زلات ہی ہوں اور قبیل غلط فہمی ہوں تب وہ کچھ کلام اللہ

میں مذکور نہیں کسی حدیث متواتر میں نہیں ممکن ہے کہ غلط ہو اور نہ ہی اور ہم کہتے ہیں کہ غلط نہیں
 لیکن جو تم جواب انہی کے طرف سے دو گئی وہی صحابہ کی طرف سے ہی سمجھ لو بلکہ وہی طرف سے ہی غلط
 بہت ہے کہ وہ معصوم نہیں بنی نہیں اگر خطا ہو گئی تو بلا سے جیب بالائے ہمتہ خدائی اون کی تعریف
 کر دی تو پھر کیا حاجت جواب اور عذر کے کیا ضرورت صریح ہر عیب کہ سلطان پسند و ہنسرت
 القصد اس قسم کی تصور قابل گرفت نہیں اور عقل سلیم ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ اون پر محاسبہ اور
 مواخذہ ہو بلکہ ان اوصاف کے بیان ہی میں اس بات کی طرف اشارہ فرمادیا اس لئے کہ اشارہ
 علی الکفار رحما بیہم ہونا کچھ اس بات کو نہیں چاہتا کہ اونسی کوئی خطا ہوئی ہو اور جب اس بات کا
 التزام ہو اور خداوند کریم نے باوجود امکان صدور خطا اون کی تعریف فرمائی تو یہ معنی ہوئی کہ یہ
 وصف ایسی نہیں کہ ان کے سامنے اس قسم کی باتوں کا حساب کیا جائی بلکہ یہ خوبی فقط اس قدر ہے کہ
 سب کو بخوبی دیتی ہے تو گویا ضمنا اشارہ اون کی مغفرت کی طرف ہوا اور جواب ہی وہ معذرت ہو سکتی
 تو پھر کیا تعریف جہنمی سی تو سوور بلکہ پاخانہ پشاب ہی جہی میں چنانچہ ظاہر ہے القصد نظر انصاف چاہی
 خدا کی تعریف کے بعد پھر کہیں ہو سکتا ہے کہ صحابہ جہنم میں جائیں پھر اس صورت میں ایک
 کیا لاکہ گناہ اون کے ذمہ لگا دو جو کر گیا وہ اپنی عاقبتہ خراب کر گیا اور سمجھنی والے اوس کو تعریف
 سمجھیں گے اور حق ہی تو ہی جب کوئی بادشاہ دانشمند جسے نظام مملکت کا خیال ہو وروہ ملازموں کی حال کا
 نگران ہو اپنی چند ملازموں کو باوجود خطاؤں کی کچھ نہی تو ظاہر میں ہی سمجھ میں آتا ہے کہ یہ کوئی بہت
 ہی پیارے ہیں کہ بحال پہنچی ان سے مواخذہ نہیں اور جواب دہی تعریف کرے اور اون کی غمازوں
 اور دشمنوں سے جو اوس سے کینہ رکھتے ہوں بری طرح پیش آئے اور اون کے کمالات
 کو جو اپنی نزدیکی اور اون کی دشمنوں کے نزدیک اون کے خوبی مسلم الثبوت ہو اون کی دشمنوں کو سنا
 سنا کر کہی کہ انہیں سے جہنم یہ اوصاف پائی جائیں ہمنے اوس کے سب خطائیں معاف کیں بلکہ
 اوس کے لئے اور انعام قرار واقعی تیار کیا ہے تو اس صورت میں ہر اسکے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا
 کہ بادشاہ کو ان ملازموں سے جتہ ہے اور اوس کو اون کی بیچ ہے جو دشمن ہے وہ اوس کا دشمن جو اون کا
 دوست وہ اوس کا دوست ہے سو بفضلہ تعالیٰ یہ سارا قصہ بعینہ ان آیات کے ملاحظہ سے سمجھ میں
 آتا ہے کیونکہ اول تو صحابہ کی تعریف ایسی بڑھ کر کہ اوس سے زیادہ کوئی تعریف کی صورت امتیاز کے

حق میں مجھ میں نہیں آتی یہ بعد از ان فرمایا لیغیظہم الکفار یعنی یہ جو کچھ صحابہ کے حق میں کہا گیا
 تو کفار یعنی ان کے دشمنوں کے جلانے اور چڑانے کے لیے کہا گیا ہے سبحان اللہ کیا علم محیط
 خداوندی ہے کہ بعد کے تمام احوال کی طرف اشارہ فرما دیا خدا کو تو پہلے ہی معلوم تھا کہ شیعہ اور
 نواسب اور خوارج صحابہ کے حق میں غمازیان کرینگے اور انکی قدر و منزلت کا جو خدا کی درگاہ میں
 ہے کچھ خیال نہ کرینگے باقی رہے یہ بات کہ لیغیظہم کے ساتھ تو اعدائے ہم کا لفظ ہونا چاہیے تھا تو
 اسکے وجہ یہ ہے کہ کافروں ہی کو ان سے دشمنی ہو تو ہوسلما تو نکا کام تو یہ نہیں کہ خدا انکی
 تعریف کرے اور انکی سب خطائیں معاف کرے اور یہ ہی ان سے حسد کی بجائے حب کی خدا
 تعریف کرے اور خدا کی بات بات سے انکی محبت کی پہچانی ہے نہیں کہ انکے بدی کرے اور
 برا بیان گائے اور خدا کو اپنا دشمن بنائی یا ان کسی کہ منکران صحابہ کو جو نوبتہ کلمہ گوئی کی آئے
 اور بزم خود مسلمان ہوئے تو یہ صحابہ ہی کی جو تیونکا صدقہ ہی نہ وہ جہاد کرتے نہ اس طرح اسلام پہنچتا
 اور نہ یہ کلام اللہ کا رواج ہوتا کہ شیعہ تک باوجودیکہ کلام اللہ کو ان سے کیا نسبتہ کلام اللہ کے
 تلاوت سے مستفید ہوتے ہیں یہاں بیضہ اگر انکے شکر گزار نہ ہوں تو یہ کہے ہونگے اور انکی حق
 میں گستاخی کرینگے تو یہ کہ کا ادب کرینگے ان سے زیادہ بڑھکر اور کون کافر نعمت ہوگا اس میں شجواب
 باری تعالیٰ نے دشمنان صحابہ کو کافر فرمایا یہ چونکہ علم غیبی میں صحابہ کی نسبت بدگوئی اور گستاخی کا ہونا
 محقق تھا تو جیسے مثال مذکور میں غمازون کی لٹی بیان کیا گیا تھا ایسی ہی غمازان صحابہ کو پنی سنا
 سنا کہ یہ ارشاد فرمائی ہیں کہ وعد اللہ الذین آمنوا و عملوا الصالحات منهم مغفرة و اجر عظیم یعنی حاصل
 اسکا اس صورتہ میں یہ ہوا کہ اسی منکران صحابہ یہ جماعت صحابہ حبلی ہمتو تعریف کرتے ہیں اور تم میری
 انکی بدگوئی سی باز نہیں آتی اور تیر ہی نہیں سمجھتے اگر بالفرض ایسی ہی میں جیسے تم کہتے ہو اور
 واقعی انہی یہ خطائیں ہوئی ہیں میں جنکو تم گاتے پرتے ہو تب کیا ہوگا ہمنے تو یہ وعدہ کر لیا ہی
 کہ انہی سے جو ایمان رکھتا ہوگا اور اوسنی اچھی اچھی عمل کی ہونگے ہم اوسکے خطائیں ہی معاف
 کر دینگے اور انکو اجر عظیم ہی دین گے یہ جب وہ سب کے سب کافروں کی ساتھ تیز و تند ہوں اور آپس
 میں بخت کرتی ہوں نماز میں ہمیشہ مشغول رہیں سوا خدا کے رضا مندی اور اسکے افضال کے اور
 کہیں طلبگار نہ ہوں تو ہم انکی گناہ کیونکر نہ معاف کریں اور انہیں کسی عذر سے انکی ایمان

اور اعمال صالحہ کا اجر تدین اس سے زیادہ ایمان اور اعمال صالحہ کی اور کیا صورت ہے اگر یہ شرط
 ہوتی کہ ایمان اور عمل صالح کی ساتھ گناہ ہی کسی قسم کا نکرین تب ہی ایک بات ہی اس وعدہ میں
 تو یہ شرط نہتی اہل فہم اس سے سمجھ گئی ہونگی کہ منہم جو بعد اعلیٰ الصلوات کی بڑیا ہے تو اسکی یہ
 وجہ ہے کہ یہ وعدہ حقیقتہ میں منکرون کی جواب کی لٹی بیان کیا گیا ہے اور اسکی یہ صورت ہے
 جیسے مرقوم ہوئے ورنہ یہ معنی اگر ہوں کہ کوئی اونہیں سے ایمان لایا اور عمل صالح کیے اور کوئی
 کافر رہا تو ذالسد تو اسکو ہم جانتی ہیں شیعہ ہی باور نکرین گی اس لٹی کہ خدا کی اتنی تو یہ ہے
 معتقدین کہ خدا جسے مومن بتلادی وہ مومن ہی ہی کافر نہیں سو خدا نے انکے ایمان اور اعمال
 صالحہ کے پہلے ہی گواہی دیدی بلکہ ایمان اور اعمال صالحہ میں سے ہی اول قسم کے ایمان اور
 اول قسم کی اعمال صالحہ کے گواہی دی کیونکہ ایمان میں تو اس بڑہ کر کوئی ایمان نہیں کہ خدا سے
 محبت اس درجہ کو پہونچی کہ اس کے دشمنوں سے کسی بات اپنا ہو یا بیگانہ عداوت ہو جاسی اور اسکی
 دوستوں سے کسی بات محبت ہو جائے کیونکہ سب کے نزدیک بالاتفاق محبت اعلیٰ مقامات ایمان میں
 سے ہے اور یہ وہ ہی اس قدر اور وجہ سبکی ظاہر ہے سیکے کہ ایمان کتنی میں کسی چیز کے یقین کر کے
 تسلیم کر لینی کو سو صراحہ شرع میں خاص خدا کی کمالات پر یقین کر لینا اور یہ انکو تسلیم کر لینا یعنی
 مثلاً خدا احکم الحاکمین سے تو اس کے ایمان کی یہ معنی ہوتی کہ اول تو خدا میں اس وصف کو یقینی سمجھی
 یہ تسلیم ہی کر لی سو حاکم کی حکومت کی تسلیم کر نیکی ہی معنی میں کہ اس سے منہر نہو جا علیٰ ہذا القیاس
 سب کمالات کو سمجھ کر یقین کی چند مرتبہ میں ایک تو علم الیقین یہ تو آدمی مرتبہ ہے اسکی مثال ایسی
 ہے جیسے کسی معتبر آدمی سے ہم سنیں کہ فلاں جگہ فلاں چیز ہے ایسا یقین تو ہر آدمی مسلمان کو حاصل
 ہے اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بالاتفاق پی میں اونکی خبر سے معلوم ہوا کہ خدا میں سب
 کمالات ہیں اگر اتنا یقین ہی نہ تو ایمان ہی نہیں دوسرا رتبہ یقین یعنی جو کانون سے سنا
 تھا وہ انکھوں سے دیکھ لیا سو اس مرتبہ یقین پہلی مرتبہ سے زیادہ ہوتا ہے کیونکہ سنا کر کسی چیز کا
 یقین ہو جائے لیکن وہ بات نہیں ہوتی جو انکھوں سے دیکھنی میں ہوتی ہے وہی وسطہ خوبصورتی
 قصبے اکثر کانون سے سنتے ہیں اور محبت نہیں ہوتی اور انکھوں سے دیکھنی میں جو کچھ ہوتا ہے سب
 جانتے ہیں لیلیٰ اور شیرین اور حضرت یوسف علیہ السلام سے اونکی مر نیکی بعد کی کو محبت ہوئی حالانکہ

شہرہ اونکی جن و جمال کا حجاب ہے جب نہوگا بلکہ اس سی صاف یوں معلوم ہو گیا کہ سننے سے کیسی
مجھے ہوتی ہے نہیں ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام سے کیسی تو مجھے ہوتی اپنی زمانہ کے خوبصورتوں سے
تو مجھے ہو جائے اور ان سے نہو جو ہر اسکی اور کچھ نہیں کہ سننے سے بوجہ صورتہ مجھے یہ نہیں
ہو سکتی ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام تو حضرت یوسف ہی تھے اور جو کہیں سننے سے ہو یہی ہی
تو وہ ہی دیکھنی ہی کا طفیل ہے یعنی آنکھوں سے جو خوبصورتہ نظر آتی ہیں اور اونکی دیکھنی سے
ایک کیفیت ہوتی ہے تو پھر اگر سننے میں کہ فلانا خوبصورتہ ہے تو اوسی اپنی تجربہ سابق پر یاس
کر لیتے ہیں اور اس وجہ سے گونہ اشتیاق پیدا ہو جاتا ہے ورنہ فقط سننے سے کچھ نہیں ہوتا ہی لہٰذا
مادر زادہ ہی کو جسی شکل و صورتہ کا تصور ہے نہیں ہوتا اور خوب صورتہ اور بد صورتہ کو ہرگز نہیں
سمجھتا اوسکو بوجہ صورتہ کسی سی مجھے نہیں ہو سکتی چنانچہ سب جانتی ہیں بالجملہ عین یقین کے وجہ میں
اگر کوئی چیز جمیل اور مجموعہ کمال ہوتی ہے تو اس سے بشرط مناسبتہ طبعیہ مجھے ہو جاتی ہے
پھر ایک مرتبہ یقین کا حق یقین ہے وہ یہ ہے کہ جس چیز کو آنکھوں سے دیکھا ہے اوسکی استعمال اور
برتنی کا ہی اتفاق ہو جیسے پانی کا ایک تو دیکھنا پھر دیکھنا اوسی پی پی لینا اب پینے کے بعد یہ احتمال
ہی کہ شاید سیراب ہو یا دیکھنی میں کچھ غلطی ہوئی ہو باقی نہیں رہتا غرض یہ مرتبہ یقین ہونے میں
عین یقین سے بڑھ کر ہے اس مرتبہ میں وہ مجھے جو دیکھنی سے پیدا ہوتی ہے اور یہی بڑھ جاتی ہے
بلکہ حقیقتہ میں دیکھنی تو مجھے اسی درجہ میں پیدا ہوتی ہی اس میں کہ پانی سے جو مجھے ہے تو اسی وجہ سے
ہے کہ وہ پیاس کو بھادی ہے سو یہ بات تو مینی ہی سی معلوم ہوئی اگر کوئی شخص ایسا فرض کر لے کہ وہ
نہ کبھی پانی دیکھا ہو نہ سنا ہو نہ اوسکی یہ تاثیر معلوم ہو اور نہ اوسکی کبھی پانی کی ضرورت ہوئی ہو پھر وہ
ایک دفعہ بے پیاس لگے او سوقت او کے سامنی اگر پانی آجائی تو وہ کیا جانے کہ اس میں یہ تاثیر
ہے اور اس سے میری پیاس بھیج جائیگی جیسا کہ یا تو خدا اوسکی جی میں ڈال دی کہ اسی استعمال
کے پا کوئی اوسی بتلادی اوسی ہرگز پانی کی طرف یہ گمان نہوگا لیکن خوبصورتوں کو دیکھنا اس وجہ
سے برتنی ہی ہے کہ جیسی گلزار کے دیکھنی سے جی کو رانہ ہوتی ہے ویسی ہی اونکی دیکھنی سے جان
دل کو آرام ہوتا ہے بالجملہ عقل سلیم یوں کہتی ہے کہ مجھے حق یقین کے مرتبہ میں ہوتی ہے چنانچہ
واضح ہو گیا اگر اندیشہ تطویل نہو تا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس بحث کو پورا بیان کرتا مگر ناچار ہوں

فرستہ کم پہر اپنا حرج اوقات اور ہر جواب خط کے جلدی لہذا انکی ہی پرکتفا کرتا ہوں بالجلہ محبت
مرتبہ حق یقین میں پیدا ہوتی ہے اور یہ اعلیٰ قسم یقین کی ہے اور یہ محبت میں اعلیٰ قسم یہ
ہے کہ محبوب کی لواحق و تواجد تک محبت پہنچ جائی اور اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ اس کے دشمنوں
سے عداوت ہو جائے سو جب جناب باری تعالیٰ نے سب صحابہ کے حق میں اس بات پر گواہی دی کہ
اونکی دل میں ہماری دشمنوں کی دشمنی اور ہمارے دوستوں کی دوستی ہے تو صاف واضح ہو گیا
کہ اونکی دل میں خدا کی محبت پہلی ہی باقی کوئی یون کہی کہ مسلمانوں سی محبت ہو نیکیو یہ کیا لازم
ہے کہ خدا ہی کی سبب ہو محبت کی بہت اسباب ہیں نسب کی وجہ سی ہوتی ہی احسان اور سلوک
کے دوستی اور سوا اسکے اور بہت صورتیں ہیں علیٰ ہذا القیاس دشمنی کی بہت وجوہ ہیں جب
تک یہ متحقق نہ ہو کہ وہ مجتہ اور دشمنی خدا کی سبب ہے تب تک مطلب ثابت نہیں ہو تا جواب
ہذا کا اول تو یہ ہے کہ جب کسی وصف کی ساتھ محبت اور دشمنی کو متعلق کرتے ہیں تو عرف میں وہ محبت اور
دشمنی اوس وصف ہی کی وجہ سے بھی جاتی ہے مثلاً کوئی یون کہے کہ مجھے خوبصورتوں سے محبت ہے
یا عالموں سے محبت ہے علیٰ ہذا القیاس کوئی یون کہی کہ مجھے متکبروں سے عداوت ہے یا کافروں سے
عداوت ہے تو کوئی نا انصاف ہی اسکی سمجھنے میں تامل نہیں کرتا کہ یہ محبت اور یہ عداوت ان اوصاف
ہی کی وجہ سے ہے اور یون کہیں کو حتمال ہی نہیں ہوتا کہ شاید کسی اور وجہ سے ہو سو خدا نے ہی
اشداء علی الکفار کہا ہے یعنی کافروں پر بڑے تیز و تند ہیں اور کافر کے ہی معنی ہیں کہ خدا کا دشمن
ہو تو معلوم ہوا کہ اونکی عداوت بوجہ کفر ہے نہ کسی اور وجہ سے نہیں اور جب بوجہ کفر ہوے تو خدا ہے
کی محبت کے سبب ہوئی ایسی ہی رحمانہ ہم کو سمجھی یعنی ایک دوسری کو جو آپس میں محبت ہے تو فقط
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت اور آپ کے زمرہ میں داخل ہو جائیکے باعث ہے اور اسکا
حاصل ہی وہی ہے کہ خدا کے متعلقوں میں سے ہیں اور جب یہ سمجھ کر ہوے تو وہی خدا واسطے
کے محبت ہوئے معہذا یتبعون فضلا من اللہ ورضوانا نے اسبات کو خوب ثابت کر دیا اونکے ہر کام
میں خدا کے رضا مندی مد نظر ہے سو کفار سے سختی کی باتیں اور آپس کی عنایاتیں سب خدا کی
رضامندی کے لئے کرتے ہیں اور خدا کی رضامندی کے طلب گاری میں نشان محبت ہے سو محبت
کے اور کوئی وجہ رضا کی طلب گاری کی ممکن نہیں اور بہت کی تمنا میں جو لوگ خدا کی مرضی کے

کہم کرتے ہیں تو وہ حقیقتہ میں مرضی کی طلب نہیں ہوتی جنت کے طلب ہوتی ہے جسے فقیر روٹی
 کی وجہ سے مالداروں کی خوشامد کرتے ہیں تو وہ حقیقتہ میں اونکی رضا کے طالب نہیں مقصود اصلی
 اونکاروٹی ہی ہوتا ہے بالجملہ رضا جوئی محب ہی کا کام ہے الغرض صحابہ کرام کو جو کفار سے عداوت
 اور اپنی لوگوں سے محبت تھی تو وہ فقط خدا ہی کی محبت کا ثمرہ تھا اور چونکہ محبت مرتبہ حق یقین میں ہوتی
 ہے اور وہ اعلیٰ درجہ یقین کہے تو لازم آیا کہ سب صحابہ کو خدا کی عظمت اور جاہ و جلال اور کمال
 اور جمال کا اتنا یقین تھا کہ اوس سے اوپر کوئی یقین کا مرتبہ ہی نہیں اور تسلیم اس درجہ کو تھی کہ اوسکی
 آثار خود موجود تھے چنانچہ بار تعالیٰ نے خود اوسکی خبر دی اور کہا ترجمہ کما محمد الخ اگر تسلیم نہوتی
 تو یہ اعمال کیوں کرتے اور یہی الفاظ بمعیت جملہ یتیموں انجی اونکی اعمال صالحہ کی یہی خبر دیتی ہیں تو اب وجہ
 کمال و نکایمان کامل اور اعمال صالحہ جن پر وعدہ مغفرت اور اجر عظیم تھا ثابت ہو گیا تو یہ ہمہ حال کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمہ اشیوں میں ہی کوئی مسلمان تھا اور کوئی نہ تھا اور اس وجہ سے منہم فرمایا تو
 یہہ شیعوں ہی سے ہو سکتا ہے کیونکہ اونکی نزدیک اگر بدہیات کا انکار اور محال کے تسلیم ممنوع
 نہوتی تو سنیوں کی مذہب سے روگردان ہو کر مذہب شیعہ پر کیوں مستقیم ہوتی اگر اندیشہ تطویل
 نہوتا تو اس دعویٰ کی دو چار دلیلیں بیان کرتا کر سمجھنے والی اسی رسالہ میں سے اس مطلب کو
 سمجھ جائینگے اونکے یہی دلیل بہت ہے باقی کوئی یوں کہی کہ صحابہ کو اگر مرتبہ حق یقین تھا اور وہ
 اعلیٰ مراتب یقین ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہی اونہوں نے کوئی مرتبہ ہے نہ خود صحابہ
 کیوں کہی ہو رسول کہو تو اس شبہ کا جواب یہہ ہے کہ علم یقین میں سو آدمیوں سے اگر ایک خبر نہیں
 اور اوپر یقین ہو جائے تو وہ ہی علم یقین ہی اور نہ ہر اسے سنیں تب علم یقین ہے لیکن بائینہمہ دوسرا
 یقین قوی ہی علیٰ ہذا القیاس کو سبہر سے ایک شے دیکھنی وہ ہی عین یقین ہے اور ایک ہاتھ کے
 فاصلے سے دیکھنی وہ ہی عین یقین ہی لیکن دوسری صورت میں جو وضاحت ہے وہ پہلی صورت میں نہیں
 اسبطح ایک دفعہ پائی چچی یا تھوڑا سا چچی وہ ہی حق یقین ہے اور کئی بار چچی یا بہت سا چچی وہ
 ہی حق یقین ہے معہذا دوسری صورت میں جو بات ہے وہ پہلے صورت میں نہیں ایک دفعہ میں بسا
 اوقات چنداں حال معلوم نہیں ہوتا مان کئی بار میں البتہ خوب معلوم ہو جاتا ہے الغرض حق یقین
 میں شریک ہونی سے مساوات لازم نہیں آتی بائینہمہ مدار فضیلت کا محبت پر ہی معلوم ہونی پر نہیں بسا اوقات

ایک خوبصورتہ کو دو آدمی برابر دیکھتی ہیں ایک کو محبتہ ہوتی ہے ایک کو نہیں اور جو ہوتی ہی ہے تو
 برابر نہیں ہوتی صحابہ کو خدا تعالیٰ سے دینی محبتہ تھی جنہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا سے
 تھے اب ایکبات قابل بیان کی اور باقی ہے کہ شاید حضرت شیعہ کو موافق مثل مشہور ہے
 خوش بدرابہانہ ما بسیار صحابہ کے بزرگی کی تسلیم میں یہ حیلہ اور باقی ہو کہ صحابہ میں باہم اکثر مناقشات
 ہوئے اور ان کی باہم اکثر رنج رہے اور نزاع ظہور میں آئی چنانچہ طرفین کے کتابوں میں موجود ہے
 پہر اوں کو رہا بینیم کیونکر ہم کہیں اور جب یہ نہیں تو یہ کس وجہ سے یوں کہا جاسی کہ وہ کامل الایمان
 تھے بلکہ یوں احتمال ہوتا ہے کہ جن سے حضرت امیر کو رنج پہنچا یا وہ ان سے لڑی نہ وہ رہا بینیم کی
 مصداق تھی نہ انہیں آمنوا و عملوا الصلحت صادق آتا تھا اور لفظ منہم جو لعلو الصلحت بڑا مایہ ہے
 تو انہیں کی اخراج کی گئی بڑا مایہ ہے اس شبہ کا جواب ہر جہ فقط ہماری ہی ذمہ نہیں کیونکہ بعینہ ہی
 احتمال خواب اور نواصب ہی پیش کر سکتے ہیں جو تو کو ہی اس اعتراض کا جواب لازم ہے مگر بغرض
 تسکین خاطر شیعہ دینی یہ معروض ہے کہ رنج دو وجہ سے ہوتا ہے ایک بوجہ عداوتہ ایک بوجہ محبتہ
 بوجہ عداوتہ کی تو صورتہ اظہر ہے دشمنوں کو جو دشمنوں سے رنج ہوتی ہیں وہ اسی قسم کی ہیں
 باقی بوجہ محبتہ کی یہ صورتہ ہے کہ کسی کا دوست او کے خلاف مرضی او خلاف توقع کرے تو یہ رنج
 بوجہ محبتہ ہے اس لئے کہ اگر اجنبی ایسی باتیں کرتے ہیں تو ان سے کچھ رنج نہیں ہوتا اس سے خوب معلوم
 ہوتا ہے کہ یہ رنج فقط محبتہ کا ثمرہ ہے اگر محبتہ نہ ہوتی تو یہ رنج نہ ہوتا ایسی ہی اگر صحابہ کو یہ سمجھ لو
 تو بہت ہوگا تو یہی ہوگا کہ خدا کی کلام کو تعلیم کرنا پڑیگا سو لغو ذالبد مثل زرارة بن اعین و احوال طاق
 وغیرہ مقتدیان شیعہ جو بشہادۃ ائمہ اور کتب شیعہ جوئے اور کذاب ہیں چنانچہ انشاء اللہ مذکور
 ہوگا کچھ خداوند کریم تو جہوٹا اور کذاب نہیں جو اتنا دشوار معلوم ہو مگر جنکو جہوٹے باتوں کی تسلیم
 کرینے کو ہو وہ سچے کلام اگرچہ خدا ہی کی کیوں نہ ہو کیونکہ تسلیم کر لین یہ ہذا ہم یوں پوچھتے ہیں کہ
 سنی تو سب مقتدا شیعہ اس قابل ہی نہیں کہ انکی کتابوں کی روایت کو تسلیم کیا جاسی باقی رہے
 شیعہوں کی روایتیں انکا حال یہ ہے کہ جن راویوں سے شیعہ اپنی دین ایمان کی باتیں لیتی ہیں اور
 مابین شیعہ اور حضرات ائمہ رضوان اللہ علیہم اجمعین وہ واسطہ ہیں انکا حال یہ ہے کہ ہشام بن سالم
 اور ثقیفی اور صاحب طاق یعنی حوالہ وغیرہم جو انکی مقتدا اور پیشوا اور احادیث معمول بہا کی

راوی میں اونکی جو کچھ خوبیان اور بزرگیان میں اور حضرات ائمہ فی اونکی فضائل بیان کیے ہیں
 وہ سب تو اس رسالہ میں نہیں آسکتی بلکہ بطور نمونہ کچھ معروض ہیں کہ کلینی جو اصح الکتاب شیعہ ہے
 اوس میں یہ حدیث ہے عن ابراہیم بن محمد بن الخزاز و محمد بن الحسن قال دخلنا علی ابی الحسن رضا علیہ السلام
 فقلنا ان ہشام بن سالم و یثیثی و صاحب الطاق یقولون ان اللہ تعالیٰ اجوف الی السرة و الباقی
 صد فخر لہ ساجد اثم قال سبحانک ما عفوک ولا وحودک فمن اجل ذلک صفوک حاصل اس روایت کا یہ ہے
 کہ ابراہیم بن محمد بن خزاز اور محمد بن حسین بیان کرتے ہیں کہ ہم امام ابو الحسن رضا علیہ السلام کے پاس
 گئے تھے کہا کہ ہشام بن سالم اور یثیثی اور صاحب الطاق یوں کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ناف تک
 تو کہو کر ہے اور باقی ٹھوس ہے آپ سنتے ہی سجدہ میں جا پڑے اور یہ فرمایا کہ الہی تو پاک
 ہے ان عیوب سے نہ ان لوگوں نے تجھے پہچانا اور نہ انہوں نے تجھی وحدہ لا شریک لہ جانا اس
 سبب سے جو کچھ انکے مومنہ میں آتا ہے یک دیتی ہیں دوسری روایت یہی کلینی ہی کی ہے
 عن علی ابن حمزة قال قلت لابی عبد اللہ علیہ السلام سمعت ہشام بن حکم یروی عنکم ان اللہ جسم صمدی
 نورے معرفتہ ضروری میں بہا علی من یشاء من عبادہ فقال سبحان من لا یعلم کف ہوا الامولیس
 کمشکشی و ہوا السمع البصیر لا یحد ولا یحس ولا یحیط بہ شیء ولا جسم ولا صورة ولا تحدید حاصل اس روایت کا
 یہ ہے کہ ابن حمزہ کہتا ہے کہ میں امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا کہ ہشام بن حکم تم سے روایت کری ہی
 کہ خدا جسم ہے ٹھوس سوا اس کے جواب میں حضرت امام ہمام رضی اللہ عنہ نے کچھ ویسا ہی فرمایا جیسا امام
 ابو الحسن رضانی فرمایا تھا مطلب قریب قریب ہی اب ان روایتوں کو دیکھنی کہ مقتدایان امامیہ
 کیا کیا معرفتیں تراشی ہیں پھر تیسرا مامون کا حوالہ دیتی ہیں علی ہذا القیاس بعضی انکی مقتدا اور پیشوا
 خدا کی نسبت یہ عقیدہ کہتی تھی کہ خدا ازل میں جاہل تھا جیسے زرارة بن اعین اور بکر بن اعین
 اور سلیمان جعفری اور محمد بن مسلم وغیر ہم اور کہاں تک بیان کروں ایسی ایسی بزرگوں کے
 دین کی باتیں روایت کرتے ہیں اور پھر ان روایتوں کو صحیح مانتی ہیں اور انکا نام صحاح رکھتی ہیں
 اور یہ افسانی انہیں کے معتبر کتابوں میں معلوم ہوتی ہیں یقین ہی کہ علمائے تسلیم کریں گے اور اگر موافق
 حادۃ بزرگان دروغ پسندگی سینوں کی سامنی جھوٹ بوجائیں اور انکار کرجائیں تو اپنے دل میں
 تو ضروری منفعیل ہونگے سبحان اللہ اس بات کی رعایت تو سینوں میں ہی کہ جن کتابوں کا صحاح نام

رہتے اور انہیں معتبر سمجھتے ہیں اور ان میں کچھ پارساؤں اور متقیوں اور دینداروں کی اور کسی سے روایت نہیں لاتے اور جو لائے ہیں تو اس غرض سے کہ کوئی اس روایت کی وجہ سے دھوکا نہ کھا جائے اسی لئے بتلا جاتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے یا موضوع یعنی بنائی ہوئی جھوٹی روایت ہی الغرض شیعوں کے دین کی روایتوں کا جب یہ حال ہے تو کتب تو اربعہ تو نور علی نور ہے ہونگی اور سنیوں کی روایت خود قابل اعتبار نہیں تو اس صورت میں جو روایتیں کہ نزاع صحابہ اور باہم کی حقیقت پر دلالت کرتے ہیں کلام اللہ کے مقابلہ میں کیونکر قابل اعتبار ہوں گے بہر حال کلام اللہ متواتر تو ہے جس صورت میں کلام اللہ میں رجاء منہم ہو اور اس کے تمہارے نزدیک ہی مضبوط ہوں کہ ان میں ہرگز کبھی رنج ہوتا ہے نہیں تو موافق قاعدہ اصول کے ان روایات کا اعتبار نہ ہو گا جو کلام اللہ کے مخالف ہیں اب بفضلہ تعالیٰ جمیع امور متعلقہ آیتہ مرقومہ بالاسی فرغتہ پائی لازم یوں ہے کہ ایسی آیتہ ہے جو صحابہ کے بزرگی پر ایسی دلالت کرے کہ انہیں شمس ہو اور بسہولت فہم میں آجائے اور اس روایت سے ان کا حسن خاتمہ ہی معلوم ہو جائے بیان کی جائے شاید کوئی راہ پر آجائے

لہذا آیتہ مشتمل معروض خدمت ہے والسابقون الاولون من المهاجرین والانصار والذین تبعوهم باحسان رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ واعد لهم جنات تجری تحتها الانهار خالدین فیہا ابدان لک الفوز العظیم حاصل اسکے معنوں کا یہ ہے کہ جو لوگ قدیم ہیں پہلے وطن چھوڑنے والے اور مدد کر نیوالے اور جو ان کی بھی آئے نیکی سے اللہ راضی ان سے اور وہ راضی اس سے اور تیار کر رکھی ہیں اللہ نے ان کے لیے باغ جسکی نیچی پستی میں نہریں بہا کر دیں وہ انہیں ہمیشہ ہمیشہ ہی بڑی مراد ملنے اس آیت کے بعد ہم جانتے ہیں کہ اگر حق پرستی و نظر ہوگی تو مولوی غار علی صاحب کو کئے گنتی میں میں شیعہ صد سالہ پہلی جسکی رگ و پی میں تشیع سما گیا ہو حق بول اوٹھی اور کیونکر نہ حق بولی جناب بارہ تعالیٰ لی اس آیتہ میں منکران اکابر صحابہ کے لیے حیلہ و حجت کی گنجائش ہی نہیں چھوڑے اگر ایسا نکال دیا کہ وہ تباہ اعمال صالحہ کا ذکر ہوتا تو شیعہ اور خوارج اور نواصب انکھین بند کر کے یوں ہی کہہ سکتے کہ صاحب ہمیں مومنوں اور اچھی عمل والوں کے لیے خدا کا وعدہ ہے سو ہم کہتے ہیں کہ وہ دائرہ ایمان ہی سے خارج تھے سبقتہ ہجرۃ خلفائے ثلاثہ اور حضرت زبیر اور حضرت طلحہ وغیرہم ہاجرین اولین کچھ لگی جی بات نہیں جو انکار کر سکیں اور کہہ دیں کہ صاحب کبھی تمہارے لگا دیا ہوگی خضہ صاحب خلیفہ اول کی ہجرۃ کہ وہ حضرت

علی کی ہجرت سی ہی سابق ہے اور مہاجرین اولین تو انہیں لوگوں کی نسبت اول گنی جائیں گے جو بعد
 جنگ بدر کے الی البکر صدیق رضی اللہ عنہ تو مہاجرین اولین میں سے ہی مہاجر اول نکلے اس صورت
 میں تو اسی آیت سی اوئی فضیلت نکلے الی کیونکہ در صورتیکہ اس آیت میں تھنے وعدہ ہیں وہ سب سبقتہ ہجرت
 مثلاً موقوف ہوئی تو جو کوئی سبقتہ میں ہی سابق ہوگا وہ استحقاق و فاء وعدہ میں ہی اول نمبر
 ہوگا اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو البتہ البکر صدیق سی اتنا پہلی گھر چھوڑ کر آئے
 کہ البکر صدیق کے گھر تک پہنچی باقی سب اون سے پہنچی ہی نکلی اور ہجرت حبشہ اگرچہ ہجرت مدینہ منورہ
 سے سابق ہے لیکن اوہی وجہ سے سابق ہونا چندان موجب فضیلت نہیں اوس ہجرت کی بابت
 کا باعث تھا تو فقط قلتہ صبر تھا کہ معظمہ میں رہ کر پکارنا اور احکام خداوندیکہ بجالانا بہت دشوار
 تھا ثبات ایمان اور حفظ جان کے لیے ضعیف کو رخصت ہو گئی تھی اسی سے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کو حکم ہجرت حبشہ ہوا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے حکم نہونیکے اگر کوئی وجہ
 تکلف نکال ہی بھی تو اسکا کچھ جواب ہی نہیں کہ جسے حبشہ کی جانب ہجرت نکلی اوس پر کچھ عتاب ہوا اور مدینہ
 منورہ کے ہجرت بغرض امداد دین تھی اوسکو رخصت نہیں کہہ سکتی عزیمت ہی کہی تو اول درجہ کی عزیمت
 کہہ سکتی اوسکی تائید میں مور و عتاب رہی ہر چند ہجرت حبشہ کا رخصت ہونا اور ہجرت مدینہ منورہ کا عزیمت
 ہونا قطع نظر ظاہر ہونیکے اس تقریر سے اور ہی واضح ہو گیا مگر مزید توضیح کے لیے اس قدر اور ہی
 ملحوظ خاطر رہے کہ ہجرت مدینہ میں جانپر کیلنا تھا اور ہجرت حبشہ میں جانکا بچانا اوسمیں دین کا بڑھانا
 تھا اوسمیں اپنی نماز روزہ کا بجالانا اوسمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امداد و نصرت تھی اوسمیں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا تنہا چھوڑ جانا اوسمیں مارنا مرقبہ سے روساسی جہاد کرنا اوسمیں اعداء کی ہاتون
 سے چھوٹ کر سلامتہ گذرنا اوسمیں تفاؤدہ از کجاست تا بجا نہ غرض ہجرت حبشہ کوئی فضیلتہ قابل
 تکریم نہیں خصوصاً تعریف خداوندی اسی لیے فریقین میں سے کہنی اوس ہجرت کو مصداق آیات
 تاکید ہجرت یا آیات فضائل ہجرت نہیں سمجھا اور ہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ یہ آیت اور نیز آیات ہجرت
 مدینہ منورہ کی ہجرت کی بعد نازل فرمائی ہیں اوپر اس آیت میں اور نیز آیات میں مہاجرین کی فضائل
 میں انصار کو پر فرمایا اور سورہ حشر میں مہاجرین کی حال میں لفظی بصرون اللہ بڑھایا تاکہ معلوم
 ہو جائی کہ یہ فضیلتہ ہے ہجرت کے لیے ہے جو انصار کے نصرتہ کی ہمدوش اور انکی کام سی ہم آغوش

ہے سو ایسی ہجرت اگر ہے تو مدینہ منورہ کی ہجرت ہے حیشہ کی ہجرت میں نہ انصاری تھی نہ نصرت تھی بہر حال
 حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت طلحہ اور زبیر
 رضی اللہ عنہم وغیرہم کی سبقت ہجرت میں کچھ کلام نہیں بہر اس سبقت ہجرت ہی کے سبب خداوند کریم
 یوں فرماتا ہے کہ اللہ اون سے راضی ہوا سو اول تو یہی کفایت کرتا تھا کیونکہ رضا سے الکی کوئی مقام
 ارفع نہیں جب خدا اون سے راضی ہوا تو انہیں کمال ایمان ہی اس درجہ کو پہنچا کہ کہا نہیں جاتا اور
 اعمال صالحہ ہی اون کی قرار واقعی صلح ہوئی سو اول تو موافق آیتہ وعد اللہ الذین آمنوا وعملوا
 الصالحات ہم مغفوروا اجر عظیم ام قومہ بالالکی اون کی مغفرت میں کلام کی گنجائش نہ رہے کیونکہ بزرگان
 مذکور کے سب غزوہ حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے معہذا پہر یوں ہی ارشاد
 فرمایا کہ اون کی بی جنتیں تیار کر کہیں میں پہر وہ ہی ہمیشہ کے لیے اسپر ہی کوئی اون کی بزرگی میں شک کری
 تو ہجر اسکے نہیں ہو سکتا کہ بزرگی کے حتی او کے نزدیک یہ ہوں کہ خدا اوس سے ناخوش ہو اور اون کی
 لیے جہنم تیار کر رکھی ہو سو حضرت شیعہ جو ان بزرگوں اور اون کی بزرگی میں کلام کرتے ہیں اور ان کی دشمنی کو
 اکثر بزرگ سمجھتے ہیں تو شاید ہی اصطلاح کی موافق سمجھتے ہیں لیکن اس صورت میں لازم آئے گا کہ حضرت
 امیر سے ہی دست بردار ہوں کیونکہ وہ ہی بشارت میں داخل ہیں بہر حال ان اولیاء اللہ کے
 بڑا کہنے والی انکو کیا کہتے ہیں خدا کو جھٹلاتے ہیں سو انکا کافر یا فاسق کہنا اپنا کافر یا فاسق
 کہنا ہے آفتاب کو کوئی بی نور بتلائی تو وہ آفتاب کو کیا اپنی آنکھوں کو بی نور بتلاتا ہے اسکے بعد
 اتنی اور گزارش ہے کہ بعض ہٹ دہرم شاید یوں تکرار کریں کہ خدا پہلے راضی ہو گیا ہو اور پہر جب
 حضرت امیر سے مخالفت کی ہو تو ناراض ہو گیا ہو اور اون کی بی جنتیں تیار کر کہیں میں تو اس سے یہ لازم
 نہیں آتا کہ اونکو عذاب ہوئی نہیں بلکہ ہو سکی ہے کہ اول عذاب ہوئی اور پہر وہ جنتوں میں چلی جائیں تو اسکا
 جواب ہر چند قابل جواب نہیں خصوصاً شیعہ کے مقابلہ میں کیونکہ خوارج ہی نہایت حضرت امیر کے اس
 قسم کے آیات میں بعینہ یہ احتمال پیدا کر سکتے ہیں یہاں تک کہ جن آیات میں مغفرت کا ذکر آیا ہے اوس
 ہی یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ وہ مغفرت ہے جو بعد عذاب کے ہوگی لیکن نقل مشہور ہے کہ جیلہ جو راتا
 بدر و غزوہ باید رسائید اس لیے کہا جاتا ہے کہ اول تو سورہ تحریم میں یوں ارشاد ہے یوم لا یخزی اللہ
 النبی والذین آمنوا معہ یعنی جسیر وز کہ نہ رسوا کریگا اللہ نبی کو اور اون لوگوں کو جو اوس کے ساتھ

ایمان لائی میں سواؤ کی ایمان میں تو شیعہ ہی کلام نہیں کر سکتے اس لیے کہ کلام اللہ موجود ہی ان اللہ
 لایرضی عن القوم الکفرین یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا کافروں سے بلکہ یوں ہی آیا ہے ان اللہ لایرضی
 عن القوم الفسقین یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا فسقوں سے سو جب خداؤں سے راضی ہوا تو ان کے
 رسول اللہ کے ساتھ ایمان لائی میں تو کچھ شک نہ ہوا بلکہ اس بات میں ہی تردد نہ رہا کہ وہ ایک زمانہ
 میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبان حیات میں سے صالحین میں سے تھے فاسق تک نہ تھے تو
 بیشک موافق وعدہ الہی کے وہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قیامت کو مغز اور قمر
 رہیں گے پھر عذاب آخرت کے کہ اوس سے بڑھ کر کوئی رسوائی نہیں کیا مگر شاید ان لوگوں
 سمجھاؤں کی نزدیک یہی معنی عذاب کے ہوں دوسری یہ کہ سورہ انبیاء میں یوں ارشاد ہے

ان الذین سبقتم اللہ بنی اوتیک عنہا بعدون لایسمعون حیسا وہم فی ما شئت انفسہم خالدون
 لایخرنم الفزع الاکبر و متعلقہ الملائکۃ الذی کتم تو عدو نہ حاصل نہ کیا یہ جگہ لے ہماری یہاں وعدہ
 مرتبہ مقرر ہوئی ہیں وہ اس دوزخ سے دور رہیں گے نہیں سننے کی اسکی برکت تک وہ اپنی جی جاتی چیزوں میں
 ہمیشہ رہیں گی نہ ختم ہوگا اونکو اس بڑی گہراہت میں اور اپنی آونگی اونکو فرشتے یوں کہتے ہوئے یہ
 دن ہے جس کا تم وعدہ تھا اب خیال کیجئے کہ جن خلوذیکم وعدہ نور عظیم فرمائی اور آئی یہ کلام اونکو اطمینان دلایا
 ایسوں کو مستحق عذاب جانا انہوں کا کام اور وعدہ کا پہلے سے مقرر ہونا اپ ظاہر ہے کہ اسی سے وعدہ ہو گیا
 اور وہیں وعدہ کے موافق تسلیاں ہوں یہ لوگ یہی عذاب کا ہونا ہی اسکے نہیں ہو سکتا کہ خود باللہ
 خدا اپنی وعدہ سے ہٹ جائی سو خدا تعالیٰ شعیان علی قطع ہی تو ہی نہیں بخود باللہ منہا کہ آج تقیہ
 کر کے سب کچھ کہہ لیا پھر وقت پر انکھیں بدل لیں اس تقریر سے یہ واضح ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
 سے محاربا یا شکر نہ کی نہ ہو جب کفر ہے جیسے اکثر شیعہ کہتے ہیں نہ موجب فسق نہیں تو خدا ان لوگوں سے
 کیوں راضی ہوتا اس لیے کہ وہ خود فرماتا ہی ان اللہ لایرضی عن القوم الکفرین ان اللہ لایرضی عن القوم
 الفاسقین بلکہ انکار امامت حضرت امیر ہی موجب کفر و فسق نہیں کیونکہ تمام جماعتہ مہاجرین و انصار سوا
 دوچار آدمیوں کے سب اونکی امامت کی شیعوں کی نزدیک منکر تھے اور اسیکی سویہ نبی البلاغتہ میں جو اجماع لکتب
 شیعہ ہے حضرت امیر سے دربارہ محاربا امیر معاویہ یوں مروی ہے اصحابنا قتال خواننا فی الاسلام علی
 ما دخل فیہ من الزیغ والاعوجاج یعنی ہم اپنی مسلمان بہائیوں سے اس سے بیکڑے ہیں کہ اسلام میں

کچھ کجی کی باتیں داخل ہو گئی ہیں اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ منکر امامت حضرت امیر اور ان سے
 دینیوالی کافر نہیں اور امیر معاویہ باوجود اس مخالفت اور انکار امامت کی چنانچہ سب کو معلوم ہے حضرت
 امیر کے نزدیک مسلمان ہی تھے اب اگر شیعہ مذہب کا ہٹا منا چاہیں تو ان روایات کی تغلیظ
 اور تکیب کریں جنہی محاربات صحابہ اور مشاجرات ان کی حضرت امیر کے ساتھ ثابت ہوتی ہیں
 نہیں ہی کریں کہ کلام اللہ میں سے ان آیات کو بن پڑے تو اوڑا دین آخر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
 امیر کے استحقاق امامت کے مخفی کر نیکیے کیے گیارہ ہزار آیتوں کے قریب وڑا دین حالانکہ وجہات کا
 مخفی کرنا سخت گناہ ہے شیعہ تو بزعم خود نیک ہے کام کریں اور جب حضرت امیر ہی لڑنا اور ان کی
 امامت کا انکار تک موجب کفر و فسق نہوا حالانکہ امامیہ کے نزدیک مثل شہادتین اقرار امامت حضرت امیر
 ہی جز ثالث ایمان ہے تو اور گناہ جو اس سے کمتر ہیں وہ کاہیکو موجب کفر و فسق ہو گئی اس سورۃ
 میں حضرت امیر معاویہ اور ان کی اصحاب ہی اس طعن سے شیعہوں کے عقائد موافق بری ہوئی چاہیں
 بہر حال آیتہ السابقتوں نے شیعہوں کو جواب دندان شکن سنایا نہ بھہ بن پڑی ہی کہ اصحاب ثلثہ
 وغیرہ مذکورین کے نسبت یوں کہیں کہ وہ اس آیتہ کے نازل ہونیکے بعد مسلمان ہوئی کیونکہ یہ آیتہ
 سورہ توبہ میں ہے اور سورہ توبہ کل ایک دو برس پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے
 نازل ہوئی ہے یہ سب صاحب مکہ میں مسلمان ہوئی تھے نہ اسے گنجائش کہ لفظ باحسان ہی کو ملی یا ملی
 دہینگا ہنگی سے ہجیرین اور انصار کے ساتھ ملا کر کچھ باب گفتگو کشادہ کریں کیونکہ اجماع
 کے متعلق ہے اور یہ وہ جملہ اور جملہ ہے موصولہ ماقبل تک کیونکہ لیجائیں مہذا طرفہ تماشایہ ہو گیا کہ
 اس آیتہ اور دو دین آیتوں کے وسیلہ سے جو اس آیتہ کی ذیل میں مذکور ہوئیں سنی اصحاب
 ثلثہ کیا بلکہ تمام ہاجرین اور انصار کا ایمان ثابت کر کے امامیہ کے ایک اور عقیدہ کو خاک میں
 رلا سکتی ہیں وہ عقیدہ تو یہ ہے کہ حضرات ائمہ سب کے سب امتیوں سے تو کیا انبیاسی افضل ہیں
 اور وہ اس عقیدہ کی پامالی کی یہ ہے کہ سورہ توبہ ہی میں ان صحابہ کی حق میں جو ایمان ہی لائی اور ہجرت ہی
 کے اور جان و مال سے خدا کی راہ میں جہاد ہی کیا یوں ارشاد فرماتی ہیں کہ ان کا مرتبہ اور امتیوں سے
 اعلیٰ ہی ہے ان میں سے کچھ تخصیص امام اور غیر امام کے نہیں تو معلوم ہوا کہ سو حضرت علی کی اور
 ائمہ اطہار اس رتبہ کو بھی نہ پہنچی تھی جو ان صحابہ کا ہی بنی کا رتبہ تو درکنار تسکین خاطر کے

یہ وہ آیت مرقوم ہے الذین آمنوا وجاهدوا فی سبیل اللہ بما ملواہم و انفسہم عظیم و رحمۃ اللہ واولئک ہم الفایزون بشریم ربہم برحمۃ منہ ورضوان وحبوات لہم فیہا نعیم مقیم خالدین فیہا ابدان اللہ عندہ اجر عظیم یعنی جو لوگ کہ ایمان لائے اور انہوں نے وطن چھوڑ دیا اور خدا کے راہ میں مال و جان سے جہاد کیا وہ سب میں بڑے درجہ والے ہیں اور وہی لوگ مراد کے پہونچنے والے ہیں بشارت دیتا ہے انکو رب انکا اپنی رحمۃ اور اپنی رضا مندی اور باخون کے جنین اونکے لئے دوام کے نعمت ہے وہ اوس میں ہمیشہ ہمیشہ کو رہیں گے کیونکہ اللہ کے پاس بڑا اجر ہے اب حضرات شیعہ سے بجز اسکے کچھ نہیں بن پڑتے کیا تو حق بول او نہیں یا یہ موافق مثل مشہور الضرورت علیج المحظورات حکم ضروریہ پر مذہب قدیم کے طرف رجوع کریں اور یوں کہیں کہیں کلام اللہ سی وہی ثابت ہوتا ہے جو سینوں کا مطلب ہے لیکن خدا کا کیا اعتبار جیسے اور بہت سے امور میں ہمارے عقیدہ موافق آج کوئی مانی یا مانی خدا کو بد واقع ہوا ہے صحابہ کے شان میں اور سینوں کے حق میں اور کلام اللہ کی حفاظت میں ہی بد واقع ہوا پہلی لو نہیں ارادہ ہو صیبا کلام اللہ میں فرمایا اللہ میں اسے بدل گئے ہو اور یہی معنی بدائی میں چنانچہ نظام الدین جیلانی نے جنکو آج کل کی شیعہ شاید منافق بتلائیں رسالہ علم الہدی فی تحقیق البدلین لکھا ہے یقال بدالہ اذا ظہر لہ راس مخالف الراء الاول یعنی کہا کرتے ہیں کہ فلانی کو بد واقع ہوا جب اسکو پہلی رائی کی مخالف کوئی دوسری رائی سوجھی ملا نظام الدین جیلانی مذکور اوسی رسالہ میں لکھتا ہے کہ شیخ ابو جعفر طوسی اور شیخ ابو الفتح کراچی کا یہی بدائی معنوں میں ہی مذہب ہے اسنے کہ شیخ طوسی نے عدۃ میں اور شیخ کراچی نے کثر الفوائد میں ہی تحقیق کی ہے مگر شریف مرتضیٰ نے ذریعہ میں جو کچھ تحقیق کر کے لکھا ہے اور طبر سے کی کلام میں سے یہی کچھ اوس کی بولائی ہے وہ اسے خلاف ہے کیونکہ وہ لکھتی ہیں معنی قولنا بدالہ تعالیٰ انہ ظہر لہ من الامر ما لم یکن ظاہرا یعنی ہم جو کچھ ہیں کہ خدا کو بد واقع ہوا اسکی یہ معنی ہیں کہ خدا کو کوئی ایسی بات معلوم ہوئی جو پہلی نہ تھی پھر اسکے بعد ملا نظام الدین لکھتی لکھتی یوں لکھتا ہے کہ حاصل یہ ہے کہ خدا کو اشیا نو پیدا کا علم اون کے وجود کی بعد حاصل ہوتا ہے اور پھر اس کے بعد اپنی تحقیق لکھتا ہے اور وہ تحقیق دوسرے معنوں پر مبنی آئی ہے وہ یہ بھی کہ خبر میں ہی بد ہوتا ہے یعنی یوں ہی کہی ہوتا ہے کہ آئندہ بات کی خبر دی کیونکہ ہوگی اور وہ اس طرح نہو اب سنی کہ متاخرین امامیہ کو کچھ بلکباب میں یہی ہوش آئی

ہے اور سنیوں کے اعتراضوں کو سن سنا کر کچھ فکر آبرو ہوا ہے اسلئے بات بدل کر بات کی قابل ہوئی ہیں کہ یہ بات فقط خاص اوس علم میں ہوتی ہے جسکی کسی کو خبر نہیں کرتے اور جو علوم کہ انبیا کو پہنچ جاتی ہیں اوس میں خدا جہوت نہیں بولتا سو اگر اس بات پر امامیہ جم جائیں تو سنیوں کے طرف سے اونکو مہربا اور آفرین اس سورۃ میں کلام اللہ کی بات تو باون تولی پاؤرتی کی ہوگی پھر میں کیا ضرورۃ کہ ہدای کی عذر کی وجہ سے کسی اور طرح سے اثبات مدعا کرین مگر مانتی ہیں ملا نظام الدین کو کہ سنیوں کی طعن اوہٹانی اور مذہب کے بٹا لگجانی سے گہرا می مذہب کو سنبھالا اور متاخرین کی نماتی اس شخص میں جو متاخرین نسبت علم مخصوص کی کرتی تھی اونکی تکذیب کے اور بہت سی روایات احادیث مذہب شیعہ نقل کر کے متاخرین کی بات کو خاک میں رلا دیا اور کیوں نہ رلا دمی آخر شیخوں میں بڑی محقق ہیں یہی وجہ ہوئی کہ اس بات خاص میں رسالہ لکھا یہہذا اوس کا کہنا ہی سچ ہے جہوت بولنا تو جب ہو جب خدا جان بوجہ کہ کچھ کا کچھ کہی اور جب نعوذ باللہ خدا ہی کو غلط معلوم ہو تو پھر خدا کا کیا قصور جو متاخرین کہتی ہیں کہ خدا اپنے دوستوں سے جہوت نہیں بول سکتا بالجلد اون سب روایات سے جو محقق مذکور نے اثبات مدعا کی لئے نقل کرین یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہدای کی تین قسمیں ہیں ایک تو ہدای فی العلم یعنی خدائی پہلی سے کچھ جان رکھا تھا پہلی سے حقیقتہ الامر کچھ معلوم ہوئی دوسری ہدای الارادہ یعنی پہلی کچھ ارادہ تھا پھر یوں معلوم ہوا کہ یہ ارادہ ٹھیک نہیں تیسرے ہدای الامر یعنی پہلی کچھ حکم دیا پھر بعد ازاں یوں معلوم ہوا کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی اوس حکم کو بدل کر دوسرا ایسا حکم حسین وہ نقصان نہو بلکہ مصلحت وقت معلوم ہوئی ہو صا در فرمائیں یہ معنی آخر خوب ذہن نشین رکھنی چاہئیں ایسا نہو کہ نسخ سے مشتبہ ہو جائیں کیونکہ نسخ حقیقتہ میں اسی کہتی ہیں کہ ایک حکم کا زمانہ آخر ہو جامی اور دوسری حکم کا زمانہ اجالی مثلاً رمضان میں روزہ رکھنی کا حکم ہے جب عید ہوئی وہ زمانہ آخر ہو اور افطار کا زمانہ آگیا اسی یوں نہیں کہتی کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی اسلئے موقوف کیا گیا بلکہ وہ حکم اوس زمانہ تک تھا اوسکی بعد دوسرے حکم کا زمانہ آگیا اتنا فرق ہے کہ کہیں پہلی سے زمانہ کے مقدار کی اطلاع ہو جاتی ہے جیسی مثال مذکور میں اطلاع ہے اور کہیں نہیں ہوتی وقت ہی پر ہوتی ہے مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے شریعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک تھی یہ بات سوامی خداوند کریم کے کوئی نہیں جانتا تھا اور جو کوئی جانتا ہی تھا تو یہ نہیں جانتا تھا کہ وہ زمانہ کس وقت آئے گا القصہ ہدای الامر جیسی شیعہ ہدای تکلیف کہتے ہیں اور

ہی اور نسخہ اوہی ہدای کی یہہ سورۃ ہے کہ رمضان کی مثلاً روزہ رکھنی کا حکم دیا اور جب تک کوئی
 نقصان امن معلوم نہ ہوتا تھا اور اسلئے جب تک یوں نہڑا یا تھا کہ یہہ حکم فلاحی وقت تک
 رہیگا ہر یکا یک یہ سوچی کہ مصلحت وقت اسکی خلاف میں ہے اسلئے اسکو بدل دیا جب
 یہہ بات سمجھ میں آگئی تو اس مسیحدان کے گذارش ہی سینے کہ در صورت ہدای
 التکلیف کی واقع ہونی کے بدائی الارادۃ ہی جسے بدائی التکوین ہی کہتے ہیں لازم ہو
 کیونکہ بدائی الارادۃ تو اسی ہی کہتی ہیں کہ سبب کسی مصلحت تازہ کی پہلی ارادہ سی ملت جائیں تو جب
 مصلحت ہی کی لحاظ سی حکم بدالگیا تو پہلا ارادہ جو اس حکم کی پیشکے کا تھا وہ آپ بدالگیا اور یہ طرح بدائی الارادۃ
 کو بدائی العلم ہی بدائی الاخبار ہی کہتی ہیں لازم ہی اسلئے کہ ارادہ تو فی مصلحت کی معلوم ہونی پر بدلتا ہی ہے جب
 تازہ معلوم ہوئی تو لاجرم یہہ بات صحیح ہوئی کہ جو علم حاصل ہوا وہ پہلی تھا اور جو پہلی تھا وہ اب غلط معلوم
 ہوا اسی بدائی العلم کہتی ہیں سو اگر شیعوں میں سی کوئی بدائی لام اور بدائی الارادہ کا تو قائل ہو اور شیعوں کی
 سامنے بدائی الاخبار سی کر جائی تو یہہ کر جانامیش بخائی کا حاصل کلام یہہ ہے کہ شیعوں کی نزدیک مسئلہ بامجمع
 علیہا ہی اگر وہ آیات مذکورہ کی دباوسی شیعوں سی دامن چڑانی کو یوں کہنی لگیں کہ اگر تم اپنی پیشواؤں کے
 بزرگی کلام اللہ سی ثابت کرتی ہو تو ہمنی مانا کلام اللہ میں ایسا ہی جیسا تم کہتی ہو لیکن کلام اللہ کا خود بالہ
 کیا اعتبار خدا کی راہی گہری گہری بدلتی بدلتی ہی اور خود بالہ غلط صحیح رطب یا بسبب اسکی کلام میں ہوتا ہے
 چار ائمہ کو البتہ علم ماکان مایکون تھا اونکی اقوال سی اگر اونکی بزرگی ثابت ہو تو بی شک ہم تسکین
 کر لیں اس صورت میں ہمیں ہی یوں لازم ہی کہ شیعوں کی اس حجت کو ہی ختم کر دیں اس سے سامعہ خراش
 اہل انصاف ہوں کہ اگر یہی بدایہ ہے تو اول تو ہمیں چارہ معصوم کی اور مغفرۃ میں کلام ہے نحو ذالہ
 اور شیعوں کا تو کیا ذکر جیسی اصحاب کرام سے وعدہ نامی مغفرۃ کر کے بجزر بدایہ گئے اگر حضرات
 ائمہ کے ساتھ ہی یہی صورت پیش آئی ہو تو فرمائی اماموں کا خدا پر کیا دباؤ ہے خاص کر یہ بہانہ
 ہی موجود ہو کہ اونکی تقیہ اور نامردہ پن فی تمام دین کا ستیاناس کر دیا ہے پسر امام آخر الزمان
 نے تو نحو ذالہ یہہ ستم ڈالی ہیں کہ باوجودیکہ درست دشمن کی خبر ہی یہہ بالیقین معلوم ہے کہ
 تمام ملک ایران میں مخلصان شیعہ سا لہا سال سی منتظر زیارۃ اور مشتاق ملازمۃ طہی ہیں جان و مال
 خدا کر نیکیا رہیں اوہ ہندوستان میں روز بروز ترقی شیعہ ہی امام کے امتحار میں مری جاتی

میں اگر حسب حال اونکی یہی شعر کہا جاسی تو بجای اسی اشتیاق و ادیت لہا کتاب کردہ یہ سیار اشتیاق
 جاننا خراب کردہ یہ معذرت اپنی موت اپنی اختیار میں ہی اور نہ یہ یہ معلوم کہ لڑائی و قوت و پہلے
 نہ مروت و نگاہ و جو داس فراہمی اسباب اور انتظار احباب کی خدا جانی کیا نامزدہ پن ہے کہ روز بروز
 زیادہ ہے جیتی جاتی ہیں اور باہر نہیں آتی اگر خدا نخواستہ کچھ اندیشہ ہوتا تو کیا ہوتا رسول خدا صلی اللہ علیہ
 وسلم کی ساتھ کل تین سو تیرہ ہی آدمی مجتمع ہوئی پائی تھی جو جہاد شروع کر دیا پر وہ ہی بڑے شیعہ کے منافق
 اور منافق ہی نہیں تو ایسی مخلص ہی بنتی جیسی امامیہ خانہ امام زمانہ کی خلاص مکتبہ کہتی ہیں اور
 مخلص ہی جب ستمناوہ امامت حضرت اسیر چپالی بلکہ خلافت اور سوا اسکی اور حقوق اہل بیت و باطنی ہر حال
 جانی تیرہ ہی کہ باہر نہ سامان دامن و اطمینان غیبتہ امام کا انتہائی نہیں کہیں اماموں کا بسبب تاکان
 یا یون کی عالم ہونا غلط ہی یا شیعوں کی دوستی غلط اور ہم جانتی ہیں کہ یہی صحیح ہے ایب دوستی کی
 ازین ہزار عجیب ماموں کی ذمہ لگاتی ہیں چنانچہ کچھ کچھ تو اس رسالہ کی دیکھی والوں کو بھی واضح ہو جائیگا
 الحاصل امام زمانہ باہر نہ انتظار احباب اور فراہمی اسباب و ہر ہر طرح سے بی اندیشہ غار سر میں
 رہی ہی باہر تشریف نہیں لاتی اور دین محمدی اور امت احمدی کی خبر نہیں لیتی کہ کس گمراہی میں نہیں ہو
 ہی دین ابو بکر یا دین محمدی اور سیاح عثمانی بجای کلام ربانی دوازدہ امام شیعہ بدلتی ہو خلیفہ شافعی
 اس گمراہی سے زیادہ اور کیا گمراہی ہوگی جس کا انتظار ہوگا غرض ماموں کو تو یہ ہی ضرر تھا کہ ہم سے نہیں
 دیکھیں بن امان زمانہ جو باہر تشریف نہیں لاتی تو اوٹو کیا عذر ہی و صورتیکہ مذکورہ تسلیم کر لیں تو خود
 اس بی انتظامی دین کی امامیہ کی عقائد کے موافق ہجرت کی سمجھ میں نہیں آتی کہ خدا سے دوازدہ امام
 کے مقرر کرنی میں بڑی چوک ہوئی ابو بکر عثمان کو مقرر کرنا تھا جو دین کو دلائی دیتی اور یہ انتظامی
 نہونی دیتی القصد امامیہ سی ہجرت کے اور کچھ تو حسین بن نہیں پڑتی ان کے قابل ہو جائیں کہ خدا کے
 ذمہ یہ واجب نہیں کہ جو بندہ کی حق میں اصلاح ہو ہی کیا کریں تو البتہ یون ہی کہہ سکیں لایسلسلہ اعمال و ہم
 یسناون یعنی خدا سی کوئی یون نہیں پوچھہ سکتا کہ یون کیوں کیا اور خدا سے پوچھہ سکتی ہی کہ تھے
 یون کیوں کیا بہر حال عجیب نہیں جو بد واقع ہوا ہو اور امام زمانہ کی معزولی کا حکم صادر ہو چکا ہو
 اور شیعہ ہی وجہ ہی کہ ممکن سی زیادہ امام کو غیبت میں گذری اور یہ جو امامیہ کے ذہن نشین ہے
 کہ ابو بکر و غیر ہم آخر زمانہ میں پیدا کئی جائیں گی یہ بالکل غلط نہ ہو بلکہ امام زمانہ کو معزول کر کے

شاید او کو پہنچی ہو سہی سپا کر کے مامور کریں پر امامیہ نے بائبل خداوندی اسباب میں غلطی کہا لی ہو کہ
 وہ سزا دینی کی ہے یہی کئی جانیں کی خیر یہ بات تو شاید شیعوں کو ناگوار ہو سو یہاں خاطر شیخ اسباب میں
 اعتراض کر کے یوں ملتس ہوں کہ اگر خدا ہی چوک ہوئی ہی تو انبیاسی تو ہوتی ہوگی اور اتنا ہم جلتے ہیں
 کہ شیعہ ہی نہیں کہ خدا اخبار گذشتہ میں ہی غلطی کہا تا ہی کیونکہ یہ تو صاف جھوٹ ہی جب یہ بات ذہن نشین
 ہوگی تو ہم کہتی ہیں کہ خداوند کریم سورہ طہ میں حضرت موسیٰ کے قصہ میں جو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
 کی زمانہ سی بہت پہلا قصہ ہے حضرت موسیٰ کا مقولہ فرعون کے سوال کی جواب میں یوں نقل فرماتا ہی لا فیصل لی
 ولایسی یعنی حضرت موسیٰ فرماتی ہیں کہ میرا رب نہ چوکی ہی نہ بولی ہی اس آیت کو غور کیجیہ کیا ارشاد کرتی ہی حضرت
 موسیٰ علیہ السلام کو تو ہم جانتی ہیں شیعہ ہی یوں نہ کہیں گی کہ وہ چوک جاتی ہی یہہ برامی تو اس فرقہ کے
 پیشواؤں نے خدا ہی کی لٹی رکھہ چھوڑی ہی ورنہ لازم آوی گا کہ معصوم ہی خطا کر ہی یہہ طعن جو سنیوں پر
 کرتی ہیں کہ انکی امام اور خلیفہ معصوم نہ ہی حالانکہ امام اور خلیفہ کو چاہی ہی کہ معصوم ہونا خطا نہ کرے ورنہ
 حق اور باطل کی تمیز محال ہو جائی گی اور جو غرض کہ انکی مقرر کرتی ہی ہوتی ہے یعنی احکام شریعت معلوم
 ہونا اور انکا عمل درآمد ہونا وہ حاصل نہوگی سو یہہ طعن کس منہ سے کر سکی الغرض قواعد عقائد شیعوں
 سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ خدا سے کو خطا ہو جائی یہہ معصوم سے خطا نہو سو حضرت موسیٰ علیہ السلام
 لا اتفاق معصوم ہی انہوں نے جو یہہ فرمایا کہ میرا رب نہ بکتا اور چو کتا ہی اور نہ ہوتا ہے تو اس میں
 تو بہرگز احتمال غلط نہیں اور خدا ہی جو یہہ قصہ نقل فرمایا تو ایک قصہ گذشتہ ہے کچھ آئندہ کی بات نہیں جو
 بدانی الاخبار کی گنجائش ہو یہہ کیا معنی کہ خدا ایک جامی کچھ نعوذ باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 زمانہ میں یہہ عقل و حواس میں اختلال آگیا البوکر و عمر و چند صاحب رعب اور مرد باہتہ ہی مگر نہ اتنی کہ خداوند
 کریم کے ہی عقل و حواس میں فرق آجائی یا سوا اسکے اور کچھ سبب ہے نعوذ باللہ من ہذہ الخرافات تعالیٰ
 اللہ عن ذلک علو اکبر ایک سنیوں کی الزام کے لیے خدا کی عظمت ہی تو اتنی ہی دی ہی فک چہینا تھا
 تو ابھی کی چہینا تھا اور قرطاس و رواۃ کو نلانی دیا تو عمر نے نلانی دیا اون پر تہر کیا تو کیا خداوند کریم کو
 جو ان برائیوں میں سان لیا تو کیا اسی سبب ہی کہ باوجودیکہ نصر المظلوم حق یعنی مظلوم کے مددکاری
 حق ہے اور یہ مظلوموں کی مددکاری ہی خیر خداوند کریم ان میں کو نکا سیاہ موٹہ کر کے سخت لی دینا
 اور جن لایق یہہ ہیں انہیں و ان ہی پہونچائی بالجمہ کلام اللہ میں یا کو بیخ و بنیادی اوکھاڑ دیا ہی اور اگر شیعہ

خدا کا اتنا ہی اعتبار کریں اور اخبار گذشتہ میں ہی غلطی فہم کے احتمال ہی نفوذ بالمدس بات کی طالب
 ہوں کہ ہم کلام المدی کو اسی پر بدسی انکار نہیں کرتی جب تک کہ کلینی کی کوئی حدیث اس بات میں نہ ہو تو
 کلینی کی حدیث ہی بیانی کافی عن منصور بن حازم عن ابی عبد اللہ قال منصور سالتہ عن ابی ہریرۃ عن ابی ہریرۃ عن ابی ہریرۃ
 قال ان قال ہذا خیر ازہد قلت آری ما کان و ما ہو کان الی یوم القیمۃ البس غلام الد قال بل قبل ان یخلق
 الخ کلینی کافی میں منصور بن حازم ہی روایت کرتا ہی کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ کوئی
 ایسی چیز ہے جو کہ کل خدا کو معلوم تھی اور آج ہو گئی ہو آپ نے فرمایا کہ کوئی نہیں جو یہ کہے خدا اوسے
 رسوا کرے پھر میں نے پوچھا کہ یہ تو بتائی جو ہو لیا اور جو ہو لیا الی قیامتہ تک کیا خدا کو معلوم تھا انہوں
 نے فرمایا کہ یوں نہیں خلق کے پیدا کرنے سے پہلے معلوم تھا اس روایت سے دو فائدہ حاصل ہوئی ایک
 تو یہ کہ ہر ایک عقیدہ غلط ہی کیونکہ بلا فتوئین جو تحقیق گذر چکی اوس سے صاف ثابت ہے کہ بدلی سکی ہوئی نہیں
 جو کوئی علم نیامیہ اہود و مسیحیہ ہی کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ہر ایک قائل کوئی جیسے بدو عارفانہ
 جو حضرات شیعہ کو ہماری طرف سے ہی مبارکباد یہ ساری خرابیاں کلام کے نہ سمجھنے کے ہیں اور ان کا یہی کیا
 قصور ہے روایتوں کو معقول نہیں سمجھتی اگر سمجھتی ہو تو پہلی اور نہیں ہی سمجھتی کلام الد تو سنیوں کا ہی ہر وقت
 لازم یوں کہ منشا اس غلطی کا بیان کیا جائے تاکہ مزید اطمینان ہو جائی اور ناظرین کو یہہ خلیان باقی رہے کہ
 ہمارے پیش قاضی انی راضی محرر رسالہ کے مطراق کی باتیں فقط سکرم یوں کیونکہ بد سے دست بردار ہوں
 ہمارے علماء شیعہ ہی تو آخر کسی وجہ سے ہی کہتی ہوئے جب تک ان کی زبانیں نہیں بولیں پھر چہ یہہ عذر اوس قبل کا ہی کہ
 مشہور عند گناہ بزرگنا کہو کہ جب آدمی کو کسی وجہ سے حق واضح ہو جائے تو پھر اس کا کیا انتظار کہ دوسروں کی ہی سن لوں اگر
 کوئی شخص شام کے درو دیوار پر دھوپ دیکھی یا خود قباب کو چشم خود دیکھی اور دوسرے دین میں گیا ہوا گھڑی گھٹی کو دیکھ
 یوں ہی کہ دن چھپ گیا تو آفتاب دیکھا دیکھنی والا کتنا ہی جاہل کیوں نہ ہو اور گھڑی سے وقت کا بتلانا والا
 کتنا ہی غلام درو زگار اور حساب میں پرکار کیوں نہ ہو لیکن تیسرے ہی قباب یا دھوپ دیکھنی والی کو دن کی تعیین
 ہونے میں اس کا انتظار نہ ہو گا کہ عین اسکی تو سن لوں کہ وہ گھڑی کی ویلی سے رات بتلانا ہی اسی طرح جب یہہ بات خوب
 واضح ہوئی کہ بروی کلام اور شیر بروی احادیث شیعہ بنا غلط ہی پھر کالیا ہوا ہر ایک قائلوں کی بات ہی سن
 لینی چاہئے بلکہ ہی وقت میں مناسب یوں کہ جیسے آفتاب کو چشم خود دیکھنی والا باوجود جاہل ہوئی بی تاہل یوں سمجھ جاتا
 ہی کہ گھڑی والا ہر چند محاسب اور بڑا ہوشیار ہے اس کے علم میں کچھ شک نہیں لیکن سن ہی کچھ شک نہیں کہ اسکی گھڑی

بگڑی ہوئی ہے یا سوقت اتفاق سے مقتضائے بشریت کچھ غلطی ہو گئی ہے ایسی ہی بدائے کے غلطی کا کہنے
 والا ہے بی تاہل مان اوئے کہ ہر چند قائلین بدایہ کے علم فاضل ہے لیکن تاہم آدمی
 ہے غلطی کہا گئی نہ اس آیت پر او نہیں دہیان ہوا کان اللہ علیہا حکیمان یعنی اللہ ہمیشہ سے علیم ہے
 اوس کا علم کچھ اب پیدا نہیں ہوتا اور نہ آیت مذکورہ لا یضل ربی ولا یتسبی اوئی خیال میں گذری اور نہ
 حدیث کلینی کا کچھ خیال کیا بلکہ اب کی بات تو یوں ہی کہ یہ کہی اوں لوگوں کو کلام اللہ تو یاد تھا
 کیونکہ یہ تو سنو نکا کام ہے کلینی بعد میں تصنیف ہوئی مجتہد اوں کا کیا قصور سب جانتی ہیں دروغ گور
 حافظہ نباشد قصہ یہ عذر کہ شیعوں کی دلیلین معلوم ہوئی چاہیں یہ عذر بعد کلام اللہ اور حدیث مذکور
 کے جسے معنوں میں کچھ تاویل نہیں ہو سکتی اور خدا کی علم کی قیدی ہوئی پر مثل آفتاب روشن کے
 نہ کو اسی دیتی میں عقلا کی نزدیک قابل سماعت نہیں مگر بائیںہہ یا سخا طر مولوی عمار علی صاحب یہ
 معروض ہے کہ منشا غلطی شیعہ اس قسم کی آیتین میں لیثو کم ایک حسن عملا حاصل یہ کہ خدائی موت حیوة
 کو اس نے پہل کیا ہی کہ تمہیں آزمائی کہ کو نسائم میں اچھی عمل والا ہے سو اس آیت سے اور ایسی ہے
 مضمون کی اور آیتوں سے علماء شیعہ کو یوں دھوکا پڑا کہ امتحان اور آزمائش تو وہاں ہوتی ہی
 جہان حقیقتہ امر پہلے سے معلوم نہیں ہوتے یہ قسیر یہ تماشہ ہوا کہ ایک جگہ خداوند کریم یوں
 ہی ارشاد فرمائی ہیں یحو اللہ مالک و یثبت فیض اللہ جو چاہتا ہے مٹا دیتا ہے اور جو چاہتا ہے
 باقی رکھتا ہے اس آیت کے مضمون کو جو پہلی آیت کی مضمون سی ملا کر دیکھا تو علماء شیعہ کو بجائے
 خود اس بات کا یقین ہو گیا کہ خدا کو پہلی سے تو حقیقتہ الامر خوب معلوم ہی ہی نہیں یوں نہیں اٹکل اور اسے
 سے ایک بات مقرر کر رہی تھی سو او میں جہان کہیں کچھ غلطی معلوم ہوتی ہے اوسی بدل دیتی ہیں
 اور یہی معنی بدائے میں حاصل اس وجہ سے شیعوں کے نزدیک عقیدہ بدائے مستحکم ہو گیا اور یہ
 غلطی جو اول کسی کو بوجہ کوتاہی عقل کی پڑی تھی خوب مضبوط ہو گئی اور کیوں نہ ہو لی اسناد ہمیشہ
 خراب رہتا ہے اگر ماہر ان کلام اللہ کے کفش برداری اختیار کرتے تو اس آیت کی معنوں میں ایسی کیوں ہوتی
 کہ یہ فرقہ تو ایسا کم نصیب ہی کہ کلام اللہ کے جانتی والوں کی دلی دشمن میں جناب من ہر کاری ہر مردی
 صحابہ کرام جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شاگرد تھے کلام وہ سمجھتی تھے ہر جو اوں سی مستفید ہوگا
 وہ کلام اللہ کو سمجھ گیا شیعہ سمجھیں گی اگر آیت لیثو کم سی یہ بات نکالی ہے کہ خدا کو پہلے کسی چیز کے پیدا

ہوئی علم اوس کا نہیں ہوتا ہے تو اس میں تو کچھ شک نہیں کہ اس وقت تو ضرور ہے ہو جاتا ہے چنانچہ اول
تو شیخ اسکے قائل ہی ہیں مجہد اکلام الدین میںون جبکہ ان الدعا تعلون بصیر موجود ہی یعنی خداوند
کریم جو کچھ تم کہتے ہو سب دیکھتا ہی پہلی پیدا ہونے سے تو ہمیں مانا نہیں دیکھتا تھا لیکن یہ تو فراموشی کہ
بعد پیدا ہونیکے ہی کیا کچھ اس میں قابل باقی ہے اور اقتاب کا خدا محتاج نہیں شمع چراغ کی تو کو ضرورہ
نہیں آگے بیچھے ہونا اوسکی نزدیک سب یکساں ہے کیونکہ وہ فرماتا ہے ان الدبکل شیء محیط
یعنی اللہ ہر چیز کو محیط ہے القصہ بعد وجود اشیا کے اونی پیش نظر ہونہیں کچھ شک نہیں
اور پر با انہمہ ہو جائیکہ اندیشہ نہیں کیونکہ سورہ طہ میں الیسی موجود ہے یعنی خدا ہوتا نہیں
پر کیا ضرورہ ہوئی کہ کرام کا تبیین مقرر کئی گئے اور حساب کتاب قیامتہ کو ہونا ضرور پڑا اور نامہ اعمال
اور صحیفہ ہامی کردار بنی آدم لکھی گئی جو علماء شیعہ اس کا جواب دینگی وہی ہماری طرف سے نوازش
فرما کر قبول فرمالین اگر یوں جواب دین کہ ہر چند خداوند عالم الغیب کو ہر گئی چھپی بڑی چھوٹے چیز کی
خبر ہے لیکن شوکتہ اور عظمتہ اور حکمتہ خداوندی کی مناسب ہی ہے کہ یہ سارا کارخانہ برپا ہو تو
ہمیں تسلیم پر ہی جواب ہمارا ہے اور اگر شیعوں کو نسبت ناہامی اعمال اور حساب کتاب اور ماتہ پالو
کی گواہی کی جو قیامتہ میں ہوگی یہ عذر ہے کہ یہ سب تعلیم بنی آدم کی یہی تو ہم ہی کہتی ہیں
کہ یہ امتحان خداوندی ہی تعلیم بنی آدم کے یہ ہے باقی کیسکو ماتہ پالو کی گواہی اور حساب کتاب
اور وزن اعمال میں شک ہو تو یہ کلام اللہ کی آیتیں موجود ہیں آیتہ یوم تشہد علیہم انتم وایدہم
وارجلہم باکوا لعلیہم من جس کا یہ حاصل ہے کہ فلائی لوگوں کو اوس روز عذاب ہو گا جس روز اونی
زبان ماتہ پالو او نہر گواہی دینگے اور آیتہ قالوا انجلوہم لم شہدتم علینا قالوا انطقنا اللہ یعنی قیامتہ
کو جب کفار کے کان آئیں کہہ لیں اونی کے کر تو ت کی گواہی دین گے تو وہ اونی کو ملا متہ کریں گے
سو اوسکا بیان ہی کہ کہیں گے کفار اپنی کہا اونی کو کہ تم نے کیوں ہماری حق میں بری گواہی دی تو وہ
کہیں گی کہ جس خدا کی سب کو بلایا تھا اور لوں اسکا کیا ہوتا وہی ہمیں ہی بلادیا اور سو اس کے اور بہت سے
آیتیں وزن اعمال پر اس طرح دلالت کرتے ہیں والوزن لومئذ الحق یعنی تول لوسدن ٹیک ہی وفتح
الموازن القسط یوم القیامتہ حاصل اس کا یہ ہے کہ کہیں گی ہم ترازوین انصاف کی قیامت کی قیامت کی قیامت
ہوئی عیشہ رافیتہ حاصل یہ ہی کہ جس کے اعمال تول میں ہماری ہونگی اونی کی اچھی گزران ہوگی

اسی ہی حساب کی مقدمہ میں کثرت سے آئین و اردین منجملہ ایک دو لکھی دیتا ہوں ان تب و اما فی انفسکم و تحفوا
 یہاں تک کہ اللہ یعنی خواہ ظاہر کرو جو کچھ تمہاری جی میں ہی یا چاہیو یا حساب ضرور لیکو و من کیفر
 بایات الدفان الدسریع الحساب یعنی جو کوئی منکر ہو گا اللہ کے حکمون سے تو اللہ حساب
 شتاب لینے والا ہے الغرض ان باتوں سے انکار نہیں ہو سکتا اور ہمیں کسی سے کیا کام امامیہ اور
 اثنا عشریہ سے غرض ہی سو وہ منکر ہی نہیں اہل سنتہ اور وہ دونوں ان باتوں کی ایمان میں متفق ہیں
 زید یہ سچیلہ موتی تو یوں ہی ہی حاصل جو کچھ شیعہ تجویز فرمائیں ہمیں کچھ دریغ نہیں اگر وہ یوں کہیں
 کہ بنی آدم کی حجۃ ختم کر نیکی کے حساب کتاب وغیرہ ہے ورنہ کچھ حاجت نہ تھی تو ہمارے طرف سے ہی
 یہی جواب معروض خدمتہ سہی بلکہ اس کے ساتھ میں اولنا شکرانہ سے لین کہ ہمیں ان آیات
 کے معنی کے تحقیق میں تحیف یا تعالیٰ غرض بہر حال چشم مار و شش مال ماشاۃ صلح امام حسن است
 کان صلح شما است یا اور کسی مثال سے سمجھنا نہ نظر ہے تو ایسی مثال بھی جی مولوی عمار علی صاحب سے
 مان جائیں الم کا پہلا سید پارہ تو شیعوں کو غالیہ یاد ہو نہیں تو قریب یاد کی ہو گا کیونکہ اکثر دستمال
 اطفال بہت ہے چہ جائیکہ بڑی بوڑھی عالم فاضل سو پہلے سید پارہ میں رکوع و اذ قال ربکم میں کچھ
 یہ بیان ہے کہ جناب باری تعالیٰ نے فرشتوں سے حضرت آدم کی زمین میں خلیفہ بنانیکی خبر دی تو فرشتوں نے
 یہ اعتراض کیا کہ آپ آدم اور آدم کی اولاد کو زمین میں خلیفہ بنانی میں جو زمین میں فساد کریں اور خونریزیں
 مچائیں حالانکہ ہم سب کا اسحق رکھتی ہی آپکی تسبیح ہم کرتے ہیں آپکی تقدیس میں ہم مشغول رہتی ہیں
 تو اس کے جواب میں یہ دست تو جناب باری تعالیٰ نے یہ ارشاد فرمایا کہ جو میں جانتا ہوں تم نہیں جانتے
 کہ او کی حجۃ قطع کر نیکی کے حضرت آدم علیہ السلام کو سب چیزوں کی نام یا حقیقتہ تعلیم فرما کر یہ فرشتوں سے ان
 چیزوں کی نام یا حقیقتہ دریافت کیے اور فرمایا کہ اگر تم دعویٰ اسحقاق میں سچی ہو تو ہمارے سوال کا جواب دو
 چونکہ فرشتوں کو معلوم نہ تھی تو انہیں بجز یوں کہی نہ بن پڑی کہ سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العظیم الحکیم
 حاصل ہوا کہ یہ کہ الہی تو پاک ہے ہمیں تو جتنا تو نے بتلادیا اس کے سوا اور کچھ معلوم نہیں تو ہی ہر اک کا جاننی والا
 اور حکمتوں والا ہی جب ان سے نہ بتلایا گیا تو حضرت آدم علیہ السلام کو حکم ہوا کہ تو انہیں ان چیزوں کی نام بتلا دے
 جب حضرت آدم علیہ السلام نے ان کی نام بتلادی تو خداوند کریم نے فرشتوں سے ارشاد فرمایا کہ چنے سے
 کہتا تھا کہ میں آسمان زمین کی سب لکی چھپی باتیں جانتا ہوں اور جو تم ظاہر کرو اور جو چھپاتے ہو وہ

سب مجھے معلوم ہیں برائی خدا علماء شیعہ اس قصہ میں غور فرمائیں یہم امتحان فرشتوں اور حضرت آدم کا
 جو لیا تو کیا ایسے لیا تھا کہ اپنی ایک حقیقتہ الام معلوم ہو جائے یا فرشتوں کی ہی حجتہ قطع کرنے کے لئے در صورتیکہ
 حضرت آدم علیہ السلام کو پہلے سے اپنی سوال کا جواب بتلا چکی ہوں اور فرشتوں کو بتلایا ہو تو کسی نادان کو یہی
 پہلے نہیں ہو سکتا کہ جناب باری تعالیٰ کو یہ معلوم تھا کہ کون استحقاق کہتا ہے کون نہیں سو جیسی یہ امتحان
 فقط فرشتوں کی حجتہ قطع کرنے کے لئے اور ان کی اعتراض کی اپنی ذمہ سے اوٹا دینی کی لئے تھا ایسے ہے
 یہ امتحان جو لیبو کم یا اور اسی مضمون کی آیتوں سے ثابت ہوتا ہے تو فقط اسی ہی کہ بنی آدم بوجہ حسد
 ایک دوسرے کے درجہ بڑائی پر خدا کے ذمہ نافرمانی کی تہمتہ لگانے لگیں اور انکو گنجائش گوشت و شند اور جائے
 اعتراض و انکار جو انکی جبلت میں رکھی ہوئی ہی باقی نہیں اور واقعی اس حکم حکام کے قصہ اور رسولوں اور انبیاء کی
 بھیجی کی سلسلہ کے وجہ اور حکمت یہی معلوم ہوتی ہے کیونکہ جب ملائکہ یہہ با اینہہ عصمت اور فرمانبرداری
 کہ آیتہ لا یعصون الامام ہم و فیعلون بالامر من کما کمال یہم کہ فرشتی خدا کی نافرمانی نہیں کرتے اور جو کچھ
 انہیں حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں ثابت ہوتی ہے خدا کی بات میں دخل دی نہیں اور بوجہ حسد بنی آدم اعتراض کر گزری
 بنی آدم تو بنی آدم میں پہر باوجودیکہ گناہوں سے انکا خمیہ بے لگی شان میں یہ تعریف ہی الی ہی و کان الانسان
 اکثر شیء جلالیئے انسان سب میں زیادہ جملہ العہد ہے پر اگر خداوند کریم موافق اپنی علم انبی کی رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جنت میں اور ابوبہل اور فرعون کو دوزخ میں داخل کر دیتا تو فرعون اور
 ابوبہل کا یہ کو شہنشاہی چوٹی بیٹھتی اعتراض پر اعتراض جوابی اور استحقاق جنت کی دعویٰ کیا گیا کچھ مگر نے
 اسی سے خداوند کریم حکیم نے کلام الدین اکثر مواقع میں وجہ اس سلسلہ ہدایت کی ہی بیان فرمائی ہے حکیمین
 حاضر ناظرین کی یہ ایک آیت گذارش کرتا ہوں و ارجوا حسن ما نزل الیکم من قبل ان یامیکم العذاب
 ببقیۃ ذاتم الاشعرون ان تقول نفس لا حسرتی علی ما فعلت فی جنب الدون کنت لمن اسخرین او تقول
 لو ان الدیانی لکنت من المتقین او تقول من تری العذاب لو ان لی کفقا کون من المحسنین علی قد جارتک
 آیاتی فلکذب بہاد استکبرت و کنت من الکفرین حال اس کا یہ کہ چلو بہر بات پر جو تم پر نازل کی گئی تمہاری
 رب کی طرف سے پہلے اس سے کہ پہونچی تمہارے عذاب اچانک اور تمکو خبر نہ ہو کہیں کہی لگی کوئی جان کا فسوس ہے قصہ کیا
 اللہ کے تقدیر میں اور میں نہ سہی رہا یا کوئی کہنے لگے اگر تجھ کو تینا تو میں متقی ہوتا یا کوئی کہنے لگے جب دیکھی عذاب
 کی طرف مجھ کو پہنچا مائے تو میں نیکی والوں میں سے ہو جاؤں کیوں نہیں پہونچ چکے تھے مجھ کو

میری حکم پر تونی اونکو چٹلایا اور غور کیا اور تو کافرون میں سے تھا پہلے تک ترجمہ تھا اب اس آیت کے
 مطالعہ کر نیوالی فرمائیں کہ یہ جو حکم ہوا کہ خدا نے جو تمہاری طرف عمدہ بات نازل کی ہے اس کا اہتمام
 کرو اور اوپر چلو خدا نے اسکی کیا وجہ فرمائی ہے بجز اسکی اور یہی کہ یہ اندیشہ تھا کوئی یوں شکستہ لگے
 کہ خدا اگر تجھی راہ بتلاتا تو میں متقی رہتا اور یہ اندیشہ جب ہو سکتا ہے کہ اپنی طرف سے پہلے
 فحویز کر رکھا ہو کہ اسکو دفع میں پہچائیں گے اسکو جنت میں سو اسوی تجویز کی موافق اگر کار بند ہوئی
 اور جسکو برا بھلا جیسا سمجھ رکھا تھا اس کے مناسب دوسری جگہ دیتی تو بی شک روزی ہی اپنا استحقاق
 جاتی اور دعویٰ اپنی پہلائی کا کر کے کہتے کہ ہمارا امتحان کیوں بدلیا بلکہ راہ دکھایا ہوتا ہم بی شک
 متقی اور پرہیزگار نکلتے معذرت من الکفرین فرمایا اور کفرت نفا یا غریبت میں جو ہمارے کامیابی رہتی
 میں وہ جان تی ہیں کہ اگر کفرت فرمائی تو یہ معنی ہوتی کہ جب آیات الہی اور اونکا انکار کیا تب کافر
 ہو گیا پہلے سے تھا اور اب یہ معنی میں کہ ازل سے تیرا چہرہ کافرون میں اور نیکو امون میں لکھا ہوا
 تھا سو تو موافق اس لکھی ہوئی ہی کے نکلا باوجودیکہ ہماری آیات تیرا پس آئی پہر تونی اونہیں نما
 اور اولٹا غور کیا ایسی ہی سورہ اعراف میں ہی ان تقولوا یوم القیمۃ اننا کن من ذلغافلین یعنی جہلست
 جو لیا گیا تو فقط اسی لئے کہ تم عذاب کی وقت یوں نہ کہنی لگو کہ میں تو اسکی خبر ہی نہتی القصہ چونکہ صورتہ حال
 بنی آدم سی چنانچہ مذکور ہوا اعتراض اور جہگڑا شک تھا جناب باری تعالیٰ نے یہ امتحان عمل مقرر کر دیا تاکہ اونکی
 حجتہ منقطع ہو جائی اور کل کو غل نہ چھائیں اور نا انصافی کی تہمت نہ لگائیں اسی لئے اونکی سنا سنکو فرمائی ہیں
 لیسلوکم ایکم حسن عملا ولنبلوکم حتی نعلم المجاہدین منکم والصابرین ونبلو اخبارکم حاصل یہ نکلا کہ اگر تمکو ہماری
 بدگمانی ہی اور یوں سمجھتی ہو کہ خدا کو کیا معلوم کون اچھا ہی کون بری آزمائی دیکھا تو ہو تا جو اچھی بری کا
 فرق معلوم ہوتا ورنہ فقط اکل سی کیلو برا بھلا سمجھ لینا اور یہ اس کے موافق ووزع و جنت میں داخل کر دینا کا
 انصاف نہیں تو اب ہم ہی امتحان ہی لین گی تاکہ معلوم تو ہو کون بھلا ہی کون بری ہی کون مجاہد ہی کون صابر
 ہی غرض یہ امتحان قطع حجتہ بنی آدم کے لئے ہے خداوند علیم کو تحصیل علم مد نظر نہیں چنانچہ دوسری آیت میں
 جو لفظ اخبارکم ہے وہ ہی باور بلند اس بات پر شاہد ہے کہ خداوند علیم پہلی سی بجز نہیں اچھی بری نیک بد
 کے حال سی خبر دار ہی کیونکہ اس صورتہ میں حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ ہکو جو تمہاری حیثیتوں کی خبر ہی اور
 تمکو اس میں شک ہی ہم ہی اوی جاچکی ہی گی اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ خدا کو پہلی ہی ہر چیز کی خبر ہی پہلی

اور بری کو جانتا ہی ایسا نہیں جیسا امانی کہتی ہیں کہ جب کوئی خیر پیدا ہوتی ہے خدا کو بھی خبر ہوتی ہے
 چنانچہ ملا نظام الدین حیلانی کی حوالہ سی اوپر گزر چکا لیکن نبی آدم کی حجتہ قطع کر نیکے یہ یہ سارا بگڑا کیا
 یہ فرشتوں کی ساکت کر نیکے یہ سوال جواب مذکور کی فوج ہو چالی ورنہ جیسے خداوند کریم پہلے سے جانتا
 تھا حضرت آدم خلافت کی لائق ہیں اور فرشتوں میں وہ بات نہیں جو حضرت آدم علیہ السلام میں ہے ایسی ہے
 ازل ہی جنتیوں کا جنت کی لائق ہونا اور دوزخیوں کا دوزخ کی لائق ہونا خداوند کریم اس طرح جانتا تھا جس طرح
 ہم تم کو لکھ چکا ہے کی لائق ہونا اور دوزخ کی لائق ہونا کی قابل ہونا سمجھتے ہیں سو اگر خداوند کریم علم ازلی کے
 موافق جنتیوں کو جنت میں اور دوزخیوں کو دوزخ میں پہنچا دیتا تو کچھ ظلم نہ تھا لیکن نبی آدم کا جھگڑا پہلے
 ہی نہ تھا تھا فرشتوں نے تو کیا لکھا تھا جو یہ کہتے اس نئی یہ ساری کار خانی اور امتحان مقرر کے اب
 بفضلہ تعالیٰ وہ دھوکا جو بوجہ آیات امتحان علماء شیعہ کو رفع ہوا تھا مرفع ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ کلام اللہ
 یوں سمجھا کرے میں نہ یہ کہ ایک آیت کو چھ گئے اور جو کچھ فی الفور سمجھ میں آگیا اوس پر جم گئے اور یہ نہ دیکھا
 کہ اور آیات ہی ملکر اس آیت کی کیا مضی ہوئی ہیں اگر یہی تفسیر دانی ہے تو ہم جانتے ہیں کہ علماء شیعہ
 کل کو نادمی صحابہ الجنتہ صحابہ النار اور نادمی صحابہ الاعراف اور نادمی صحابہ النار وغیرہ اس قسم کی
 آیات کی معنوں میں فرمائی گئیں گی کہ یہ سب قصہ ہو چکی ہیں اسلئے کہ قطع نظر اوں آیات اور احادیث کی تفسیر قیامتہ کا
 اسندہ کو ہونا ثابت ہوتا ہے سہر دست ان آیات کی یہی مضی معلوم ہوتے ہیں کہ یہ باتیں سب ایام
 گزشتہ کے افسانی ہیں کیونکہ نادمی ماضی کا صیغہ ہے جب تلک یوں کہیں کہ جو چیز ہوئی ہوئی ہے اور
 اوس کے ہونی میں کچھ شک نہیں ہوتا اسی عرف میں یوں کہتے ہیں کہ سو ہی چکے چنانچہ جو شخص لب
 مرگ ہوتا ہے اوسکو کہا کرتے ہیں امین کیا رہا ہے مری چکا جب تلک ان آیات کے مضی اور آیات کی
 موافق ہونگی ادنیٰ سی ادنیٰ عولیٰ خوان ہی یوں جانتا ہے کہ باعتبار نعت کی ونادمی صحابہ الجنتہ صحابہ النار کو
 یہ مضی میں کہ خدا کی جنتیوں نے دوزخیوں کو اب تلک دوزخ اور جنت میں گیا ہی کون ہی جو یہ سوال اور جواب ہونی
 لگی البتہ یہ سب سرگزشتیں بروز قیامتہ ظہور میں آئیں گی چنانچہ سباق اور سباق سے ظاہر ہے اور نیز
 امانیہ و اثنا عشر یہ ہی فرماتی ہیں سو جیسے ان الفاظ کو بقرینہ دیگر آیات اپنی معنی حقیقی یعنی زمانہ ماضی
 سے چھپر کر معنی مجازی یعنی زمانہ مستقبل مراد لیتی ہیں ایسی ہی اگر لے لیں تو غیرہ کلمات کو جو زمانہ مستقبل پر دلالت
 کرتے اوں آیات کی قرینہ جو کسی خداوند علیم کی علم کا قدیم ہونا ثابت ہوتا ہی اپنی معنی اصلی یعنی زمانہ مستقبل

سے پہر کر زمانہ ماضی مراد لین تو کیا گناہ ہے اور تصحیح حجاز کی وجہ درکار ہو تو نیچے جیسے امور آئندہ میں سے اون
 امور کو جسکا آئندہ کو واقع ہونا یقینی ہو تا ہی باین وجہ کہ اونکا تحقق ضروری اور یقینی ہے الفاظ ماضی سے تعبیر
 کر دیتی ہیں اسی ہی امور گذشتہ میں سی اون امور کو جسکا تحقق اور وقوع اور اونکا وجود ایک نوع سے
 محض ہوا اور بالہ نہیں اونکا اثر ہی ہنوز ظاہر ہوا ہو تو باین لحاظ کہ ایسی امور کا ہونا ہونا اکثر اثر کی ہونے ہونے
 سے معلوم ہوتا ہے الفاظ مستقبل سے تعبیر کر دیا کرتے ہیں مثال کی ضرورت ہو تو سہنے کہ اگر کوئی بیمار
 بوجہ امتداد مرض اور شدت بیماری صاحب فرانس ہو جائی یعنی چار پائی کا سوار بن جائی اور پھر شافی مطلق
 اوس بیمار کو ایک دفع ہی شفاء عطا فرمائی تو ظاہر ہے کہ وہ طاقتہ رفتہ مرض کی جاتی ہی نہ آجائیگی بلکہ ای کی تڑ
 رفتہ رفتہ آئیگی سو اگر پھر ذوال مرض عطار وغیرہ قرض خواہ اگر اپنی حقوق کا مطالبہ کرنی لگیں تو وہ مرد ضعیف
 و نقیہ اگر مجلس ہوتا ہے تو باوجود اطلاع اس امر کے کہ میرا مرض زائل ہو گیا اور میں اچھا ہو گیا اکثر یہی جواب
 دیتا ہے کہ میں اچھا ہو جاؤں تو کہیں سے فکر کر کے آپکا حق پہنچاؤں یا فرض کرو بیمار کو تو زوال مرض کے
 اطلاق نہ ہونا چاہیے اکثر ہوتا ہے پر طیب کامل اشار و دلائل سے اوسکے صحت سے مطلع ہو کر خود استیگار انعام ہو
 اور بیمار بسبب بقا آثار مرض مثل لقابہ وغیرہ کی عطار انعام میں متروک ہو تو طیب اکثر کہا کرتے ہیں کہ اچھا
 جب تم اچھی ہو جاؤ گی جیسا دینا سو جیسے طیب یا مرض مذکور باین لحاظ کہ اب تک ظہور اثر صحتہ کچھ نہیں ہوا
 یعنی طاقتہ نہیں آئی صحتہ کو جو واقع ہو چکی بہتہ وغیرہ واقع ہو چکا صیغہ استقبال سے تعبیر کرتا ہی ایسی ہی جناب باری
 ہی اپنی اس علم قدیم کو کہ صحابہ مجاہد و صابرین اور اعدا صحابہ فاسق و فاجر اصحاب کرم بوجہ سعادت ازلی اور
 شرفتمندی اور خوبی ذاتی اور کمال صفاتی اس لائق ہیں کہ اولیٰ کام لئی جائیں اور اوسکی ثمرہ میں کمال
 کسی ویلی جائیں اور اعدا صحابہ بسبب شقاوتہ ازلی اور ازالتہ لمذلی اور زبونی ذاتی اور نقصان صفات قابل میں کہ
 اولیٰ کام لئی جائیں اور اوسکے پاداش میں اونکی قلوب سیاہ کری جائیں باین نظر کہ قبل تکلیف اعمال اوس علم پر کوئی
 ثمرہ متفرع نہیں ہوا اور اسکا اثر یعنی اچھی بری کاموں کا اون سے لینا ہنوز ظاہر نہیں ہوا یا باین خیال کہ
 بہت سی نابکار و نکو خدا کی اس علم کے صحیح ہونی میں ایسا تردید ہی جیسا بیمار مذکور کو قول طیب میں اگر بصیغہ
 استقبال بیان فرمائی تو شیعوں کو اس قدر حیرت کیوں ہی رہی یہ بات کہ یہ فرق نیک و بد ازلی اور خلقی ہے کسی
 اور عارضی نہیں سو یہ ہر چند ایک مرد قبیح ہے لیکن اہل فہم کی نزدیک یہ فرق بعینہ ایسا ہی جیسا ذکی و عجبی اور
 حلیم و خوشخوار اور بخیل قبیح اور شجاع و نامرد عالم و جاہل کا فرق ہے جیسی بادشاہان ماعقل عالم سے کار علم اور

کسبی

جہاں سے کاجہل یعنی میں ایسی ہی خراب باری ہی ہر کسی کی اوکی لائق کام لیتا ہی بلکہ تحقیق تو یوں ہے کہ زمانہ
 پہلے ان کی لیکر ایک شے موجود ہی نہ زمانہ ماضی فنا ہوا اور زمانہ آئندہ معدوم ہی وجہ اس کی یہ ہے
 کہ اگر کوئی یوں کہی ان زید اقام یعنی زید قائم ہے تو مجھ اس کلام کی سنی کی ہر کوئی یہ سمجھ جاتا ہے کہ زید
 موجود ہی اور اس کا یہ حال ہی اور ظاہر ہی تو ہی کہ کوئی حال تو جب ہو کہ جب وہ خود پہلی ہو لی جب یہ
 بات دہن نشین ہو چکی تو گذارش یہ ہے کہ قیامتہ کی باطن جو وقایع آئندہ میں سے ہیں خداوند کریم یوں فرماتا ہی
 اور سب جانتی ہیں کہ خدا ہی کہ ان الساعتیۃ یعنی بیشک قیامتہ آنیوالی ہی یا دوسری جگہ یوں فرماتا ہی
 ان زلزلۃ الساعۃ شے عظیم یعنی بیشک قیامتہ کا زلزلہ بڑی چیز ہے سو موافق قاعدہ مذکورہ کی ہم ہی یوں نہیں
 سمجھتے ہیں کہ قیامتہ بالفعل موجود ہی اور اس کا یہ حال ہی کہ ہماری طرف آنیوالی ہے اور وہ بہت بڑی
 چیز ہے اور ہم سپرے نکر ایمان لاتی ہیں اور چون وجہ انہیں کرتی اور اگر کوئی نیم ملا یوں چون و چرا ہی
 کرتے کہ بہت اوصاف ایسی ہیں کہ ان سے اس چیز کا وجود معلوم نہیں ہوتا جس کا وہ وصف ہوتا ہے
 مثلاً کوئی یوں کہی کہ فلان نام کیا یا فلان نام معدوم ہو گیا تو چون یہ شبہ قابل جواب نہیں اور اس کا جواب
 یہ ہے کہ یہ باتیں اوصاف نہیں بلکہ اوصاف کا نہ ہونا ہی لیکن ممکنات یوں کہنا کہ فلانی چیز آنیوالی ہے یا
 فلانی چیز بڑی ہے یہ تو ایسی باتیں ہیں جسے ہونا معلوم ہو بلکہ یہ باتیں تو کوئی نزدیک بھے وجود ہی پر
 دلالت کرتے ہیں سو در صورتیکہ یہ اوصاف وجود پر دلالت کرتی ہوں ہم قیامتہ کے بجائے خود موجود ہونے میں
 کیون تامل کریں اور یوں جب مقرر ہو چکا تو ہم ایک اور ہی تماس کرتے ہیں کہ جیسے قیامتہ آنیوالی ہوتی
 اور وہ اس وصف کی قرینہ سی موجود معلوم ہوتی تو زمانہ گذشتہ بشہادۃ تمام عالم گذرنیوالا ہے اسی واسطہ
 او کا نام گذشتہ رکھا گیا معذب قیامتہ وغیرہ جزا و زمانہ متحرک ہوتی تو ایک وزیم تک پہنچ کر گذشتہ جانیکی اور
 یوں کہنا کہ فلان شخص جاتا ہی وجود پر دلالت کرتی میں کچھ اس سی کم نہیں کہ یوں کہی کہ فلان شخص آتا ہی
 اور جب دونوں طرفین زمانی کی گذشتہ اور آئندہ برابر بجائی خود موجود نکلی تو موافق فرمودہ ہر تعالیٰ
 اخی آیتہ ان الدجیل شے محیط سار زمانہ اول سے لیکر آخر تک احاطہ خداوندی میں داخل ہوا سو احاطہ
 خداوندی کی جو کچھ کوئی معنی لی ہمیں کچھ انکار نہیں کم سی کم یہ معنی تو ضرور ہوگی کہ الدجیل کا علم ہر چیز کو
 محیط ہے جیسا کہ دوسرے آیتہ یعنی اسی معنی پر دلالت کرتی ہے وہ آیتہ یہ ان الدجیل احاطہ کل شے علما معنی
 الدجیل کا علم ہر چیز کو گہیرے ہوئی ہے اس صورت میں کیفیت ساری زمانہ کی وجود کی باوجود اس دانگی کہ

کہ ایک جزئیات ہی اور ایک جاتی ہی ہوگی جیسے اجزاء آب و روغن کہ سب بجاائی خود موجود ہیں لیکن
 جب اگلی اجزاء گذر جاتی ہیں تب پہلے آتے ہیں اور خدا کی پیش نظر اور معلوم ہونی کی ایسی مثال سمجھو
 جیسے کوئی لب دریا جا کر کھڑا ہو تو ادھر سے ادھر تک تمام دریا کا پانی اور جو جو اوس پانی کی
 اندر ہوتا ہے حساب یا خس و خاشاک اوس کے پیش نظر ہوتا ہے اور اوس کو سب ایک شی واحد نظر آتا ہے
 گو اجزاء آب و جو کچھ اون میں ہے باہم مقدم اور موخر میں الغرض اجزاء زمانہ اور جو کچھ زمانہ میں واقع ہوتا ہے
 سب کا سب بنام خداوند کریم کے پیش نظر ہی اور سارا مجموعہ اوس کو نیز لاشی واحد معلوم ہوتا ہے اور معاً
 سب کے سب اوس کو یکساں نظر آتی ہیں اوس کے حساب سے سب زمانہ حال کا حکم رکھتی ہیں مگر آپس میں ایک دوسرے
 نسبتہ مقدم اور موخر کئے جاتی ہیں اور فرق حال اور استقبال و ماضی کا نسبتہ ایک دوسرے کی ہے جو جیسے
 کوئی کسی مکان میں ہوتا ہے تو اوس کے سوا جو مکان کہ اوس کے سامنے ہوتا ہے اوس کو آگاہتے ہیں اور جو
 اوس کے پیچھے ہوتا ہے اوس کی چھا کہتے ایسی ہی جس زمانہ میں کوئی چیز ہوتی ہے اوس کی پہلے زمانہ کو نسبتہ اوس کی ماضی ہوتی
 ہیں اور اوس کی اگلی زمانہ کو نسبتہ اوس کی مستقبل اور خاص اوس زمانہ کو میں جو چیز ہوتی ہے اوس کی نسبتہ زمانہ حال کہتی
 ہیں سو ہر چند خداوند کریم کی پیش نظر ہونے میں اور اوس کے سامنے موجود ہونی میں سب یکساں ہیں لیکن
 باہم مقدم اور موخر ہیں اور ایک دوسرے کی نسبتہ ماضی اور مستقبل اور حال ہی سو خداوند کریم کسی تو موقع دیکھ
 بلاخدا اپنی معلوم ہونی اور اپنی پیش نظر ہونیکے کلام کرتا ہے اور کہیں مناسب وقت اون وقائع کی تقدم
 اور تاخر کا لحاظ ہوتا ہے پہلی صورتہ میں تو ہمیشہ ماضی کا صیغہ یا حال کا صیغہ متعمل ہوتا ہے اور دوسرے
 صورتہ میں ماضی کے موقع میں ماضی اور حال کے موقع میں حال اور استقبال کے جگہ استقبال اور باوجود
 سب کے یکساں پیش نظر ہونیکے ماضی کا صیغہ جو استعمال کرتے ہیں اور حال کا لفظ نہیں بولتے تو اوس کی وجہ
 یہ ہے کہ کہیں کسی فعل کے صدور اور حدوث کی خبر دینی مد نظر ہوتی ہے اور کہیں اوس فعل کی تہا وجود
 خبر جو جن فعال کی خبر دیتی ہیں وقت خبر جو وہ حاضر ہوتی ہیں تو باعتبار تہا وجود کی حاضر اور پیش نظر
 متعمل ہوتی ہیں ورنہ باعتبار صدور اور حدوث کی وقت خبر حاضر نہیں رہتی بلکہ غائب ہو جاتی ہیں کیونکہ صدور
 اور حدوث بالی ہی زمانی نہیں اور قبل وجود کسی فعل کی جو اوس فعل کی خبر دیتی ہیں تو وہ تو لاجرم بصیغہ
 استقبال ہونی چاہیے غرض حدوث کے یہ صیغہ حال ممکن نہیں یا لفظ ماضی ہو گا یا لفظ استقبال اگر قبل
 حدوث کسی وجہ سے مطلع ہو کر خبر دینگی تو بصیغہ استقبال خبر دین گے اور بعد حدوث معاینہ کر کے خبر دینگے

تو بیغہ ماضی خبر دینے کے حال حبیب ہو سکتا تھا کہ حدوث ہی مثل استمرار یعنی حاصل مصدر زمانی ہوتا ماضی
 ہوتا ہے حال نسبتہ علم خداوندی کی سبب نسبتہ حال کی ہی سوجہاں کہیں وقائع آئندہ کو ماضی کے
 الفاظ سے بیان کیا ہے جیسا و نادمی اصحاب کجنتہ یا اور سوال کے تو وہاں رعایتہ اسکی ہے کہ خدا کو سب
 مستحق اور پیش نظر ہے اور جہاں امور گزشتہ میں صیغہ استقبال کا مذکور ہے جیسا صحتی تعلم المجاہدین
 یا و بیلو کم وغیرہ تو وہاں یہ مد نظر ہے کہ نسبتہ اپنی ماقبل کی مستقبل ہی اس بحث کو اہل الصفات انصاف
 سے ملاحظہ فرمائیں اور یہ فرمائیں کہ یہ پہچان ہر چند دیوانہ ہے لیکن کس قدر ہر کانے کی بات کہتا ہے مگر
 برای خدا ذرا سوچ بھکر دیکھیں مباد اپنی جلدی میں میری ذمہ یہ تہمت نہ لگا دین کہ فلانی رسالہ والہ
 وقائع عالم کی قدیم ہوئی کا قائل ہے تنبیہ کے لیے میں ابی سی کہی دنیا ہوں کہ کسی واقعہ کی قدیم ہوئی
 نے یہ ضرور ہے کہ اوس کا استمرار وجود یعنی حاصل بالمصدر بقدر تمام زمانہ من اولہ الی آخرہ ہو یعنی ازل
 سے لیکر اب تک اوس کا استمرار وجود موجود ہو اس ہی قدم ثابت نہیں ہوتا کہ ایک زمانہ محدود و الطرفین پر
 منطبق ہو اگرچہ وہ زمانہ قطع نظر کرتے لازمہ کے بذات خود ایک شی مستقر ہو یعنی مثل حرکات ایسا ہو کہ ایک
 جزا حادث ہو تو ایک بقا ہی ہو کیا اللہ انت الہامی لا اسی الا انت اور اگر کوئی عقل کا پواس تقریر میں کچھ کوئی
 لے اور اس طریق سے مطلب تک پہنچنا اوسکو دشوار معلوم ہو تو ایک و ملاحظہ جس سے بوضاحت خدا کی علم کا
 قدیم ہونا اور ان آیات کا ہی بلا تکلف اوس پر مطابق آجانا ثابت ہو جائی جو بوج اوراق ہیں پر توجہ خاطر
 ناظرین ضرور ہے اپنی علوم کے تجسس کرنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ مکو علم اشیا و و طریق حاصل ہوا ایک
 تو بواسطہ و سہل بواسطہ لازم یا بواسطہ ملزومات مثلاً آفتاب کا یا دھوپ کا علم کہی آولی واسطہ ہوتا ہی انکہہ سے
 دیکھا معلوم ہو گیا اور کہی بواسطہ ہوتا ہی آفتاب کا علم دھوپ کی وسیلہ سے یا دھوپ کا علم آفتاب کے
 وسیلہ سے اگر آدمی گہر میں ایسی جگہ بیٹھا ہو جہاں سے آفتاب نظر نہ آتا ہو پر دھوپ نظر آتی ہو تو دھوپ
 کے وسیلہ سے معلوم ہو جائے گا کہ آفتاب آسمان پر نکلا ہوا ہے سو یہ علم جو آفتاب کا حاصل ہوا تو بواسطہ لازم
 حاصل ہوا اور اگر آفتاب کو صحن میں بیٹھی ہوئی دیکھیں اور یوں سمجھیں کہ چیت پر دھوپ ہوگی تو یہ دھوپ کا
 علم بواسطہ ملزوم حاصل ہوا علی ہذا القیاس آگ اور دھوپ کی علم کو سمجھی کہ کہی ہوا اسطہ حاصل ہوتے
 ہیں جیسے آگ کو یا دھوپ کو خود انکہہ سے دیکھ لیا کہی بواسطہ دیکھ لیا ہوتا ہے مثلاً دھوپ کو دھوپ کے
 بیٹھے ہی دیکھ کر آگ کو سمجھ جانا یا دور سے جہاں چراغ کا دھواں نظر نہ آتا ہو چراغ کی شعلے کو دیکھ کر

دہون کو جان لینا لیکن ایک شی کی علم بیواسطہ کو اسکا علم بواسطہ ہی بشر لازم ہوتا ہے اور دونوں ساتھ
 ہی پیدا ہوتی ہیں اور کس طرح کا تقدم اور تاخر نہیں ہوتا مثلاً آگ کو قریب سے دیکھتی تو دہون ہی
 اسکی ساتھ ہی نظری آگ کا سوہن صورتہ میں آگ کا علم دو طرح حاصل ہو سکتا ہے ایک تو بیواسطہ
 کیونکہ آنکھ سے خود نظر آتی ہے دوسرا دہون کی واسطی سے کیونکہ اگر آگ نظر نہ آتی اور دہون ہی نظر آتا
 تو بیشک آگ کا علم حاصل ہوتا سو در صورتیکہ آگ ہی نظر آتی تو بطریق اولی آگ کا علم دہون کے
 واسطے سے ہونا چاہئے اور ظاہر ہے تو ہے اب دہون میں کیا کمی آگئی ہے جو دلالتہ کرے بلکہ غور
 سے دیکھتے تو تلامذہ جس سے علم بالواسطہ حاصل ہوتا ہی اس صورتہ سے معلوم ہوتا ہے مگر آگ کا علم جو
 بیواسطہ دہون کے اس صورتہ میں حاصل ہوتا ہے ہر چند علم بیواسطہ ہے کی ساتھ حاصل ہوتا ہی
 لیکن علم بیواسطہ میں ایسا مفصل اور محو ہے کہ اسکی خبر ہی نہیں ہوتی اور کسیکو اس طرف دھیان
 ہی نہیں گذرتا اسکے کسی مثال ہے کہ دن کو ستاروں کا نور ہی ہوتا ہی مگر آفتاب کی نور میں ایسا محو
 ہے کہ معلوم ہی نہیں ہوتا جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی کہ ایک شی کا علم بیواسطہ اور بواسطہ اوقات
 دونوں ساتھ ہے پیدا ہوتی ہیں ایسا ہی یہہ ہی ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے کہ کبھی دو چیزوں کا علم بیواسطہ
 ہے ساتھ ہی حاصل ہوتا ہی مثلاً آگ کو اور دہون کو ایک ساتھ دیکھتی علیٰ تہ القیاس ایک شی کا علم بیواسطہ
 اور دوسری شی کا علم بیواسطہ پہلی شی کی واسطی ہی آگئی ساتھ ہی حاصل ہوتی ہیں مثلاً دہون کا علم بیواسطہ
 اور آگ کا علم بیواسطہ دہون کے واسطے اور ایسی ہی آگ کا علم بیواسطہ اور دہون کا علم بیواسطہ
 آگ کے واسطے دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور اکثر کچھ تفاوتہ نہیں ہوتا جو ایک کو یوں کہیں
 کہ یہ علم تو فانی ساعتہ میں حاصل ہوا اور یہ علم اس کے پہلے ساعتہ میں یا اس کے بعد کی ساعتہ میں حاصل
 ہوا لیکن تاہم عقل کی نزدیک ایک ترتیب ہے کہ اسکی روشنی مقدم ہو کر کہہ سکتی ہیں یعنی ایک شی کی
 علم بیواسطہ کو دوسری شی کی علم بالواسطہ سے جو بواسطہ پہلے شے کے حاصل ہوتا ہی عقل ایک طرح سے مقدم
 سمجھتے ہی یعنی ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ دوسری شی کا علم اس صورتہ میں پہلے شی کی علم پر موقوف ہے
 جو جیسا ماہرہ میں کسی چیز کو لیکر بلائی تو گو وہ چیز ماہرہ کے ساتھ ہی ملتی ہی لیکن یہ یوں کہتی ہیں کہ
 ماہرہ اول ملتا ہی ایسا ہی اس صورتہ میں گو دونوں چیزوں کا علم برابر ہی حاصل ہوتا ہی لیکن جب کا علم
 بیواسطہ ہی نسبتہ اس کے علم کی جس کا علم اسکے واسطی حاصل ہوتا ہی مقدم گنا جاتا ہی اور جیسا یوں

کہہ سکتے ہیں کہ ماہتہ کو اس لئے ہلا یا تاکہ وہ چیز ہے جو ماہتہ میں ہی ایسا ہی یون ہی کہہ سکتے ہیں کہ وہ ہو پ
 کو سبکی دیکھا تاکہ آفتاب ہی معلوم ہو جائی جب یہ تمام مقدمات ذہن نشین ہو چکی تو اب التماس یہ ہے
 کہ خداوند کریم کی علم کو اگر قدیم کہی تو حتیٰ نعم وغیرہ کے استقبال میں کچھ فرق نہیں آتا اور حتیٰ نعم
 وغیرہ کی استقبال سے اس کے علم کی قدیم ہونے میں کچھ تفاوت نہیں پڑتا وجہ اسکی یہ ہے کہ خداوند علیم
 کو ہر چیز کا علم دو طرح سے حاصل ہے بیواسطہ اور بواسطہ یکدگر کیونکہ تمام موجودات کی ساتھ لازم لگی
 ہوئی ہیں سو جیسا لوازم اور لزومات دونوں کا علم بیواسطہ اسی حاصل ہے ایسا ہی لوازم کا علم لزومات
 کے واسطہ سے لزومات کا علم لوازم کے واسطہ سے ہی اسی حاصل ہے اور دونوں ازل سے برابر ساتھ ہیں
 گو علم بالواسطہ کسی چیز کا اسکی علم بیواسطہ میں محو اور مضمحل ہو اور ایسا ہی کسی چیز کا علم دوسری چیز کے علم کی
 واسطہ سے اور اس دوسری چیز کا علم برابر ساتھ ہے ازل سے خداوند علم نزل کو حاصل ہیں اور دونوں
 قدیم ہیں مگر کسی چیز کے علم بالواسطہ کو نسبت اس چیز کے علم کی جسکے واسطہ سے یہ علم حاصل ہوا ہی مؤخر گنیں گے
 اور یہ علم نسبت اس علم کی مقدم سمجھا جائیگا سو جہاں کہیں علم خداوندی کی ذکر میں صیغہ استقبال کا یا معنی
 استدلال کی پائی جاتی ہیں وہ باعتبار علم بالواسطہ کی ہی ورنہ باعتبار زمانہ کی کچھ تفاوت نہیں اور جہاں کہیں ماضی
 یا حال متعلق ہی وہاں علم بیواسطہ مراد ہی اور باعتبار علم بالواسطہ کی کلام کر نیکی وجہ یہ پیش آئی ہی کہ کلام اللہ کے مخاطب
 آدمی میں اور علم آدمی بلکہ تمام ذوی العقول کو اگرچہ ہر علم بالواسطہ ہی بیواسطہ نہیں روح نبی آدمی یا نبی آدم کی کمالات نفسانی
 جیسے سخاوت شجاعت بخلق مروتہ اگر میں تو دل میں میں انکھوں سے یا کالوں سے یا سوا اسکے اور جو اس
 قسم سے معلوم نہیں ہوتے انکو اگر کوئی دوسرا معلوم کرتا ہے تو انکی آثار اور لوازم سے معلوم کرتا ہی سخاوت
 دینی دلالی ہی جو ماہتہ کا کام ہے شجاعت مارنے مرنے سے جو ماہتہ پالوسی تعلق رکھتا ہی خلق شیریں زبانہ
 جو زبانہ متعلق ہے معلوم ہوتی ہیں علیٰ ہذا القیاس روح کا ہونا ہونا دوسروں کو حرکات سکناات سے جو
 بدن ہی متعلق ہیں معلوم ہوتا ہے اور جہاں کہیں جناب باری نے اپنے علم میں صیغہ استقبال استعمال
 کیا ہے وہ ایسی ہی امور ہیں جو نبی آدم کو ہے واسطہ معلوم نہیں ہو سکتے سوا ان سے باعتبار علم بیواسطہ
 کے اگر کلام کرتے تو اونپر کچھ حجتہ نہیں ہو سکتے تھے اور نہ اونکو الزام دی سکتے تھے ایسے الزام دینی کی
 موقع میں باعتبار علم بالواسطہ کی کلام کی ہی اور جہاں یہ غرض نہیں وہاں باعتبار علم بیواسطہ کے کلام کی
 ہے اور وہاں صیغہ ماضی کا یا حال کا مستعمل ہے مگر نبی آدم کو چونکہ اون اشیا کا علم بیواسطہ ہی نہیں سکتا

اور تپہ اون واسطوں کا علم قبل اونکی وجود کی نبی آدم کی حق میں ممکن نہیں اور اسوجہ سے اونکی تمام علم
 حاصل نہیں ہوتی تو وہ خدا کو اپنی اوپر قیاس کر کے صیغہ استقبال سے حدوث سمجھ جاتے ہیں اور چنان
 ہوتے ہیں کہ کلام اللہ میں ایک جاتوں میں مذکور ہے کہ خداوند علیم کو تمام اشیاء کے علوم انہی سے حاصل
 ہیں جیسا کہ اللہ جل شئی علیہا اور ایک سی یون معلوم ہوتا ہے کہ بعضی علوم حادث ہیں جیسے الفاظ
 حتیٰ تعلم وغیرہ مگر جو لوگ فہمیدہ ہیں اور نکتہ مذکورہ سے متنبہ ہو گئی ہیں وہ ان کو مطالبی یکہ کہتے ہیں
 میں اب مناسب یون ہی کچھ اللہ دایشا و تثبت کی معنی سے بیان کی جاوے کہ منصفان علماء
 شیعہ کو شاید انتظار ہو مخدوم من اول ساری آیتہ گوش گذار ہے بعد اس کے اپنا مافی الضمیر ہے
 معروف خدمت ہو گا سارے آیتہ یون ہی و ما کان رسول ان یاتی بآیتہ الا باذن اللہ کل اهل کتاب
 کچھ اللہ دایشا و تثبت و عندہ ام الکتاب حاصل اس کا یہ ہے کہ کسی رسول سے یہ نہیں ہو سکتا
 کہ کوئی معجزہ جو اس کے نبوت کی نشانی ہو خدا کے بے اجازت لے لے اللہ کے یہاں ہر مدت کے
 ایک جہدی کتاب ہی اوس میں ہی جو چاہی مشادی ہی جو چاہی ہے باقی رکھے ہے اور اس کے
 پاس ایک اور بڑی کتاب ہی جو سب کے اصل ہی یہ تو اس آیتہ کا حاصل جواب اہل فہم سے یہاں ہے
 کہ بعد بلا خطہ ان دونوں نفظوں کی ایک تو کمال اہل کتاب اور دوسرا عندہ ام الکتاب اور نیز بعد
 لحاظ اس امر کے کہ جملہ کچھ اللہ شایع اول کے بعد واقع ہے بے تنبیہ کے آپ سمجھ جائیں گے کہ خداوند کریم
 کے یہاں دو دفتر میں ایک بڑا جسکے طرف ام الکتاب کا لفظ اشارہ کرتا ہے دوسرا چھوٹا دفتر جسکے
 طرف جملہ کمال اہل کتاب ہدایت کری ہی اور محو اور اثبات یعنی مٹانا مٹانا یہ چھوٹے دفتر میں ہوتا ہی
 بڑی میں نہیں ہوتا سو بعینہ ہی اہل سنتہ کا مذہب وہ ہی ہی کہتی ہیں کہ بڑا دفتر جو علم خداوندی
 کے موافق ہے یا خود علم خداوندی ہے اوس میں گہشا و بڑا و نہیں ہوتا پھر شیعہ کس خوبی پر نہیں دیکھو
 کرتے ہیں کہ کلام اللہ سے ثابت ہوتا ہے اگر اسی آیتہ کی ہر دے کو دتی ہیں تو یہ بعینہ ایسا ہی ہے اللہ
 ہے جیسا کسی بانوائی کہا تھا کہ کلام اللہ میں خدائی مانسی منع فرمایا ہی اس الٰہی ہم نہیں پڑتے کیسے پوچھا
 کہ صاحب ہمیں ہی بتلاؤ ہم نے تو آج تک یہ بات نہیں سنے اگر یہ حکم ہے تو کلام اللہ کے قربان جائے
 بڑی آرام کی بات کمال بانوائی کہا صاحب سورہ نسا میں ہے نہیں کہ لا تقر بوا الصلوۃ یعنی
 نماز کے پاس نہ بیٹھو اوس نے کہا صاحب کے بعد و اتم سکا رہے ہی تو ہے فیضی نشی کی حالتیں

مر ۱۰۲

نماز مت پر ہوساری آیت کے متعین پر عمل کرنا چاہئے بالوائے کہا بابا سارے کلام پر کس سے
 عمل ہوا ہی یہ بھگے غنیمت ہے جو اتنا بھگے عمل ہو جائے سو شاید علماء شیعہ نے بھگے اسی قاعدہ پر
 عمل کیا ہے اور میرے نزدیک ایک اور عند شیعوں کی یہی حق میں ختم تواتر کے کے لیے بہت
 عمدہ ہے وہ یہ ہے کہ ساری کلام اللہ کی یاد ہونے میں تو شیعہ معذور ہے میں اتفاق سے نکل چل
 کتاب بخیر اللہ مالیشاء و میت تک فقط او کو یاد ہو گیا تھا بسبب کمال عبودیت اور سر پر پابندہ
 ہونے کے اسی پر اعتقاد جامعہ میں سو یہ بات تو قابل تعریف ہے اگر وہ عندہ ام الكتاب ہی اون کو
 معلوم ہوتا اور پر سنیوں کی موافق اون کا اعتقاد نہ ہوتا تب اللہ جامی گرفت تھی سبحان اللہ اس تفسیر دانی
 اور کلام اللہ محفوظ ہونی پر سنیوں سے مقابلہ کا دعویٰ گموشی بخواب اند بیرون شہرند جناب من شیعوں کی اکثر
 استدلال تو بالوائے مذکور کی سی استدلال ہیں اور کلام اللہ یادداشت اسی جیسے مزانوشہ شاعر بقضائے تاثیر
 مذہبانی سرگزشت لکھتی ہیں۔ لا تقر بوا الصلوۃ زہیم بخاطر است۔ و زام یاد ماند کلیہ او اثر لو امر اہم یون
 ہی کہ علم الہی میں کچھ تغیر نہیں آتا اور کیونکر تغیر ہو سکے خداوند کریم جابجا رہی تو ہمت کی دفعیہ کے لیے فماتہی
 کان اللہ علیما کان اللہ بکل شیء علما و کنا بکل شیء عالمین اللہ احاط بکل شیء علما کان اللہ بکل شیء محیطا حاصل
 ہو گیا ہے کہ خداوند کریم انزل ہی ہر چیز کو جانتا ہی اور ہر چیز کی حقیقتہ نہایت ہے اور ہر چیز انزل ہی
 او کی احاطہ علمی اور احاطہ وجود میں ہے چنانچہ تصویر اس مضمون کی کچھ مذکور ہی ہو ہی پر چہاں بل
 سے ہر چیز کو محیط ہے تو بعد اس کی غلطی کا باعث اگر ہو سکی ہی تو یہ ہو سکی ہی کہ کوئی چیز بیچ میں خدا کی
 اور خدا کی معلومات کی حائل ہو جائی سو اگر یہ احتمال ہے تو اس کا جواب تو کلام اللہ ہے میں بہت جگہ
 موجود ہی سخن اقرب یعنی ہم سے زیادہ نزدیک ہیں یا شیعہ یون تجوز فرمایں کہ لغو بالہ خداوند کریم
 کی جو اس میں فتور ہی سوائے جرات شیعوں ہی کو ہی محمد لا یخفی علی اللہ من شیء فی الارض ولا فی السماء یعنی اللہ پر کوئی چیز
 پوشیدہ نہیں رہی زمین میں نہ آسمان میں کچھ کلام اللہ ہی میں ہی کسی پنڈت کی پوہی کی آیتہ نہیں تفسیر طرفہ یہ ہے
 کہ اکثر علماء شیعہ معقولات میں دخل در معقولات کہتی ہیں مگر تپہ اتنا نہیں سمجھتی کہ علم غلط حقیقتہ میں
 علم نہیں وہ قسم جہل میں سے ہی اسی واسطہ او سکو جہل مرکب کہتی ہیں اس اصطلاح کو منطق کے چھوٹے
 رسالہ پڑھنے والی تو درکنار ان پر ہی بھی سمجھتی ہیں بلکہ زبان زد عام خاص ہے کہ جہل مرکب ہی تو جہل
 بسیط ہی پہلا بار شیعہ جو یہ حضرات ذات والاصفات جناب کی پانی کو جہل مرکب کا بٹا لگاتی ہیں تو اول

تو ان آیات مرقومہ پر نظر نہ کیجیاں پر ایمان اللہ خدا کی کلام کو منہ سے نہ کرین اور وہ ہی اعتقادات میں کہ بالفاظ
 شیعہ و سنی بلکہ بالفاق عالم قابل نسخ ہی نہیں دوسری خدا کا جہل مرکب کا انغور یا لہو من نہہ الخرافات
 تیسرے مجادات وغیرہ کو بالکل علم نہیں بلکہ تمام موجودات ایک وجہی خدا ہی فضل شہری کیونکہ کوئی ہو
 سو خدا کے سب میں کچھ نہ کچھ جہل بسیط ہی اور خدا میں جہل بسیط نہیں کیونکہ کلام اللہ کے آیات سے خود
 واضح ہو چکا کہ خدا کو سب چیز کی خبر ہے سو وہ خبر اور وہ علم غلط نہ ہو می تو جہل مرکب ہو گا اور جہل مرکب
 سے جہل بسیط آخر فضل ہی ہی تو سب مخلوقات ایک وجہی خدا ہی فضل نکلی واہ سبحان اللہ کیا خدا کی قدر شناسی
 ہی باقی کوئی ہے یوں پوچھی کہ وہ دفتر کو نہا ہی چین محو اور اثبات ہوتا ہی تو گوہ میں جہل کی کہ یہ معلوم ہو گیا
 کہ وہ دفتر کو علم الہی کی ہی کچھ نہا ہی جواب کی حاجت نہیں لیکن تسکین خاطر کر دینی ہی چہی ہوئی ہی ہیں ایہ محو دفتر
 خدا سے ہی کہ ان امور کی حقیقت تو خدا ہی جانی یا جسکو وہ اطلاع کر دی مگر بطور امکان محتمل اس مقام میں نہیں بیان
 کرنا لازم پڑا اس کم فہم کی فہم نارسا میں جو بیعتہ تقاریر بعض بزرگان آتا ہی تو یہی ہے کہ تمام عالم دفتر خداوندی
 ہی مگر اس میں بعض اشیا کو بنبرہ لہ وراق کی اور بعض کو بنبرہ نقوش و حروف و نکل بھی تقسیم کی لیکن اول ایک مثال گوش لگا
 ہی موم یا گاری یا کسی اور نرم چیز کو ہم کئی کئی شکل میں لاسکتے ہیں چاہیں اسکو گول بنالین چاہیں چپا یا راس
 موم پر ان شکل میں ہی ایکو تین ایک ہی شکل لاسکتی ہی دو مجتمع نہیں ہو سکتی جب دوسری شکل آئی کی پہلی
 مٹ جائیگی لیکن چونکہ شکل تو ایک قسم کی نقش و نگار ہیں تو انکو تو بنبرہ حروف اور نقوش سمجھئے اور اس
 موم کو بنبرہ لہ وراق بھی جب بنبرہ مثال ذہن نشین ہو چکی تو اب بینی کہ تمام حساب میں تبدیل شکل اور کیفیات نظر
 آتا ہے زمین ہی جو کشتی فکلتی ہی تو وہی اجزا خاکی ہوئی ہیں پر خدا کی نیرنگی ہی انکی شکل ول بدل جاتی ہی بلکہ ہر
 کشتی کی شکل کیسی کیا ہو جاتی ہی آخر رفتہ رفتہ وہی غذا جو حقیقتہ میں اجزا خاکی ہیں شکل بدل کر غائب گئی
 میں معدہ میں جا کر کچھ اور ہی ہو جاتی ہیں اور یہ لطفہ تنکے کچھ اور رنگ روپ پیدا کر لیتے ہیں علی ہذا انقیاس
 اور اجسام میں دیکھئے بھی گرمی سردی وغیرہ جتنی تغیرات ہیں وہ سب ہی قسم کی ہیں ایسی ہی ارواح میں طرح طرح
 کی کیفیات کا تبدیل رہتا ہی رخ خوشی خوف امن وغیرہ موجود چیزیں کہ بدلتی رہتی ہیں انکو تو اس دفتر خداوندی
 کی حروف و نقوش سمجھئے اور اجسام اور ارواح وغیرہ کو جو ان سبحوال میں بنبرہ موم کی جی خود موجود رہتی ہیں
 لہ وراق میں دفتر کے کچھ بعد اسکے یہ ذہن نشین کچھ کہ جو ہر شکل معدوم ہو گئی وہ تو محو ہو گئیں اور جو ان کے
 جگہ قائم کی گئیں وہ ثابت اور ثبت ہو گئیں چنانچہ محاورہ دان فارسی اور عربی جانتی ہیں کہ اثبات و ثبوت

لکھنے کے موقع میں بولا کرتے تھیں مگر چونکہ ہر شکل کے لیے کچھ کچھ زمانہ چاہی اور اس کے بقا کی اپنی زمانہ میں کچھ نظر
 معین ہوتی ہی تو خداوند کریم فی ارشاد فرمایا لکل اجل کتاب یعنی ہر زمانی کے لئے جدی جدی نقوش ہیں
 ایک زمانہ ہونے لگتا ہی اور دوسرے نقوش اور نگاہیں اشکال و کیفیات کی ہوا باقی ہی اور ان کی زمانہ کی آمد ہوتی ہی تب کچھ
 نقوش کو مٹا دیتی ہیں اور دوسرے زمانہ کی مناسب نقوش اذن اوراق میں لکھی جاتی ہیں مگر یہ وہ اوراق نہیں کہ پہلے
 نقوش کے مٹانے سے بگڑ جائیں یا انودہ ہو جائیں بلکہ جیسے دفتر میں یا سلیٹ کے تختی یا لکڑی کی تختی پر جو چاہا لکھ دیا
 جب چاہا مٹا دیا اور اس کی جگہ اور لکھ دیا ایسی ہی ان اوراق میں بھی جو چاہا لکھ دیا اور جب چاہا مٹا دیا لیکن پہلے کچھ
 سب نقوش کی نقل بلکہ اصل ایک بڑی دفتر و بڑی کتاب میں ہی جیسی تحریر پر مبنی مال جس کی شکل کو پڑھتی جاتی ہیں
 سلیٹ پر کچھ کچھ سمجھتے جاتی ہیں اور جب سمجھ لیتے ہیں اور دوسرے شکل کی سمجھنے کی ذمہ آتی ہی پہلی کو مٹا دیتی ہیں اور دوسرے
 کچھ لیتے ہیں اور بائیں ہاتھ اس کی نقل بلکہ اصل تحریر اقلیدس میں موجود ہی باقی ربط اس آیت کا اپنی قابل ہی اس صورت
 میں یہ ہو گا کہ کسی نبی سے کیونکر ہو سکے کہ اپنی آپ کوئی آیت لی آئی ہماری یہاں تو ہر زمانی کی لیے نقوش مقرر ہیں جیسی
 رکھی ہیں اوس میں کئی پیشی کہ ہو سکتی ہی جو کوئی اپنی طرف سے اوس میں اپنی خواہش کی موافق اور آیت
 کا نقش بھی رلا دی اب اس تقریر کو اہل الفصاف غور فرمائیں کہ کیسی جڑ بستہ ہی اور پہر بائیں ہاتھ میں کھین
 اس کی گنجائش نہیں کہ قائلین بدائے گشت رکھ سکین یا متک کر سکین پہر کوئی کیونکر کہدی کہ آیت میں محو اثبات
 کا ذکر ہے تو علم الہی میں محو اثبات ہوتا ہو گا مگر جو بات اپنی ذہن میں جی ہوتی ہوتی ہے اوس کی سیطرے کے
 دوڑا کرتا ہی ہو کی کے نزدیک دو اور دو چار روٹیاں ہی ہوتی ہیں اور اگر اس تقریر کو سن کر کسی کے
 یوں کان کھڑی ہوں کہ مشہور تو یوں سنا تھا کہ لکل اجل کتاب سے جو لکھنا نکلتا ہے تو یہی
 لکھنا ہی جسے عرف میں لکھنا کہتی ہیں سو وہ تو کسی کلام اور الفاظ کے مقابلہ میں جو حروف اور نقوش
 ہوتی ہیں ان کی لیے ہوتا ہی تو اس کا جواب دل تو یہ ہی کہ حق بات چاہیے مشہور ہو کہ نہ ہو ہاں اگر یہ
 معنی چسپان ہوں تو جی کہو مہذب جیسے اور صاحبو کی مرضی ہم ہی اسی راہ چلتے ہیں دو کا مذاق کے
 یہاں اکثر دن نی دیکھا ہو گا کہ روزمرہ کی برداشت کو تختی پر لکھتی جاتے ہیں بعد ازاں ہی میں نقل
 کر کے تختی کو دھو لیتی ہیں اور پہر دوسری ذمہ برداشت اسی تختی پر لکھنے شروع کر دیتی ہیں سو روز یہ لکھنا
 مٹانا رہتا ہے اور تسپر ایک ہی وہ ایسی ہی کہ اوس میں تمام ایام کی برداشت کی تفصیل تاریخ وار درج
 ہی کہ اوس میں بجز لکھنی کے مٹانی کا اتفاق نہیں ہوتا سو ایسا ہی جناب یاری تعالیٰ کی کارخانہ قدرتی ہے

سمجھ لیجئے جیسے یہاں روزمرہ کے برداشت تختی پر لکھتی ہیں وہاں قرن وار کسی لوح پر ایک تحریر ہوتی ہو
 اور پھر اوسکو اوس لوح سے مٹا کر نئی کتاب میں کہ اوسکو ام الکتاب کہتی ہوں صج کر دیتی ہوں بعد از
 پھر دوسرے قرن کا حساب کتاب لکھنا شروع کر دیتی ہوں مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 قرن کا حساب کتاب ایک لوح پر لکھ کے اوسکو کسی بڑی لوح میں نقل کر دیا ہو پھر اوس لوح سے او
 تحریر کو مٹا کر صحابہ کا قرن کا حساب کتاب لکھ کر اوس طرح لوح کلان میں صج کر دیا ہو اسی طرح یہ محو اثبات
 ہمیشہ ہوتا ہو مگر سب جانتے ہیں کہ یہ محو اثبات بوجہ غلطی تحریر نہیں کہ جس سے بد اثبات ہو جاوے اور ملنا کہ یہ بھی
 منہ ہی بلکہ حکم احکام کے تبدیل و تغیر کے باعث یہ محو اثبات ہوتا ہو تب ہی تو مقتدایان شیعہ کا دعویٰ ثابت
 نہیں ہو سکتا تصویر اگر مطلوب ہے تو اوسکی یہ معذور ہو کہ بیمار اگر طبیب کے پاس جاتا ہے تو وہ اوسکے لیے مومن
 قواعد طب کے مثلاً منضج تجویز کرتا ہے جب و سکے مبعاد و پوری ہوتی تی ہے تو انہیں دوا دینے سے بعضے
 دواؤں کو کاٹ دیتا ہے اور سنا وغیرہ بڑھاتا ہی اور بعد اوسکے تبرید کا نسخہ لکھتا ہے اور پھر مقویات
 تجویز کرتا ہے تو اس معورہ میں جو کوچہ طبیب تجویز کرتا ہے وہ سب موافق کتب طب کے ہوتا ہی اور منضج
 اور سہل اور تبرید اور مقویات کی جو تبدیل کرتا ہے تو وہ تبدیل اس وجہ سے نہیں ہوتی کہ پہلے تجویز میں
 کچھ غلطی ہو گئی تھی بلکہ عین فہم و خوبی طبابت یہی ہے کہ اپنی اپنی وقت پر منضج اور سہل اور تبرید کا استعمال
 ہوا کرے سو جیسے یہ مقصد ہی ایسا ہی کارخانہ قدرۃ کا کارخانہ سمجھیے جناب باری تعالیٰ کو جو حکیم مطلق ہے
 جاسے طبیب خافق خیال فرمائی اور ام الکتاب کو بجای کتب طب قرار دیجی اور اوس کتاب کو جو کل
 اجل کتاب میں ہے یعنی ہر جرمدہ کی جدی جدی کتاب کو بمنزلہ نسخہ منضج اور سہل کہی اور فرشتوں کو تیار
 اور مجموعہ عالم کو جو اصطلاح محققین میں سہمی شخص اگر ہیاماد فرض کچی اور محو اثبات کو ایسا سمجھیے عیسای منضج
 کی جگہ سہل بدلتے ہیں اور سہل کے جگہ تبرید اس تبدیل کو بد مصطلح شیعہ سمجھنا کہاں خوش فہمی
 بردلانہ کرتا ہے ہاں اگر یہ تبدیل اس قسم کے ہوتے جیسی شخص کی غلطی سے اول کچھ تجویز کیا تھا پھر کچھ سمجھ
 میں اور آیا البتہ ایک موقع تھا لیکن کل اجل کتاب اس بات کو چاہتا ہے کہ مدہ خارجہ جدی جدی تحریریں ہوتی
 ہیں اور وہ تبدیل بوجہ تبدیل مدہ ہی بوجہ غلطی تجویز نہیں انقص یہ تینوں تقریریں جو مذکور ہوں ایک سے
 ایک چڑھتی ہی اور بعد ملاحظہ ان تقریرات کے مدعیان بد کا حوصلہ معلوم نہیں ہوتا کہ پھر اس آیت کی
 طرف توجہ کر کے ہی سو دین یا اس آیت سے متسکک کا نام ہی لین مگر جبکہ ولین العاف ہوا اسکے آگے

حق بات کا بیان کرنا ہی لا حاصل خیر کوئی سمجھے یا سمجھے جو اس پر بھی سمجھی اوی خدا سمجھی اور بعض علماء شیعہ کو با
 حقیقہ پر ایک اور نئی دلیل سوجھی ہے آیت و ما عدا موسیٰ ثلاثین لیلۃ و ما عدا موسیٰ ثلاثین لیلۃ پر استدلال لیا
 ہیں تفصیل اس اجمال کی سنیہم سناتے ہیں حاصل اس آیت کریمہ کا اول معروض ہے وہ یہ ہے کہ وعدہ شہر یا
 ہمنے موسیٰ سے تیس رات کا اور پورا کیا ہمنے اس مدت کو ایک عشرہ اور بڑا کر سو پورا ہو گیا وقت اس کے بکا
 چالیس راتیں انتہی اب تقریباً سمد لال سینے اول توجنا ب باری نے تیس شب کی محنت پر توراۃ کو وعدہ کیا پھر
 تیس رات کے مجاہدہ پر توراۃ عطا نہ ہوئی بلکہ فرمائی ہیں کہ تیس رات کی بعد دس روز اور بڑا دی سبب
 زیادتی کا جزا کے اور کچھ سمجھتے ہیں نہیں آتا کہ تیس رات کی خلوق پر توراۃ کا عطا ہونا خلاف مصلحہ معلوم
 ہوا یہ کثیر اجرة اس قلیل مدت پر ناز یا نظر آئے تعظیم اجرة کے لیے مدت اور بڑائی سو اگر خدا ہی کو یہ بتا
 پہلے سے سوچتے ہی تب تو بدکا ثبوت موافق اصطلاح متقدمین ظاہر ہے ورنہ اس سی تو کم بھی نہیں کہ
 خداوند علیم تو جانتا تھا پر حضرت موسیٰ اور نبی اسرائیل کو کچھ کا کچھ بتلادیا سو اس بات میں اور اس
 بات میں گوزمین و آسمان کا اتفاق ہے پر ہمارے حق میں جیسا بد حسب اصطلاح متقدمین میں ہے
 توریہ رب العالمین نہ اس صورت میں خدا کی کلام پر اعتماد نہ اس صورت میں کلام ربانی قابل استناد
 ہے اگر فضائل صحابہ وغیرہ معتقدات اہل سنت پر کلام ربانی شاید ہی ہو تو کیا ہوا ایک ربانی بتا
 ہے قابل اتفاقات نہیں مگر کوئی سمجھ دار ہو تو ہم بھی اپنے جی میں اس کا جواب یے نہیں ہیں
 غلطی یا غلط گوئی متکلم اور ہے اور غلط فہمی مخاطب اور حضرات شیعہ اپنی غلط فہمی سے اپنے
 غلط فہمی کو غلطی یا غلط گوئی خداوندی سمجھتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ غلط فہمی اپنے سمجھ کا
 قصور ہے خداوند علیم کا اس میں کیا قصور یہ سمجھ جانتے ہیں کہ جناب باری نے اس قصہ کو مختصر
 بیان فرمایا ہے روز و نکاس میں ذکر نہیں مسواک کا اس کہہ مذکور نہیں سو جیسا روز و نکاس ذکر نہیں
 فرمایا حالانکہ حدیث تفسیر یون معلوم ہوتا ہے کہ فقط تیس دن رات مقصود تھی بلکہ اتنے دنوں
 صائم رہنا مطلوب تھا ایسا ہے ہو سکے ہے کہ بعض اور شرائط بھی ہوں کہ ان کا ذکر نہیں فرمایا
 مذکور مسواک کا ذکر نہیں ہے ہو اور اگر فرض کیجئے روایات سے ثابت ہو جائے کہ توراۃ کی اجرة میں
 فقط تیس دن کے روزی ہے ٹھیک تھے اور مسواک کے اور کوئی بات مشروط نہ ہونے
 تھے تو قطع نظر اس کے کہ اس امر کا ثبوت غیر ممکن معلوم ہوتا ہے فقط عدم ثبوت نکلے تو نکلے ثبوت

عدم محال نظر آتا ہی ہم کہتے ہیں کہ بہت سے ایسے شرائط ہوتے ہیں کہ وقت تقریر اجرتہ اوں کا
 مذکور نہیں آتا اور نہ معروف ہونا کافی ہو جاتا ہے کچھ بے یا فوج کے ملازموں کو دیکھی کہ لباس
 خاص اور اکرام حکام اور تقدیم تسلیم کا وقت تقریر اوں سے کوئی مذکور نہیں کرتا یا انہیں ان
 امور کے ترک پر اوں سے مواخذہ کیا جاتا ہے جرمانہ لیا جاتا ہے تاوان لیتے ہیں سزا دی جاتی ہے
 اور اگر ملازمان بادشاہی کی بات میں وجہ قابل قیاس نہ ہو کہ اسے تو اصل کار اور اجرتہ کی مقدار
 کا بھی ذکر نہیں آتا ایک بات معین ہوتی ہے جسے ہر عام خاص جانتا ہے علی ہذا القیاس اور
 امور بالائی مثل لباس وغیرہ ہی معلوم ہوتی ہیں سو اس حساب سے اوں کا حال مثل اصل امر ہوتا ہوگا
 جواب یہ ہے کہ یہ بات تو ہماری اور ہی مفید مطلب ہی کیونکہ جب شہرہ کے سامنے تمام امور کے ذکر
 کے حاجت نہیں تو بعض امور کے مذکور ہونے کی تو بشرط شہرہ لاجرم حاجت نہ ہوگی معہذا یہ مثال ناپسند
 ہے تو اور مثال لہجی گھوڑی کہیں جانیکے لیے کرایہ کرتے ہیں تو چار جامہ پوزی لگام رکاب وغیرہ
 کا کوئی ذکر نہیں کرتا یا انہیں اگر گھوڑی والا گھوڑی کے ساتھ یہ چیزیں حوالہ نہیں کرتا تو کرایہ بیجا نیوالا
 کیسا کچھ لڑتا جھگڑتا ہے اور بن پڑتا ہے تو کرایہ میں سی بھی کچھ نکچھ کتر لیتا ہے ایسی ہی اگر مابین بندگان
 خاص خداوندی خصوصاً انبیاء اور جناب باری کچھ قوانین ادب مقرر ہوں اور بندگان خاص کے
 نزدیک مشہور معروف ہوں اور اس کے ترک پر اگرچہ ذکر نہ آئے مواخذہ ہو تو عین حق اور عین
 صواب ہی مگر اس کو بلا نہیں کہہ سکتے بلکہ ناچ مناسب ہی کہ حضرت انبیاء علیہ السلام کو مگر
 اس کی اطلاع نہ ہو اور در صورتیکہ اس کے اطلاع ہو اور فقط بمقتضی بشریتہ اوں سے خطا
 ہو جائے تو پھر ماکجا اور یہ بھی نہیں کلام اللہ سے فقط اتنا اثبات ہوتا ہے کہ تیس دن کے
 مجاہدہ پر توراۃ کا عطا ہونا تھا اور اسکے ایسی مثال ہے جیسے ایک ماہ کا کیا کچھ
 مشاہدہ مقرر کر دین سو جیسے ایک ماہ کی تنخواہ کے بیچ سنی ہیں کہ ایک مہینے کے یہ مزدوری
 ہوئی خواہ تیسویں دن ملے خواہ دس دن بعد ایسی ہی تیس رات دن کے مجاہدہ پر توراۃ
 کے عطا ہونے کے یہ معنی ہیں کہ تیس دن کے مجاہدہ کا یہ مشرہ اور یہ پہل ہی خواہ تیسویں
 دن ملی ہو یا دس دن بعد باقی رہے دس روز زیادہ کی محنت کے وجہ اس کا بیان ہمارے
 ذمہ ضرور نہیں اور اگر کوئی نادان لفظاً تمنا یا سے دس رات کا نسبت تیس رات

کے تمتہ ہونا سمجھ کر اور کج بینی کو تیار نہ ہو تو اس کا جواب بھی ایسی سببوں و نوافل کا نسبتہ فرائض کے تمتہ ہونا اور علیٰ ہذا القیاس صدقۃ الفطر کا نسبتہ صیام رمضان کے تمتہ ہونا احادیث صحیحہ سی ظاہر و باہر ہے مگر کسی کے نزدیک اس کے یہ معنی نہیں کہ فرائض پنجگانہ کے مقدار نسبتہ زمانہ سابق کے زیادہ کی گئی بلکہ یہ معنی ہیں کہ بمقتضائے بشریہ ہر عمل میں کچھ کم تصور رہا ہی جاتا ہے کتنا ہے اہتمام کیونکہ اس صورت میں مقدار اصلہ خدا کے نزدیک ہی اور بند و نیک علم میں بھی وہی رہے اور یہ سب اوپر کا بکھیر از قبیل قضاہ یافت اور جبر نقصان اور مکافات تقصیرات ہی سو ایسی ہی ان دس دن کو سمجھئے بلکہ لفظ اہتمام ہے خود اس بات پر شاہد ہے کہ یہ دس دن کی محنت از قبیل جبر نقصان ہے ورنہ معیار اصلی ہی تیس دن تھے اگر ان تیس دن کا محاسبہ ہو تو وہ قابل پسند ہوتا اور بمقتضائی بشریہ جس سے سب ناچار ہیں نبی ہو یا ولی ہو چنانچہ واقف کار واقف ہیں کوئی قصد متور عارض حال موسوی نہوتا تو جناب باری تعالیٰ کی طرف سے اور دس دن کا مطالبہ نہوتا باقی رہا لفظ میقات رہے گا اس بات پر دلالت کرنا کہ میعاد اصلی چالیس راتیں تھیں سو اس کا جواب یہ ہے کہ بازار غذا وندی میں ہر عمل کی ایک اجرۃ ہے اور ہر اجرۃ کے لینے ایک محنت معین ہی کلام اللہ حدیث اس کی گواہ ہیں فضائل غظیمہ مثل حصول توراۃ وغیرہ کا نرخ چالیس رات کی محنت اصل سے مقرر ہو مگر کمال جود اور عموم رحمت کے باعث حضرت موسیٰ علیہ وعلیٰ نبینا السلام کے لیے دس دن یعنی تہائی محنت کے تخفیف کی گئی ہو جیسے اس آیت کے عوام کے لیے نو حصے محنت کی تخفیف کی گئی ہے باور نہو تو اس آیت کو دیکھ ہی ہن جہاں باحنتہ فلہ عشر امثالہا یعنی جو ایک نیکی لایگا دس گنا ثواب پائیگا سو دس گنا تو جہی کہہ سکتے ہیں کہ ایک نیکی کے عوض دس نیکیوں کا ثواب ملے یہ جب ایک ہی نیکی پر دس نیکیوں کا ثواب ملا تو نو حصے محنت کے تخفیف آپ نکل آئے آیات اور احادیث میں اس مضمون کی اور بھی بہت شواہد ہیں یہ بعض آیات و احادیث تو ایسی ہیں جن سے اس سے زیادہ تخفیف بھی بعض بعض افراد کے لیے ثابت ہوتے ہیں باندیشہ تطویل تفصیل سے معذور ہوں غرض یہ ہی کہ حضرت موسیٰ کے لیے حکم عنایت قدیمانہ

دس دن کی تخفیف ہوئی ہو پر بمقتضائے بشریت حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام
 سے یہ عمل ایسا کامل نہ بن پڑا جیسا تورات کے معاوضہ کے لیے بجا رہتا بلکہ کچھ نقصان
 کھانے کے مکافاتہ اور دس دن کے خلوق و مجاہد سے ہو سکے اس لئے بنظر رحمۃ خاصہ حضرت
 موسیٰ کے تیس دن کے محنت کو رد تو نکلیا اگرچہ رو کر نیک موقع تھا ہاں دس دن کے
 اور ہدایۃ فرمائے تاکہ کامیاب جائیں اور غیروں کے سامنے مذمت نہ اٹھائیں
 جب اس طریقہ سے وہی چالیس دن آپڑے تو جناب باری نے ہی یہ ارشاد فرمایا
 فتم میقات ربہ اربعین لیلۃ میسے پس تمام ہو گئی وہی چالیس راتیں جو اس کے ربکا
 میقات تھا میسے وہ وقت جو ایسی نعمتوں کے لیے اسے مقرر کر رکھا تھا سو انجام
 کار وہ پورا ہوا یا یوں کہیے کہ بہت سے باتیں ایسی ہوتی ہیں کہ بذات خود قابل
 اہتمام اور شایان تاکید ملک علام نہیں ہوتے پر کسی بندہ خاص سے جو ایک وقت
 خاص اور ساعتہ اخلاص میں بضرورت کسی امر عارضی کے ظاہر ہوتے ہیں تو جناب باری
 بروی کمال بندہ پروری اور غلام نوازی اس عمل کو ایسا قبول کرتا ہے کہ اس کو
 داخل عبادات خاصہ کر دیتا ہے اور پھر ہر خاص و عام سے اس کے کرنے تکرنے
 کا حساب لیتا ہے تاکہ خدا کی قدر شناسی اور اس بندہ کے رفعتہ قدر معلوم ہو جائی
 مثال اسکی اگر مطلوب ہو حضرت ہاجرہ کا صفامر وہ کے بیچ دوڑنا اور اس سبب سے
 اس سعی کا داخل سنن یا واجبات حج ہو جانا حالانکہ عقل سلیم کو اس فعل میں کوئی
 مضمون تعبد کا نظر نہیں آتا سبک سنا ہوا مقصد ہے علیٰ ہذا القیاس اگر چالیس رات
 کے مقدار اول سے خداوند علیم کے نزدیک قابل اہتمام نہ ہو بلکہ اس وقت تک
 وہی تیس رات کے مقدار مہتم بالشان ہو مگر چونکہ بندہ خاص سراپا اختصاص حضرت
 موسیٰ علیہ وعلی نبینا الصلوٰۃ والسلام سے ایک وقت خاص میں جس کا ذکر ہے چالیس
 رات کا مجاہدہ بضرورت معلوم ظہور میں آیا تو بوجہ کمال اخلاص حضرت موسیٰ
 علیہ السلام جناب باری نے اس عمل کو ایسا قبول فرمایا کہ آئندہ سے فضائل
 جلیلہ کی تحصیل کے لیے عدد اربعین ہے مقرر ہو گیا اور جب اس وجہ سے یہ

مہم باشان شہر اتوجناب باری عزاسمہ کے اس قول کے فہم میقات ربہ اربعین لیلۃ
 یہ مہم سے ہوئے کہ ہر چند ایسی نعمتوں کے لئے اصل میں وہی تیس راتیں تھیں لیکن
 چونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بضرورت معلوم حالت اخلاص میں چالیس رات
 کا جاہن ظہور میں آیا تو خداوند کریم نے اس عمل کو ان کے اخلاص کے باعث ایسا قبول
 فرمایا کہ اب سے تقرب بارگاہ خداوندی کے لیے پوری چالیس شب و روز کے
 خلوت مقرر ہو گئی چونکہ پہلے قہریر اور اس تقریر میں فرق ظاہر ہے ان دونوں
 کے بیا فرق سے معذور ہوں ہاں نتیجہ اس طول بیانی کا عرض کرنا پڑا اس لئے
 سامع خراش اہل انصاف ہوں کہ ہذا کا ثبوت اس آیت سے جب ہو سکتا ہے
 کہ یا تو خود جناب عظام الغیوب ہی نے پہلے سے یہ ارادہ کر رکھا تھا کہ بعد مرور
 تیس شب کے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو توراۃ عطا کرینگے اور جب تک ہرگز چالیس
 رات کی تاخیر کا دھیان نہ تھا اتفاق سے کسی مصلحت تازہ کے باعث ارادہ سابق سے
 پلٹ گئے اور تیس رات کے بدلے چالیس رات کے بعد عطا فرمائے یا جناب
 باری عالم الغیب وال شہادہ کے علم دارادہ میں تو یہ ہے تھا کہ بعد انقصاء مدۃ چہل
 شب عطا توراۃ سے حضرت موسیٰ علیہ السلام مشرف ہوں مگر محمد حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کو تیس شب کے بعد توراۃ کی عطا ہونیکے خبر دے حضرت موسیٰ علیہ السلام با اعتماد
 صدق خبر خداوندی بے سمجھتے رہے کہ لاجرم بعد مرور تیس شب کے توراۃ
 عطا ہوگی مگر چونکہ مد نظر خداوندی کچھ اور تھا توراۃ کی بات چالیس رات
 پر جا پڑے اس صورت میں گو صفت علم خداوندی اور صفت ارادہ عیب نقصان
 سے منزہ ہے پر کلام خداوندی میں مدد و غ کا بنا لگا یہ اس واسطے جستلایا کہ بعض
 محققان متبعہ بیاس حصہ صفت علم دارادہ ہذا کی تقدیر کچھ ایسی ہی کرتے ہیں
 جس سے نقصان و عیب جو کچھ ہوا خبر تک رہے علم دارادہ تک نہ پہنچے پر جو
 لوگ خدا کے عظمت و جلال کو کبھی قدر سمجھتے ہیں وہ خوب سمجھتے ہیں کہ خداوند عظیم
 الشان کے کوئی صفت کیوں ہو عیب و نقصان سے مبرا ہے محقق مذکور نے بزعم

خود اچھی روش اختیار کے تھے اور صفہ علم و ارادہ کو نقصان سے بچا کر یوں خوش
تھے کہ اہل سند سے دامن چھڑا لیا پر سمجھ بھی کہ یہ صفتیں اگر منزہ رہیں تو کیا ہوا ایک اور
صفہ میں نقصان لازم آیا آری دروغ گو را حافظہ نباشد بہر حال یہ دو صورتیں ہذا کی
ثبوت کی تہین اور ہر صورتیکہ یہ دونوں صورتیں نہوں بلکہ شکل عقد احبارہ اور تعلیق
شرط و جزا ہو تو اگر بوجہ عدم وقوع شرط جزا ظہور میں نہ آئے اور بسبب ناپسندی
عمل اجر قلمے تو اس میں خدا کی جانب کو نسا قصور عائد ہوتا ہے جو ہذا کی ثبوت کے
گنجائش ملے ہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام غلطی فہم کے باعث جس سے انبیاء معصومین
بھی معصوم نہیں اگر کچھ کچھ سمجھ جائیں تو ہم تو نہیں کہہ سکتے یہ اونکا قصور ہے مگر اسکو
ہذا سے کیا علاقہ ایسی ہذا کے تو خود اہل سند جو ہذا کے بغایت منکر ہیں بکثرۃ قائل ہیں
اختلاف ائمہ جو لاجرم ایک نہ ایک کی غلط فہمی کو مستلزم ہے اونکی نزدیک رحمۃ عظمیٰ ہے
باجملہ ہذا کے حقیقہ یہ ہے کہ متکلم یعنی جناب باری خود غلط سمجھی جیسے متقدمین شیعہ
کے راہی معلوم ہوتے ہے یا عمدۃ غلط کہہ دے جیسے بعض محققین زمانہ تاویل کرتے ہیں
نہ سمجھ کہ مخاطب یعنی انبیاء یا علما وغیرہ ہم اپنی قصور فہم سے کچھ کچھ سمجھ جائیں اسکو
غلطی اجتہاد اور غلطی فہم اور قصور فہم کہتے ہیں ہذا کو اس سے کچھ علاقہ نہیں ہاں
کوئے قاصر الفہم اگر اسکو ہذا سمجھ جائے تو تادم وضوح حق گو نہ معذور ہے گویا ایسی باتوں
میں عذر جہل مقبول نہیں اور بعد وضوح حق اور تمام حجت پر یہ قصور اعلیٰ وجہ کا قصور
ہے بخود باسد من سور الفہم مگر ناظرین تقریر ہذا کو اس قدر یاد رہے کہ غلطی اجتہاد کے
گنجائش اگر ہے تو ماسوا محکم اور عبارتۃ النص ہے عبارتۃ النص اور محکم بین اہل فہم
نہیں بہکتے جو اس میں بھی خطا کرے وہ جاہل ہے عالم نہیں سو تلاوۃ کرنے والے
کلام اللہ کے خود جانتے ہیں کہ آیات فضائل صحابہ و باب فضیلۃ صحابہ محکم اور عبارتۃ
النص ہیں کہ نہیں اور اگر کوئی اب بھی سمجھی تو اسکو خدا سمجھے پر نقل مشہور ہے جیسے کہنا ایسے
نادانوں کا یہ علاج ہے کہ یوں کہا جائے ثلثین لیلۃ یا مفعول یہ ہے چنانچہ ظاہر ہے
یا مفعول فیہ اگر مفعول ہے تو قدر موعود تو وہی تیس راتیں تہین اور مطلب یہ ہے

رازی ہیں سو جہاد و ن میں جو تکلیفیں ان کو پیش آئیں تو ان تکلیفوں کی سبب وہ کچھ نہیں ہوتے
 نیست ہوئی نہ کفار سے کچھ نہ بنگلی اور اسلحا ہر وہی ہی محبت رکھی ہی ان دونوں آیتوں کو
 خدا بنظر غور اور چشم انصاف دیکھائی اور یہی روی و رویا فرمائی کہ مرضی جناب باری کعبطرف
 ہے و صورتیکہ عوام مومنین کے حق میں یوں کہا بنائی تو امام اور پیغمبر تو امام اور پیغمبر ہیں وہ تو
 دین کی باتوں میں حکم کر رہے ہوتے ہیں پہلی آیت کے رومی توفیق کی صورت میں جنت سے امید ہے
 منقطع ہی پھر اس سے زیادہ اور توفیق کو کیونکر وضع کرینگے باقی آیتوں کی بی بسی اور یکسی کا عذر تو کیا
 باری تعالیٰ نے پہلے اسکا دفعہ فرمادیا ہی الا ان نصر اللہ قریب یعنی گہرا دوست ہماری مدد پاس ہو
 لگی ہو ہی اور دوسری آیت میں توفیق کفار کی خوف سے نیست ہو جانی اور ضعیف ہو جائے تندرستی
 ہیں کیونکہ توفیق کی برائی کی طرف تو اشارہ ما استکانو میں لگیا تھا اسلئے کہ اسکی معنی ہی ہیں کہ اول لوگوں
 کفار کی آگے باوجود تکلیفات کی پہلے ظاہر کی چاہی ہو ہی اور یہی توفیق ہی توفیق کے اور کیا سرسینگ ہیں ہر جہاد
 باتیں اور فرمائیں کہ نیست ہوئی یہ ضعیف ہوئی توفیق سے دو لمبر اور او دھر کو کہنچا ہے تاکہ اس سے
 دور ہیں اور اس میں گرفتار نہ ہو جائیں سبحان اللہ خدا ہی کیا منتظم اور مدبر ہی یہ وہی قصہ ہے
 برگش گیر تا بہ تپے اضنی شود لیکن آخر میں شیعوں کی ہی ہٹ دھرمی پر کہ تپ پر ہی رضی نہیں آتی تو
 تو درکنار اور کیوں رضی ہوں جہاد کو کیوں بروم ہوں اور جہاد تو جب ہو گا جب ہو گا سنیوں کی گہرے
 پلا اور قورمی کیوں ہاتھ سے کہو ہی اور کیوں اونکی تیر ملامت کی نشانی ہو کہ اپنی نصیبوں کو رومی جنت کو
 ملاسی گئے نقد را بنسپہ گذاشن کار خرد مندان نیست اور میں جو یہ عرض کیا کہ اس آیت میں توفیق
 وغیرہ سی روکتی ہیں ہر چند اہل فہم کی نزدیک محتاج بیان نہیں لیکن باندیشہ خوش فہمی شیعہ گذارش
 ہے لازم ہی اس آیت کی سیاق و سباق سے واضح ہی جسی تامل ہو دیکھ ہی کہ جناب باری تعالیٰ اس کے
 لوگوں کو خاص کر صحابہ کو پہلی آیتوں کی حال سنا سنا کر نیست ہوئی اور ضعیف ہوئی اور توفیق کرنی ہی سکتے
 ہیں اب اہل انصاف سے التماس ہی کہ باوجود ان تنبیہات کی اگر کوئی غامی او سکوکیا کہی وہ ناکارہ
 لوگوں میں سی ہو گا باعدہ اور بعد ہی اسقدر کہ مسحق ثواب ہو جیسا اہل توفیق فرماتی ہیں حق تو یوں ہے
 کہ توفیق والی مورد عتاب ہیں چنانچہ ان آیات سے ظاہر و باہر ہے ثواب کجا اور توفیق کر کے منصب پیغمبر
 اور منصب امانت پر مامور رہنا تو درکنار ویسی ہی خیر نہیں خاص کر ایسی توفیق کی ساتھ کہ ہر عم شیعہ

حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات ائمہ کرتی تھی صحابہ معلومین کے ساتھ کہ جو ان کے عقیدہ کے موافق نعوذ باللہ ابلیس سے بھی بڑھ کر تھے چنانچہ اسکے طرف اشارہ ہو چکا ہمیشہ ہم نوالہ اور ہم پیالہ رہی اور ہمیشہ انکی رضا جوئی میں عمر عزیز کو بسر کیا خداوند کریم تو ارشاد فرمائے

ولئن اتبعتم اہوار ہم من بعد ما جاءکم من العلم مالک من الدین ولی ولا نصیر یعنی ای محمد صلی اللہ علیہ وسلم اگر تو بجا حق و ناحق کے معلوم کر نیکی اور نکی خواہشوں کی موافق کچھ بھی کرے گا تو تیرا کہیں ٹھکانا نہیں نہ تیرا کوئی دوست تجھی چہرہ اسکے گانہ کوئی تیرے مدد کرنے والا ہے جو خدا سے بچا لینگا اور رسول اللہ

۱۵۹

صلی اللہ علیہ وسلم با انہمہ مما نفعہ و تہدیدیہ پہر بھی اونکی و سجدہ سی باز نہ آئی خدا کی خواہش پر اونکی خواہش کو مقدم رکھا قصہ خداوند کریم تو عوام تک کو تفتیح کے کیسی رو کے اور شیعہ خواص کو بھی تفتیح کرنے والا اور وہ بھی دائم التفتیح سمجھیں حالانکہ خاص امانت رسالت کی پہونچانے والوں کی جو شیعوں کی نزدیک

یہی پیغمبر اور امام ہیں جناب باری علامہ ہے یہم فرماتا ہے کہ وہ کسی سے ڈرتی نہیں اور اللہ کے پیام کے پہونچانی میں دریغ نہیں کرتے سورہ احزاب کی پانچویں رکوع میں یہ آیت موجود ہے انبیا کی حق میں فرماتی ہیں الذین یبلغون رسالات اللہ و یخشونہ ولا یخشیون احد الا اللہ یعنی انبیا کے اوصاف یہ ہیں کہ پہونچاتے

ہیں اللہ کے پیام اور اوسے سے ڈرتی ہیں اور سوا اللہ کی اور کسی سے نہیں ڈرتے اس آیت کو دیکھنی کہ فقط انبیا کا نذرنا ہے آمین نہیں جو کوئی شیعہ یوں کہی لگے کہ تفتیح دین کے چہ پیانے کو کہتی ہیں کیا ضرور ہے کہ دھرمی کے سبب چہ پیاتی ہوں بلکہ کچھ اور مصلحت ہو سو یہم احتمال اول تو انکا جی جانتا

ہے کہ کیسا نامعقول ہے پہر با انہم شاید کوئی اس بات میں کچھ زبان زور ہی کرتا لیکن جناب باری تو علام الغیوب ہی شیعوں کی مٹ دھرمی تو پہلی ہی سی جانتا تھا اسی لیے پہلی ہی یہم پچھ لگا دی۔

الذین یبلغون رسالات اللہ پھر انبیا میں سے بھی خاص کہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو نذر خاص کہ حکم خدا کا سنایا تاکہ مزید تاکید ہو اور کوئی کسی قسم کی سستی اور ممانعت ظہور میں نہ آجائے چنانچہ سورہ حجر میں فرماتی ہیں فاصبر ما قوم و اعرض عن المشرکین یعنی سنا دی کہول کر دین کی بات اور مشرکین کا کچھ وہمیان نہ کر اور پہر اسکے اگی برابر تاکید پر تاکید اسی بات کی چلی جاتی ہی کہ

کہنی میں مقصور نہ کر جسے شک ہو دیکھ لے اور پہر با انہم سورہ احزاب ہی میں یوں فرماتی ہیں لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ لمن کان یرجو اللہ و الیوم الآخر حاصل یہم ہمتاری حق میں رسول ہی کا

اقتدا و نہیں کی چال ڈال اور ادھار روش پر رہنا اچھا ہے جسی اللہ کے اوپر چلی دن کی امید ہی
اس آیت نے ساری امت کے ذمہ یہ بات واجب کر دے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق بات
کے کہنے اور اظہار دین میں درج نہیں کرتی تھی تم بھی نکر و پھر خاص کر ائمہ تو ائمہ ہیں وہ تو تبلیغ
دین اور اظہار حق ہے کی لیے بھیجی گئی ہیں بلکہ شیعوں کی نزدیک رسولوں سے زیادہ نہیں تو
برابری میں تو حرت ہی نہیں اور برابری نہیں جب ایک کام پر مامور ہوئی تو اوس میں اور دن سے

تو زیادہ ہی کج و کا و چاہی معہذا خداوند کریم فرماتی ہیں و ما نرسل المرسلین الا مبشرين و منذرين
یعنی ہم نہیں بھیجتے مرسلین کو مگر فقط بشارت دہنی اور ڈرانی کے لیے اور مرسلین کلام اللہ کے اصطلاح
کے موافق فقط پیغمبر ہے کو نہیں کہتی بلکہ جو خدا کے احکام پہنچانی پیغمبر یا نایب پیغمبر چنانچہ سورہ میں
میں جو انما الیکم مرسلون ہی اوس سے نائبان حضرت عیسیٰ مراد ہیں حالانکہ وہ نبی تھے نایب ہی تھے اور
انام کی تو خود ہی معنی ہیں شیعوں کی نزدیک کہ نایب نبی ہو باقی کوئی یوں کہی حضرت کی یا رسول جو رسول
کہا تو بایں معنی کہ وہ حضرت عیسیٰ کے بھیجی ہوئی تھی اور آیت و ما نرسل المرسلین میں وہ مراد ہیں جو خدا کے
بھیجی ہوئی ہوں تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کے نائبوں کی بھیجی کو ہی خداوند کریم فرمائی طرف
نسبت کیا اور یوں فرمایا ہے اذ ارسلنا الیہم اثنتین یعنی بھیجا اور یوں نہیں فرمایا کہ عیسیٰ نے
بھیجا جب حضرت عیسیٰ کے نائبوں کو خداوند کریم اپنا بھیجا ہوا مرسل کہے تو ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے
نائب تو اوسکی بھیجی ہوئی کیوں نہ ہونگے اور جب و سکی بھیجی ہوئی اور مرسل ہوئی تو موافق آیت مذکورہ
و ما نرسل المرسلین ان کا کام ہی بھی بشارت اور ڈرانا چاہی پھر اب فرمائی کہ تقیہ کہان سی آگیا
ہم سی تو نہیں ہو سکتا کہ مونہہ الال کہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اطہار کی نسبت یوں کیا ہی
کریں کہ وہ فرمودہ الہی میں سرسبز ہی تفاوت کرتے ہوں ہم تن اظہار دین میں مشغول تھے اور کیوں
ہوں اول تو آیت مذکورہ سی خود ترشح ہی کہ پیغمبر تبلیغ رسالت میں قصور نہیں کرتے پھر نایب کیوں نہ تھا
کریں گی نہیں تو پھر نایب ہی کیا ہوئی اور مخالف ہوئی جیسی کہی کہ مثانی والی دو کمر جناب باری تعالیٰ
رسول صلعم کے بھیجی کی غرض یہی بیان فرماتی ہیں کہ اظہار دین کے لیے او کو بھیجا ہے سورہ فتح
اور سورہ صفا اور سورہ توبہ میں ہی ہو الذی ارسل رسول بالہدی و دین الحق لیطہر علی الدین کلمہ طلب
یہ ہے کہ خدا ہی نے بھیجا ہے اپنی رسول کو ہدایت اور دین حق دیکر تاکہ ساری دینوں پر غالب اور ظاہر

کردی اب سینی کہ اظہار دین اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے آیت میں مذکور ہے تب تو طلب ہے
 اور اگر یہ مطلب ہے کہ اظہار دین خدا ہی کو کرنا نہ نظر تھا پس طور پر اور اس مان سی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
 بھیجا سو جو کچھ دین کی ترقی اور کی سبب ہو وہ سب خدا ہی کی لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی میں
 ایسی ہی جیسی کاریگر اور کار کی سچ میں آلات ہوتی ہیں تو اس صورت میں طلب ہے کہ کیا اظہار ہی کیونکہ خدا کا ارادہ
 اظہار کا ہوگا تو پھر کون چاہا سکی گا بلکہ اس آیت میں ایک دلیل کامل ہی سنو کہ مذکورہ حقیقت کی کیونکہ در صورت
 تقیہ شیعہ جو سنی بن جاتی ہیں تو ظاہر دین دین الہی سنت ہوتا ہی اور باطن دین مذہب شیعہ تو مذہب اہل سنت
 تو دین حق ظہر الہی کی نظر دین جو ضمیر ہی تو دین الحق کی طرف رجوع ہی اور مذہب شیعہ علی الدین کلہی داخل
 اظہار ہی کہ ہو اور دین حق کی سبب میں باطل ہیں اور اس سے پہلے ہی معلوم ہو گیا کہ یہ اظہار جو اس آیت میں مقصود
 وہ حضرت امام مہدی کی زمانی سی پہلی ہونا چاہی وہ جسکی یہی کہ غالب ہونی کی ایسی وجہیں ہونی چاہیں
 ایک غالب ایک مغلوب سی ہی ایک چھوڑا ایک چھری ظاہر ہو تو وہ دوسری ہونی چاہی سو اس آیت میں ظاہر ہے
 علی الدین کلہی لیظہر کی ساتھ ہی اور سکی ملنی سی یہی معنی ہو گئی ہیں کہ اور دینو سے یہ دین ظاہر ہوگا
 نہ یہ کہ اور دین باقی ہی نہیں کی سو حضرت امام کی وقت میں شیعہ ہے فرما دین کہ اور دین دیکھا یا نہیں
 لیظہر اسل سی متعلق ہی تو وہ اظہار رسال کی متصل ہی چاہی سو ایسا اظہار سو ائمہ اہل سنت کے اور
 کسی دین کو اب تک میں نہیں آیا شیعہ ہی فرما میں کہ جن جہوٹ کہتا ہوں یا سچ ہی اسکی بعد ہر چند کچھ
 ضرورت نہیں کہ منقولات میں سے البطل تفتیہ کے کوئی سند اور بیان کی جائی لیکن مزید توضیح کے لئے
 اور محروم ہی کہ جب کہ فی نبی مبعوث ہوتا ہی تو اول دفعہ وہ اکیلا ہی ہوتا ہی اگر وہ اظہار حق نہ کرے اور
 بالکل چپکا پیٹھ ہی تو فرض تبلیغ احکام انکی ذمہ رہ جائی اور فرض تبلیغ احکام کے انبیاء اور ولیوں
 علما کی ذمہ سبکے نزدیک مسلم ہی اور کسی اور پر نہ ہو ہماری پیغمبر آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم تبلیغ احکام
 کے فرضیتہ اس آیت سی واضح گاہ ہی یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک ان لم تفعل فما بلغنا
 یعنی ہی رسول پہنچا دی جو کچھ تیری طرف نازل کیا گیا ہی میری طرف سے اور اگر یہ کہیا تو توئی کہ یہ پہنچا
 اور سکا پیغام اسطرح اور لوگوں کو فرماتی ہیں لیکن تم کہتے ہو انکی پیغمبر یا مومن بالمعروف ومنہون عن المنکر
 یعنی اور چاہی کہ میں تم میں ایک عہد ملاتی نہ کام پراور حکم کرتی پسند ہانکو اور منع کرتی نا پسند ہو یہ حکم ظاہر
 ہی کہ معروف و منکر کی جاننی والو کو ہی سو اسکا نام عالم اور ولی ہے جتنا کوئی زیادہ جانی دینی ہی

(مس)

ذمہ فریفتہ زیادہ ہوگی سو امانت منسی زیادہ اس باب میں اور کون ہوگا باجمہ اگر انبیاء مہر سکوت
 موندہ پر لگا کر بیٹھ رہیں اور سری موندہ کہو میں ہے نہیں تب تو انبیاء کا گنہ گار ہونا لازم آئیگا اور اگر
 احکام الہی پہنچائیں تو ظاہر ہے کہ احکام الہی تو نفس کے خلاف ہی ہونگی سیواسطی مطیع و فرمان بردار
 کوئی کوئی ہوتا ہی ورنہ پہلے بد بخت کوئی کوئی ہوتا اور جب نفس کی خلاف کوئی بات کہتا ہی تو لاکھ بیس
 ایک تیشل ابو بکر صدیق کی بی کہشکی مانتا ہے ورنہ سو سو جھٹیں نکالتی ہیں بلکہ اولی دشمن ہو جاتی ہیں
 پہلے دس وقت اگر آدمی لوگوں کی بدگوئی اور ایذا رسانی سے ہستے تو اوہیں مرد دنیا دار نہیں کیا فرق رہا
 ہر کوئی اوسکو مطلب یا سمجھ کر دینی تکذیب پر کمر باندھی گا اور جو ساتھ ہو گئی تھی وہ ہٹ رہیں گے
 سو دین کی خیریت ہوئی اور نوبت ہی ختم ہوئی اور اگر ایسی وقت میں پکارا اور لوگوں کی بدگوئی اور نقصان
 جان مال سی نڈرا تو آگے پہلے آسانی کا وقت ہی اسکا وعدہ ہے کہ بعد شدہ اوکلفت کے نفرت بہت ہے
 چنانچہ آیت احم ستم ان تدخلوا الجنة اخ کی آخر میں جو الا ان نرا صدق رہے اپنی ماقبل سے مل کر یہی
 کہتا ہے اور جب آسانی ہوئی اور خدا کی مدد آپہنچی تو پھر تفتیہ کس مرض کی دوا ہی الغرض انبیاء کی حق
 میں کوئی صورتہ تقیہ کی روا ہوئی معلوم نہیں ہوتے اور چونکہ ائمہ ہدی ہی نائبان پیغمبر صلی اللہ
 علیہ وسلم ہیں اور نائب کا مہی کام ہوتا ہے جس کام کے لئے مہیب ہو اگر تا ہی تو بی شک تبلیغ احکام
 اولیٰ ذمہ میں فرض ہوگی اور اونکی کیا تخصیص ہے سب ہی پر فرض ہی چنانچہ اپنی مرقوم ہو لیکن یہ حاکم
 ہی کام کی ایسے ہوتی ہیں اور پہلے ائمہ ہدی محصور ہی ہیں حدود گناہ کا احتمال نہیں تو اونی ہی تقیہ
 کا ہونا ممکن نہیں جیسی کہ انبیاء سی ممکن نہیں سو بفضلہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء کی
 احوال کی مطابق کرنی سی نہیں معلوم ہوتا ہی کہ حق گوئی میں اونہوں نی ذرہ برابر فرج نہیں کیا
 بلکہ اس سبب جان و مال عزة و آبرو سبکو برباد کیا ہی اور اپنی بات سی نہیں ہی رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم کا حال تو ظاہر ہی سب اہل اسلام نے سنا ہوگا آپ کی ایذاؤ کی نوبت یہاں تک پہنچی ہے
 کہ سالہا سال تک کفار نی ذات بروری سی ڈالی رکھا مکہ سے باہر پڑی رہے یہ عہد کر لیا تھا
 کہ منی نہ کوئی بیج و شہر کری نہ انکا کوئی کام مزدوری غیر مزدوری سے کردی اور زیانی طعن تشنیع
 اور دشنام اور دست طرین تو حدی رہیں آخر یہ ہو کہ قتل کا ارادہ ہوا اور آپ چپکے مدینہ منورہ
 کو تشریف لیگی اگر تقیہ فرض کیا درست ہی ہوتا تو آپ کیون اتنی مصائب و ٹہناتی اور کیون بیت

سر رسوا

جیسے اشرف چیز کو چوڑ کر آتی ابوہریرہؓ کیون دشمن ہوتی برای خدا کوئی بتلائی تو سہی کہ
ان ملعونوں کو سوار حق گوئی کے آپ نے اور کیا ستا یا تھا زمین ملک و مکی نہیں و بانی تھی ملک و ولہ انوں
نہیں چہین لے تھی علیٰ ہذا القیاس حضرت ابراہیم علیہ السلام جو آگ میں ڈالی گئے اور ہجرہ کر کے وطن
جلی آئی تو آپ نے سوار حق گوئی اور اظہار حق کے اور کیا گناہ کیا تھا باجملہ مثل آفتاب عرش ہو گیا کہ دنیا
نے نہ تقیہ کیا اور نہ اوسے تقیہ ہو سکی علیٰ ہذا القیاس جو ان کی نائب ہیں نہ انہوں نے تقیہ کیا نہ اوسے
ہو سکی چنانچہ حضرت امام حسینؓ سید الشہداء کی جان نائنین پر جو کچھ گزرا وہ سب جانتی ہیں عیث
اوس کا فقط حق گوئی تھا ورنہ زید کا کلمہ کہہ دیتی تو جان کی جان بچتی اور اولیٰ مال دولت اور اعزاز اور
اکرام ہوتا اور حضرت امام الایمہ حضرت امیر کا امیر معاویہ سی لڑنا سب سے روشن ہی سوا ان کی اور اماموں کا
حال ہی سنا ہو گا کہ سلاطین بنی فاک کے ہاتھ سے کیا کیا ایذا پائی ان کی نصیب ہے بین قیدیہ خانوں میں مجبور
رہی اگر تقیہ کر لیتے تو کیوں یہ ذلت اور خواری اور کیوں یہ محنت و دشواری اور تہا تی بان عوام
مومنین کے نسبتہ اگر کوئی کہی تو فرضیتہ تو درکنار البتہ جواز معلوم ہوتا ہی اگر عذر قرار واقعی ہو مثلاً لڑکے
اور عورتیں اور اندھی اور لنگڑی اور اچاچ اور قیدی اور سوا اوس کے جو کوئی ایسا ہی ناچار ہو تو اوسکو
بقدر ضرورت کفار سے موافقہ مجاہد ہے بشرطیکہ جان کا یا کسی عضو کا اندیشہ ہو اپنی یا اپنی اولاد
یا مان باپ غیرہ کا اور اگر کچھ یونہی تکلیف کا اندیشہ ہو جسی تحمل کر سکے تو پھر کفار سے موافقہ کر لے
ہرگز مجاہد نہیں اور بائیں ہر ذاب سمین ہی کہ تقیہ کرے کیونکہ صبر کے جو جائز تعریفین کتاب اللہ
میں آتی ہیں تو ایسوں ہی کی واسطے ہیں نہیں تو تقیہ میں کیا ایذا تھی جو صبر کے ضرورت ہوتی اور یوں اور
پلاؤ اور متعجب میسر آتی ہیں اور حضرت اور قبلہ بن جانی ہیں اسی لئے کلام اللہ میں جتنی صبر کی تاکید ہے
اسی کسی اور چیز کے نہیں ان انسان لقی حسرة الذین لم یؤدوا الصلوات و اتوا صوابا یعنی سب انسان
تو ذین میں گنہگار مان لگا اور پچھول گئے اور ہمیں ایک دوسرے کو حق گوئی اور حق پر قائم رہے اور صبر کی نیستی کی غیبت ہو کر
میں حق گوئی تو کہاں حق کی دبا لینے کی تاکید ہے ابو بکر صدیق کو تو ایک فردک کے دبا لینے میں
برا کھتے ہیں یہی جو تمام حق خداوندی یعنی دین حق کے دبا لینے کی فرضیتہ کے قایل ہیں ان پر کتنے
ہزار لعنت چاہی اور سوا اسکے ان المد مع الصابرین ان المدیح بالصابرین واسیر واد غیرہ آیات
صبر سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے اگر تقیہ فرض ہوتا صبر کوڑی کے کام کا ہی نہ تھا مہذا کہہ میں ایک جگہ

مکرر

گو اوسکا حکم آیا باجملہ اگر تفتیہ کہیں ہے تو عوام کے واسطے ہی اور انہیں یہی معذور و انکی نیے نہ کیسکی ہے
 اور انکی واسطے ہی جان کے خوف میں اور وہ یہی جائز ہے واجب نہیں بلکہ ثواب کی بات یہی ہے کہ
 فکری اور کچھ ہے ہی تو واجب ہے کہ بقدر ضرورت کرے اور عین حالۃ تفتیہ ہجرت کی فکر میں رہے اور جب قدرۃ
 پائی آنکھ بچا کر کہیں ایسی جگہ بہاگ جائی جہاں اظہار حق سے کوئی مانع نہ ہو کیونکہ کلام الدین ہجرت کی بار
 تاکیدین پری ہوئی ہیں ان ارضی واسطہ قایای فاعبدون یعنی میرے زمین واسطہ ہے کہہ کے کہیں
 ہے جہاں بن پڑی وہاں ہی چلی جاؤ اور میری عبادت کرو دوسرے ان لذین تو فہم الملائکۃ فی الملی
 انفسہم قالوا فیم کنتم قالوا کنا متضعفین فی الارض قالوا لم کنا ارض بعد واسطہ فتہاجر و افہا قالوا کنا
 ماہم جنم و ساءت مصیر ایسے جو لوگ ملائکہ انکی جانیں قبض کرتی ہیں اور وہ ہجرت کے مقدمہ میں تقصیر وار
 تھی تو فرشتی اونسی کہتی ہیں تم کس کام میں تہی وہ کہتی ہیں کہ ہم ضعیف تہی بی بسا یا کہ میں میں
 پڑی تہی فرشتی کہتی ہیں کیا اللہ کے زمین واسطہ نہ تہی جو تم ہجرت کر لیتی سو ایسی لوگوں کا ٹھکانا جہنم ہے
 اور وہ بری جگہ ہے انجام کے اور سو ان آیات کے اور بہت آیات میں ہجرت کا حکم ہے سو ہجرت کا حکم ہی
 اندیشہ سے ہوتا ہے کہ احکام دینی ظاہر نہیں ہو سکا کرتے باجملہ عوام کو یہ بشر الطمانہ کورہ جائز ہے واجب
 نہیں ورنہ ایسی ہی کونکو جو زمین میں لات مارین تو پانی نکل آئی ہرگز اخفاء حق جائز نہیں اونکو یہ
 لازم ہے کہ اگر وطن میں یا جہاں کہیں وہ ہوں اظہار حق نہ کر سکیں تو وطن چھوڑ کر چلی جائیں چنانچہ
 آیۃ لاتخذ المؤمنون الکافرین اولیاء من دون المؤمنین ومن یفعل ذلک فلنفس من اللہ فی شئ الا ان
 تقوا انہم ثقۃ و یحذّرکم اللہ نفسہ والی اللہ المصیر فقط اتنی ہی اجازت پر دلالا کرتی ہے کہ اپنا بچاؤ کرلو
 پر کفار سے موافقت اور دوستی مت کرو سو بچاؤ تو یوں ہی ہو سکتا ہے کہ آدمی اور جگہ سے چل دی
 تسکین خاطر کے لیے معنی ساری آیت کے لکھی دیتا ہوں حامل یہ ہے کہ مومن کافر و نکو اپنا دوست
 نہ بنائیں اور اونسی موافقت اور صلح نہ کہیں مومن کو سوا خدا کے اور کسی موافقت اور دوستی نہیں
 چاہی اور جو ایسا کرے گا وہ اللہ کے حساب سے کسی شمار میں نہیں مگر مان یہ تمہیں اختیار ہے
 کہ کچھ اپنا بچاؤ کرلو اور پرہیز ہے کہ اللہ اپنی آپ سے ڈرائی ہے اور پر اللہ کی طرف سب کا ٹھکانا ہے
 یعنی مجھے ڈرنا چاہی کہ میری طرف آنا ہے کافروں سے کیا ڈرنے ہو اونسی موافقت واجب
 کرتی جب اونکی طرف تمہیں جانا ہوتا فقط مان اگر آدمی اونکی پیچو نہیں پس جس جہاں

یا مثل مجوسوں کی جیسی اندھی اپنا بیچ لنگڑے لوے لڑکی بھی عورتیں بیمار اور پیر سپر کفار زبردستی
 ہی کرین اور وہ زبردستی ہی ایسی ہو کہ عادیہ کی موافق اوسکو ادھانہ نہیں سکتا جیسے قید و قتل
 تو خیر اختیار ہے اگرچہ نواب سمین ہی کہ کھل کھلی کیونکہ الامن اگر وہ قلبیہ مطمئن بالایمان سی فقط اجاہلی
 معلوم ہوتی ہی کہ اگر اہ کی صورت میں فقط بظاہر موافقت کرے سوا اگر اہ اسی ہی کہتے ہیں جو مذکور ہو چکا
 اور آیات سی جو خدا کی راہ میں مارے جانیکی فضائل اور عین بیان میں یوں معلوم ہوتا ہی کہ تو
 اظہار ہی میں ہے باقی حضرت ابراہیم کا جوٹ بولنا کوئی زبان پر لائی تو کمال جمیاتی کی بات ہی
 نے نظام جوٹ بولنا حقیقت میں جوٹ نہیں بولنا قصداً و نکاحاً معروض ہی معلوم ہجائی کا حسب حضرت ابراہیم
 نے اپنی قوم کو سمجھانا شروع کیا اور بت پرستی سی منع کیا اور بتوں کی ہجو کرنی شروع کرے تو حضرت کے
 باپ ہی اول تو مخالف ہو گئی اور انکا کہنا ماننا تو درکنار انکو دھمکا نا شروع کیا یہم اس فکر میں تھے
 کہ سیطرح انکی تبوٹو توڑی اتفاقاً کفار کے عید کا دن آگیا لوگ انکی پاس ہی آئی کہ چلو انہوں نے
 ستاروں کی طرف دیکھو کہے یا کتاب نجوم کی دیکھو کہے یوں فرمایا کہ میں بیمار ہونے والا ہوں
 کفار نے سمجھا کہ جیسی ہم نجوم کا اعتبار کرتی ہیں یہم ہی نجوم کو مانتی ہیں سوا انہیں نجوم کی راہ سے
 کچھ یوں معلوم ہوا ہی کہ میں جاؤنگا تو بیمار ہو جاؤنگا اور یہاں حقیقت میں ستاروں کو یا کتاب کو برا
 نام ہے دیکھا تھا اور یہم جو کہا تھا کہ میں بیمار ہو جاؤنگا یا تو کچھ آثار بیماری کی ہونگی یا آدمی
 بیمار ہوا ہی کرے ہیں اور یہم اولیٰ کہا ہے تھا کہ مجھی ستاروں کی حساب سی معلوم ہوتا ہی کہ میں
 بیمار ہو جاؤنگا جو جوٹ ہوتا مان وہ یہی سمجھ گئے کہ انہیں نجوم سی یہ بات معلوم ہوئی حسب ہاتھ
 عید میں چلی گئی تو انہوں نے انکی سب تبوٹو ٹکڑی ٹکڑی کر ڈالا پیر ایک بڑی بت کو کچھ نکھا آخر بت
 کفار ہٹ کر آئی تو انہیں خبر ہوئی انہیں ہی اپنی تبوٹو کا دشمن سمجھتی تھی سوا انہیں ہی پکڑا اٹھے جو
 پوچھا تو انہوں نے ہتھ پر کے طور پر کہا کہ صاحب اس بڑی بت نی یہم کام کیا ہی سو یہم دو سرا جوٹ
 کہ جیسی کوئی دیوانہ ہی یوں نکھی کہ یہم ایسا جوٹ ہی جیسی ہم جوٹ سمجھتی ہیں بلکہ ایسی بات ہماری
 محاورہ میں بڑا بیچ لگنا جاتا ہے ان دونوں قصو کو برای خدا غور کیجی اور پیر فرمای کہ یہم افکار حق
 ہی یا اظہار حق ہی اس سی زیادہ کیا ہو گا کہ اسی کام کی بدولت آگنوں میں الی گئی خاص کر یوں کہنا کہ بت
 نے کیا ہی یہ جوٹ کیا سچ سی ہی زیادہ اصلی مطلب و لالہ کرے ہے سیجائی ہیں کہ یہم جواب کیا تھا

ایک چڑا تھا ایسی مین تو او کو غصہ نہ آتا تب تا اور حقیقتہ میں چہ پاتی تو دین کو اس وقت چہ پاتی سوچیا پاتا تو
در کنا حضرت نبی اول تو او کو چڑایا اور پھر اونشی کیا کیا سوال جواب کی کہ رستم کا حوصلہ نہیں جو ایسی
وقت میں ایسی بات کہی اور اول دفعہ جو او کو بخوم کی طرف دیکھ کر دھوکا دیا تو کچھ جان کا بچاؤ آپ کو مد نظر
نہ تھا مال کا بچاؤ آپ کو مد نظر نہ تھا آبرو کا پاس آپ کو نہ تھا بلکہ اپنی جان کی کہو نیک شوق لگا تھا فقط مطلب تھا
تھا کہ یہ جاتین تو نہ تھی مین ان کی بت ٹکڑے کئی جاتین سو یہ کام کرنا جان پر کہیلنا تھا ان اسکے
ساتھ یہ یہی ہو کہ رسوم کفار اور اونکی عبادۃ اور شعار سے ہی کیسور میں بہر حال یہ جان بازی کا سامنا
تھا اور جان بازی کو تفتیہ کہنا ایسا ہی کا کام ہے کہ جنگ و دم کے اور ناک کے تیز نہ ہو باری ربنا تیسرا جھوٹ
وہ یہ یہی کہ حضرت اپنی بیوی سارہ کو لئی ہوئی ہجرت کئی ہوئی جاتی تھی ایک بستی میں جا کر پہنچی جہاں
کا حکم بڑا ظالم اور نہایت زانی تھا او کے شیطانی لشکر میں سے کیسے حضرت سارہ کی حسن و جمال کی خبر
کر دی اس مرد و دنی او کو بلو بھیجا تب حضرت ابراہیم نے باہن خیال کہ اگر اس مرد و کو حضرت سارہ کا
کچھ زیادہ خیال ہو تو یوں سمجھ کر کہ خداوند کو رستے زیادہ خیرہ ہوتی ہے ایسا نہو چھا کرین مجھ کو مٹا دے
جب حضرت سارہ کی بیجا نیکی و اداسکی پیادہ آگئی تو یوں فرمایا کہ ای سارہ اگر وہ ظالم تجھ سے بوجہی تو یوں
کہنا کہ میں ابراہیم کی بہن ہوں کیونکہ میں تو دونوں دینی بہن بہانی ہوں معہذا حضرت سارہ حضرت ابراہیم
کے چچا کی بیٹی ہیں تو یہ یہی حقیقت میں جھوٹ نہ تھا اور اگر بالفرض والتقدیر یہ کہنا جھوٹ ہے
تھا تب دین کا اخفاء تو نہ تھا اگر اخفاء تھا تو علاقہ روجیت کا اخفاء تھا اور وہ یہی باہن غرض کہ یہ جان
جو حق گوئی میں جانی کے لایق ہے ایسا نہو کہ ایسی قصہ میں جابی اور خدا کی راہ میں جان نثاری کا
ارمان دل کا دل میں رہ جابی غرض اس جگہ جان کا بچاؤ ناہی اسی لئی تھا کہ کل کو اظہار حق کروں
اور خدا کی کام میں جان و دین ایسی قصہ میں مٹروں باجملہ حضرت ابراہیم کے معاملات ہی تفتیہ کا ثابت
کرنا کمال دانش مندی اور خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے علی ہذا النقیاس جناب سرور کائنات صلی اللہ
علیہ وسلم کا ہجرت کر جانا اور غار ثور میں چھپنا یہ سب کا سب اظہار حق کے باعث تھا ورنہ البجیل اور
انکار کے موافقہ میں تو کچھ نہ بانی نہ تھا اسکو تفتیہ کہنا اس ہی ہی بڑھ کر ہے ایسا تفتیہ تو یہ یہی کہ آدمی
خمس و ارکو ڈال سی روکتا ہی اگر بچاؤ کر لینی کے معنی تفتیہ ہے تو یہ تو عین اظہار حق ہی کیونکہ بچاؤ کے
بھی ضرورہ پڑتی ہے کہ دوسرا کوئی درپے ایذا ہو اس مقام پر کہ سینے غالباً تفتیہ شیعہ اور بچاؤ میں

ص ۱۳۱

نہایت چھپنا

دفعہ اول ہجرت

۱۳۱

فرق سمجھ لیا ہوگا پر مزید توضیح کی لیے میں یہی کچھ عرض کیے دیتا ہوں تفتیہ مصطلح شیعہ میں دشمن کے دل سے
 خیال ایسا ہی کل جا ہی کیونکہ تفتیہ میں تو اپنی مذہب کا نقطہ ہل لینا اور اپنی آپ کو ہم مذہب دشمن بنالینا ہوتا
 ہی سو چونکہ اختلاف مذہب میں دشمنی دینی کے باعث تفتیہ کی ضرورت ہوتی ہی تو وہ صورت تبدیل مذہب
 وہ دشمنی بڑھ رہی بلکہ برعکس دوستی بن جائیگی اور بچاؤ کی صورت میں دشمنی اور بڑھ جاتی ہی اور خیال
 ایذا رسانی و وبال ہوتا ہی کیونکہ آدمی کا قاعدہ ہی کہ جب تک دشمن اپنی قابو میں رہتا ہی اور ایسا موقع
 ہوتا ہے کہ اس کو ایذا دی سکیں تو اس کا اول تو کچھ چند ان رشک نہیں ہوتا دوسرے یوں ہی فکر سے
 ہوتی ہی کہ جب چاہیں گی اسی دلیل و خوار کر دینگی تیسرے حربہ کچھ اپنا بچاؤ کر لیتا ہے تو پھر اپنا ہی اثر
 ہوتا ہی کہ مبادا اب یہ ہم پر وار نہ کری تو ان وجوہ سے اعداد کو خیال ایذا رسانی تا مقدر و زیادہ ہوتا
 ہی ایسی میں جو کچھ دشمنی بن پڑا کرتا ہے منہج نہیں کیا کرتے تو اس صورت میں مقربان الہی کو سخت مصیبت
 پیش آیا کرتی ہی بالکل یہ فرق لطیف یاد رکھنا چاہی کہ بہت کار آمد ہے جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب اہل
 انصاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال کو جو ہنگام قیام مکہ معظمہ اور شانار ہجرت میں پیش آئی حضرت
 امیر کے احوال سے جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش آئی ملا کر دیکھیں اگر اصحاب کرام مرتد ہو گئی تھی تو شک
 حضرت امیر ہی حکم متابعہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم انکی ساتھ ویسی ہی پیش آتی جیسے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم انکی
 اور امیر بن خلف وغیرہم سی پیش آئی اور آپ پر ہی وہ سانحہ گذرتی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر گذرے
 آخر کو ایک دن ایک دن کو ہجرت پہنچتی اور سنتہ احمدی اور سنتہ ابراہیمی اور سنتہ موسوی کی تکمیل ہو جاتی لیکن شکایت
 تو یہ ہے کہ حضرات امیر کہیں موند نہ ہو کر ایک دفعہ بھی یوں نہ فرمایا کہ میں حق پر ہوں اور تم دین باطل پر اور اگر
 اپنی اظہار حق کیا تو وہ حال سے خالی نہیں کہ یا اصحاب انکا فرمان تسلیم کر لیا تب تو تفتیہ کو کیا ضرورت اور اوپر کیا
 اعتراض ہے بلکہ جو کچھ وہ ہونے لیا وہ عین موافق مرضی مقتضوی ہوا اور نہ مانا تو کیا سبب ایسی دشمنی کو کسی قسم
 کی ایذا دہی اور اگر یوں کہی کہ سبب شجاعت مقتضوی یا امداد خداوندی کی وہ کچھ ایذا نہ پہنچا سکی تو اہل تہذیب و اخلاق و عقول
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہی حضرت امیر سی کہ تم ہی جو آپ پر یہہ افتیں آئیں حاشا وکلا جو حضرت امیر نے کسی تفتیہ کیا ہو
 اگر تفتیہ کرنے تو مکہ معظمہ ہی میں کرتے اور کہیں کہا ہوتا تو امیر معاویہ کے ساتھ ضرور کر لیتی بہت ہوتا تو یہ ہوتا کہ قاتلان عثمان
 ماری جاتی وہ کوئی انکو ایسی عزیز تھی کہ جنگی باؤں میں سحاط میں اتنی کچھ شر و فساد کی دین میں روادار ہو جو حضرت سید الشہداء
 فی تو یگانہ ہونکو اور وہ بیگانہ ہی کیسی کہ اپنی قوت بازو اور اپنی سخت جگر میں ہی کی بابت قتل کر دایا اور اپنی آپ ہی

جان بحق ہوئی اور زن و فرزند ننگ ناموس کا بھری کچھ لکھا نہ لکھا حالانکہ یہ سب کشت و خون بظاہر حاصل تھا
تیس ہزار آدمیوں کی مقابلہ میں تین آدمیوں اور اس کے سرورسانی پر کیا امید کامیابی تھی بخلاف حضرت امیر کو
اگر قاتلان عثمان غنی کو امیر معاویہ کے حوالہ کر دیتی تو خلافت کے خلافت بنی رہتی ایک باغی جو مفسد دین تھا اپنا
مطیع و منقاد ہو جاتا دین کی ترقی ہوتی اور پھر با انہم کچھ بیجا ہی تھا آخر قاتلان حضرت عثمان ظالم کے
مظلوم تھے اور نہ ہی سہرا ہی ان امام شہداء کی برابر تو بیگناہ ہی تھی یوں ہی کہ یہ سب تہمتہ اخراج
اور عیب نامہ وہ بن ان حضرات شیعہ کا لگایا ہوا ہے سچا ننگ بہستان عظیم اور طوفان شیعہ کا گوز شہر اور سینہ سید
مرتضی جو بڑی محقق مذہب شیعہ ہیں وہ اس بات کی ہی قائل ہیں کہ حضرت امیر پر اپنی خلافت اور حکومت کی زمانی میں
ہی تفتہ باقی تھا ابھی یہ تفتہ نہوا ایک جانکا وبال ہو کسی راہ حضرت امیر کا سچا چوٹا ہی نہیں مگر کوئی انسی چھو
کہ اگر اس وقت ہی تفتہ اون پر واجب تھا تو امیر معاویہ کو کیوں مخزول کیا حضرت تو پہلی سی اولیٰ دین تھی اور
فرمایا کرتے تھے کہ اس شخص کا مگر بہت بڑا ہے حالانکہ غیر بن شیعہ اور عبد اللہ بن عباس کے سوا کسی اور بھی ہی تھی کہ انہی
نفر مائیں بعد استقامت محض فرمائی گا مگر آپ نے نہ مانا اور یہ نہ مانا آخر کو موجب کیا کیا خرابیوں کا ہوا یہ سب
شیعوں کی کتابوں میں ہی سید مرتضیٰ صاحب کے دلیل سینے وہ فرماتی ہیں کہ خلافت مرتضیٰ برای نام تھی معاویہ
ہمیشہ اولیٰ لڑتے ہی معہد اپنی فوج اور آپ کے ساتھی اکثر اولاد صحابہ تھی جو آپ کی دشمن جان گذری ہیں انہی
ولمیں خلیفہ اول اور ثانی کا عدل و فضل حجاب ہوا تھا اگر حضرت امیر اس وقت کما بین بنی اہل حق کو تو بہت شوق
ہو جاتی گمان غالب تھا کہ فوج ہی پھر جاتی اس سبب عالم خلافت میں ہی وہ تفتہ واجب تھا اور ظہار حق حرام اس
میں چند سید مرتضیٰ نے تمام امامیوں کا خلافت کیا ہی کیوں کہ وہ سب اس بات کی قائل ہیں کہ قبل خلافت آپ تفتہ واجب اور
خلافت آپ پر ہی حرام تھا لیکن بزعم خود بڑی ذوراندیشی اور کمال چالاکی کری تھی پر خدائی چلنی نہی نہوں اپنی عین
اسکا بچا و کیا تھا کہ مبادا کوئی سنی حضرت کی ایام خلافت کے خطبوں اور موقوفات کو جنہیں صحاب کرام حضور خلیفہ
اول اور ثانی کی تعریف ہو دیکھ کر ناک میں دم کر دی یا یہ گرفت کر لیتی کہ دین شیعہ حق ہے تو حضرت امیر کی
خلافت تو سب میں خیر تھی آپ کیوں نہ اس کو شائع ذائع کیا اگر آپین شیعہ کو رواج دیتی اور انسی شہور کرتی تو وہی
میں ہی دین ہوتا اور سینوں کا دین نیست و نابود ہو جاتا جیسی ابو بکر اور عمر نے رسول اللہ علیہ السلام کی
دین کو تہا ری گمان کی موافق نیست و نابود کر دیا اور اپنا ساتھ پر داختم مروج کر دیا اور آپ کی بعد میں دین
کی باب میں چند ان کچھ کاؤ میں کی سو آپ ہی کا دین باقی رہنا چاہی تھا القصد حضرت امیر آخرین خلیفہ ہوتے

اولیٰ دین ہوتا اور سینوں کا دین نیست و نابود ہو جاتا جیسی ابو بکر اور عمر نے رسول اللہ علیہ السلام کی دین کو تہا ری گمان کی موافق نیست و نابود کر دیا اور اپنا ساتھ پر داختم مروج کر دیا اور آپ کی بعد میں دین کی باب میں چند ان کچھ کاؤ میں کی سو آپ ہی کا دین باقی رہنا چاہی تھا القصد حضرت امیر آخرین خلیفہ ہوتے

میں اور مر کر یہ جتنی کسی ہی دین کے پتے کیون نہوتی حضرت امیر کی عمر کا بی اختیار کرتی علاوہ برین غسل علیہ
 کی تحفیت تراویح سی بی کھانگی ایسا دین اور ایسا ایمان تو قسمتی ہی سی ملتا ہی اگر اظہار دین خود کرتی تو تمام ملک عرب
 اور طوائف عجم مدد و معاون ہوتی سچان اللہ سنہ نبوی تو مقابلہ اور پہرہ یہ سامان اتنا ہی سوچا ہوتا کہ ابتدا سی لیکر
 ازبک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و معاون ہی لوگ تھی جو آپ کی دشمنان جانی کی بہائی برادر یا اولاد
 تھی خالد بن ولید عکرمہ بن ابی جہل بلکہ خود حضرت عمر کہ ابوہریرہ کی بہانچی اور ابو بکر صدیق ابو قحافہ کی بیٹی
 حضرت عثمان ابوسفیان کی قرابتی علی بن ابی اسحاق اور لوگ ایسی ہی تھی اب بس کچی اور ایک دو آیت لکھتے تھے
 جس سی یہ معلوم ہو جائی کہ قربان الہی کا کام ہمیشہ سی ستم کشی اعدا دین رہا ہی اور مدام اچھی لوگوں نے
 اونکی ہاتھ سی اندائیں دٹھائیں ہیں اور خداوند کریم کو دین کی مقدمہ میں سختی اور سختگی پسندیدہ ہی
 نہ گشتی اور مہانتہ ان الذین یقتلون انہیں بغیر حق والذین یامرون بالقسطن الناس فبشرهم بجزاء
 الیم یعنی جو لوگ انبیاء کو ناحق قتل کرتی ہیں اور ایسی لوگوں کو جو حق بات کہتی ہیں اونکو سخت عذاب کی
 بشارت سنادی اس معلوم ہوا کہ انبیاء اور اچھی لوگ تقیہ نہیں کیا کرتی بلکہ حق گوئی میں صریح نہیں کرتی
 اور سی سبب سی اونکو قتل کر دیتی تھی یا ایہا الذین آمنوا من یرتد منکم عن دینہ فسوف یأتی اللہ
 بقوم یحکم ویجوز اذلہ علی المؤمنین اعزہ علی الکافرین سیاحدون فی سبیل اللہ ولا یخافون لولہ لائم فلک
 فضل اللہ لولیتہ من یشاء یعنی ای ایمان والو جو تم میں سی مرتد ہو جائی گا تو بلا سی اہل اور ایسی لوگوں کو
 آج کا جیسی خدا کو مجتہد ہو گی اور خدا سی اونکو مجتہد ہو گی مومنوں کے سامنے تو ذلیل نظر آئیں گی اور کافروں
 کی سامنی بڑی سخت ہوں گی خدا کی راہ میں جہاد کرنے کی اور کسی کی بہلا اور برا کہنی سی نڈر نیگی اس سے
 معلوم ہوا کہ خدا کی محبت محبوب ہی لوگ ہیں جو کافروں کی سامنی وہ کڑ ہیں اور اونکی خوشامد کریں بلکہ اونسی کچھ
 زمین اور کسی ملامت سی نہیں اب فرمائی کہ تقیہ میں سو کفار کی خوشامد اور اونکی موافقت اور اندیشہ ملامت کی اوکیا
 ہوتا ہی اس سی صاف معلوم ہوتا ہی کہ تقیہ محبوبون اور محبوبون کا کام نہیں بلکہ دشمنان خدا اور رسول صلی اللہ علیہ
 وسلم کا کام ہی اب احمد اللہ کہ عاقلان منصف کی لئی خوبی تقیہ غفل و نقل سی خوب اچھ ہو گئی مناسب وقت تو
 ای کہوت اور دستور خدائے پر ہی اسکو منطبق کر کی کچھ اسکی بزرگی بتا دیتی جلا فاق میں پسندیدہ خلائق
 پیشگی اور استقامت ہی اور حملوں کو سب لوگ ناپسند کرتی ہیں خاص کر دین کی مقدمات میں اور وہ ہی
 بہر اتنا کہ ایک خوش خدا شوری ور پہر بالکل بی غمی سو پیغمبر ان دین اور ائمہ ہی اگر ایک دفعہ حکام دین سننا کہ

پر خوف جان یا خوف آبروی ہم کاسہ کفار ہو جائیں تو سبکی نزدیک یہ ذہن نشین ہو جائی کہ یہ لوگ
 خام طمع دنیا طلب ہیں پر وہ حجرات کا عطا ہونا جو محض حسن اعتقاد خلافت کی ٹی ہی سب ایگان ہو جا
 اور جو لوگ کہ آمادہ ہدایت ہوں وہ مخوف ہو جائیں اور جو راہ پر آئی ہوں وہ اس حب جاہ کو دیکھ کر ہی اعتقاد
 ہو کر پلٹ جائیں بلکہ ایسی لوگوں کو سخت دنیا و آخرت میں معہذا ظاہر ہی کہ نصیحت کی تاثیر کی یہی جو عمل کرنا
 رکھن عظم ہی جب تقیہ ہوا تو عمل کجا لاجرم اس صورت میں ہدایت کی کوئی صورت نہیں باجملة تقیہ کی بطلان
 پر عقل و نقل و عرف و تینوں متفق ہیں چسکی چشم انصاف کو رہا و سکو کیا نظر آئی اور نقل مشہور ہے
 بلکہ حدیث شریف ہی جبکہ الشیعی و یصمیم یعنی سچی اگر کسی چہیت مجتہ ہو جائی تو اسکی عیوب و نقصانات
 کی دیکھنی سنی میں وہ مجتہہ ٹھکانا بنا دیتی ہی اگر مجتہہ مذہب ولسی ایک طرف کر کی ان تقریروں اور ثبات
 تقیہ کی تقریر و ٹکوموا زہ کرین لواء انشاء اللہ مولوی غار علی صاحب ہی توبہ کر اوں میں میرا در علی کو توشیحہ
 کیا بنائیں اور اب ہکوا سکی ضرورت نہیں رہی کہ بعد اسکی ہی کچھ بیان کرین لیکن تمام حجت کی یہی تھا اور
 معروض خدمت علماء شیعہ ہی کہ اگر بالفرض و التقذیر فرض محال تقیہ ثابت ہی ہو جائی تو موافق جمہور شیعہ
 حضرت امیر مہنگام خلافت تقیہ حرام تھا یہ تعریف صحابہ کو تقیہ پر کیوں محمول کیا جا اور سلمنا کہ ہنگام خلافت
 ہی اول پر تقیہ فرض تھا تو قطع نظر اسکی کہ یہ تعصب ہی تعصب ہی اور اس قول کی قائل فی عقل کے
 ہی ناک کتری ہی اس میں کیا عذر کرین گی کہ حضرت امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی ابو بکر صدیق
 رضی اللہ عنہ کی تعریف کرتی ہیں حالانکہ موافق مذہب شیعہ وہ خدا کی طرف سی تقیہ کہیںسی ممنوع
 تھی اور تقیہ اون پر حرام تھا علی بن علی امی اثنا عشری اپنی کتاب کشف الغم عن معرفت
 الایمہ میں نقل کرتی ہیں سئل الامام ابو جعفر عن جلیہ السیف ل یجوز فقال نعم قد جلی ابو بکر الصدیق
 فقال لراوی یقول کہذا فوثب الامام عن مکانہ فقال نعم لصدیق نعم لصدیق نعم لصدیق فمن لم یقل لہ الصدیق
 فلا صدق اللہ قولہ فی الدنیا والاخرۃ یعنی حضرت امام ابو جعفر یعنی امام محمد باقر رضی اللہ عنہ عن ابائہ الکرام
 سی کہیںسی ابو جہا کہ تر دار کی قبضہ پر چاندی سونی کا کچھ نقش و نگار یا پونے وغیرہ ہی درست ہی یا نہیں
 آپ لی فرمایا ہاں درست ہی اسلئے کہ ابو بکر صدیق فی اپنی تر دار پر چاندی کا جہول کر یا تھا راوی فی کہا
 کیا آپ ابو بکر کو صدیق فرماتی ہیں آپ غصہ میں اپنی جگہ ہی اچک بیٹھی اور فرمائی لگی ہاں صدیق ہاں صدیق
 ہاں صدیق جو اوں میں صدیق کہی لہذا و سکی بات کو دنیا اور آخرت میں سچی مت کہجو فقط آب گوش گذارال

الصفات یہی کہ سب انامیہ سبب متفق ہیں کہ علی بن عیسیٰ از ویلی علم فضل میں یکتا اور نقل اور روایت میں
 بڑی معتد علیہ میں ان کی روایت پر کوئی سقم نہیں پکڑ سکتا باقی رہی یہ بات کہ حضرت امام محمد باقر عقیقہ کی حرام
 ہونے کی کیا دلیل ہی سو یہ وجہ معقول اس کا جواب بھی عیسیٰ معقول ہی سنی کلینی میں روایت ہی عن معاذ بن
 کثیر عن ابی عبد اللہ قال ان امیر غزوہ جل انزل علی نبیہ کتا با فقال یا محمد ذہ وصیتک الی انجباء فقال ہون
 انجباء یا جبریل فقال علی بن ابی طالب وولده کان علی الکتاب خواتیم من فہب فدفع رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم الی علی واصرہ ان یفک خاتمانہ ففعل بما فیہ ثم دفعہ الی الحسن ففک عنہ خاتمانہ ففعل بما فیہ ثم دفعہ الی
 حسین ففک خاتمانہ فوجہ فیہ اخرج بقوم الی الشہادۃ فلا شہادۃ لہم الا معک واشتر نفسک ففعل ثم دفع
 الی علی بن حسین ففک خاتمانہ فوجہ فیہ ان اطرق وصمت والزائم من راک عبد ربک حتی یاتیک لعلیہ
 ففعل ثم دفعہ الی ابنہ محمد بن علی بن حسین علیہ السلام ففک خاتمانہ فوجہ فیہ حدیث الناس وقتہم وانشر علوم
 اہل بیتک صدق ابارک لصاحبین ولا تخافن احد الا اللہ فانہ لا سبیل لاحد علیک ثم دفعہ الی جعفر الصادق
 ففک خاتمانہ فوجہ فیہ حدیث الناس انتم ولا تخافن احد الا اللہ وانشر علوم اہل بیتک وصدق ابارک لصاحبین
 فانک فی حرز وامن ففعل ثم دفعہ الی ابنہ موسیٰ علیہ السلام وکذا الی قیام المہدی علیہ السلام ورواہ
 من طریق آخر عن معاذ بن کثیر الضیاع عن ابی عبد اللہ رحمہ فیہ فی الخاتم الخامس قل الحق فی الامم والنحو
 ولا تخش الا اللہ انتہی حاصل روایت کا یہی کہ کلینی میں معاذ بن کثیر سی روایت ہی وہ حضرت امام محمد باقر
 سی روایت کرتی ہیں کہ تحقیق اللہ تعالیٰ نازل کی اپنی بنی پر ایک کتاب اور فرمایا کہ اسی محمد صلی اللہ علیہ وسلم یہ
 تیری وصیت ہی بخبار کو آپ نے فرمایا جبریل خبار کون ہیں جبریل نے کہا علی بن ابی طالب راوی اور او اور کتب
 سونیکے مہرین لگی ہوئی تھیں یعنی حبشی خطوں پر لاکھ لاکھ گاہر گاہر لکھی تھیں اسی ہی خط پر لاکھ لکھی تھیں کی
 مہرین لگی ہوئی تھیں سو حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وصیت نامہ کو حضرت علی کو دیا اور یہ فرمایا کہ ایک
 مہر کو توڑیں اور جو اس کی نیچی سی نکلی اور سپر عمل کریں پھر اونہوں نے حضرت امام حسن کو دیا اونہوں نے بھی
 ایک مہر توڑ کر اس کی نیچی جو کچھ نکلا اور سپر عمل کیا پھر اونہوں نے حضرت سید الشہداء امام حسین رضی اللہ عنہ کو
 دیا اونہوں نے مہر توڑی تو اس کی نیچی سی یہ نکلا کہ ایک قوم کو شہادت کی طرف لیجا سکتی کہ ان کی شہادت
 تیری ہی ساتہم ہی اور اپنی جان کو اللہ کی واسطی خرید لی سو اونہوں نے ویسا ہی کیا بعد اسکے اونہوں نے
 حضرت امام زین العابدین کو وہ وصیت نامہ دیا اونہوں نے مہر کو توڑا تو اس میں نکلا کہ سر جہا کہ بیٹھ رہے

اور اپنی گہری مین رہ اور اپنی ربکی عبادت کی جا بہا شک کہ موت آجای سوا دہنوں نے ویسا ہی کیا یہ
 اوتھوں نے وہ وصیت نامہ اپنی بیٹی امام محمد باقر کو دیا اوتھوں نے جو مہر کو توڑا اوسمین ہیہ پایا کہ لوگوں نے
 حدیثین بیان کر اور فتوی دی اور اپنی اہلیت کی علوم کو پہیلا اور اپنی ابا و اجداد صلی کو سچا کر اور سوا خدا کی
 کسی ہی مت ڈرا سیئے کہ کوئی تجھ پر قادر نہ ہو سکی گا پھر اوتھوں نے اپنی بیٹی امام جعفر صادق علیہ السلام کو وہ
 وصیت حوالہ کی اوتھوں نے جو مہر توڑی تو اوسمین ہیہ پایا کہ حدیثین بیان کر لوگوں سے اور فتوی دی
 اور کسی ہی سوا خدا کی مت ڈرا اور اپنی اہلیت کی علوم کو پہیلا اور اپنی ابا و اجداد صالحین کی تصدیق
 کر سلی کہ تو خدا کی حفظ امان مین ہی سوا اوتھوں نے بی ویسا ہی کیا پھر اوتھوں نے اپنی بیٹی امام موسیٰ علیہ السلام
 کو وہ وصیت دی اور سیطرح حضرت امام مہدی تک ہو تا چلا گیا اور دوسری سند سی کلینی ہی محفوظ
 کثیر مذکور کیو اسلی سی امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سی روایت کرتا ہی اور اس روایت مین پانچویں مہر مین بعینہ
 حضرت امام باقر رضی کی نوبت مین اتنا اور ہی ہی اور کہ تارہ حق بات اس مین اور خوف مین اور خدا کی کر
 سی مت ڈر فقط اس روایت مین غور فرمایا سی کہ حضرت امام محمد باقر کو کس تاکیہ سی ترقیہ کی ممانعت ہی پھر ہی حضرت
 امام محمد باقر رضی جنکو ہیہ وصیت تھی کہ حق کی سوا کہی کچھ اور مت کہیو حضرت ابو بکر صدیق کی اسی کچھ تعریف
 فرماتی ہیں کہ اوس سی بڑہ کر اور کوئی مرتبہ تجھ بنوہ کی نہیں سلی کہ عباد نبیا کی کلام اللہ مین یقین ہی کو ذکر فرما
 ہیں اور ہیہ تعریف ہی اس کی سی کہ بد و عاف رانی ہیں دن لوگوں کی حق مین جو اوتھیں صدیق کہیں اور بکھنیا تو کچھ
 ٹھہکا تاہی نہیں مین اس ایسی نقطہ ہی فائدہ نہیں ہو کہ حضرت ابو بکر صدیق کا صدیق ہونا بطل غش و شائبہ ہو گیا اور ہیہ
 ترقیہ کے احتمال کی گنجائش نہ ہی بلکہ شیعوں کی ہر ہیک بطلان اور سننوں کی مذہب کی حقانیت ہی تحقیق معلوم ہو سکی
 اس جمال کی ہیہ ہی کہ حضرت شیعوں قاطبہ خواہ امامیہ خواہ غیر امامیہ خواہ اثنا عشریہ خواہ غیر اثنا عشریہ اس دعا کو
 اندر داخل ہیں جو حضرت امام معصوم متجاہد دعوات امام محمد باقر کی زبان مبارک سی صادر ہو ہو کو تو چکو شیعوں کو ہی
 اسکی قبول ہو مین تامل نہیں سوا سب کے ہکو بالیقین معلوم ہو گیا کہ اوںکی دعوی حنبہ اہلبیت اور دعوی اسلام اور
 دعوی ایمان سب خداوند کریم کی نزدیک جو ٹاہی در آخر قیام ہی خداوند کریم انکی تکذیب فرمایا سوا اس زیادہ
 اور کوں متجاہل ہو نہ ہو گا دوسرے حضرت علی رضی جو کیا سب حسب فرمان الہی و موافق وصیت پیغمبری تھا حضرت ابو بکر
 صدیق اور حضرت عمر رضی اور حضرت عثمان رضی جو جمعہ کی علی رضی انقیاس حضرت امام حسن رضی جو خلافت امیر معاویہ کی حوال فرمای حسب انبیاء
 خداوندی و ارشاد پیغمبری تھا ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان رضی النورین رضی

سوا
 س

حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں ہوا کہ یہ لوگ قابل سیکی تھی علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت ام کلثوم
 کا نکاح جو حضرت عمر سے ہوا تو وہ نکاح بھی خدا کی حکم کی موافق ہوئی میں حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی نکاح سے
 کچھ کم نہیں جیسی ان کا نکاح حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موافق ارشاد خداوندی ہوا تھا ویسی ہی حضرت ام کلثوم
 کا نکاح بھی حضرت عمر سے حسبے مان الہی تھا وہاں امیر احمد بن محمد بن سب جیلہ جتہ امامیہ کا جواب دندان شکن
 بن پڑا یہ اسی خداوند نعمت کا کہم ہی کہ حق کرو کہ یا اور باطل کو باطل مگر تان ان کا کہنا باطل ہی کہ شاید فرق
 امیہا لسنہ کی خدمت میں اگر یہیہ حجہ کریں کہ واقعی کلام اللہ اور اقوال عمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سینوں
 برحق ہونی اور شیعوں کی باطل پر ہونی کی دو گواہ عادل ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہونی
 مار کہ فیکم ثقلین ما ان تمسکتم بہما لن تضلوا بعدی احدہما اعظم من الاخر کتاب اللہ و عمرتی اہل بیتی یعنی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ہونی میں کہ میں تم میں دو چیزیں بہاری چھوڑی جا تا ہوں جب تک تم اوں دونوں کو پکڑو
 رہو گی گمراہ نہو گی ایک وہ ہیں دوسری بڑا ہی وہ دونوں کیا ہیں ایک تو کلام اللہ دوسری میری اہل بیت فقط
 اور اس حدیث کو سنی شیعہ دونوں فریق باتفاق برسرِ چشم رکھتی ہیں اور اسکی حدیث ہونکی قائل ہیں القدر
 شیعہ اب اگر تین پانچ کریں تو یوں کریں کہ موافق حدیث مسطور کلام اللہ اور عمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سینوں کی برحق ہونی اور شیعوں کی باطل پر ہونی کی دو گواہ عادل بہت ہیں لیکن اسبات کو کیا کجی
 اور اقوال عمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو ہم تلک پہنچیں ہیں تو وہ سب کے سب امام معصوم
 مستجاب دعوات انی امام محمد باقر علیہ السلام کی بدو عا میں جس کا اہی مذکور ہوا داخل ہیں کیونکہ ہماری ساری
 پیشوا ابو بکر صدیق کی صدیق ہونی کی منکر ہیں اوں سب کا قول ہر جہہ با د ا با قابل تسلیم نہ کیونکہ بدو عا تو
 یہی ہی کہ خدا اوں کو نکلی بات سچی نہ کری پھر جب ونکی بات ہی سچی نہ ہوئی تو اونکی روایات کا کیا اعتبار
 محبہ اکثر پیشوا یا ان مذہب شیعہ اور ادیان اخبار صحیحہ مذہب مذکور کا فر مطلق اور بیدین محض تھی کہ فتوا
 شیعہ ہی اونکی حق میں نہ کر کفر اور نہ ہیں ہو سکتا چنانچہ بعض بعض کا احوال کچھ اور پرتیہ محمد رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم اور متعلقات میں گذر چکا اور اور و نکاح حال کچھ نہ پوچھتی کہ پردہ ہی میں بہتر ہی ارزادہ بن امین کی تاب
 میں تو امام جعفر صادق فی س بات کی گواہی دی کہ وہ اہل ناری ہی چنانچہ کتب معتبرہ میں ابن سنان
 موجود ہے اور قاضی نور اللہ صاحب قم فرماتی ہیں کہ ارزادہ بن امین کی چار بہائی محمد بن عبد الملک بکر بن محمد
 ارزادہ کی دو بیٹی حسن حسین اور تین بیٹے چاروں بہائیوں کی بیٹی خمرہ محمد زیش عبد اللہ بن عبد الجبار

۲
 کو حق

۱۲۵

عبداللہ علی عمرہ کی سب زرارہ بن عین کا سنا عقیدہ رکھتی تھی یعنی مثل زرارہ سب اس بات کے قابل تھی
 کہ خداوند کریم ازل میں جہاں تھا مغفورانہ دنیا تو اس صورت میں کتاب کل شئی عالمین کے مضمون کی منکرتی و روایت
 جاتی ہی ہیں کہ کلام اللہ کا سنکر کون ہوتا ہی علیٰ ہذا القیاس و رد کو سمجھتی ہیہ تو بڑی مقتداؤن اور بڑی
 حاملان اخبار کا ذکر ہی و رفعہ اور مجاہدیل کا کچھ حساب ہی نہیں پیرہم اپنی روایات کا سطح اعتبار کر
 اس صورت میں ایک گواہ کی گواہی تو ہماری نزدیکی سلم معنی کلام اللہ کا فرمانا تو خیر جو کہ گواہ برسر کوئی نہ ہر قرن
 میں تجارت منقول ہوتا رہی پر دوسری گواہ کی گواہی یعنی اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گواہی
 جب قابل اعتبار ہو کہ وہی ایسی ہی طرح منقول ہوا و رہیم ہی نہیں تو سند سیسی تو ہو کہ اس کی راوی دیندا
 موس ہوں کافر تو نہ ہوں سو چونکہ ہماری روایات کی ایسی راوی نہیں اور سینوں کا ہمیں پہلی سی اعتبار
 نہیں تو فقط ایک گواہ باقی رہ گیا اور شریعت میں ایک گواہ کا اعتبار نہیں اسلی ہم صحابہ کے معتقد
 نہیں ہو سکتی گواہیں ہماری مذہب کی ہی بیخ و بنیا واد کہہ جای اور سب کو ہم معلوم ہو جائی کہ شیعہوں کے
 دین اور روایات کا ہم حال ہی **۵** شادوم کہ ازرقیبان دامن کشان گذشتی کو گوشت خال
 ماہم بر بار و رفتہ باشد جو اس کا جواب ہماری پاس ہر چند بوجہ عقل بہت کچھ ہی لیکن اب ہی بہتر
 کہ یوں کہا جائی کہ اگر ہم ہماری قصہ میں اپنی مذہب سی ہی دست بردار ہوئی تو صاحب ہم ہماری تم جیتر
 خیر اب بفضلہ تعالیٰ یہ بات ثابت ہو گئی کہ شہادت ثقلین معنی کلام اللہ اور عترۂ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 مذہب شیعہ غلط ہی اور یہی فقط مقصود تھا تو اب مناسب یوں کہ بقدر مناسب در باندازہ فرصت مولوی
 عمار علی صاحب کی خط کی ہی جزو بھی مگر مناسب یوں ہی کہ اول دس خط کو فقط لفظا نقل کیجی تاکہ
 ناظر اس جواب کو لذت کامل نصیب ہو اسلی اول وہ خط ہی پیش نظر کرتا ہوں وہ خط یہ ہے

نقل خط مولوی عمار علی

میر صاحب منظر عنایت و کرم مجمع میاد شمیم زادہ فضلہ و کرم بعد سلام کی وضع خدمت عالی ہو کہ عنایت نامہ
 تمہارا پہنچا کچھ آپ فی لکھا تھا معلوم ہوا آپ فی لکھا تھا کہ اچھی صحت علما شیعہ سی فدک کی غصبت ہمیں نہیں
 ہوتی صورت اسکی یہی کہ آپ کی ملاقات کسی عالم واقعہ و خبردار سی آج تک حاصل نہیں ہوئی اگر مجھسی کی
 ملاقات ہوئی و میری زبانی آپ سنیں تو آپ پر واضح ہو جائی کہ اہل سنت بالکل غلطی پر ہیں اور ہر شئی

کرتی ہیں اور یہیں پر لینا لپیتی ہیں اور میں سوال جو آپ نے علیہ السلام کی طرف سے کیا ہے وہی جواب مختصر یہ ہے کہ رسول
 اول میں آپ نے لکھا تھا کہ رسول خدا کی سچائی کا نکاح کس سے ہوا یہ سوال صحیح ہی اس واسطے کہ جناب رسول خدا
 نطفہ سے ایک بیٹی تھی فاطمہ زہرا سے حضرت علی سے منسوب ہے اور دو بیٹیاں جو اور حضرت کی اہل سنت مشہور
 کرتی ہیں وہ دونوں حضرت کی نطفہ سے نہیں بلکہ وہ حضرت خدیجہ کی پہلی شوہر کے نطفہ سے تھیں ہمراہ حضرت
 خدیجہ کی آئین تھیں اور نام اون دونوں صاحبزادیوں کا رقیہ اور ام کلثوم تھا ابن حجر محدث اہل سنت نے کتاب
 اصحاب میں لکھا ہے کہ ایک کا نکاح نوان میں سے عقیقہ بن ابی لہب سے ہوا تھا اور دوسرے کا نکاح ابو العاص بن
 الزبیر سے اور یہ دونوں کا قریبی اتھی بعد اس کے نکاح اون دونوں کا عثمان بن مویس وقت کہ باوجود قوت
 اسلام کے کافروں کی نکاح میں رہی ہیں اور پیغمبر خدا نے اون سے علاحدہ نہ کیا اگر عثمان کے نکاح
 میں آئے تو کیا قیامت ہی عثمان تو خود مسلمان تھا حضرت کے روبرو اور اون کافروں سے بدرجہ
 بہتر تھا البتہ بعد وفات جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ایسی بدعتیں عثمان نے کیں
 کہ عائشہ اوس کے حق میں کہتی تھی اقتتلوا ثلثا من الدغلثلا اقتتلوا حثوف المصاحف یعنی
 قتل کرو اس ریش وراز کو لعنت کرو اس ریش وراز پر قتل کرو اس قرآن کی جلائیو ایکو چنانچہ
 استیعاب میں لکھا ہے یہاں تک بدعتیں کیں کہ صحابہ رسول نے تنگ ہو کر اوسے قتل کیا یہ سب
 باجراہل سنت کی کتابوں میں مذکور ہے اگر سند اسکی مطلوب ہوگی تو روانہ کر دیجائیگی اور اگر یہ
 یہ دونوں صاحبزادیاں بھی رسول خدا کے نطفہ سے ہوتے تو انکی فضائل کچھ مذکور ہوتے جیسے کہ
 حضرت فاطمہ کے فضائل سے شیعہ کی کتابوں میں مذکور ہیں سیدۃ النساء العارضین سیدۃ النساء الاولیاء
 الفاطمہ بضعت منی اور سوا اسکے فضائل فاطمہ کے صد ہا کتابوں میں مذکور ہیں اور اون دونوں
 کے فضائل ایسے مذکور نہیں ہیں اگر انحضرت کے نطفہ سے ہوتی تو البتہ مذکور ہوتے سوال واصل
 علی نے عائشہ سے بہتر جنگ کئے اگر باغ ذک صاحب ثلثہ نے غضب کیا تھا تو علی نے اوپر جہاد
 کیوں کیا جواب اسکا یہ ہے کہ یہ سوال بھی غلط ہے اس واسطے علی نے عائشہ سے بہتر جنگ
 نہیں کی بلکہ ایک جنگ کی تھی سو عائشہ کو شکست ہوئی چنانچہ اہل سنت کی کتابوں میں
 لکھا ہے اور ذک کے غضب کرنے سے جہاد لازم نہ ہوا تھا اس واسطے کہ جہاد مال دنیا کے غضب
 کرنے سے واجب نہیں ہے بلکہ پیغمبر اور امام واسطے ترقی دین کے جہاد کرتے ہیں نہ واسطے

مال دنیا کی اور اعلیٰ کے پاس جہاد کرنے کو انصار کہتے تھے کہ وہ جہاد کرنے کا حکم تھا کیونکہ اسے
 نہیں ہے بلکہ جو وقت انصار و مددگار بہم پہنچیں اور وقت جہاد کرنا چاہیے جیسے کہ رسول خدا
 جب تک مکہ میں رہی بسبب انہوں نے انصار کے حکم جہاد کا نہواجب مدینہ گئے کافروں کے خوف سے
 ہجرت کر کے اور انصار بہم پہنچی تو جہاد کفار پر کیا اور جب تک مکہ میں رہے کچھ نہ ہو سکا بلکہ کچھ
 کچھ مددگار بھی وہاں موجود تھے اور مددگاروں میں ایک علی بھی تھے اور ان سے ہی کچھ نہ ہو سکا
 آخر کفار کے خوف سے سب نے اپنا وطن اصلی چھوڑ دیا مگر ایسے ہی حال علی کا بعد رسول خدا کے تھا
 کہ خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں ان کو انصار و مددگار بہم نہ پہنچی تو جہاد کیا اور جب بہم پہنچی تو عائشہ یہی
 جہاد کیا اور معاویہ پر بھی اور سوال تیسرا یہ کہ علی کی بیٹیوں کا نکاح کس سے ہوا تھا جواب اوسکا
 یہ ہے کہ فاطمہ کی پریت سے علی کی دو بیٹیاں تھیں بڑی بیٹی زینب کہ جس کا نکاح عبد اللہ بن جعفر طیار
 سے ہوا تھا اور دوسری بیٹی کانثہ بنت جعفر سے نکاح محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا فقط یہی سوال تھا جس کا جواب
 ہوا اگر کچھ زیادہ لکھتی تو زیادہ لکھا جاتا اور فذک کا غضب ہونا جواب نے دریافت کیا تھا اوسکا ایک
 دفتر چاہئے لیکن کچھ مختصر ہو اس آپ کی خدمت میں تحریر کرتا ہوں اگر آپ کی طبیعت میں انصاف
 ہے تو اسی قدر کفایت کرتا ہے اور کچھ لکھتا ہوں یہ سب اہل سنت کی معتبر کتابوں سے
 ہے جس شخص کو کچھ تردد ہو مخاطب کر لیوی اور بعد اوسکے انصاف کرے کہ یہ ظلم ہے یا نہیں
 جلال الدین سیوطی نے تفسیر و مشور میں اور شیخ علی متقی نے کنز العمال میں اور ابو علی موصی نے
 اپنی مسند میں اور صاحب معارج النبوة نے معارج النبوة میں اور سوا اسکے اور علماء اہل سنت
 روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیہ وآت ذالقرنیٰ حقہ یعنی دی توای محمد قریب کو حق ان کا
 تو اس وقت پیغمبر خدا نے جبریل سے پوچھا کہ قریب میرے کون ہیں اور حق ان کا کیا ہے جبریل
 نے عرض کی کہ قریب تمہاری فاطمہ ہے اور حق اوس کا فذک ہے فذک اوس کو دید اور وقت رسول خدا
 فاطمہ کو فذک دید یا پس تحریر سے ان علماء کی ثابت ہوا کہ رسول خدا نے فاطمہ کو فذک دیا اور فاطمہ
 مالک فذک کے تھے جب رسول خدا نے دنیا سے رحلت فرمائی اور ابو بکر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے تو فذک کو فاطمہ
 سے چھین لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا اب فرمایا کہ یہ غصب نہیں تو کیا ہے اور تفصیل اس کی
 یہ ہے کہ تاریخ آل عباس کہتے معتبر اہل سنت سے ہے اوسمیں لکھا ہے کہ جو وقت اولاد نبوی

مامون رشید خلیفہ عباسی سے دعویٰ فذک کا کیا تو اس نے دو صد علماء اہل سنت جمع کر کے
 کھا کہ حال فذک کا رست رست بیان کرو انہوں نے بروایت واقدی اور بشیر بن ولید بیان
 کیا کہ بعد مستح خیر آیۃ وآت ذالقرنیٰ حقہ نازل ہوئی تو رسول خدا نے جبریل سے پوچھا کہ ذوالقرنیٰ
 میرے کون ہیں اور حق اونکا کیا ہے جبریل نے عرض کی کہ فاطمہ زہرا تمہارے قریب ہی اور حق
 اوسکا فذک ہے اوس وقت رسول خدا نے فاطمہ کو فذک دیدیا جب ابو بکر نے اپنی خلافت میں فاطمہ
 کو فذک سے منع کیا تو فاطمہ نے فرمایا کہ فذک مجھ کو میرے باپ نے دیا ہے ابو بکر نے قبول کیا اور
 چاہا کہ فاطمہ کا غنہ معافی کا لکھدے اور فذک فاطمہ کو پہنچا دے اوس وقت عمر نے کہا کہ فاطمہ سے
 گواہ طلب کر کہ پیغمبر خدا نے اوسکو کب دیا ہے اوس وقت فاطمہ زہرا حضرت علی اور ام ایمن کہ
 ایک بی بی تھی اور حسنین علیہم السلام کو گواہ اپنا لائی اور انہوں نے گواہی دی کہ پیغمبر خدا نے فاطمہ کو
 فذک دیا ہی تو اوس وقت ابو بکر نے فاطمہ کو کاغذ فذک کا لکھدیا کہ اپنی حق پر قابض ہو دی عمر نے
 وہ کاغذ ابو بکر سے لیکر پیٹھا ڈالا اور کہا کہ فاطمہ ایک عورت ہے اور علیؑ اوسکا شوہر ہے اپنے
 قلعے کے لئے کہتا ہے ابو بکر نے بھی قبول کیا اور یہ دعویٰ کرنا فاطمہ کا ابو بکر سے ہبہ فذک کا
 اور گواہی دینا علی اور حسنین کا اور ام ایمن کا اور رو کرنا اور نامنطور کرنا ابو بکر کا اور گواہی
 گواہی سنت کی بہت کتابوں میں لکھا ہے مثل صواعق محرقة اور فضل الخطاب و ترجم البدن
 اور ریاض النضر اور کثیر العمال اور تاریخ حاکم اور مجمع البحار اور شرح مواقف اور نہایت العقول اور
 سوا اسکے بہت کتابوں میں ہے لیکن ابو بکر نے فاطمہ کو اور اوسکے گواہوں کو اس دعویٰ میں جہنم
 جانا اور سوائے فاطمہ کے جس کیسے ابو بکر سے دعویٰ کیا اوسکو ابو بکر نے سچا جانا اور گواہ اوس
 سے طلب کے جو کچھ اوسنے مانگا دیدیا چنانچہ صحیح بخاری میں جابر سے روایت ہے وہ کہتا ہے
 کہ میں ابو بکر کے پاس گیا اور میں نے کہا کہ پیغمبر خدا نے اپنی زندگی میں مجھ سے وعدہ کیا تھا کہ مال
 بحرین کا آویگا تو میں تجھ کو اوس میں سے اس قدر مال دوں گا اور مال بحرین کا حضرت کی زندگی
 میں نہ آیا لیکن اب تمہارے پاس آیا ہے تم اوس میں سے مجھ کو دو کہ حضرت نے مجھ سے وعدہ
 کیا تھا ابو بکر نے یہ بات سنکر اوس وقت میں مٹھی مال کے مجھے بہر کر دی اور گواہ مجھ سے
 پیغمبر خدا کے وعدہ کرنے کے طلب نہ کئے اور فتح الباری شرح صحیح بخاری میں جہاں کی طرف

۱۴۸
 ۱۴۹

سے لکھتا ہے کہ ابو بکر نے جو جابر سے گواہ طلب کئے اور دعویٰ کرتے ہی مال اس کو دیدیا
 سبب اسکا یہ ہے کہ جابر سے صحابی نے عاقلانہ پیغمبرؐ کا پرچہ دیا دیکھی کہ انہوں نے
 مجھ سے وعدہ کیا تھا ایسا نہیں ہو سکتا اگر جابر سچا نہ ہو تو پھر کون سچا ہو سکتا ہے اس واسطے
 ابو بکر نے اس سے گواہ طلب کئے اور بدوں گواہی اس کو مال دیدیا اب کہتا ہوں کہ وہی بزرگ
 اہل سنت کہ فاطمہ کو جو کہ پارہ جگر رسولؐ کا ہے جابر کی برابر یہی بخانا کہ ادنیٰ صحابی تھا اور ان کے
 نزدیک فاطمہ کا مرتبہ جابر کے برابر یہی نہیں کہ جابر کو تو بدوں گواہوں کے مال دیدیا اور اس کو
 جھوٹ سے بچایا اور کہا کہ جابر سچا نہ ہو گا تو کون سچا ہو گا اور فاطمہ کو جھوٹا سمجھ کر اس سے
 گواہ طلب کی جب گواہوں نے اس کی گواہی دی تو ان کی گواہی کو رو کیا علی کو تو کہا کہ یہ شہر
 اسکا ہی اپنی نفع کے لئے کہتا ہے علی کو یہی جھوٹا جانا ہر چند علی ہی صحابی تھے لیکن جابر کی
 برابر سچی نہ تھے اور حسین کو کہا کہ یہ فرزند اس کے ہیں اور لڑکے ہیں اور ام ایمن جو باقی رہو
 وہ ایک عورت ہے اس کے گواہی کیسی درست ہو وی اب فرمائی کہ یہ غضب نہیں تھا کیا
 ہے سوائے اور غضب کس کو کہتے ہیں اور یہ عداوت ہی یا دوستی اور مردوت اور رعایت
 حق رسولؐ و روح حق اور سچ تو یہ ہے کہ اہل بیت کی دشمنی میں حق رسولؐ کی بھی رعایت نہ کی آپ نے
 لکھا تھا کہ مجھی غضب فدک کے کسی سے صحت نہیں ہوتے اب آپ کو چاہئے کہ میرے صحت علماء
 سنت سے کرای اور زبیری باتوں کا جواب لکھو اگر جھوٹائی کہ کیا سبب ہے کہ جابر کو سچا جانا اور فاطمہ
 کو جھوٹا سمجھا اور اس مظلومہ کی گواہوں کو یہی رو کیا اور یہی سننا چاہئے کہ جب فاطمہ نے
 جانا کہ ابو بکر نے مجھی ہبہ فدک میں جھوٹا سمجھا تو اس مظلومہ نے دعویٰ وراثت کا کیا اور ابو بکر
 سے کہا کہ میں پیغمبرؐ خدا کی بیٹی ہوں مجھے ان حضرات کا مال ارث میں پہنچتا ہے اور فدک میرے
 باپ کا مال ہے مجھے دیدیا اور سو وقت ابو بکر نے ایک جھوٹے روایت قرآن کی خلاف بنا کر کہا کہ میں
 پیغمبرؐ خدا سے سننا ہے کہ وہ حضرت فرماتے تھے کہ انبیاء کا مال سب صدقہ ہے کیسا ان کی
 وارثوں میں سے نہیں پہنچتا اول تو یہ روایت خلاف قرآن کی ہی دوسرے یہ کہ پیغمبرؐ خدا
 نے اپنی وارثوں میں سے نہ بیٹی نہ بیٹے کی کسی سے لکھا کہ میرا مال صدقہ ہی ملکوت میں پہنچتا ہے
 دعویٰ نہ کرنا اور حکم خدا کا جو کچھ ان کے واسطے تھا اس کو ان ہی جھپٹا کر کہا اور ایک جھٹی شخص سے کہ اس کو

کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا کی وراثت میں نہ تھا اور اسکے کان میں کہہ دیا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی
 لکھا لیکن باوجود اسکے پہر ایک مرتبہ فاطمہ ابو بکر کے پاس گئی اور اس وقت ابو بکر منبر پر تھا کہا کہ ای ابو بکر تیری
 بیٹی تو بترک پاوی اور میں اپنی باپ کا ترکہ پاؤں اس وقت ابو بکر منبر سے نیچی اتر آیا اور کہا کہ لی میں تجھ کو
 فک دیتا ہوں یہ کہ اگر فاطمہ کو کاغذ لکھ دیا اتنی میں عمر آیا اور ابو بکر سے پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے
 کہا میں نے فاطمہ کو فک لکھ دیا ہے عمر نے وہ کاغذ ابو بکر کے ہاتھ سے لیکر پھاڑ ڈالا اور کہا کہ لوگوں کو
 کیا دیکھا عربوں سے لڑائی ہو رہی ہے چنانچہ یہ روایت سبط ابن جوزی نے اپنی سیرۃ میں
 تحریر کی ہے اور واقدی محدث اہل سنت اور برہان الدین جلی شافعی نے اپنی سیرت میں لکھا ہے
 فاطمہ نے ابو بکر سے دعویٰ فک کا کیا کہ فک میرا ہے میرے باپ کی مجھ کو دیا تھا اس وقت
 ابو بکر نے فاطمہ کو فک کا کاغذ لکھ دیا جب فاطمہ وہ کاغذ لیکر وہاں سے پہری تو رستہ میں عمر کی
 ملاقات ہوئی عمر نے فاطمہ سے پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے فاطمہ نے کہا کہ ابو بکر نے مجھ کو فک لکھ دیا
 ہے عمر نے وہ کاغذ ہاتھ فاطمہ سے چھین کر پھاڑ ڈالا اگر کوئی کہی کہ ابو بکر کا اس میں کیا حضور ہے
 اوشنے تو لکھ دیا تھا جواب اس کا یہ ہے کہ ابو بکر حاکم تھا اس کو اس امر میں تا بعداری عمر کے
 چاہی تھی عمر کو اس شر سے باز رکھتا اور اسکے کہی پر عمل نہ کرتا لیکن وہ تو اس کا ہر امر میں
 شریک تھا اور اسکے مشورہ بد و ن کچھ نہیں کر سکتا تھا اور میں کہتا ہوں کہ اگر صحابہ ابو بکر
 کو اس امر میں سچا جانتے تھے اور علی ہی ابو بکر کو سچا جانتے تھے کہ ابو بکر شیخ کہتا ہے پیغمبر خدا
 کا سب ترکہ صدقہ ہے کیونکہ نہیں پہنچتا تو پھر علی اور عباس نے عمر کے خلاف میں عمر سے
 جا کر کیوں دعویٰ کیا پیغمبر کے ترکہ کا اس وقت عمر نے علی اور عباس کو کہا کہ تم ابو بکر کو کاذب
 اور خائن اور غادر اور آثم جانتے تھے اور مجھی ہی تم دونوں کاذب اور خائن اور غادر اور آثم
 جانتے ہو اور میں وہ ہی کرونگا جو کہ ابو بکر کرتا تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہے اور سند احمد
 بن حنبل میں لکھا ہے کہ عثمان کی خلافت میں عثمان سے ہی پہر دعویٰ کیا تھا پس اگر ابو بکر سچا
 ہوتا تو انکی زمانہ میں دعویٰ ہرگز نہ کرتے معلوم ہوا کہ ابو بکر اس روایت میں بالکل جھوٹا تھا
 ازراہ عداوت کی روایت بنا کہ فاطمہ کا حق غضب کیا اور عمر خود علی اور عباس سے اقرار کرتا ہی
 کہ تم ابو بکر کو کاذب اور خائن جانتے تھے اور مجھی ہی تم کاذب اور خائن جانتے ہو پس جو وقت

فی انکو کاذب اور خائن جانا تو بیشک ہم بھی کاذب اور خائن اور کوجائین گے اور یہی مطلب غضب سے ہے اور صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ جس وقت ابو بکر نے فذک کے دینی سے انکار کیا تو فاکم زہرا اور سب غضب ناک ہوئی اور تمام عمر یہ کہہ ہی ادس سے کلام کیا اور صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ فاطمہ نے وقت مرنیکے وصیت کی کہ ابو بکر اور عمر میرے جنازہ پر نہ آنے پاویں فقط۔

جواب خط یہاں تک خط نہ کور کی عبارت تھی بلکہ بلا کم و کاست لفظاً لفظاً نقل کر دیا ہے لیکن ہماری بات سننے کے لیے یہی تیار ہو جی تاکہ مولوی صاحب کی اس طمطراق کی حقیقت اور مولوی صاحب کے قابلیت اور علم ارشاد کے فہم و فراست بخوبی معلوم ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ یہ خط مزید عبارت میں تو زیادہ لیکن مثل غدار قلیل الکیموس کہ باوجود قلیلہ کیموس کی سیئی الکیموس ہی ہو خلاصہ نکالے تو کل دو چار ہی باتیں ہیں پھر وہ ہی غلط اگر اعتبار نہ آئے تو دیکھتی اول مولوی صاحب سیہ ارشاد فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نطفہ سے فقط ایک ہی بیٹی ہتی جنکا نام حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا تھا اور اہل سنت جو دو بیٹیاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور مشہور کرتے ہیں وہ آپ کے نطفہ سے تھیں بلکہ حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے پہلے خاوند کے نطفہ سے تھیں خیر غنیمت ہے کہ جناب مولوی عمار علی صاحب نے اتنا تو سچا ظر کہا کہ حضرت خدیجہ الکبریٰ کی اولاد ہونی سے تو انکو خارج نہیں کیا ہم ایسی نا انصافی پر اسکی بھی شکر گزار ہیں ورنہ جہان مولوی صاحب نے جبراً کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے انکا نسب منقطع کیا تھا اگر حضرت خدیجہ الکبریٰ سے ہی انکا نسب منقطع کر دیتی جیسے بعض ایسی ہی دشمنان نہانی اہل بیت نے کیا ہی تو کون مانع تھا یہ ہی کہ آج کل تو مولوی صاحب نے غیر کی ناک ہی کتر لی ہی اور موافق مثل مشہور دروغ گویم برود تو یہ ہستم کیے ہیں کہ سنیوں کی ضد میں اہل بیت پر جفا کر کے سو کی اپنے ایمان پر بھی تو قلم پیہر گئے نہ کلام اللہ کے سننے نہ اپنی معتبر کتابوں کا سچا ظ کیا افرین ہے کیون نہوں مولوی عمار علی ابن کار از تو آید و مردان چنین کنند + برای خط اہل انصاف بی روی وریا ہو کر میری گزارش کو سنیں اگر بجا ہو جی کہیں کلام اللہ موجود ہی اگر مولوی عمار علی صاحب کو یہ عذر ہو کہ شیعوں کو کلام الہیاد نہیں ہوتا ہم کلام اللہ کے حوالوں کے کیونکہ تصدیق کریں تو میں ہتی وار بتلاتا ہوں سورہ اہزاب میں باؤسویں سپارہ میں قریب ربع کے آخر کے رکوع سے پہلے رکوع کی شروع ہی میں یوں

ارشاد فرماتے ہیں یا ایہا النبی قل لا رواج بک بنائیک ولسار المؤمنین یدین علیہم من جلاہم
یعنے کہدی ای محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی پیروی اور پیرویوں کو اور مومنوں کی عورتوں کو لاپنی
اور اپنی چادرین ڈال لیا کریں فقط اب گذارش یہ ہے کہ اتنی بات مولوی عمار علی صاحب
ہی سمجھتے ہونگے کہ بنائیت جمع ہے اور جمع کم سے کم تین پر بولی جاتی ہے اور اگر کسی توسع کر کے دو پر
بھی اطلاق کر دین تب بھی ایک سی تو زیادہ ہی ہو گا بہر حال یہ کہنا کہ حضرت فاطمہ کے سوا اور کوئی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیٹی ہی تھی تب ہی غلط ہو گا انسوس مولوی صاحب کے اتنی شرم
ہی تو نہ آئی کہ کوئی سنی کا تو کیا ہو گا مگر مولوی صاحب نے ہم جانے یہ سن رکھا ہے احمیار
یعنے الرزق یعنے حیار زق ردک دی ہی اس لٹی شاید اسپر ہی وہ بیان نفرمایا احمیار شیعین
الایمان کیونکہ ایمان کا ثمرہ بالفرض کچھ ہوا ہی تو آخرۃ میں ہو گا رزق تو آج ہاتھ سے جانی ہو
اور پہلی لوگ فرما گئی ہیں نقد رانبیہ گذاشتن کار خرمندان نیست باجملہ یا تو مولوی صاحب
یہ تسلیم فرمائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کئی بیٹیاں تھیں یہ آپ تسلیم کریں گے کہ وہ حضرت
زینبہ وغیرہ تھیں کیونکہ سوانکی اور کسی کی نسبت تو کہیں یہ دعویٰ کیا ہی نہیں ورنہ آیات ربانی
کے منکرین کے لیے یہ تازیانہ موجود ہے وما یحجربا بایتا الا الکافرون یعنی نہیں انکار کرتے
ہماری آیات سے مگر کافر اور اگر کافر بن جائے گا اور اگر کافر بن جائے گا اور اگر کافر بن جائے گا اور اگر کافر بن جائے گا
غنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور ہی کوئی بیٹی تھے تو ناچار یہ ہیں شیعوں ہی کی کتابوں
کی سند دینی لازم ہوگی انہیں تو چھوٹا نہیں بنائینگے اور اگر ہمارے ضد میں اونسی ہی دست بردا
ہوں تو سبحان اللہ چشم مار وشن دل ماشا د بہر حال اس امید پر اس باب میں روایات کہ تب
معتبرہ شیعہ ہی نقل کرتے ہیں نہج البلاغۃ میں جو شیعوں کی نزدیک مثل صحیفہ آسمانی اور آیات قرآنی
کی ہے اور اسکے مرویات کو سب اثنا عشریہ متواتر سمجھتے ہیں علامہ رضی جو اسکے جامع ہیں
حضرت امیر کا قول حضرت عثمان کے خطاب میں یون نقل فرماتی ہیں قد بلغت من صہر صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم ما لم یزال یعنی ایشخین حاصل اس کا یہ ہوا کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ حضرت عثمان
فی النورین کو کسی مقام میں یون فرماتے ہیں کہ مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے داماد کا
وہ شرف میسر آیا ہے کہ ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو یہی میسر نہیں آیا اور شیخ

۱۵۲
دینی

الطائف ابو جعفر طوس سے تہذیب میں جو صحاح اربعہ شیعہ میں ہے اور ہمسنگ کافی کلینی ہی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کرتے ہیں کان یقول فی دعاء اللہ صل علی رقیۃ بنت نبیک اللہم صل علی ام کلثوم بنت نبیک یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ وعائین یون کہا کرتے تھے کہ یا اللہ رحمتہ پہنچ حضرت رقیہ پر جو تیری بیٹی کی بیٹی ہیں یا اللہ رحمتہ پہنچ حضرت ام کلثوم پر جو تیری بیٹی کی بیٹی ہیں اور اس پر سبے تسکین خاطر نہوا اور جناب مولوی صاحب قبلانی وہی مرغی کی ایک ٹانگ کافی جلتے اور اسکی یون تاویل کرنے لگیں کہ عوف کی روسی و نہین بیٹیاں کہہ دیا مولوی نالک کو سارا جہان بیٹی کہا کرتے ہیں ورنہ حقیقت میں حضرت فاطمہ ہی بیٹی تھیں تو میں ہی انشا اللہ مولوی صاحب سے تسلیم ہی کر کر چھوڑ دینا کلینی میں روایت موجود ہے ترمذی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدیجہ و ہوا بن بضع و عشرین سنہ فولد لہا منہا قبل بعثہ علیہ السلام القاسم و رقیۃ و زینب و ام کلثوم و ولد لہ بعد البعث الطیب الطاہر و فاطمہ حامل اس روایت کا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خدیجہ الکبریٰ سے جب نکاح کیا تو اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے عمر شریف کچھ ۴۰ پر بیس برس کی تھے سو حضرت خدیجہ سے آپکی لطفہ سے پھلے نبوت کی تو حضرت قائم اور حضرت قیام اور حضرت زینب اور حضرت ام کلثوم پیدا ہوئی اور بعد نبوت کی حضرت طیب اور حضرت طاہر اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ہم جہین پیدا ہوئے اس روایت میں شیعوں کو کچھ تین پانچ کرنیکی گنجائش نہیں ہے پالک کرنیکی احتمال کو ہی پیش نہیں کر سکتے اور اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار صاحبزادی ہیں انکی تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور تین اور حضرت زینب حضرت رقیہ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہن میں یہی سنیوں کا دعویٰ ہے یہ مولوی صاحب نے کمال نوع کی باعث تین کے بعد کو مونہ پر لانا ہی گوارا کیا اور اہل سنت کی طرف وہی صاحبزادیوں کا سوا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی دعویٰ کرنا بیان کیا مہذب انہوں نے سمجھا حرمت کی تاکو جتنا گھٹایا جائی مناسب ہے جان اس تجربہ اہل سنت کے بیسیوں کتابوں کی نام گنائی چلے جاتی ہیں کوئی جانے مولوی صاحب نے نظریں کو سب گزری ہوئی ہیں حضور کو اس بات کی تو خبر ہی نہیں جو زبان زد عام و خاص اہل سنت ہی اہل سنت کی کتابوں کو دیکھنا تو کہاں نصیب میں جاؤں کسی سنی طالب علم کو کتابوں کا نام سننا ہی پڑے ورنہ بعضی بعضی کتابیں جو حضور نے رقیہ کریمہ میں انکی حوالی سے غصب فدک بیان فرمائی ہیں شاید خواہ میں بھی دیکھیں ہوں جن خصوصاً جامع الجوامع اور مسند احمد بن حنبل علی ہذا القیاس و کتابین بھی یہی ہیں چند

تحریر کے بعد کچھ ضرورۃً تحریر نہیں اہل فہم اور اہل انصاف کی نزدیک و ٹوک بات ہو گئی لیکن مولوی صاحب کے
 خوش فہمی کی تعریف ہی ہمارے ذمہ واجب ہے جناب مولوی صاحب اس دعویٰ کی دلیل کہ حضرت فاطمہ زہراؑ انہی
 اہل عہد کے سوا حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی صاحبزادی تھی یوں رقم فرماتی ہیں کہ اگر
 حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہوتی تو ان کے فضائل
 بھی مذکور ہوتے جیسے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے فضائل طرفین کی کتابوں میں موجود ہیں کیا دلیل
 ہے کہ ان کے ایسے ہی کی تعریف میں کہا ہی کہ ع برین فہم و دانش بیاید گریست عواکرو لوی صبا کو تو
 استدلال کی خبر تھی تو کسی سے پوچھ لینا تھا آخر اتنا ہی اور وہی کی قیچی کی بہرہ دہی ہی جہی تو یوں
 بی تحقیق جو چاہا لکھ دیا جناب مولوی صاحب عقول کی طور پر تو اسکا اتنا ہی جواب ہے کہ عدم الاطلاق
 یا عدم الذکر عدم الہی پر دلالت نہیں کرتا لیکن آپ کے سامنے تو بی نقل کام نہیں چلتا کیونکہ کمال تحریر معنی
 کے ذکر کو آپ حرام ہی جانتی ہو گئی جناب باری تعالیٰ سورۃ نسا کی آیت میں ارشاد فرماتا ہے ورسلاً
 قد قصصنا ہم علیک من قبل ورسلاً لم نقصصہم علیک یعنی بہت رسول تو ایسی ہیں کہ ان کا قصہ
 ہم نے تجھ سے کہلایا ہی پہلے سے اور بہت سی رسول ایسی ہیں کہ ان کا قصہ اور احوال ہم نے تجھ سے بیان
 نہیں کیا غرض اگر کسی کا ذکر کرنا اس کے عدم کی دلیل ہو کر ہی تو لازم آتی کہ سوا ان رسولوں کے
 جنکا کلام اللہ میں مذکور ہے لغو و بامعنی نہ کوئی اور رسول پیدا ہے نہ ہوا ہو معنی یہ کہ لازم ہی کہ
 کسی بزرگ کی اولاد سب کے سب برابر ہو اگر نہ اور اگر اسے بالکوما میں تو مولوی صاحب نہ ہل کر نایز
 بہر حضرت امام محمد باقرؑ و زیدؑ شہید کو جو انکی بیہانی تھے برابر کہنا پڑیگا یہ تو مولوی صاحب نے
 فرمایا ہوتا کہ اہل سنت حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرت ام کلثوم کو برابر سمجھتے ہوں جانشا و کلا حضرت فاطمہؑ
 جو شرف ہی وہ اور کے لیے نہیں ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء باقی یہہ جو مولوی صاحب رقم فرماتی ہیں کہ حضرت
 رقیہ اور حضرت ام کلثوم میں سوا ایک نکاح ابوالعاص سے ہوا تھا یہہ مولوی صاحب کی قوت حافظہ کی دلیل ہے
 آری دروغ کلام حافظہ نباشد جناب ابوالعاص سے حضرت زینب کا نکاح ہوا تھا اور وہ دونوں صاحبزادیاں
 جنکا نام آپ نے لکھا ہی ابولہب کو وہ بیٹوں سے منسوب ہیں نہیں اور حافظ ابن حجر کا نام کیونکہ بدنام
 کرنے میں توفیق تو ان ہی اور لگاتی ہیں اور وہی ذمہ اور یہہ جو مولوی صاحب ارشاد فرماتے ہیں کہ باوجود
 قوت اسلام کی وہ کافروں کی نکاح میں رہیں یہہ مولوی صاحب ہی کی جرات ہی سبحان اللہ وہ حضرت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں تھیں تو حضرت خدیجہ کی بیٹیاں تو تھیں اور ہم جہانین کہ شیخ
 بہی ام الاطہار حضرت خدیجہ الکبریٰ کی اتنی تو پاسداری ضرور کرتی ہونگی کہ اون کے بیٹوں کو مسلمان
 تو سمجھتے ہونگے اور خیر کوئی سمجھی یا نہ سمجھی لوی صاحب تو ان کو مسلمان ہی سمجھتے ہیں کیونکہ اگر وہ دلوں
 کا فرہ ہوتیں تو اسکے کہنے کی کیا حاجت تھی جس وقت کہ باوجود توہ اسلام کے کافروں کے نکاح
 میں رہیں اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے علاحدہ نکلیا اگر عثمان کی نکاح میں آئیں تو کیا قہار
 ہے عثمان تو خود مسلمان تھا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو اور ان کافروں سے بدرجہا بہتر تھا
 انتہی بہر کسی مسلمان کی خیال میں آسکے ہی کہ باوجود قوت اسلام اور شوکہ اہل اسلام کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم انی مسلمان عورت کو بھی چاہے کہ حضرت خدیجہ کی بیٹیاں کفار کے قیدی میں رہنے دیتے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خداوند کریم تو ہر عام خاص کو اس کی تاکید فرماتا ہے کہ مسلمان عورت کو
 کفار کی قید سے چھڑاؤ یقین نہ ہو تو سورہ نسا کی یہ آیت موجود ہے واکلم لا تقاتلون فی سبیل اللہ وافتقر

۱۵۵

من الرجال والنساء والولدان الذین یقولون ربنا اخرنا من ہذہ القریۃ الظالم لہا واجعل لنا من
 لدنک لیاء وجعل لنا من لدنک مضیاری یعنی خداوند کریم مسلمانوں کو یوں ارشاد فرماتا ہے کہ تمہیں کیا ہو گیا
 ہے جو تم خدا کی راہ میں قتال نہیں کرتے اور ضعیفوں کی چوڑائی کی بیہوشی میں بڑے یعنی واسطے ناواقف
 مردوں اور عورتوں کو اور بچوں سے جویوں کہہ رہی ہیں کہ ای اللہ ہمیں اس بستی سے نکال جائے کہ رہنے
 والے ظالم ہیں اور اپنی طرف سے کوئی ہمارا خبر گیران اور مددگار بنا دے معہذا شیعوں کو
 بھی معلوم ہو گا کہ ان آیات کا نزول قبل فتح مکہ ہی اور فتح مکہ سے پہلے ایسی شوکہ اسلام تھی آپ
 ملک عرب میں جو چاہیں سو کر لیں سو اگر مولوی صاحب کا یہ مطلب ہے کہ اس آیت کے نزول تک
 وہ ماکظمہ ہی میں تھیں تب تو قطع نظر جوہر کے ان کا کفار کے پنجہ میں رہنے کا قائل ہونا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس پر وہ میں طعن کرنا ہی اور اگر اس آیت کے نزول سے پہلے ہی وہ تشریف
 لے آئیں تھیں سو شوکہ ہی آپ کو کونسی تھی جو باوجود اسکے آپ نے ان کا کافروں کی نکاح میں رہنا گوارا کیا
 اور اگر ہے پوچھیں تو حق یوں ہی کہ قبل بعثت نبوی کی دونوں صاحبزادیوں کا نکاح ابولہب کی دو بیٹیوں
 عتبہ اور عینید سے ہوا تھا بعد بعثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جب ابولہب برسرِ پشاش حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم ہوا تو عداوت کی باعث اپنی بیٹیوں سے کہہ کے اپنی صاحبزادیوں کو طلاق دلوادی

سوہ و دونوں اول سال ہجرت ہی میں مدینہ منورہ گئیں تہیں یہاں تک غزوہ بدر میں جو پہلے ہی سال
 ہجرت میں واقع ہوا ہے ایک صاحبزادی نو حضرت عثمان کی نکاح میں تہیں اور انہیں کی بیماری
 کے باعث حضرت عثمان کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں رہنے کی اجازت
 دی تھی مگر تاریخ دانی اور راست بیانی مولوی صاحب پر ختم ہے جو چاہیں فرما دیں باقی حضرت
 عثمان کے باب میں جو کچھ مولوی صاحب نے لکھا کہ اپنی عاقبت خراب کی ہے اسکا جواب ہم سے نہیں
 ہو سکتا ہم کسکو کہیں ہیں حضرت علی اور حضرت عثمان دونوں بمنزلہ دو آنکھوں کے ہیں بجز اسکے کہ یوں
 کہیں کہ مولوی صاحب کو خدا سمجھی اور کیا کہیں اور یہ جو ارشاد ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے عثمان رضی اللہ عنہ نے بدعتیں کیں اسکا جواب تو جب لکھا جا تا جب انکو لکھتے معہذا آیت وعدہ
 الذین امنوا اور اسکے مابعد کے آیات کی ترجموں میں بزرگی اصحاب ثلاثہ بالخصوص اور باقی اصحاب
 بالعموم مذکور ہوئی ہی اس لئے اس گزشتہ پر نکتہ گیری مناسب نہیں اور باقی حضرت عائشہ کا حضرت
 عثمان کی نسبت اقولوا اغتلا یا لعن اللہ اغتلا یا اقولوا احراق امصاحف کہنا یہ سب ابن قتیبہ اور
 ابن اثم کو فی مساطی کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں اور یہ جماعت کی جماعت کذاب شہور ہیں اور شیخ غالی
 ہیں انکے کہنے کو سنو انکی طرف منسوب کرنا اوسى مثل مشہور کا مصداق بنتا ہی پاؤں آپ لگاؤ
 اور انکو مولوی صاحب کو شرم نہیں آتی کہ ان افسانہ منی دو ٹوکوں سنو انکی کتابوں کی طرف منسوب کر کے
 یکدوسرا جھوٹ اپنی گردن پر رکھتے ہیں خیر جو صاحب کہ ان کتب پر عیور کہتے ہیں وہ تو حقیقہ الامر کو آپ
 جانتے ہیں اور جو نہیں جانتے انکی اطمینان کے لیے اتنی بات بہت ہی کہ اقولوا جو جمع ہی اسکے
 ترجمہ میں تو قتل کر جو واحد کا ترجمہ ہے رقم فرماتی ہیں چنانچہ ملاحظہ نقل خط مولوی صاحب سے معلوم
 ہو جائیگا اس میں تو خیر یہ ہی احتمال ہے کہ وہ اسکے داوہا نہ سمجھو مولوی صاحب کے قلم سے
 ہو مگر اس میں تو سہو کی ہی گنجائش نہیں کہ عن اللہ کا ترجمہ لعنہ کر دینا ہی کجا ماضی کجا ماضی امر
 بالانہی لفظ اللہ کے ترجمہ میں ضمیر جمع غائب مخاطب کی معنی نہ معلوم یہ کون سا محاورہ کے موافق ہو لیتا
 نے ترجمہ کیا ہے ادنیٰ ادنیٰ طالب علم جانتا ہے کہ کسی طفل میں ان فرمان کو صدر کے معنی بتلاؤ
 تو اگر اس میں پایہ فہم ہوگا تو وہ صحیح صحیح اقولوا اور لعن کے معنی بتلا سکتا ہے مگر جناب مولوی صاحب
 اس تحریر پر مقتدر شیعہ اور امام امیہ اسے سب سے ہو گئی ہیں ہنوز جمع اور واحد اور ماضی اور امر کے

وزن کو نہیں سمجھتی ہجرا سے اور کچھ نہیں کہا جاتا کہ یا تو حضور کو میزان تک کا سلیقہ نہیں اور یہ عام ہے
 اور کرتے پوشی اور دعوی علم و امانہ فقط اتنی بات پر ہے کہ دو چار باتیں کہیں سی سن بہاگی ہیں اور
 بوجہ جل سازی عوام کی نظر بندی کر کے روٹیاں مروڑتی پہرتے ہیں یا قدر قلیل مایہ علم تو ہے
 پر خداوند کریم نے موافق وعدہ والدہ لایہدی القوم الظالمین مولوی صاحب کو بوجہ شامتہ بدعتی قادی
 اور بدگوئی مقرران الہی صحابہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ و صحابہ جمیعین ان ظہار بطلان مذہب مولوی صاحب
 کے لیے اتنی ہی توفیق نہ نہیں کرتا کہ ترجمہ ہی ٹھیک کہیں بہر حال اس سلیقہ اور اس استعداد پر ایسی ہی مشیقا
 عالی میں گفتگو کرنے کو تیار ہیں اور اہل سنت سے کہ ان کا طریقہ ہو ہو سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ہے اور اوہمیں ہرگز گنجائش حرف گیری نہیں اور کہنی کو موجود ہیں اور بائیں الہی سی کتب کا حوالہ دتی
 ہیں کہ ہجرا دیب کامل و نکاح مطلب صحیح نہیں سمجھ سکتا اس استعداد کو دیکھ کر توہر کوئی سمجھ سکتا ہی کہ اگر ان
 کچھ فریب نہیں تب غلطی فہم سی تو مولوی صاحب کی تہن خالی نہوگی مگر ایک توجیہ ہو سکتی ہی یعنی یون
 کہتے کہ مولوی صاحب ہی سچ فرماتے ہیں بیشک اہل سنت کی معتبر کتابوں میں ان روایات کو لکھ کر یون
 لکھ دیا ہی کہ یہ روایات موضوع اور افترا ہی شیعوں کی گہری ہوی ہیں وہ ان کچھ اور مطلب تھا
 مولوی صاحب کمال فطانت سے اپنا مطلب سمجھ گئے سو اس قاعدہ پر اگر مولوی صاحب جی رہیں تو ہون
 یقین ہے کہ رفتہ رفتہ ترقی کر کے کتاب ہمدی مال کے مذہبی کی مضمون نکال کر مالداروں سی بہت سا
 کچھ جمالیں گے کیونکہ کلام الدین لکھ بن الذین بخلون ما اتاہم اللہ من فضله کے بعد ہون خیر الہم لکھا
 ہوا ہے تو قل کو مولوی صاحب فرمائی لکھیں گے زکوۃ کا مذہب بہتر ہے اور فرعون کی حق میں ربکم
 الا علی زکوۃ ہے تو فرعون کو رب علی بتائیں گے علی ہذا القیاس مولوی صاحب کا یون رقم فرمانا کہ
 استیعاب میں لکھا ہے یہاں تک بدعتیں کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تنگ ہو کر اوس قیل
 کیا سر اسرور و غ اور بہتان صاف ہے اتنی بات تو عوام اذنا دان ہی جانتے ہیں کہ اہل سنت میں
 کوئی شخص حضرت عثمان کی نسبت حرف گیری نہیں ل و جان سے ہر کوئی ان کا معتقد خالص ہے اور متبع
 اور اہل بدعت کو اہل سنت سر سر گراہ سمجھتی ہیں اور کلی مخالفہ ان سے رکھتی ہیں اور کیونکہ مخالفہ مذہب ہی
 تو خلاف سنت ہی کو کہتی ہیں سو اگر ایسی معتبر کتابوں میں حضرت عثمان کی نسبت متبع ہونا مذکور ہوتا تو اہل
 میں ان کا کوئی نام بھی ملتا چہ جائیکہ یہ اعتقاد پھر سب مولوی غار علی صاحب کے جل سازی ہو مگر رفتہ

۱۵

قتل مشہور حق بر زبان جاری شود مولوی صاحب بلکہ پیشوا یا ان مولوی صاحب اس جھوٹ میں بھی ہستی
 ہی کہ گزری اتنا تو معلوم ہو کہ اہل بدعتہ قابل قتل ہیں سوال سنہ کو سمجھنا چاہی کہ وہ کس حد کو مقبول ہو
 اور جب اہل سنہ مقبول ہو تو لاجرم شیعی مرد و داد و داخل مرہ اہل بدعتہ اور قابل قتل ہونگی قصہ اگر آدمی ہو
 ہو اور مولوی صاحب کی ان فریبازیوں کو دیکھی تو بلا تامل جال نہیں تو کو چاک اہل جال سمجھ لیں فریبازی
 ہستی ہی نہ دیکھی تھوڑے سنہ ہی اپنی کتابوں کی روایات کو جو حضرت رفیع اور حضرت ام کلثوم کی سنت رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم ہونی پر دلالت کرتے ہیں چہا کہ اگر جھوٹ بول دیا تو نظام کچھ احتمال تھا کہ اہل سنہ کو شیعوں
 کی روایت کی کیا خبر ہوگی پراس بیجائی کو دیکھنا کہ اہل سنہ کی سامنی اہل سنہ ہی کی کتابوں کی حوالہ سی جھوٹ
 بولتی ہیں دروغ گویم بروی تو خیر مولوی صاحب کو تو اس شرمانی سی کب شرم آتی ہی حیا تو حیا والوں ہی کو
 آتی ہی اسلئے لازم یوں کہ صحابہ کا اول اہل بیت کا بدل جہان حضرت عثمان کی بچانی کی تدبیر زمین ضرور ہونا اور
 متنی اجازت حضرت عثمان صاحب قبال اہل ہوا ہونا روایات صحیحہ اور تواریخ طرفین سی ثابت کیجی تاکہ مسلمان
 سادہ لوح مولوی عمار علی صاحب کے ان ابلہ فریبیوں سی فریب میں نہ آجائیں اور شاید مولوی صاحب کو ہی اس
 خواب غفلت سی آنکہ کھل جابی اور اس شہ ضلالت سے چونکہ انہیں بغور سنائی کہ کچھ مولوی صاحب کی رقم فرمایا
 محض افترا و سرسری بھتان لڑکے اور دیوانی بھے ہوں تو سمجھ جائیں کہ یہ فقط مولوی صاحب کے شرارت
 اسلئے کہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اور حضرت عائشہ اور امیر معاویہ اور حضرت عمر و بن العاص جو حضرت امیر
 لڑے ہی تو حضرت عثمان کے قصاص ہی کی بی تو لڑتے ہی چونکہ قاتلان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے
 حضرت امیر کے ساتھ ہوئی ہی اور حضرت امیر بنا چاری او نہیں کچھ نہیں کہہ سکتی ہی کیونکہ وہ بسبب کشتہ اور
 شہرہ پستی کی کسی دبی نہتی اور بجا خود یوں سمجھتی ہی کہ جب ہم بنی بنانی خلافت کو درہم برہم کر دیا اور وہی تو
 کیا سستی ہی تو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر وغیرہم کو اس قسم کی توہمات ہی کہ حضرت علی دربارہ قصاص بدلتے
 کرتی ہیں اور امیر معاویہ اور وہی ذیل کے لوگ یوں سمجھتی تھے کہ حضرت عثمان حضرت علی ہی کی اشارت سی قتل
 ہوئی ہیں خیر تواریخ طرفین شیعہ و سنی کی حاضرین صحابہ نے بلوار قتل عثمان رضی اللہ عنہ کی بنی بنانی ہی
 سے کچھ قصور نہیں کیا پر مقرر یوں ہی تھا تا مقدور کلمہ کلام سی بلوایو کو سمجھا با جب کچھ انکی سمجھ میں نہ آئے
 تو حضرت عثمان سے قتل قتال کے اجازت چاہی حضرت عثمان ہی قتل قتال اور جنگ جال کی روادار نہوی بلکہ کمال
 مالک سے مانع آئی لاچار ہو کی صحابہ خاموش ہو کر بیٹھ رہی با اینہم بنانی کو پہنچانی اور بلوایو کی ہٹانی میں آخر تک

تبریز میں مشغول رہے حضرت زید بن ثابت انصار کو لیکر آئی اور جو انان انصار نے کہا اگر فرماؤ
تو دوبارہ انصار خدائیں عبد بن عمر تمام مہاجرین کے ساتھ آئی اور یہ کہ جنہوں نے تم پر بلوا کر کہا ہی
لوگ ہیں جو ہماری تلواروں سے مسلمان ہوئی ہیں اور اب تک دن صد مونی ڈر سے پاجامہ میں گے دیتے ہیں
ساری بڑھ کی باتیں کرنے ان کے اس سبب ہیں کہ کلمہ گو ہیں اور تم کلمہ گوئی کا لحاظ کرتے ہو اگر فرماؤ تو
اونہیں ان کی حقیقت دیکھ لادین اور وہ ہوئے دن پہر اونہیں یاد دلا دین حضرت عثمان نے فرمایا یہی بات
میں کہو ایک میری جان کے لیے اتنا ہنگامہ سلام میں برپا مت کرو مگر بایں حضرت حسنین عبد اللہ بن عبد اللہ
بن زبیر ابو ہریرہ عبد اللہ بن عامر بن ربیعہ اور سوا انکی در صحابہ حضرت عثمان کے ساتھ ونگی گہرین تھی اور
جب بلوائی هجوم کرتے تھے تو یہ سب صاحب پتھر لاٹھی مار مار ہٹاتی تھی اور دروازہ بند کر دیتی تھی اور حضرت
عثمان کے غلام جو ایک فوج کی فوج تھی یہاں تک کہ اگر انکو آپ حکم دی دیتی تو اہل بلوا کو حقیقت معلوم ہو جاتی تھیں
اور لڑائی کا سامان لیکر حاضر ہوئی اور کمال زاری اور بقراری سے کہا کہ ہم وہ لوگ ہیں کہ خراسان سے
افریقہ تک کوئی ہماری تلوار کے سامنے نہیں ٹھہرا کر حکم ہو تو ان لوگوں کا گھنڈ نکال دین اور تماشا دیکھ لادین
کیونکہ سمجھانے سے تو انکی اصلاح نہیں ہوتے انہوں نے دیکھا کہ کلمہ گوئی کے باعث ہیں کوئی سپر نہیں سکتا
روبراہ نہیں ہوتی اور تمہارے اور سوا تمہارے اور بڑی بڑی صحابہ کی بات نہیں سنتے حضرت عثمان
یہی فرمائی جاتی تھی کہ اگر میری خوشی منظور ہے اور میرا حق نمائے اگر ناچاہتے ہو تو ہتھیار الاکے کے اپنی گہر
پتھر ہو اور جو ہتھیار الگ کر دیگا اسی میں آزاد کیا والد غوریزی خلافت سی پہلے اگر میں مقتول ہو جاؤں
تو یہ مجھے اچھا معلوم ہوتا ہے اس بات سے کہ غوریزی کی بعد مارا جاؤں یعنی میری شہادت تو لگی ہو ہے سوال
سلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے فرما دیا تھا تم لڑو یا نہ لڑو میں مقتول ہو گا سو کیا فائدہ کہ لوگ بھی مارے جائیں
اور مطلب یہی حاصل نہ ہو اور تو ان فریقین میں موجود ہی کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے اپنی صاحبزادوں
اور حضرت جعفر کی اولاد کو اور اپنی چاہنے کو حضرت عثمان کے دروازہ پر متعین کر رکھا تھا اور حضرت طلحہ اور
حضرت زبیر نے بھی اپنی بیٹوں کو دروازہ پر بیٹھا دیا تھا تاکہ بلوائیوں کو مدد کی دیتے رہیں سو جب اہل بلوا هجوم
کرتے آتی تھی یہ سب صاحب لاٹھی لکڑی سے جو ہاتھ میں آجاتا تھا لڑتے تھے یہاں تک کہ حضرت سبط ابی امام ہما
امام حسن رضی اللہ عنہ خون آلودہ ہو گئی محراب طلحہ اور قنبر کے سر پر زخم لگا جب دروازہ کی راہ سی اہل بلوا کو آنے
کی کوئی صورت نظر نہ آئی اور اندر کھسنے کے کوئی تدبیر نہ بنی تو یہ بھی سی بعض انصار یونگی گہرین نقب کو اندر

اس لئے اور حضرت عثمان کو شہید کر دیا بیچ البلاغہ صحیح الکتب شیعہ ہے اس بات کی گواہی حضرت امیر
 اوسین روایت ہی کہ انہوں نے یہ فرمایا والدہ قدومت عنہ یعنی حضرت علی قسم کہا کہ فرماتی ہیں کہ والدین
 حضرت عثمان سے اس بلا اور اس بلوا کو بہت ہی ہٹایا اسکے شرح میں تمام شرح بیچ البلاغہ نے روایت کیا
 کہ حضرت امیر بلوا کی دونوں میں جب حضرت عثمان کی گہرین آتی تھی تو بلوایوں کو چابک مار مار دے کرتے تھے
 اور براہیلا کہتی تھے اور لعنت کرتی تھی بن ختم کوئی یعنی شیعہ کا منہ حضرت عثمان وغیرہ اصحاب کرام کا دشمن جان ہے
 وہی اپنی فتح میں نقل کرتا ہے کہ حضرت امیر نے فرزند ارجمند سبط الکرام حسن رضی اللہ عنہما کو بلا کر فرمایا کہ
 حضرت عثمان کے پاس جاؤ اور کہو میری والدہ کا دل تمہاری ہی طرف لگا ہوا ہے فرماتی ہیں میں سنوں
 ہوں کہ یہ لوگ تمہارے مقدمہ میں کچھ بہت غل شعور کر رہی ہیں اور کچھ نصیحت نہیں سنتے اور تمہارے
 قتل کا مصمم ارادہ کئی بیٹھی ہیں اس لئے تمہاری طرف سے مجھے بہت اندیشہ ہو رہا ہے اگر فرماؤ تو میں بھی اگر تمہارا
 مددگار ہوں اور ان لوگوں سے لڑوں اور جس طرح بن پڑی ان لوگوں کو تمہارے دروازہ سے ہٹاؤں حضرت
 امام حسن حسب ارشاد والد ماجد حضرت عثمان کے پاس آئی اور یہ پیام پہنچایا اور انہوں نے فرمایا مجھے بیٹھو
 نہیں کہ آپ تکلیف اٹھائیں اور ان لوگوں سے لڑیں مینی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا
 ہے یوں فرماتے ہیں اگر ان لوگوں سے لڑو تو لڑو فتح ہوگی اور نہ لڑو روزہ ہمارے پاس کہو لڑو
 اب یہی تمنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جا کر روزہ کہو لڑو حضرت حسن چپ ہو کر چلے
 آئے اب سنئے کہ اہل ایمان کا تو یہ کام نہیں کہ حضرت امیر کے تمام معاملات کو نفاق اور ظاہری پر مجبور
 کری شیعہ اگر حکم المہر یقیس علی نفس حضرت امیر اور صاحبزادوں کی ان معاملات اور تمام ان گفتگو و نگو منافقا
 سمجھیں تو انہیں اہل ایمان ہی کون سمجھتا ہے معاذ اللہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور نفاق پر کفار
 کعبہ بن خیز و کجا ماند مسلمان اور اگر بالفرض محال نفاق ہی تھا تو اسی وقت ہو گا اپنی خلافت میں کو فہم
 جب خطبہ میں اس بات پر قسم کہانی کہ میں قاتلان عثمان کو بہت ہٹایا تو اس وقت کیا دباؤ تھا جب حضرت
 عثمان بھی شہید ہوئی تھی اور قطع نظر شجاعہ کی کار فرمای خلافت ہی آپ ہی تھی مری ہوئی سی تو نامزد ہی
 نہیں کرتے اور بے سرو سامان کو ہر اس نہیں ہوتا حضرت علی کو اس شجاعہ اور اس شکت پر کیا ہوا کہ
 اب تک ہی عثمان کا خوف نگیا اگر زعم شیعہ اس میں کچھ نفاق ہے ہوتا تو حضرت عثمان کی شہادہ کی بجائے
 بلند یوں کیوں فرماتی اور حضرت عیسیٰ بن سلام ہر صبح کو بلوایوں کی پاس جاتی تھی اور فرماتے تھے

حضرت عثمان کو قتل مت کرو ورنہ انکی قتل کی بعد بہت سی فتنی فساد اوٹھیں گے اور حضرت خذیفہ بن یمان
 جنگو منافقین کا علم تھا اور حضرت امیر نے بھی انکے حق میں اس علم کی گواہی دی چنانچہ شیعہوں کی کتابوں میں
 موجود ہے بلوایو لگو حضرت عثمان کے قتل سے بتا کیہ منع کرتے تھے اور یہ فرماتی تھی کہ انکا مارا جانا بہت
 فتنہ نکالے گا بہت ہو جائیگا اب کوئی مولوی صاحب سے پوچھی کہ یہ لوگ جنگو مذکور ہو اصحاب نہیں تو اور کون ہیں
 پھر انہیں سے حضرت علیؑ تو وہ ہیں کہ وہ اکیلے لاکھوں کے برابر ہیں خصوصاً شیعہوں کی نزویات و اگر بالفرض انکا
 صاحب نے انکو قتل کیا ہوتا تو حضرت علیؑ تو مانع ہی تھے پھر مولوی صاحب نے کس خبیث پوچھ کی موقع میں کہا
 کہ صاحب رسولؐ شریف ہو کر اسی قتل کیا مگر میں ہی چو کا مولوی صاحب علیؑ کا بلکہ تمام شیعہ حضرت امیر
 بزرگان دستور الاسلام کو صاحب نہیں سمجھتی یہ تو او بائش کو فہ اور بمعاشان مصر اور منافقان امت کو
 صاحب سمجھتے ہیں سو یہی لوگ ہیں جو حضرت عثمان کی قتل کے لیے اکٹھے ہو کر آئی تھی مولوی صاحب نے اپنی عتد
 کی موافق سچ ہی کہا ہی زوف ہی اس عقل نامہ بجا پر کہ اپنی مذہب کے پابند ہی تو نہیں بہ حال یہ جو مولوی
 صاحب نے لکھا ہی کہ صاحب نے تنگ ہو کر قتل کیا سراسر بہتان اور دروغ صریح ہی پر جسی خدا کا ذکر ہونہ خلق کی
 شرم و بوجاہے سو کری مگر تم تو اس بیانی اور اس جبرائے پر فتنش میں کہ سن لاوری سے فرماتی ہیں
 اگر سزا مطلوب ہے تو دانہ کر دی جا ۴ چہ دلاور است وزری کہ بکف چراغ دارد و اور یہ جو کہ چہ چاہ
 مولوی صاحب حضرت عائشہؓ اور حضرت علیؑ کی جنگ کو باب میں رتم فرماتی ہیں کہ انکی باہم پٹھان نہیں ہو
 ہیں اور جہاد مال دنیا کی واسطے نہیں ہوتا یہ بجا و درست مگر تعجب ہے کہ اس بات میں مولوی صاحب نے
 کچھ چوت کیوں نہیں بولا ہم جانیں یہ مثل سچی سی الذدوب قد یصدق یعنی جو ٹا بکھی سچ ہی بول کر
 ہی لیکن تاہم ہی چشم پوشی حق سی کر ہے گئی حضرت علیؑ کو صحابہ تاشہ سی جہاد کرنا کہ وہ جو بچھو ل کرتے
 ہیں کہ حضرت علیؑ کی پاس انصار اور مددگار کب تھو کوئی مولوی صاحب سے پوچھی کہ انصار اور مددگار کے
 ضرورہ جہاد میں نقطہ اسی وجہ سی ہوتی ہے کہ تن تھا آدمی مجمع کثیر کے مقابلہ میں کیا کرے سو جواب
 سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر بوجہ ہونی انصار کے قبل مدینہ منورہ کو انیکے جہاد کیا تو بجا نمی
 کہ آپ میں تن تھا تا مقابلہ کفار تھی حضرت امیر کو کیا عذر تھا جو انہوں نے تن تھا جہاد کیا دیکھو تو وہ خود
 اپنی حال میں کیا فرماتی ہیں سچ البلاغۃ میں جو اصحاب کتب شیعہ سے علامہ رضی قتل کرتی ہیں قال
 امیر المؤمنین انی واندلو قیتہم واحد او ہم طلوع الارض کلہا با بایت و لا اس یجشت و انی من ضلالتہم

الیٰ ہم فیہا والہدی الذی انما علیہ علی بصیرۃ من نفسی وحقین من ربی والی القار الدرد حسن ثوابہ
 کہ منظر دراج یعنی فرمایا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے کہ تحقیق قسم اللہ کے اگر میں اور منیٰ تنہا
 ملوں اور وہ اس کثرت سی ہوں کہ تمام روی زمین کو ڈھکی ہوں تو میں کچھ پروا نہ کروں اور نہ کہہ دوں
 اور مجھ کو انکی گمراہی اور اپنی ہدایت جانوں انکھوں سی نظر آ رہی ہے اور خدا کی طرف سی اور کافقین
 ہو گئی ہیں اور میں اللہ تعالیٰ کے ملنے اور اس کے اچھی ثواب کا منتظر اور امیدوار ہوں فقط جو
 شخص کہ تمام روی زمین کے آدمیوں بلکہ اتنی آدمیوں سی بھی جو زمین کو ڈھک لے تنہا ہوں
 اور سکو انصار اور مددگار کی کیا حاجت مانا ماموں کی موت اپنی اختیار میں نہوتی تو یوں ہی
 کہہ سکتے کہ کہہ دانی اوپر وانکر نے سے جہنم لازم نہیں آتا کہ آدمی مانا ہی بجائی شاید اس سے بے جا
 نکلیا ہو آپ نے سمجھا میں تنہا لڑو لگا تو فتح تو معلوم مارا ہی جاؤ لگا پہر کیا حاصل جہاد اعلیٰ وین
 کے لیے ہی جب وہ تو حامل نہوا اور فقط جان ہی جاتی رہی پہر جہاد کا ہیکے لیے کیجے کچھ خدا کو
 فقط جان گنونا تو مطلوب نہیں اور در صورتیکہ امام کا انتقال و سکے اختیار میں ہو چنانچہ کلینو
 فی اسکو ثابت کیا اور تمام امامیہ متفق ہیں تو پہر تنہا جہاد میں وہ ترقی دین ہونی کہ مجمع
 کی صورت میں ہرگز ممکن نہیں مددگار کی وجہ سے اگر آدمی مارا جاتی تو کرشمی کے بات نہیں تن
 تنہا ہو کہ پہر تمام جہان بکونمار سکے اس سی زیادہ اور کیا معجزہ ہوگا ہندو جو بے تاب سرت ہیں کہ
 ایسا معجزہ کسی سے دیکھ لیں تو بیشک پکارا وٹھیں لا الہ الاہو ایکے دو دفعہ ہی اگر ایسی لڑائی لڑ لیتی تو
 بہت سی بہت تکلیف ہوتی تو اتنی ہی ہوتی کہ آپ جی ہے ہو جاتی یا بیہوش ہو جاتی لیکن جو مایہ عقدا
 ہو گونگی ولین ٹیہ جاتا کہ پیرے تو نہ کل تا اور مخالفت موافق سب جلق گوش حضرت امیر نظر ہو جاتی او
 دن کی ایسی ترقی ہوئی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس کرات مرآت کشور شیرانہو سی جہاد کہ
 میں وہ ترقی نہوی تھی کہ نہ کفار غلبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بوجہ جمیعہ سمجھ کر نہوی تھی ایسا
 اپنی غلبہ کی ہی امید کرتی تھے اور لڑنی نہوی تھی نہ لڑتی تھی اگر حضرت امیر تنہا لڑتی تو بطل کے حق
 امام تمام امام مہدی کی آئی پر موقوف نہا وہ اپنی حامل ہو جاتا اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 جو کچھ گذرا وہ ظہور میں نہ آتا لیکن منوس نوید ہو کہ لونا تو شی دیگر حضرت امیر تو ایسا شیش کی سانی اپنی
 ہی نہ لڑی جتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوجہل اور امین بن خلف اور ابوہب ولید بن عقبہ وغیرہم

کے سامنے بولے تھے تو شاہی کہ جناب سرور کائنات کے اس زور اور بل اور قوت اور شجاعت کے
باب میں کوئی روایہ نہ ہو اور وہ تو حق گوئی کی بدولت کفار و کونسا کے ہاتھ سے عالم تنہائی میں کیا گیا تھا
اور وہاں تک کہ علاوہ دشنام ہائی نافرجام اور دست دہانہ ہائی بی اندازہ کی نوبت یہ پہنچی
کہ گھر باہر سکو الوداع کیا حضرت امیر کو ایک مغبہ یہ نوبت آئی کہ علی الاعلان حق گوئی اختیار کریں
اور جہان میں اوٹھائیں یا مدینہ منورہ سے ہجرت کر کے شرف ہجرت کو انصاف مضاف فرمائی بلکہ ہم ~~میں~~
ہم نوالا وہیں کے کچھ بیگانہ پڑتے عید جمعہ میں انہیں کی خطبہ سننی انہیں سے رشتہ پیوند قرابت
پیدا کرنے تمام عمر یوں ہی گذری اور یہی کچھ نہیں ہو سکی تھا تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے تقیہ کیا تھا آپ بھی نہ کرتے **القصہ** حضرت امیر کے جہان کرنے کو سب سے محمول کرنا آپ کی ساتھ تھا
اور مددگار تھی کمال سفاقت ہی بلکہ دہرہ حضرت امیر کے گذیب کرنے ہی تو حضرت امیر تو یوں ارشاد
فرماتے ہیں کہ میرے مقابلہ میں سارا جہان ہی آجای تو کچھ اندیشہ نہیں اور پھر بوجہ اختیاری ہونے
موت کی تنہائی کی صورت میں اور امید بہودی تھی اور مولوی صاحب نے ارشاد فرمایا کہ حضرت امیر
انصار کی محتاج تھی مہذب اور کتابوں کو تو پلٹ کر دیکھیں انصار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنعم
شیخ سب انصار اور مددگار حضرت امیر تھے اولاد انصار آپ کی مددگار رہے آپ کے ایام خلافت میں اکثر اولاد
انصار آپ کی ساتھ تھی یہ کیا وجہ کہ آپ نے اصحاب ثلاثہ کے زمانہ میں جہاد کیا انصاف یوں ہی کہ حضرت
امیر بدل محین و مددگار خلفائے ثلاثہ ہی خصوصاً شیخین کہ آپ نے ان کی تقریفیں اپنی خلافت میں ہی
کے ہیں اور ظاہر ہے کہ وہ زمانہ تقیہ کا تھا باعقاد و جھوٹا امید اس زمانہ میں آپ پر تقیہ حرام تھا
چنانچہ پہلے مرقوم ہو چکا اور نیز اس زمانہ میں ان کا انتقال ہو چکا تھا مری ہوئی ہو تو نامزد و کو بھی خوف نہیں
ہوتا چاہے جانی کہ حضرت علی پہر ان سب قرائع کی ملاحظہ کے بعد اور حضرت علی کی شجاعت اور کمالات اور قوت و
کو خیال کر کر اہل فہم کو تو بجز اسکے خیال میں نہیں آسکتا کہ حضرت علی کا سکوت فقط اسی وجہ سے تھا کہ وہ
خليفة برحق سمجھتے تھے باقی جناب کو ایسا صاحب کا یہ ارشاد کہ جہاد مال دنیا کی لئے ہوتا ہی ہر چند درست
ہے لیکن ہم سوچتے ہیں کہ مظلوم کی نفرت دین میں سی ہی یا دنیا میں سی اور مظلوم ہی کون جابر گوش
جنابید الاولین والآخرین اگر ایسے مظلوم علی نفرت و خل دین ہی تو حضرت علی نے باوجود اتنی عظمت
کی کہ ایسی سب جہان کا مقابلہ کر سکتے تھے اور اپنی جان کا کچھ نہ یان بھی تھا مہذب انصار و انکی انصار تھی

کیون حضرت زہرا کی مدد ملی اگر حضرت زہرا معاف کر دیتی جب بھی ایک بات تھی حسب شاد و مولوی صاحب
 موصوفت مادم و اسپین ابو بکر صدیق کا ظلم انکی پیش نظر تھا اور اگر یوں کہتی کہ نصرة مظلوم کار و نیادی
 ہی تو دنیا کی خوبی اور بزرگی تو سب ہی جانتے ہیں اس صورت میں نصرة مظلوم اگر ممنوع ہی نہ ہوگی تو خوب
 ثواب ہی نہ ہوگی واجبے درگنا پہر پانہ نہ ترک نصرة حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے جو سینچا رشتہ ہے لہذا شکا
 جیادہ اور اولاد صحابہ ہی محض سچا ہوا لیکن ہم جانتے ہیں کہ مولوی صاحب نصرة مظلوم کو منجھ دین بلکہ
 واجب ہے قرار دین گے کیون اول تو کلام اللہ اور احادیث طرفین اس مضمون میں مشحون ہیں دوسرے صحابہ
 کی مطاعن کے کوئی بات چاہئے مولوی صاحب قواس پرغش ہیں بلاسی حضرت امیرؓ ہی حوت آجائی مگر
 ہمین خدا کی ذات سی یقین ہے کہ ہم نے جو کچھ تفتیہ کے باب میں اور لکھا ہے اگر مولوی صاحب بغور دیکھیں
 تو زبان سی ہی نکلیں گے تو دسے تو بیشک سیات کی معتقد ہو جائیں گے کہ حضرت امیرؓ کا اصحاب ثلاثہ سی محبت
 کرنا اور فدا کے ندینی پر سکوت کرنا سب بوجہ حقانیت اصحاب ثلاثہ تہا نہ بوجہ تفتیہ اور آگی جو کچھ آتا ہے نشانہ
 وہ اور تقریر ماسبق کی تاکید کریگا اس مجموعہ کو دیکھ کر سبکو معلوم ہو جائیگا کہ حضرت امیرؓ کے وہ لوگ زیادہ
 قدر کرتے ہیں جو یوں کہتی ہیں کہ آپ کسی سے ماری ہوئی تھی اور بسبب ضعف اور ناتوانی کو خلفاء کے
 ساتھ موافقت نہ کرتی تھی بلکہ محض خدا و اسطی زادہ لوگ جو یوں کہتی ہیں کہ آپ ذلیل و خوار سے سروسامان نہ تو
 ناچاری کے باعث اطاعت کرتی تھی ورنہ آپ کے دلمین کچھ تہا زبان پر کچھ تہا تمام عمر خفاء حق اور کتمان دین میں
 مصروف رہے اور باوجودیکہ آپ وہاں تلبس و حق بالباطل و تکتوا بحق و انتم تعلمون جیسا کہ یہ مضمون ہے کہ خط ملط
 مست کرو حق کو باطل کے ساتھ اور مست چہا و حق کو حبان بوجہ کہ آپ کو یاد تھی پیر ہی حضرت اصحاب کی ساتھ
 ایسی ہم پیالہ اور ہم نوالہ ہوئی کہ بظاہر حق و باطل کی تمیز دشواری ہو گئی چنانچہ گروہ عظیم اہل سنت اسی کو
 میں اصحاب ثلاثہ کی حد سے زیادہ توقیر کرنے لگی اور حاملہ سب برعکس ہو گیا دین اصلی بہت ضعیف اور مخفی رہا
 تیسرا مطلب حضور کی قریبہ میں یہ ہے کہ حضرت ام کلثوم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے جو حضرت علی کے
 صاحب حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی شکم سی تھیں اونکا نکاح حضرت محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا
 ارچند یہ جواب سوال سائل پر بظاہر منطبق ہے لیکن حقہ حقہ میں دیکھیں کہ پھر جواب سوال سائل ہی ایسی
 نسبت رکھی ہی جیسے کہ کسی گاہک کی اس سوال کے ساتھ کہ لالہ تیل ہی ہی لالہ کا یہ جواب ٹان میان الوبی
 ای اتنا تو مولوی صاحب بھی سمجھتے ہونگے کہ سائل کے غرض سبات کی پوچھنے سے کہ حضرت علی کی بیٹیوں کا نکاح کر

اس سے پہلے ہی یہی ہے کہ جو حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہوا ہے اس کا مطلب ہے کہ مولوی صاحب نے بھی یوں
 اسے کہتے ہیں تو بہت مشکل ہے ہر حال جناب مولوی صاحب نے اس جواب میں طرفہ چالاک کی کی ہے کہ جو اب
 کہ جواب دیا اور بات کی بات رکھ کر مگر نہ معلوم اس جواب میں پچھلے حال کیوں بھول گئی یا اور کوئی
 عمدہ نظر آئی یہ تو حضرت ام کلثوم کے مولوی صاحب کے طرفہ شکایت ہی رو گئی کہ انکی خالاکوں کو تو
 مولوی صاحب نے جفا قطع سے جسے ستمی ہر عظیم کیا انہوں نے کیا قصور کیا تھا جو مولوی صاحب نے اس
 عنایت سے محروم رکھا کیا وہ اہل بیت میں سے تھی جو اس جفا سی دروغ کیا مگر مولوی صاحب کی طرف سے یوں
 جواب دہی دینا ہوں بفضل اللہ مقدم یعنی بزرگی پہلے یوں کی گئی ہے اس مثل کے خلاف کہوں کر دین شاید
 ملازمان مولوی صاحب کے یہ گمان ہوا ہو کہ حضرت ام کلثوم بنت سیدہ النساء کی ترویج کا قصہ حضرت عمر
 سے نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادیوں کے نکاح کی جو حضرت عثمان سی ہو انھا ایک
 جدید ہی اور تازی بات مبادا اس کا کوئی جان والا ہو اور قلعی اہل جاہی مگر بن و مکرش ہوں اہل
 سنت ان وہ انون مقصود کو یکساں پرانا سمجھتی ہیں اور اس فرق کو کچھ فرق نہیں سمجھتی ابھی جناب
 مولوی صاحب اگر امیر نادر علی صاحب کو یہ مضمون لکھ کر حضرت ام کلثوم حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے
 بیٹی ہی تھیں اصلاح تحریر مقدم کر دیں اور اندیشہ بدظنی سنیاں ہو تو غدر بداد و جہمی آپ کچھ خدائی
 زیادہ نہیں جب خداوند کریم کو با انہم علم غیب بداد واقع ہوتا تو آپ تو آدمی ہی ہیں انقصہ مصلحت یوں ہی
 انما بنت عیس کے طرف منسوب کر دیجی اور جھوٹ ہی تو بلا سوچا اپنے سر گذشت جو یک نیرہ چید کی گشت ان
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کی نسبت میں تفرق کیا ہی نواسی و نسب میں بھی یہی معہذا اور انبارہ و گار
 نقطہ دنیا کی اپنی بیگم جھوٹ بولتی ہیں آپ اگر دھڑوٹ حقدورین کے یعنی مولوی تو کیا غضب ہے بلکہ نظر آیا
 شگ و ناموس میں اور سابقہ بزرگان اور ائمہ اطہار امید نواب عظیم ہی کیونکہ یہ بھی آپ کو تسم کا نتیجہ ہے
 لیکن جناب مولوی صاحب کے لازمہ رای زنی اور شورہ گوئی میں ہے کہ جملہ مراتب نفع و نقصان سے اطلاع کر دیجی
 معروض ہے کہ با انہم منافع ایک سمین نقصان بھی ہی کہ جناب نبی تعالیٰ یوں بھی فرماتا ہی و لا تلبس الحق
 بالباطل و لا تلتصقوا الحق و انتم تعلمون یعنی حق باطل کوست رلا و اور نہ چہرہ و حق کو جان بوجہ کر دوسرے
 یوں بھی فرماتا ہے و لا تلبسوا الشہادۃ و انکم تعلمون یعنی چہرہ و گواہی اور چہرہ و گواہی گواہی گواہی

۶
 سیکڑون

فصلانی ہونا ثابت ہی اور ایسی ہی ابن فضلون بھودی کو سب علماء سفر قہ کی بزرگ سمجھتے ہیں اوسکا باطن
 ہی ہی دو تین مہینے میں ان قصہ حضرت علی کا تو یہہ رتبہ کہ اونکی محب بھی اگرچہ کا فر ہے کیون نہوں
 جنت میں جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب بھی جنت میں بنجانے پائیں اعراف سے آگے قدم
 رکھنے کی اجازت نہوا در پھر محبوب بھی کون چچا جان اور وہ بھی مسلمان کیون کہ اگر کا فر ہوتے تو اعراف

تک کی نوبت میسر کہاں آتی کیون کہ کفار کے لیے تو سعیر تیار ہے فرماتے ہیں انا اعتدنا للکافرین سلاسل
 واخلال لاسعیر یعنی منے کا فروئے لیے تیار کر رکھی ہیں زنجیریں اور طوق اور سعیر و دوسری آیت والذین کفروا

ہم نار جہنم یعنی جو لوگ کا فر ہوئے اونکا ٹھکانا بجز جہنم کے اور کچھ نہیں بھر حال قاضی صاحب کی گفتگو
 کی خوبی دیکھنی چاہئے کہ کس دعویٰ کو کس دلیل سے ثابت کرتی ہیں اس سے واضح ہو گیا کہ حضرت علی بھی
 اونکو بجائے پدر بزرگوار ہی سمجھتے تھے اگر بالفرض اپنا جی نہیں بھی چاہتا تھا تب اس وجہ سے کہ حضرت
 عباس کا فرمانا اس قابل نہیں کہ مانجیے اونکا فرمانا قبول کر لیا نہ کہ تقیہ کی وجہ سی چپکے ہو رہے مگر حق
 گمراہ کرے ہی تو اولیٰ ہی سمجھتے ہیں اتنی بات ثابت ہے کہ حضرت ام کلثوم کا نکاح
 حضرت عمر سے بالفرض ہوا ہے باقی رہا عذر تقیہ سوا بل عقل آپ پہچانتے ہیں کہ کبھی خیال خام اہل تنفیج
 ورنہ یہ روایت خود ہی تکیذیبا دسکے کری ہی کہ کبھی سانحہ بوجہ تقیہ حضرت امیر پر گذر ہو کوئی مسلمان
 سمجھ سکتا ہے کہ اول تو حضرت امیر اور پھر تقیہ یہہ ایسی بات ہی کہ جیسے کوئی یون کہے کہ شیر ہو کہ
 گیدڑ وں سے ٹوٹے ہی اور پھر حضرت امیر کا تقیہ بھی ایسی قصہ میں کہ کوئی کا فر بیدین اور بے غیرۃ
 اور بے تکلیف بھی گوارا کرے معہذا یہہ ہی منجمل محالات عادی ہے کہ محبوب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے آپ ہی کے خاندان کے ساتھ ایسی جفا ظہور میں آئی اسلئے کہ مجتہد نبوی تو میزان حق و باطل ہونے
 چاہئے جس طرف کو آپ کی مجتہد ہو کہی وہ حق ہو دوسرے جانب باطل لغرض محبوب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم لاریب اہل حق میں سے ہونگے پھر اہل حق سے کہیں ہو سکے ہی کہ آپ کے نواسے کو ایک کا فر بیدین

کے حوالہ کر دی معہذا چنے مانا کہ بوجہ تقیہ ہے حضرت امیر نے یہہ نکاح حضرت عمر سے کر دیا لیکن تاہم
 یہہ عذر تقیہ بہ تراز گناہ ہے حضرت عمر کے ساتھ حضرت علی کو بھی کیون سانتی ہو باجملہ نکتہ
 محفوظ خاطر کہنا چاہئے کہ اگر حضرت علی مسلمان ہیں اور کامل الایمان ہیں تو حضرت عمر ضرور باکوان
 میں کہ اونکے ساتھ اپنی ایک کے کانکل کر دیا اور حضرت عمر اگر نعوذ باللہ کا فر ہیں تو حضرت علی

۱۶۸

نعوذ بالہدیٰ ہین کافر نہیں فاجر سی کہ اپنی بیٹی کا نکاح اولیٰ کردیا اپنی آپ کیا تو کفر میں کچھ شک
 نہیں اور زبردستی کر دیا تو باوجود اس استطاعت کی اتنی بیغیرتی نعوذ بالہدیٰ کہ ادنیٰ چارہ ہی
 گوارا نہ کری حضرت علیؑ تو درکنار اہی تو خوب جانی ہے کہ میں اس عقیدہ ہی بدل مجاہد خوش ہوں
 اور حضرت زہرا کی صاحبزادی کا یہ قصہ بنا چاری لکھتا ہوں کہ سبط مولا علیؑ صاحب
 حضرت علیؑ کی طرف سی بدظن نہیں اور خیر یہ ہی نہیں ہم بھی ہونگے تو انشاء اللہ تعالیٰ قاضی حساب
 کو امان کی اقوال سی چھوڑا کرین گی کتب مامیہ میں صحیح صحیح روایتیں اس مضمون کی موجود ہیں ایک
 امیر نے حضرت عمرؓ کو لائق فائق سمجھ کر اپنی صاحبزادی مطہرہ کا نکاح کیا نہ کہ جبراً کہ اسل الامام محمد بن
 علیؑ الباقی عن تزویجھا فقال لولا انہ راہ اہلما کان یزویجھا ایاہ وکانت اشرف نساء العالمین
 جد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وَاغوا الحسن و حسین علیہما السلام سید اشباہ اہل الجنۃ والہدیٰ
 علی ذوالشرف والمنقبۃ فی الاسلام و امہا فاطمہ بنت محمد صلی اللہ علیہ وسلم و جدتھا خدیجہ بنت خویلد
 رضی اللہ عنہا حاصل اسکا یہ ہی کہ حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے حضرت ام کلثوم کی حضرت عمرؓ
 نکاح کی وجہ پوچھی گئی اوہوں نے فرمایا کہ اگر حضرت علیؑ حضرت عمرؓ کو حضرت ام کلثوم کی لائق نہ جیتی ہرگز انکا
 نکاح اولیٰ نہ کرتی وہ ساری جہان کی عورتوں سے زیادہ شرافت والی تھیں ایسے کہ نانا تو انکی جناب بول رہا
 صلی اللہ علیہ وسلم اور دو بہائی انکی حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما جو انان
 جنت کے سردار ہیں باپ انکی حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ جو اسلام میں شرف اور منقبۃ رکھتی ہیں اور اماؤ
 حضرت فاطمہ سیدۃ النساء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹی اور نانی انکی خدیجہ الکبریٰ خویلد
 کی بیٹی رضی اللہ عنہما فقط اس روایت کو دیکھی اور حضرت قاضی صاحب کی بناوٹ کو دیکھی زون اس مع
 مجتہد پر کہ اس پردہ میں کیا کہتی ہیں مشہور تو یوں کرتے ہیں کہ ہکواہل بیت سی مجتہد ہی اور ایسے صحابہ
 عداوت ہی اور ہماری تشخیص میں یوں آتا ہی کہ آپکو اصل صحابہ سے عداوت ہی اور اس سبب
 اہل بیت کو اپنی طرف کھینچتی ہیں سوال بیت کرب سطح کہتے ہیں بلکہ اس طرف سی کھینچتی ہیں اور کیونکہ کہیں
 محمد باقر رضی اللہ عنہ پر تقیہ حرام تھا چنانچہ بحث تقیہ میں اسکی سند گز چکی انکی فرمائی کے بعد ہی حضرت
 علیؑ اور حسینؑ کیا انکی ساتھ بنی ہاشم زمانہ کو بغیر اور جیسا بتلائی جاتی ہیں اور طاہرہ مطہرہ جگر گوشہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو انما یرید اللہ لہد ہب عنکم الرجس اہل البیت و لطمہکم تطہیرا کے بشاۃ

لطمہ ہرین داخل ہے بدشنام و زنا مغوذ بالبدیش آتی میں خدا ان خلیشو کو سمجھو پھر اہل بیت کا ان
 پر غصہ نہ ہو تو اور کیا ہو جسکے دل میں ایمان ہی وہ ایسی واہیات کو سنکے کانپ و ہمتی میں خدا
 جانے ان تیرہ درونوں کو کیا ہو کہ اپنی اس عجیب قبح کے ہنر بنانی کے لیے اماموں پر بھی بہتان
 باندھتی ہیں پھر بے ایمان کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بہتان باندھتی ہیں اور اپنا
 گناہ اونکی سر دھرتی ہیں اور اس نکاح کے عذر میں بھونا پاک الفاظ نقل کرتی ہیں کہ جنگی نقل سے
 بھی جی ڈرتا ہے ترجمہ تو درکنار وہ الفاظ بھی ہیں ہوا دل فرح غصہ بنا ایذا و ند عالم الغیب تجھ پر
 روشن ہی کہ میں بدل و زبان اس خیال ناپاک سی بری ہوں اور یوں سمجھ کر کہ نقل کفر کفر نباشد
 باین خیال نقل کرتا ہوں کہ شاید کوئی بخیر ان دعا باز و نکلی دام میں پھنسا ہوا پھر انکی کفریات
 سنکر شاید راہ راست پر آجائے افسوس یک حضرت عمر کی عداوت کی سبب خاندان نبوی کو تو تانا
 بہا لگا دیا پھر نہ ہوسکا کہ تبصدق اہل بیت حضرت عمر نے کو شامل رحمۃ و مغفرتہ خداوندی سمجھ لیتے
 کیا یہ نسبت ترویج زنیان بن اسحق نصرانی اور ابن فضالون یہودی کسی اشعار سے بھی گئی جسے رضی اللہ عنہ
 یہ تاثیر ہے کہ ایمان کی بھی ضرورت نہیں حالانکہ کلام اللہ سے کفار کا ٹھکانا جہنم ہے معلوم ہوتا ہی چنانچہ قوم
 ہو چکا پھر کیا اتنی ہی تاثیر نہوگی کہ اپنی واسطہ داروں کو بخشوالین بہر حال علما رضیہ حضرت ام کلثوم کے
 حضرت عمر سے نکاح ہونی میں متفق ہیں پر بعضے ہول چو کی حق بات بول جاتی ہیں اور یعنی بری طرح ادا
 کرتے ہیں سو ہمارا تو مذہب یہ ہی کہ خدا صفا و دع ماکر لیکن مولوی عمار علی صاحب سب سے بڑھتے رہے
 انہوں نے سمجھا حق حق کہیے تو مذہب کے خیر نہیں بلکہ مذہب مذہب سنو لسنی ہزار مرتبہ زیادہ حضرت عمر کا معتقد
 ہونا پڑے گا کہ وہ اہل بیت میں داخل ہو جائینگے اور قیقہ کے صورت میں ہی باوجود جھوٹ بولنی کے
 وہی خرابی کی خرابی برسر بلکہ اوس سے زیادہ کیونکہ بطیفیل اہل بیت حضرت عمر کے ناحق میں اتنی خرابی
 نہیں جتنا بطیفیل عمراہل بیت کی مانتی میں خرابی ہی حضور صا حضرت میر کے اور در صورتہ قیقہ ظاہر
 ہی کہ کمال بے یقینی اور بزدلی اور بیجائی اور دین کی مستی اور حدود اور احکام میں مداخلتہ اور ممانتہ
 ہی اس قدر لازم آتی ہے سو مولوی صاحب نے ہمارے نزدیک بہت اچھا سمجھا کیونکہ جب جھوٹ بولنا ہی ہوتا
 تو معقول ہے کیوں نہ بولی گو کچھ زیادہ ہی سہی چو آب از سر گذشت چه یک سیزہ چه یک سرت چونکہ مولوی صاحب
 کے اس جعل سی فی الجملہ ہوشیاری ٹپکتی ہے تو عجب نہیں کہ اگرستہ کی بات کہی جائی تو انکو ولین لگ جائے

صفحہ ۱۱

اور شاید اس سبب سردست نہیں تو رفتہ رفتہ حق کو حق سمجھ جائیں یہی لازم پڑا کہ کوئی اور روایت ہے
بیان کریں کہ اس میں ایک تھے مولوی صاحب کا حضرت عمر بن خطابؓ غضب کم ہو جائیگا دوسری کثرت روایات
شرکاء شادان اور فرحان نہیں تو ملتے ہی زبان سی شاید مان جائیں وہ روایت بھی ہے رومی ابن
ابی احمد یثرب شریح پنج البلاغۃ فی حقہ ترویج ام کلثومؓ فخر عمر الی مجلس المہاجرین بالمدینۃ وقال رفعتی
رفعتی فی قالوا بماذا یا امیر المؤمنین قال تزوجت ام کلثوم بنت علی بن ابیطالب رضی اللہ عنہ حاصل یہ
ہی کہ ابن ابی احمد یثرب شریح پنج البلاغۃ حضرت ام کلثومؓ کے نکاح کی قدیمین بیان کرتا ہے کہ جس جگہ مہاجرین
روضہ میں بیٹھی ہوئی تھی حضرت عمرؓ آئی اور یہ فرمایا کہ مجھے مبارکباد دو مجھے مبارکباد دو اونہوں نے
کہا یا امیر المؤمنین کا ہیکے مبارکباد حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں نے حضرت ام کلثومؓ علی بن ابی طالبؓ رضی اللہ عنہ
عنہ کی بیٹی سے نکاح کیا ہے فقط اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو اس نکاح سے بڑا افتخار تھا اہل انصاف
نزدیک قریب یہ بات کفایت کرتے ہی کہ حضرت عمرؓ کے معتقد ہو جائی کہ چونکہ نظام افتخار یہودی ہی کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے قرابت حاصل ہو گئی اور یوں کوئی نہ سمجھی تو ہم کو ہنسی گلی پر چہری رکھی ہوئی ہیں
اب معناسبت ن ہے کہ اس بات کا خاتمہ کجی پر بطور تنبیہ ایک رام معروف من خدمتہ ہی بعضہ اما میں نے شیخ
سامنی شرم اوٹارنے کے لیے حضرت سارہ زوجہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قدیمین سے اخذ کر کے
یوں بات بنائی ہے کہ حضرت عمرؓ حضرت ام کلثومؓ پر قادر نہ ہوئی اور وہ بھی ہوئی کہ ایک جن بیچ میں حامل
ہو جاتا تھا سو چند اس جا ہو جاتا ہونا اس روایت نامعقول ہی ہے نکلتا ہی کہ جو حضرت ام جعفر صلی اللہ علیہ وسلم
کی طرف بنائی ہے گلیا نیمہ بتا تر ثابت ہے کہ حضرت ام کلثومؓ کی شکم مبارک سی حضرت عمرؓ کے ایک بیٹا پیدا
ہوا وہ کا نام زید رکھا وہ جوان ہوئے آخر کو بینہیں کے عمر میں بنی عدی کو باہم کے خانہ جنگی میں شہید ہو
انا لہ دانا الیہ اجمعون اور انکی والدہ بھی اوسی روز بیماری میں انتقال کر گئیں بختین اور نوجوانوں کو ایک دفعہ
نکالا اور حضرت امام حسینؓ اور حضرت عبدالمدینؓ عمر نے جنازہ کی نماز پڑھ کی دفن کر دیا اور یہی ہنسی
ہم کیا تھوڑی بات ہے کہ مدۃ العمر حضرت عمرؓ کے پاس ہیں حضرت سارہ کسی ایسی نواسی تھیں جس سے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم حبیب و نیکو ایک دم میں ہو پڑا دیا تو حضرت ام کلثومؓ کے تو زیادہ ہی قدر کرنی چاہی انھوں نے
کہ مولوی محمد علی صاحب کے تمام اقرا پر داریوں کی جواب سے فراغت پائی مگر جو کچھ اونہوں نے دربارہ
نذک زبان درازیان اور افرام پر دازیان کہیں ہیں اس کے مکافات میں جسٹل مشہور جیسے کو تیسرا اور

جواب ترکی تبر کی مناسب تو یوں تھا کہ ہم ہی کچھ نوشتہ پیش آتی اور مولوی صاحب کی جملات کی جواب میں
 مولوی صاحب کو بی نقطہ سنائی مگر چونکہ ایسی خرافات کا بکنا پاجیو نکا کام ہی ہلکویا زیبا ہی کو یہی نازیبا
 باتوں میں مولوی صاحب کے ہضم فیہ ہون اور اپنی زبان کو گند و کیرین اور اہل عقل اور ارباب جیاسی شرمندہ
 ہون معہذا اصحاب ثلثہ کی اہانتہ کی انتقام میں مولوی عمار علی صاحب سی دست و گریبان ہونا تو ایسا ہی ہے
 سیسا چاند سورج پر تھوکنی کی سزا میں کئی کی کوئی پتھر لگائی یا آسمان کی طرقت تھوکنی کی عوض میں کسی کم
 عقل ناہنجار کے موہن میں کوئی پیشاب کی دھار لگائی ظاہر ہے کہ اول تو چاند سورج کو ان حرکات ناشائستہ
 سی کیا نقصان بلکہ عقلاً کی نزدیک و ردیل رفعت مکان ہی دویم کجا شمس من قمر کجا سگ و کرم عقل سگ و
 مساوۃ ہون تو ایک بات ہی ہی ورنہ سگ و کرم مرزا جون کی اتنی بین کچھ عزت نہیں جاتی بلکہ اپنی وقار
 البتہ فی الجہ خراب جاتی ہی سو ایسی ہی اصحاب ثلثہ کو اول تو مولوی عمار علی صاحب جیسو نکلی مانتہ یا بڑا کہنی
 کیا نقصان بلکہ اولٹا باعث رفعت شان ہی چاند سورج کی طرح وہ روشن ہوئی تو کئی اونپر ہونگی اور اور
 پر کیوں نہ ہونگی دویم کجا اصحاب ثلثہ کجا امثال مولوی عمار علی جو انکے بڑا کہنی کے عوض میں انکو بڑا کہنی
 نہ ہوندا ہو اور اول کا بخار نکلی یہاں تو یہی نسبتہ مذکور ہی سو مولوی عمار علی صاحب جیسو نکلی بڑا کہنی میں اونکی کچھ
 عزت نہیں جاتی جو قصاص تبر یا اہانتہ اصحاب ہون ان اپنی اوقات خرافات میں صرف ہوگی سو ہم کئی مجتہد
 زمانی طلوسی ثانی مولوی میرن صاحب کی چیلی چانٹوں میں سی ہیں جو عقل کی ہیہ شہادۃ دوبارہ دشنام
 دشنام مجذہبی کہ طاعتہ باشد مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم اور دشنام کو عبادۃ نہ سمجھ کر مولوی عمار علی صاحب
 کو گالیان دیکر اونکی عزت بڑا میں اور مولوی عمار علی صاحب یا امثال مولوی عمار علی صاحب کو چھوڑ کر کسی
 بڑی کو بڑا کہیں تو کسکو کہیں اہل بیت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو ہماری حق میں چشم و چراغ ہیں ہمار
 نزدیک اعتقاد اصحاب و حباب اہل بیت دونوں کی دونوں ایمان کے لیے بمنزلہ دو پر کے ہیں دونوں
 ہی سی کام چلی ہی جیسے ایک پڑی طائر بلند پرواز نصف پرواز تو کیا ایک بالشت ہی نہیں اور سکتا ایسی
 ایمان ہی بی ان دو پروونکی سہاری کی موجب فوز مقصود جسکی طرف اولنگ ہم الفایز ترون یا فزور عظیم
 میں اشارہ ہی نہیں ہو سکتا بلکہ ایسا ایمان ایسا ہی ایمان ہی جسکا آیت لا ینفع نفسا ایمانہا میں بیان ہے
 مان اگر ہم قدم قدم حضرات شیعہ ہوتی تو جیسے انہوں نے موافق مثل مشہور غیر وکی شیعہ کی ہی اپنی نا
 کاشالی سنیوں کی ضد میں اصحاب کرام کو بڑا کہنے کے اپنی ایمان کاریاں کیا ہم ہی شیعہ کی ضد میں بخود باطلیت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا کھمبہ کر مثل خواجه و نو صلیب پنی ایمان کو خراب کرتی لیکن ہر کو تو پابندی
 عقل نقل ہی ناچار سی ہی شیعہ تو نہیں کج مثل شریعہ مہار پر اگندہ رفتار جائیں اہ کی بات تو یہ بھی کہ ہر
 دونوں فرقہ بے نزہت و آنکھوں کی ہر کج کہ چوڑ دین جسکو پھر دین اپنا ہی نقصان ہی بلکہ جیسے کوئی
 حسین متناسب بالاعضا ہو کہ اوسکی آنکھ ناک سبکی سب متناسب ہوں اور پھر اوسکی ایک آنکھ
 بیشہ جانی تو دوسری آنکھ کی زیب ہی جاتی تریگی اور تیرا اگر بیشہ ہی ہوئی آنکھ کے حصہ کی فراخی بھی دوسرے
 ہی آنکھ میں آجائی اور او میں بجائی سپیدی بھی سیاہی ہی چہا جانی بجائی حسن ایسا قبیح منظر ہو جا
 کہ ولادگان قدیمی اور عاشقان صمیمی بھی اوسکی صورت پر لاجول پڑنے لگیں خاص کہ دوسری آنکھ
 باقی رہی ہی سبب کی کہ اپنی اندازہ سی زیادہ فرخ اور کشادہ اور سفیدی جانی سیاہی ہی ہو گئی
 ایسی ہی اور بد شکل و جانی گی کہ کچھ نہ چہو بلکہ چشم باقی ماندہ کو شعور اور اختیار ہو تو اپنی اوس
 حالت اصلی پر آجائی اور دوسری آنکھ کو بھی بدستور قائم کر دیکھلائی کیونکہ اپنا حسن ہی اصلی کیفیت اور دوسرے
 آنکھ کی معیشت میں ہی سبب بھی قصہ حضرات شیعہ کی ایمان کی ملاحظہ کرنے سے معلوم ہوتا ہی اعتقاد صحابہ
 اور حبیب اہل بیت جو بقیہ شہادات کلام اللہ اور عترۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایمان کی ہی بنزد و
 آنکھوں کی ہر چنانچہ رسالہ ہذا کی ملاحظہ کرنے والوں پر پوشیدہ نہ رہیگا ان دونوں آنکھوں میں سی شیعہ
 ایک آنکھ کو بڑو دیا اور اوسکی حصہ کی فراخی اور کشادگی ہی بلکہ اوس سی ہی زیادہ دوسری آنکھ کو
 دیکر اوسکو خراب کر دیا یعنی اعتقاد صحابہ کو جو بمنزلہ چشم ایمان ہی اپنی مالتوں کہو کہ دوسری آنکھ بے حجب
 اہل بیت کو مستدرجہ یا ک صحابہ کی حصہ کی مجتہب ہی اونہیں کی ہی صرف کردی پھر جیسی کہ آنکھ میں سفیدی
 جانی سیاہی آجائی ان حضرات بزرگوار فرقہ مسمی شیعہ نے ہی ایسا ہی کیا وجہ اسکی یہ ہی کہ جیسے آنکھ میں
 تل اور سیاہی اور سفیدی غرض چند قسمین ہوتی ہیں ایسی ہی عترۃ دین بھی چند قسمین تھی اولاد اور
 ازواج اور سوا و انکی اور اقربا کیونکہ باتفاق اہل نفع عترۃ کی معنی خویش اور اقربا کے ہیں سوان سب
 ہیں ہی حضرات شیعہ نے فقط اولاد کو اور اولاد میں سی ہی فقط دوسرے کو اور سوا اولاد ایک ہی کسی کو تو
 مخدوم و مکرم سب باقی سبکی ہی تیرا ہی پر چنک اپنا پیشوا و مقتدا بنایا اور مخدوم و مکرم ٹہرایا اوسکے حق میں
 مجتہب کو کچھ ایسا حد سے بڑا یا کہ گویا صحابہ باقی ماندگان عترۃ کے حصہ کے مجتہب ہی اونہیں کے مشار کے سوا
 عینہ ہی مثل ہے کہ آنکھ اپنی اندازہ سی زیادہ کشادہ تو ہوئی تھی پر سفیدی کی عوض بھی سیاہی

ہو گئی شاید اس جمال میں ناواقفان شیعہ کو حکم مثل مشہور ائمہ رضی علیہم عنہم کے اجمال جعل تلبیس
 اس لیے تفصیل اس جمال کی کرنی ضرور پڑی تاکہ اپنی کتاب راہ کتاب کی طرف مراجعت کے آسانی
 تحقیق کر کے بتطبیق اس معجزان کی تصدیق کریں سو تفصیل اس جمال کی یہ ہے کہ حضرت شیعہ
 رقیہ اور حضرت ام کلثوم دختران مطہرہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو سری سی رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی بیٹیاں ہی نہیں سمجھتی بھانٹک کر زبان زو خاص شیعہ یہ بات ہو گئی ہے عام تو دور کنار
 یا خاص ہی اس حساب سی عام ہی ہیں بلکہ عام سی ہی پڑی اور تو کیا کہوں حالانکہ انھیں کی کتب معتبرہ
 ان دونوں مطہرات کا نسب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیان ہونا ثابت ہوتا ہے
 چنانچہ قریب ہی اس بات کی شرح مرقوم ہو چکی اور حضرت عباس عم بزرگوار سیدالابرار صلی اللہ علیہ وسلم
 اور ان کی اولاد اور ایسی ہے حضرت زبیر بن العوام کو ہی داخل عترۃ نہیں سمجھتی اور اس قرابت قریب ہی
 سناط نہیں کر لے حضرت عباس کی قرابت تو مشہور و معروف ہے پر حضرت زبیر رضی اللہ عنہ ہی بسبب
 کثرت علاقہ قرابت کو یا بمنزلہ برادر حقیقی کی تھی اول تو ان کی والدہ حضرت صفیہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے عمہ اور ان کی دادی ہالہ بنت فہم بن عبدمنات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حقیقی خالہ
 ان کی باپ کی بیوی بھی ام حبیبہ بنت اسد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دادی کو حقیقی بیوی ہی حضرت ام کلثوم
 خدیجہ الکبریٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ پیران سب کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی ہمزلف ان کی بیوی حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہا حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا
 کی بہن ماسوا ان سب کو پانچویں پشت یعنی قصی بن کلاب بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جا ملتی
 ہیں علماء نے لکھا ہی کہ اتنی کثرت سی قرابت کے علاقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سوار حضرت زبیر
 رضی اللہ عنہ کے اور کیا بضریب نہیں ہوئی لیکن آفرین ہی حضرت شیعہ کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے اقربا کی دشمن ہوں تو ایسی ہوں کہ حضرت زبیر جیسی قریب عزیز کو تو باوجودیکہ وہ مہاجرین
 اولین میں اور مجاہدین سابقین میں سی ہیں اور سیکڑوں ابشارات فوقانی اور وعدہ نامی قرانی
 ان لوگوں کی بزرگی پر گواہ ہی از جملہ کفار گونسا اور منافقین بد کردار سمجھتی ہیں باقی رہی ازواج مطہرات جو
 اہبات مومنین یعنی سب مسلمانوں کی ماں ہیں ان کی نسبت جو کچھ حضرت شیعہ ثناخوان ہیں سب ہی جانتی ہیں
 حالانکہ اصل اہل بیت وہی ہیں کیونکہ اول تو اہل بیت کی معنی بعینہ اہل خانہ ہے اتنی بات تو گو کچھ

۱۷۵

زبانتی ہون مولوی عمار علی صاحب ہی جانتی ہوگی دوسری لفظ اہل بیت جو کلام الہدین واقع ہوا ہے
 تو ازواج مطہرات ہی کی شان میں وارد ہوا ہی کہ حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرت حسنین ہی کو جو
 عموم لفظ یا بسبب لٹماس حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم اہل بیت ہونی کی فضیلت میں داخل
 ہو گئی ہیں غریبہ تشکیک کے لیے جس آیت میں یہ لفظ واقع ہی ماقبل اور مابعد سمیت لکھ کر اس کا ترجمہ لکھے دیتا
 ہوں تاکہ سب شیعہ و سنی متنبہ ہو جائیں یا نساء البنی ستن کا حد من النساء ان تقینن فلا تخضعن بالقول
 فیطمع الذی فی قلبہ مرض و قلن قولاً معروفاً و قرن فی ہو یکن ولا ترحن ترجی ارجا ہلیۃ الاولی و اقرن بصلوۃ
 و اتین الزکوۃ و اطعن السور سورہ انما یرید اللہ لیزہب عنکم الرجس اہل البیت کم تطہرا و اذکرن ما تلی
 فی ہو یکن من آیات السور و احکمہ ان ہد کان لطیفاً خبیہ یعنی ای نبی کے عور تو تم نہیں ہو جیسے ہر کوئی
 عورتیں اگر تم ڈر رکھو تو وہ کر نہ کہو بات پہر لا بیج کری کوئی جسکے ولین روگ ہی اور کہو بات معقول اور
 قرار پکڑ و اپنی گھر و زمین اور دکھائی نہ پھر و جیسا دکھانا دستور تھا پھلی نادانی کے وقت میں اور کھڑی
 رکھو نماز اور دیتی رہو زکوۃ اور اطاعت میں رہو اللہ کی اور اس کی رسول کے الہی چاہتا ہے کہ دو کری
 تم سے گندی باتیں ای گھر والو اور دستہ اگر ی تم کو ایک ستہری سے اور یاد کر دای پیچہ کے بیٹو جو چہی جاتی
 ہیں تمہاری گھر و زمین اللہ کی باتیں اور عقلمندی مقرر اللہ ہی بہید جاننا خیر دار یہاں تک ترجمہ تھا اب
 عرض یہی کہ شیعہ ہی اپنی علماسی پوچھ میں کہ میں ترجمہ صحیح کیا یا غلط بہر حال ان آیات سی اول ہی
 سمجھ میں آتا ہی کہ اہل بیت ازواج ہی ہیں اسید اسطی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی اور حضرت
 زہرا اور حضرت حسنین رضی اللہ عنہم جمعین کو ایک عبا میں لیکر یہ دعا کی کہ الہی بھیہ میری اہل بیت ہیں تا
 کہ وہ ہی اس فضیلت میں داخل ہو جائیں بھیہ ایسی مثال ہے جیسے کوئی بادشاہ قدر شناس چشم پوش
 اپنی وزیر سی یون کہی کہ تمہاری گھر کے لوگوں کو سب کو ہم جدی جاکر دینگے تو وہ وزیر موافق محاورہ
 کی یون سمجھ کر ایسی موقع میں بی بی اور بیٹا مراد ہوا کرتے ہیں اور بیٹے اور نواسی مراد نہیں ہوتی کیونکہ
 وہ دوسرے گھر کے ہوتی ہیں کچھ اپنی جی میں سوچ کر وقت دیکھ کر بیٹے اور داماد اور نواسو کو بھی پیش
 کری وہ بادشاہ اگر پوچھ بیٹھی کہ بھیہ کون ہیں تو بایں سخاظ کہ بیٹی اور نواسی اور داماد ہی قرابت
 میں کچھ بیٹے اور پوتی اور بی بی سی کم نہیں بھیہ کہی کہ حضور میری گھر کے لوگ ہیں تو اس بادشاہ کو گو
 یہ معلوم ہو جائی کہ بھیہ داماد اور نواسی اور بیٹیاں ہیں اسکے گھر کے لوگ نہیں پر مقتضا اپنی چشم

پوشی ذاتی کے اونکو بھی جا کر دیکھا یا لفظ اہل بیت اصل سے عام ہے ازواج اور حضرت علی اور
 حضرت زہرا اور حضرت حسنین رضی اللہ عنہم سبکو شامل ہے گو فقط ازواج ہی کی شان میں نزل
 ہوا ہو جیسے دلی والا ایک لفظ عام ہے سب دلی والوں کی نسبت بول سکتی ہیں اگر کوئی دودلی کی
 رہتی والوں کو یوں کہی کہ یہ دلی والی ہیں تو اس سے کوئی کو دن گوارنگاہی یہ نہیں سمجھتا کہ دلی والی
 فقط بھی ہیں انکی سوا اور کوئی دلی والا نہیں اس تقریری سب پر واضح ہو گیا کہ کلام اللہ سے جو ازواج
 کا اہل بیت ہونا اور حدیث سے حضرت علی اور حضرت فاطمہ اور حضرت حسنین رضی اللہ عنہم
 اجمعین کا اہل بیت ہونا ثابت ہوتا ہے صحیح اور درست ہی اگرچہ شیعوں کی سمجھ میں نہ آتا ہو
 بالجملہ ازواج مطہرات کو باوجودیکہ وہ اصلی اہل بیت ہیں اور کلام اللہ میں انکی شان میں یوں
 آیا ہے وازواجہا ہم یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیبیان مومن کی مائیں ہیں پھر بھی
 حضرات شیعہ اپنی زبان نہیں سنبھالتی اور لگام نہیں دیتی اگر دوسری آیت کا یوں جواب دین کہ
 وہ مومنوں کی مائیں ہیں ہماری تو نہیں تو سنا پر آیت اول کا یہی جس سے انکا اہل بیت ہونا ثابت ہوتا
 کیا جواب نیکی بالجملہ ازواج مطہرات کی اعتقاد اور محبت کا اس مذہب میں بھی حال ہے باقی رہی اولاً
 سوا انکا حال بھی سنی کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی اکثر اولاد کے حضرات شیعہ دشمن جانی
 حسین اور رباعہتی ہیں منجملہ انکی حضرت زید شہید فرزند ارجمند حضرت امام ہمام امام زین العابدین
 رضی اللہ عنہما جو عالم اور تقی اور متورع تھے اور مروان بن الحکم شہید ہوئی اور انکے بیٹی بھی
 زید بن جوہر نعم اثنا عشر مرتدین اور ایسی ہے ابراہیم بن امام موسی کاظم اور جعفر بن امام موسی کاظم
 جنکا لقب شیعوں کی کتاب رکھ چھوڑا ہے حالانکہ وہ کبار اولیاء الدین سے ہیں اور بانی زید بطلانی
 انہیں کی مرید ہیں اور جعفر بن علی برادر امام حسن عسکری کہ شیعوں کی عرف میں انکا بھی لقب کتاب
 اور حسن بن حسن مثنیٰ اور انکی فرزند عبدہد محض اور انکی فرزند محمد نام جو لقب بنفس زکیہ ہیں
 کافر اور مرتد سمجھتی ہیں اور ابراہیم بن عبد اللہ کو اور زکریا بن محمد باقر کو اور محمد بن عبد اللہ بن حسین
 بن الحسن اور محمد بن القاسم بن الحسن اور یحییٰ بن عمر کو بھی جو حضرت زید شہید کے پوتوں میں سے تھے کافر اور
 مرتد جانتی ہیں اور جماعت کی جماعت سادات حسنیہ اور حسینہ کو جو حضرت زید شہید کی امامت اور بزرگی
 کے قائل ہیں گمراہ اور اہل ضلالت میں سے سمجھتی ہیں حالانکہ کتاب و سنت و اجماع سادات ہدایت

مشاہدین کہ اکثر سادات حنفی اور حنفی حضرت زید کی امامت اور فضیلت کی معتقد تھے حاصل یہ کہ اکثر اثنا عشریان بزرگوار و نوکوار اور مرتد سمجھتے ہیں اور بزم خودیوں مکتبی میں کہ یہ بے جگر گوشہ حضرت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور نعت جگر حضرت قبول ہمیشہ ہمیشہ ابوالابا تک جنم میں رہیں گے اور اسکی وجہ یہ ہے ظاہر ہے کیونکہ انکی نزدیک دوازده امام میں سے کسی امام کے امامت کا منکر ایسا ہی کافر ہے جیسا کسی نبی کی نبوت کا منکر اور سب جانتی ہیں کہ کافر ابوالابا تک جنم میں جنگی الغرض قول اکثر اثنا عشریہ کا یہی ہے اور یہی انکی قواعد پر منطبق ہے کہ یہ بزرگوار ان مذکور کافر میں اور انکی نبی کسی نجات نہوگی اگرچہ بعضی اس بات کی قائل ہیں کہ یہ گروہ مثل حضرت عباس عم بزرگوار سید البرار صلی اللہ علیہ وسلم اعراف میں رہینگے اور بعض کہتی ہیں کہ بعد عذاب شدید کی اپنی ابواجد کی شفاعت سے ہی نجات پائیں گی لیکن ظاہر ہے کہ یہ دونوں قول لوح میں کیونکہ جب تک امامت کافر ہو تو شفاعت کے حصول اور اعراف میں رہنے کی کیا معنی شفاعت بالاجمل کافر و مکی حق میں نہ کوئی کر سکے اور نہ مقبول ہو اور اعراف میں کافروں کا جانا خلاف قرآن ہے ان الذین

کفر دواتو اودم کفار اولئک علیہم لعنة اللہ و الملائکۃ و الناس اجمعین خالد بن فیہا لا یخفف عنہم العذاب و لا ہم یظفرون یعنی مقرر جو لوگ کہ کافر ہوئی اور کفر ہی پر مری او نہی اللہ کی اور فرشتوں کی اور لوگوں کی سبکے گنت ہی ہمیشہ اوسین رہیں گے نہ اونی عذاب کم کیا جائیگا اور نہ اوکو ہلکتہ ملی گی الحاصل حضرات شیعہ کے دعویٰ محبت تو ہند اور پیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اولاد اور اقربا اور ازواج رضوان اللہ علیہم اجمعین اور اماموں کی ولاد اور انکی بہائیوں کی ساتھ یہ سلوک خاک پر مری اس محبت پر نہیں اور نہ صبیون میں دس بارہ ہی تیر کافر ہی فقط اتنا ہی تو ہی کہ شیعہ دوازده امام اور انکی بعض اقربا کی بزرگی کی معتقد ہیں اور ناصبی معتقد نہیں ہوں اس عقیدہ ہی تو انکے بی عقیدہ ہی سے پہلے کیونکہ اول تو یہ فرقہ محبت کے پردہ میں حضرات ائمہ کی ذمہ صدام عیب لگاتی ہیں اور پھر ادن کفریات کو ہر کس تا کس اپنی بیگانی کے سامنے لگاتی ہیں چنانچہ کچھ کچھ تو اس سالہ کی دیکھنی والو کو یہی معلوم ہو گیا ہو گا یہاں ہر چند اس بات کے مفصل لکھنی کا موقع ہے لیکن اس سالہ مختصر کے مناسب نہیں اسلئے بطور نمونہ اشارہ کی جاتا ہوں حضرت امام الائمہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوال کچھ ایسی تراش رکھی ہیں کہ جس سے ہر کوئی بھیہ سمجھ جائے کہ خود باللہ وہ بڑی بیغیرت نامرد ہوئی کذاب ہتی کیا ہی بی کافر و مکی حوالہ کردی اور بخوف جان نہ اس مقدمہ میں کچھ چون و چرا کی نہ کسی اور بات میں دم مارا کافر و مکی چھی مایہی عمر نمازین پر میں اور

ہمیشہ ادنیٰ ہم پر لادہ رہی اور انکی تعریفیں بار بار ایسی کرین کہ مومنان باخلاص کی اسکی عشر
 عشر کیسی ایکے مضرب کی جیبا دکھا پھر حال ہی تو اور نکا تو کیا ذکر مع قیاس کن رنگستان من بہار
 خارجی اور ناصبی ہر چند حضرت علی کو برا سمجھتی ہیں پر اتنا نہیں سمجھتی دوسری پھر اس محبت نامعقول کو
 اتنا حد سے بڑھایا کہ انبیاء اور مرسلین علیہم السلام کو بھی امامونشی کہتا یا چنانچہ مذہب امامیہ نسبت تمام
 ائمہ ہدی کی کہی ہو کہ وہ سیکلم انبیاسی افضل ہیں حالانکہ کلام اللہ اور خود انکی کتابین اسباب پر شاہد ہیں کہ
 انبیاسے افضل ہیں کلام اللہ میں برابر انبیاء کی نسبت مصطفیٰ اور جبریل یعنی چہاٹ لینی کی ہی مستعمل ہے اور ظاہر
 کہ پہاٹی ہوئی چیز باقی ہی افضل ہوتی ہو مہنگا کل چار فرقوں کی خداوند کیم تعریف فرماتا ہے انبیاء اور صدیقین اور
 شہداء اور صالحین سو ہر جگہ انبیاء ہی کو مقدم کیا ہی تو اس سے معلوم ہوا کہ نبی باقی تین فرقوں سے افضل اور درجہ
 مقدم ہیں اور پھر ہی ظاہر ہے ائمہ ہدی بنی توتہی ہے نہیں پھر ان تینوں فرقوں میں سی جونسی کو شیعہ
 کرین اختیار ہی بہت سی بہت اماموں کو صدیق کہیں گے اور ہمارا عقیدہ ہی بھی تو تب ہی انبیاسی بعد ہی
 میں رہی لیکن ہم جانتی ہیں کہ شیعہ کلام اللہ کی کاہیکو سنیں گی اسلئے مناسب ہے کہ انہیں کی کتابوں
 سے انکو جو ٹکچھی اور جتا دیکھی کہ پتہ چل مشہور ہے کہ دروغ گوراجا فطرہ نباشد اور ایسی ہو پتہ چل کہ حق رزق
 جاری شود و نون سچی ہیں پتہ چلایان شیعہ و ہر چند اس روایات کی تراشے میں جہد ملیج کیا جیسے اماموں
 انبیاسے افضل ہونا ثابت ہو جائی لیکن بقصا رشل فل چوک کہ ہفت تہا مفہوم رشل ثانی حق بات کہی گئی
 روی کلینی عن شہام الاحول عن زید بن علی ان الانبیاء افضل من الائمہ وان من قال غیر ذلک فهو ضال
 یعنی کلینی بواسطہ شہام احوال کے زید بن علی سے روایت کرتا ہے کہ مقرر انبیاء امامونشی افضل ہیں اور بیشک جو
 اسکے سوا کہی وہ گمراہ ہی فقط اوہرا بن بابویہ کتاب الی مالی میں بروایت صحیح ایک حدیث طویل کہ میں حسین
 زہر الرضی اللہ عنہا اور حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی نکاح کا قصہ مندرج ہی اسطرح روایت
 فرماتی ہیں عن الصادق عن ابائہ علیہم السلام ان اللہ تعالیٰ قال لیسکان الخبتہ من الملائکۃ و ارواح
 الرسل من فیہا الا انی زوجت احبا لکسار الی من احب الرجال الی عبد اللہ بن جعفر حضرت امام جعفر صادق
 رضی اللہ عنہ اپنی باپا ادنیٰ رہا کرتی تھیں کہ مقرر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے جنت کی رہنی والوں سے
 یعنی فرشتوں سی اور رسولوں کے ارواح سی اور جو سوائے جنت میں تھی ادنیٰ خداوند کیم نے فرمایا کہ
 خبردار نہو کہ مینی اوس عورۃ کا نکاح جو سب عورتونسی زیادہ محبوسگار و سوسہ دسی کر دیا ہی کہ جو

۱۷۸

سب مرد و نسی زیادہ بھی محبوبہ انبیاء کی بعد غور و فزانی کی جا ہی پھر روایتیں باور بند ہی کہتی ہیں
 کہ حضرت امیر کا رتبہ بعد انبیاء کی ہے مگر ستم یہ ہے کہ باوجود ان روایات کی پھر انکے کو انبیاء سی افضل ہے
 بتلائی جاتی ہیں ظاہر اس کا سبب ہی کہ صحابہ کی حصہ کی محبت اور نیز اکثر اہل بیت کی حصہ کا اعتقاد و نقطہ
 انہیں چند اشخاص حاصل محدود کی حق میں صرف کرتی ہیں سو سبب غام اور اجتماع محبتوں کی کثرت کی محبت و دوا
 امام اپنی حد سے باہر نکل گئی اور فی اشل شیعوں کی وہی مثل ہو گئی جو نصرانیوں کی ہے کہ حضرت عیسیٰ کے ساتھ
 اس قدر محبت کو بڑایا کہ انکو عبودیت سی نکال کر عبودیت تک پہنچا یا چونکہ یہ حد معینہ انکے کی مثال کا سہی
 یعنی جیسی کسی حسین متناسب الاعضا متناسق الاطراف کو ایک آنکھ بالکل پٹ ہو جائی اور اسکی حصہ کی طرف
 ہی دوسری آنکھ میں آجائی اور اس ایک ہی کی مساحت و لون کی مساحت کو برابر ہو جائی اور پھر
 اس آنکھ میں بھی بجائی سفیدی سیاہی ہے چھا جائی اسی ہی حضرت شیعہ و حبائل بیت اور حبائل
 میں ایک رکھا اور ایک کھو دیا اور جب کور کہا او سکوا ایسا بڑایا کہ دونوں کی برابر اس ایک ہی کو کر دیا اور
 جیسی آنکھ میں سفیدی کی جا ہی سیاہی چھا جائی تو انہوں نے بی تمام اہل بیت میں ہی چند اشخاص
 محدود کو بزرگ سمجھا اور باقیوں کو مردود و مردوار دیا اور بائیں وجہ کہ جنگی ساتھ شیعہ محبت کرتی ہیں
 انکی محبت حد سی بڑی ہوئی ہے یوں سمجھ میں آتا ہی کہ باقیوں کی حصہ کی محبت ہی انہیں چند اشخاص معلوم
 کی لئی ہے تو اس صورت میں جیسے آنکھ نہ کور خود نازیبا معلوم ہو گی اور تمام چہرہ کو بی زیب کر دیگی اسی
 حبائل بیت اور حبائل جو بمنزلہ و فائز انکوں ایمان کی میں انہیں سے اگر ایک جائز ہے اور دوسرے جہا
 تو دوسرے بھی نازیبا ہو جائیگی اور ایمان کی حسن کو ہی بی زیب کر دیگی اسیلئے بالیقین میں سمجھ میں آتا
 کہ دراز وہ امام ہی اس محبت سی خوش نہوں بلکہ تنفر نہوں اور سب اہل خواستگار نہوں کہ انکی محبت اپنی
 اندازہ پر آجائی تاکہ بری نہ معلوم ہوا اور اسکی ساتھ اصحاب سی ہی اعتقاد اور محبت و لین جمایا جاے
 تاکہ جیسی ایک آنکھ سے دوسری کی زیب زینت ہونی ہی سی چہرہ چرسن آتا ہے اسی ہی حبائل بیت
 حبائل بیت کو زینت ہوا اور دونوں ہی سی ایمان اور سلام کی خوبصورتی ظاہر ہو جو نکال اہل بیت
 رضا اہل بیت میں اپنی سعادت سمجھتی ہیں تو مجھ خاکبای غلامان اہل بیت کی طرف سی نیابت تمام شیعوں
 عموماً اور ولعی عمار علی حسب کی خصوصاً کان کہولتا ہی کہ ای مدعیان محبت اہل بیت یہ محبت ناقول حسب
 مقبول انکی جب تک کہ حسب اہل سکی راہ نہ ہونے انکی بڑا کہنی میں تہا رہی براہوگا خصوصاً رفیق غار جان

مولد
 رجب

سید الابرار صلی اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت ابو بکر صدیق جنکے صحابی ہونیکا خدا خود گواہ ہے چنانچہ مرقوم ہو چکا
 اور جنکی صدیق ہونیکا اماموں کی شہادہ دی ہے اور نبی اللہ اونکی تعریف کی ہے چنانچہ معلوم ہو چکا اونکا
 برا کہنا خدا اور ائمہ کو چھلانا ہی ایسی صورتہ میں تو ہزار عیب اگر انکو ہونی نظر آئی تو یوں سمجھی کہ ہونہو ہماری
 نظر اور فہم کا قصور ہے خدا کا فرمایا اور ائمہ ہدی کا کہا غلط نہیں ہو سکتا جنکو ہم عیب سمجھتی ہیں وہ
 ہنر ہے ہوئی ہماری سمجھ میں نہیں آتی تو مرت آدم تو ہم حضرت موسی علیہ السلام نے باوجود اس علالتہ قدر اوکیاں علم
 و فضل اور نور نبوتہ اور وفور عقل کی حضرت خضر کی کشتی کی ٹوٹی اور ٹوٹی کے قتل کرنا کہ وہ ظلم ہرگز نہ تھا عین
 مطابق مرضی خداوندی تھا ظلم عظیم تھا حالانکہ خداوند کریم کی ہدایتہ کی موافق گئے تھے اور جناب باری
 تعالیٰ نے پہلے ہی حضرت خضر کی علم اور بزرگی کی اطلاع کر دی تھی چنانچہ یہ تمام قصہ سورہ کہف میں
 رکوع و اذ قال موسی لفتاوی لیکر رکوع و یسکو تک عن ذی القرنین تک مذکور ہے پھر جب حضرت موسی
 علیہ السلام جیسے رسول جو مسلمین کو العزم میں سے ہی اکثر وقت زیادہ بن آدمی قرآن کے قریب اور نہیں کے
 نوکر سے ہوگا حضرت خضر کی افعال کی حقیقتہ کو سمجھیں حالانکہ حضرت خضر محققین کی نزدیک ولی ہیں نبی نہیں
 اور اگر نبی ہی ہیں تو بالاتفاق اس رتبہ کی ہرگز نہیں جو رتبہ کہ حضرت موسی علیہ السلام کو نصیب ہوا
 تو حضرت شیعہ تو نہ نبی ہیں نہ ولی نہ عقل و دانش سی انکو کچھ بہرہ چنانچہ اسلئے یہ مثل ہی ہو گئی ہے کہ شیعہ
 انسان مذہب الامتہ یعنی شیعہ اس امت کی عورتیں ہیں ایسی نادان اگر امتہ مصطفوی کے سید الاولیا کی کسی
 فعل کی حقیقتہ سمجھیں تو کیا بعید ہے بلکہ عین مقتضای قیاس ہی کیونکہ یہ امتہ اور امتوں سے افضل اس
 امتہ کی اولیا پہلے امتوں کی اولیا سی فضل اور ہی نہیں تو جو اس امتہ میں ایسا ہو کہ خدا اور ائمہ ہدی دولہن
 اوس کی تعریف کریں وہ تو بیشک پہلے امتوں کی اولیا سی فضل ہوگا ایسی شخص کے افعال کے حقیقتہ تو
 اگر ائمہ ہدی ہی سمجھیں اور ظلم و ستم کا گمان کریں تب اہل عقل کے نزدیک کچھ حرج نہیں بہت ہو تو شیعوں کو کچھ
 تعلقان ہو کہ ائمہ ہدی ہماری عقیدہ موافق فضل الخلاق ہیں ابو بکر اگر بزرگ ہی ہوں تب اوسنی افضل یا
 اونکی برابر نہیں ہو سکتے تو اسکا جواب یہ ہے کہ پہلے تم خداوند کریم اور ائمہ ہدی کی گواہی ابو بکر صدیق رض
 کی بزرگی کے باب میں قبول کر لو پھر اسکا جواب ہی سنو اگر بالفرض والتقدیر ائمہ ہدی ابو بکر صدیق سے
 افضل ہی ہوں اور خدا کا ہمارے جین کو علی العموم باقی امتہ سے صراحتہ فضل تیلانا پھر انہیں سے ابو بکر صدیق
 اور شاہ سب افضل کہنا چنانچہ اول مفصل مرقوم ہو چکا تھا ہمارے عقیدہ غلط کی موافق غلط ہو تب ہی تو کچھ

بدھ
 ہی

اور انہیں حضرت موسیٰ ہی تو حضرت خضر سے اصل تھی پھر انکی افعال کی حقیقت نہ سمجھی اور احسان کو نقصان
اور عدل کو ظلم سمجھ کر ایسی مطلوب مغضب ہوئی کہ اپنی سب عہد و پیمان بھول گئی القصة مقتضایا ایمان خدا اور
ادب نامہ ہدی تو یوں تھا کہ اگر بالفرض والتقایہ حضرت ابو بکر صدیق بظاہر ملحد و زندقہ ہے شیعوں کو نظر
آئی تو خدا کی گواہی اور ائمہ کے شہادۃ کی بعد جو اونکے بزرگی کی نسبتہ اول میں اور اوسط میں اس
رسالہ کے مرقوم ہو چکی ہے اپنی ہی ہنستے اور اپنی عقل نارسا کی تکذیب کرتے اور حضرت موسیٰ اور حضرت خضر
علیہما السلام کی قصہ کو پیش نظر کر کے تشکین خاطر پریشان اور تسے طبع کج کر لیتے کیونکہ جناب بار تعالیٰ نے
اس قصہ کو ایسی ہے و لون کی واسطے بیان فرمایا ہے حضرت شیخ حبیبی عقل کی دشمن اپنے کج فہمی کے باعث
خدا کی مقربوں اور دوستوں ہی بدگمان ہو کر خدا کو اپنا دشمن بنالین قربان جامی خدا اعلیم کے کتے دور کی
سوچتی ہے مگر آفرین ہے شیعوں کی ہی عقل پر کہ اسپر ہی نہ سمجھی خیر خدا او نہیں سمجھی القصة مقتضایا ایمان
و ادب تو یہ تھا اور اگر حکم چشم بداندیش کہ برکندہ باد عیب نماید نیش در نظر نہ یہ بات اونکو دشواری
تھی تو یہ تو شیعیہ ہی خواہ مخواہ مانیں ہی گے کہ قیامتہ کو بعضے گناہگاروں کی اعمال بد کو حسنہ بنا دیں گے
کیونکہ کلام اللہ موجود ہے دیکھو کیا فرماتی ہیں الامن تا بامن و عمل عملا صالحا فاؤلئک یدالہم فیما تم
حیات یعنی مگر جہنمی توبہ کی اور ایمان لایا اور اچھی عمل کیے تو اونکی گناہوں کو ہی خدا نیکیاں بنا دیا
فقط اور اگر خوردہ بینان مذہب شیعیہ کو بیکہ خلجان ہو کہ اس آیتہ میں جن گناہوں کی نیکیاں بنانے کی طرف
اشارہ ہے ظاہر میں وہی گناہ معلوم ہوتے ہیں جبکاسیاق میں ذکر ہے اور وہ ظاہر ایام کفر کے گناہ ہیں
سو اگر ابو بکر صدیق کا کوئی گناہ نیکی بنیگا بھے تو وہی بنی گا جو ایام جاہلیتہ کے گناہوں میں کا ہو گا
ہمیں تو بہت ہی ایسی باتوں میں کلام ہے جو بعد زمان ایمان اونی صادر ہوئی مثلاً غضب فک کہ وہ
بعد وفاتہ سے روکائات علیہ و علی آلہ الصلوٰت و التسلیات اونی ظہور میں آیا تو اسکا جواب اول تو یہ ہے
کہ ایسا شیوہ او نہیں لوگوں کا کام ہے کہ جبکا دل شبہ میں پڑا ہو وہی اور اب تک درجہ یقین اور ایمان تک نہیں
پہونچا اگر اسبق میں گناہان زمانہ کفر ہے کا ذکر ہو اور انہیں کے نسبتہ تبدیل کا یعنی نیکی بنادینی کا اشارہ
ہو تب ہی اتنی بات ثابت ہو گئی کہ خدا کو گناہوں کا نیکی بنادینا آتا ہے پھر جب کفر کے زمانہ کی گناہوں کو کہ
وہ نسبتہ گناہان ایام ایمان کے گناہ ہو نہیں زیادہ ہے ہوتی ہیں خدا کو نیکی بنادینا آتا ہو تو ایام ایمان کے
گناہوں کا نیکی بنادینا تو سہل ہے ہو گا پھر جسے خدا اور ائمہ ہدی تعریف فرمائیں اسکے ایمان کا کیا بزرگی

میں اویسی ہے شک ہو سکتا ہی جسکو خدا اور ائمہ ہدی کی بات میں شک ہو غرض حبیب یاران و صاحبزادہ
 ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بشہادۃ خداوندی اور گواہی ائمہ ہدی ثابت ہو گئی تو اس بات میں کہ
 حامل ہے کہ اونکی گناہ نیکیاں ہو جائیں اور اگر یوں کہی کہ گناہوں کا نیکیاں بن جائیں تو یہ کہ ساتھ معلق ہے
 ابوبکر صدیق کا ہمیشی معلوم ہو کہ توبہ کر کر مری ہیں تو اس کا جواب لے تو یہ ہے کہ اگر معلق ہو ہی تو گناہوں
 نیکیاں بنادینی کا وعدہ معلق ہو گا کچھ امکان تو معلق نہیں پھر جب خداوند کریم اور ائمہ دین اونکے
 تعریف فرمائیں تو اگر اونسی بھی خطا ہوئی ہی تہی تب بجز اسکے اونکی تعریف اور کوئی صورتہ نہیں ہو سکتی
 کہ اونکی خطا کو ہی جناب باری تعالیٰ نے نیکی بنادیا ہو گا ورنہ ہونے تو توبہ کی ہو ورنہ جواب پھر ہی کہ اگر توبہ
 ہی پر تبدیل سیات بحسنات موقوف ہو تو خداوند متین اور ائمہ دین کی تعریف خود اس بات کی گواہ
 کہ وہ توبہ کر کے اس عالم سی تشریف یگی نہیں تو وہ قابل تعریف تو کیا البتہ لایق ہو ورنہ توجیب سترہی
 ہاں اگر شیعہ بھی گرفت کریں کہ خداوند علیم نے تو تعریف پہلی کے ہی بھی خطا اونسی بعد میں سرزد ہوئی تو
 جواب ہماری پاس بجز اسکے کچھ نہیں کہ البتہ شیعہ کا خدا ایسا ہی ہو گا جسی چاروں کے بعد کے ہی خبر ہو مارا
 خدا عالم غیب ہی ازل سے اب تک سب اوسکی پیش نظر ہی اگر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ گمان
 بدشیعہ بڑی ہے ہوتی تو خداوند کریم ہرگز تعریف نہ فرماتا و سکو کیا ضرورتہی کہ ایک غلط بات کہہ کے
 آج شیعوں ہی شرماتا اگر خدا کی نہیں مانتی تو نفوذ بالہ ائمہ ہدی تو بزعیم شیعہ خدا سی ہی بڑہ کر میں خلد
 کو توبہ بھی واقع ہوئی ائمہ کو تو بدایہ نہیں ہوتا پھر اوسپر علم ماکان اور علم مایکون و نکو حال اونکی تعریف کا
 بجز اسکے کچھ جواب نہیں کہ حضرت صدیق اکبر کے گناہ ہی نیکیاں ہون گئی ہوں اور پھر ہی نہیں ہم اور جواب
 کہہتی ہیں وہ یہ ہے کہ روایات شیعہ اس بات کی شاہد ہیں کہ ابوبکر صدیق گناہ غصب فک سے تائب ہو کر
 ہیں چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ قریب ہی بحوالہ روایات کتب شیعہ بھی مضمون مرقوم ہو گا کہ ابوبکر صدیق نے فک
 غصب کر لیا تھا لیکن پھر حضرت فاطمہ رضی عنہا ہی کی حوالہ کر دیا اور نیز پھر ہی مرقوم ہو گا کہ حضرت فاطمہ
 اونسی راضی ہو گئی اب فرمایہی توبہ اور کسی کہتی ہیں اسکا نام توبہ ہے اور اگر سپر ہی شیعوں کی دلکا کفر بن جائے
 تو اوسکی اور ہی تدبیر تہی آخر شیعہ کی نزدیک ہے اتنی بات مسلم تہی کہ قیامت کو حساب کتاب کی بعد جسکے چہر
 عمل زیادہ نکلیں گے وہ جنت میں جائیگا جسکے بری عمل زیادہ ہو گئی وہ دوزخ میں را اگر نظر دور اندیشی ہوت
 اس عقیدہ میں کچھ شک ہی آجائی تو یحییٰ علیہ السلام اسکی آیت موجود ہی اور کلام المدین سی عم ہے کی

کی اور میں بھی اول ہی کی سور تو میں کے جو شیہ جوئی یا دوسری نہیں مثل یا تو ضروری ہوگی وہ آیت یہ ہے
 فاما من ثقلت موازینہ منہونی عیشہ مراضیہ واما من خفت موازینہ فامہ ہاویہ ما اور ایک ماہیہ یا ماضیہ
 جس کے عمل تولد میں ماضی ہوگی تو وہ چھوڑ دینی چاہیے بلکہ مکلف کے اونکا نہ کانا ہاویہ ہے اور محکوم کیا معلوم وہ کیا
 وہ ایک آگ ہی گرم دھکنی نقطہ کچھ بکرار کی بات باقی نہیں سو اس صورت میں خداوند علیم اور حکیم
 جس کے تعریف فرمائیں وہ اگر خطا ماری ہی تھاتب معلوم ہو کہ اس کے اچھی عمل زیادہ تھی پھر اون خطا و
 باعث اوشی رنجیدہ رہنا ویسا ہی ہے جیسا کہ سنیے کھاسی مدعی سست گواہیت یا عربی کی مثل ہے
 رضی انھما رضی القاضی یعنی مدعی مدعا علیہ تو راضی ہوگی پر قاضی جی راضی بخوی خداوند کریم اور
 دین تو راضی ہو جائیں پر شیعہ راضی نہیں اور اسپر ہی خاک ڈالو ابوبکر صدیق کی اچھی عملوں کا زیادہ
 ہونا ہی شیعہ کو ناگوار ہو تو اس میں تو کچھ ہو گا ہی نہیں کہ وہ مہاجرین اولین اور صاحبان رسول
 الصلی اللہ علیہ وسلم میں سی تہی سو مہاجرین اولین اور ہمسایان رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم
 کا حال آیت والسابقون الاولون من المهاجرین والانصار اور آیت محمد رسول اللہ الایہ کی شرح کی ذیل
 میں بیان ہو چکا ہے کہ خدا اوشی راضی ہے اور وہ خداسی راضی اور اللہ تعالیٰ نے اونکی لیے جنت تیار
 کر دی ہیں اور اللہ نے اوشی وعدہ مخفیہ گناہان اور وعدہ اجر عظیم کا کر لیا ہی سو اگر بالفرض و التقادیر
 ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گناہ ہی زیادہ تھی یا فرض کر دو کہ وہ سراپا گناہ اور ہمہ تن ظلم و جفا ہے
 تھی تب اس صورت میں جای طعن باقی نہ رہی کیونکہ خداوند کریم اپنی وعدہ کا سچا اور بات کا پکا ہے
 مثل حضرات شیوہ نہیں جس کے دین کی باتوں میں بھی جہل ہے دینا کا تو کیا ذکر سو ہم کو یقین ہے کہ خدا اوشی
 راضی ہے گو شیعہ ناراض ہوں وہ ناراض ہوگی خدا کو ناراض اور اہل بیت کو رنجیدہ کہیں گے کیونکہ
 اہل بیت تو ایسی نہیں کہ گوشہ عنایہ خداوندی کی طرف کو دیکھیں پھر اس طرف کو دیکھیں بلکہ ان کے
 سعاۃ ازیلی اور ہدایت لم یزل سی یون یقین کامل ہے کہ اگر بالفرض محال حسب مقابلہ شیعہ ابوبکر صدیق رضی
 کچھ اور ظلم اور تعدی بھی کے ہو تب اپنی حقوق سی در گذرین اور بلحاظ رضا خداوندی حسب مثل مشہور
 ہر گز سلطان پسند و ہنسرت نہ اپنی اوچھٹا کو وفا سمجھیں نقل مشہور ہے جد بھر رب دہر سب اہل
 بیت اپنی حقوق سی آپ کیا در گذرین گوار کیا راضی ہوگی خداوند کریم جب راضی ہو گا سب راضی کر دیا آخر
 کلام اللہ میں موجودی و عزنا مافی ضد و رتم ثمن علی اخوانا علی سر تقابلین جس نے خداوند کریم بعضے نے

کی حق میں فرمائی ہیں اور نکال ڈالی گئی جو کچھ اونکی دلوں میں رنج تھی یہاں تو کئی تختوں پر بیٹھی ہوئی فقط اس سے
 صاف معلوم ہو گیا کہ بعضی جنتی ایسی ہی ہو گئی کہ اونکی باہم دنیا میں رنج و عداوتیں تھیں پر حسب خداوند کریم کو
 جنت میں داخل کر دیا اور رنجوں کو اونکی دلوں سے نکال ڈالیا سو اس طرح یہاں ہی تصور فرمالینا چاہئے
 آخر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جنتی ہونا بشہادۃ کلام خدا اور کلام ائمہ ہدی شیعوں کو جبراً اگر تسلیم کرنا
 تو پڑا ہی اور اہل بیت کی جنتی ہونے کا پہلے ہی شیعوں کو اتفاق یقین ہے اور اگر شیعہ شیعوں کی
 ضد میں اونکی جنتی ہونے کا کلام کہے لیکن تو اونکی بہت دہری سی کچھ بعید ہی نہیں غرض جب دونوں فریق
 جنتی ہوئی تو اونکی کینی اور عداوتیں خداوند کریم آپ نکال دیگا اور اگر بائیں ہمہ فہمائش بلیغ مقبجان عبد اللہ
 بن سبا کو کچھ اثر ہوا جو جیسی سامری کی ایک کڑھی پر بنی اسرائیل بہک گئی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہزار
 معجزوں پر یہی ذرا **مس** راہ پر نہ آئی اوس دغا باز کے سخن سے سر پہا پر ایسی حسین کہ سیران دلائل محکم اور مستحکم
 سی ہی او کہہ جائیں تو جیسی حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دستاویز ضلالتہ امیر سامری کو باطل کر دیا یعنی اویں
 سوئی بچہ کو جو میر کہہ خاک پائی حضرت حیریل علیہ السلام بولنی لگا تھا اور بنی اسرائیل اویں پوچھتی لگی تھی حضرت
 موسیٰ علیہ السلام نے جلال دریا میں ریزہ ریزہ کہہ کر دیا تاکہ ہر کس و ناکس سمجھ جائے کہ اگر یہ یہ معبود بحق
 اور خدا برحق ہوتا تو بندہ اونکی ہاتھوں یوں کیوں ذلیل ہوتا اس طرح میں ہی جیسا کہ حجۃ نامی مولوی عمار علی
 صاحب کو کہ ہو پھر طرز و انداز میں جب اللہ بن سبائثانی اور دغا بانی تازہ کی بانی مبالغہ میں بلکہ انکی محبتیں او
 سرگروہ شقاوتہ پر وہ کی ترشی ہوئی باتیں میں اور اویں کے پرانی خرافات میں ہوں دلائل قاطعہ سے قطع کر کے
 مولوی صاحب کے احمہ کالی دینا ہوں تاکہ ہر کوئی جان جائے کہ سخنان پریشان مولوی صاحب کا قابل پذیرائی
 اہل انصاف ہوتی تو یوں مثل گوشت ہوا کی سہاڑی نہ اوڑھا جاتی سو گوش گزاران مولوی صاحب کو بھیہ
 بات یاد رہی کہ دربارہ غصب فدک جو کچھ مولوی صاحب نے مکاری کر کے قریب قریب فرمایا ہی زعم خود بہت چالاک
 کی تھی لیکن جب کا خدا حافظ ہوا تو کو ایسی دہوکوشی کیا اندیشہ پہچہ بالاموچ بحرآن سا کہ باشندہ نوح کشتیان نہان
 ایسی عقل کی اندھی جیسی گستاخی معاف ملازمان مولوی صاحب البتہ من حال میں نہیں جاتی میں تفصیل اس حال کی
 یہ ہے مولوی صاحب اپنی نامہ موسومہ میر ناد علی صاحب میں کہ مثل نامہ سیاہ مولوی صاحب کی خوبی کا وہ میں
 نام و نشان نہیں یوں رقم فرمائی ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر درمنثور میں اور شیخ علی متقی نے کنز العمال
 میں اور ابوبکر بنی موصلی نے اپنی منذین اور صاحب معارج النبوة نے اور سوا اسکے اور علماء اہل سنت نے

روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیت و آت ذالقرنیٰ حقہ یعنی وہی توای محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرمادے کہ
 حق اور تم کا تو اس وقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جبریل صلی اللہ علیہ وسلم کی قریب میری کون ہیں اور حق ان کا
 کیا ہے جبریل نے عرض کی کہ قریب تمہاری فاطمہ ہے اور حق اس کا فذک ہی فذک اس کو دید و اس وقت
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو فذک دید یا پس تحریری ان علماء کی ثابت ہو اگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 و سلم نے فاطمہ کو فذک دید یا اور فاطمہ مالک فذک کی تھی جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا سے رحلت فرمائی
 اور ابو بکر خلیفہ ہوئی تو فذک کو فاطمہ سے چھین لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا اب فرمائی کہ یہ غصب نہیں ہے
 کیا ہی انتہی بھانٹک ہو مولیٰ صاحب کی عبارت تھی اب ہماری سینے کہ یہ اعتراض غصب ہے کہ ایک پرانی بات
 ہے کہ پہلا زمان مولیٰ صاحب ہی کو نہیں سوچی ساری شیعیان ہی گاتی رہی ہیں قصہ مولیٰ صاحب کی
 پرانی تی چاہتی ہیں جو اگلی اگلی چلی آئی ہیں پر فسوس یہ ہے کہ ابتدائے کسی نے یہہ دروغ بیفروغ اگر
 زبان سے نکالا تھا تو نکالا تھا جتنا کہ علماء اہل سنت کو اس کی خبر ہی تھی لیکن جس وقت علماء اہل سنت
 جو بات دندان شکن سی شیعہ کی دانت توڑ دی ہوں تب تو غیر کی بات یہ تھی کہ اس بات کو مونہ پر ہی لگا
 اگر موقع اور موقع کیا بھئی تو بفضلہ تعالیٰ تحفہ اشاعہ عشرہ تصنیف شاہ عبدالغفری حضرت دہلوی قس
 اور شہی الکلام وغیرہ مصنفات مناظرہ بدل مولیٰ حیدر علی سلمہ یہ کہ علماء لکھنؤ بھی ان کی سامنی
 گئی انہی اکثر سی موجود ہیں اور میں اس دروغ بیفروغ کی جو کچھ جواب لکھی ہیں پھلے اوں کو روکنا تھا کہ میں
 اس بات کو زبان پر لانا تھا کیا اگر شرم خدا ہی تھی غیرۃ دنیاوی کو بھی طاق ہیں اٹھا دے ہر ایک سے کوئی نہ تھا
 کیون نہ ہو پرانی بات کا جواب معقول سنگ ایک فوہ تو چپ ہی ہو رہا کرتا ہی ہاں ناصر دہلیا کا یہ کام ہے کہ
 اگر دلاور ان شجاعت نرزد کسی ناسنہ کی سنہ میں کچھ سرزنش کرتی ہیں اور ہاتھ پانوسی معقول کرتی ہیں
 تو وہ چونکہ ہاتھ پائی سی مارا ہوا ہوتا ہی اپنی زبان چلائی سی باز نہیں آتا اور اپنی وہی مرغی کی کیا رنگ
 گائی جایا کرتا ہی مثل مشہور ہی مرد کی ہاتھ چلیں ناصر کی زبان سویہی و تیرہ حضرات شیعہ کا ہی کہ اہل سنت
 کی جوابات دندان شکن سن کر بھی مونہ بند نہیں کرتے اور وہی بکی جاتی ہیں اس موقع میں مناسب ہے
 تھا کہ ہم ہی جوابات سابقہ پر اکتفا کرتی لیکن چونکہ مولیٰ صاحب نے اپنی عنایت میں میلان خالی کیا ہے
 یہ ہاتھ پانوسی میں تو ہم کو بھی لازم ہے کہ ان کو ان کی حقیقتہ دیکھ لایم جو عرض یہ ہے کہ ملازمان مولیٰ صاحب
 کو تو کلام اللہ نہ یاد ہی نہ یاد ہو اگر یقین نہ ہو تو کوئی صاحب بھی پوچھ دیکھیں کہ یہ آیت کونسی سی پارہ میں

باجملہ اگر مولوی صاحب اور ہم مذہبان مولوی صاحب کو کلام اللہ یاد ہوتا تو اس آیت کو فک کو باب میں نہ لکھتے
 ہی نہ لکھتے بلکہ اگر ہم ہی کہتی جب یہی نامی ہے اس سخن کی یہی ہے کہ یہ آیت ہے کل وجہ کلام اللہ میں آتی ہے
 ایک رہ بنی اسرائیل میں دوسری سورہ روم میں سود و نون کی دونوں خبریں مکہ میں نازل ہوئیں
 علما تو سب لکھ جاتے ہیں ان پر عوام کی تفہیم اور تسکین کے لیے اتنا اشارہ بہت ہی کم دینا میں ہزاروں کلام اللہ
 موجود ہیں کہول کر دیکھیں ان دونوں سورہوں کی اول میں مکہ لکھا ہوا ہوگا اور اگر کوئی اولیٰ کا سمجھو
 ہر صاحب کا بیان وجہ اعتبار نہ کی کہ کلام توبہ میں ہے کہ یہی گاتو لیجی شیعوں ہی کی گواہی موجود
 طبری نے تفسیر مجمع البیان میں لکھا ہے سورۃ الروم مکہ الا قولہ فنبھاں لہما رخ یعنی علامہ طبری جسکی حوالہ
 بھند کر ہوگا کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فذک حضرت فاطمہ
 عطا فرمایا وہی تفسیر مجمع البیان میں رقم فرماتی ہیں کہ سورہ روم سوار آیت فنبھاں لہما رخ ہے اب کوئی
 مولوی صاحب سی پوچھی کہ مکہ میں فذک کہاں تھا فذک تو ہجرت سی چھٹی ساتویں سال بعد رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے قبضہ میں آیا تھا اس صورت میں تو سنو تو کی معتبر کتابوں میں ہی اگر تصریح یوں لکھ دیتی کہ یہ آیت بعد
 خیبر کے فتح کی نازل ہوئی ہے تب ہی اعتبار نہ کرتا تھا باجملہ پیشوایان مذہب شیعہ نے بات تو بنائی تھی لیکن کیا کوئی
 کلیہ ہے دروغ گور حافظہ نباشد تقدیر سی چو گئی باقی کب لکھو یہ شبہ ہو کہ مکہ کی ہی کہتی ہیں کہ مکہ معظمہ یا مدینہ
 مکہ معظمہ میں نازل ہوئی ہو خواہ قبل ہجرت ہو یا بعد ہجرت سو ہو سکتی ہے کہ غفرہ فتح میں مثلاً یہ سورتیں نازل ہوئی
 ہوں اور اس سبب انکو کی کہتی ہوں تو اسکا جواب یہ ہے کہ اول تو سورہ بنی اسرائیل کی اس آیت ولا تجہلوا لک
 اور سورہ روم کی پہلی آیت کی شان نزول خود سب بات پر شاہد ہی کہ انکا نزول ہجرت سی پیشتر ہی علاوہ بن
 مولوی دلدار علی صاحب ساریغنیہ میں سنو تو کی اس سند لال پر کہ آیت الاعلیٰ از وجہم او مالکیت ایا انہم حرمہ
 متعہ پر دلالت کرتی ہے جو اعتراض کرتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ یہ آیت مکہ کی ہے سو یہ اعتراض جہی وار ہو سکتا ہے
 کہ مکہ مدنی ہی ہے شہور مطلق مراد ہو یعنی مکہ وہی جو قبل ہجرت نازل ہوا مدنی وہ جو بعد ہجرت نازل ہوئی ہو
 مولوی دلدار علی صاحب سبب میں ہماری موافق ہوں مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں آیت وآت ذالقرنی کی
 تفسیر جو مولوی عمار علی صاحب رسواؤ کی اور شیعہ کرتے ہیں سراسر غلط ہوگی ماسوا اسکی اہل فہم و دانش
 سی یہ التماس ہے کہ خدا را میری روی رعایت نہ کریں پر القاصد کہ یہاں ہی تو کچھ اہل بیت پر ظلم کے برابر نہیں جو
 اتنا پرہیز ہے کیا ذالقرنی کی یہی معنی ہیں اور حقہ کا یہی ترجمہ ہے جو اس آیت میں مذکور ہے پہلا سنو لکھو اولیٰ

۴۱۸

۱۸۶

پاس ایمان و سری بھیر خیر ہی ہی کہ بھیر وایہ مساختہ و پرواختہ حضرات شیعہ ہی چھپی ہی یہودی نصرانی ہندو عربی
خوان کہ نہ اونکو بھیر خیر ہے کہ بھیر برسر غلط ہی اور نہ کچھ پاس عزت و عظمت رسول اکرم نبی محترم صلی اللہ علیہ
وسلم اگر اس آیت کو دیکھیں گے تو کیا کہیں گے سو بدولت عنایات حضرات شیعہ بجز اسکے اور کیا ہوگا کہ دشمنان رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ تہمت دینا طلبی و حیلہ پر دانی متہم کر کے یوں کہیں کہ بھیر خیر تیل کا حوالہ فقط
اسی لئے گزرا تھا کہ اپنی بیٹی کے دینی میں کوئی ٹکراؤ نہ کری ورنہ کلام اللہ کی الفاظ سی اس تفسیر کو کچھ سنا سنیں
خدا قرآنی ایک لفظ کلی ہے بمعنی قریقہ حضرت فاطمہ میں کیونکہ منحصر ہو جائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
قرابتی کچھ ایک دہتی ہزاروں تھی خاص کہ حضرت زینب و حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم جو شہادۃ قرآن
اور اصح الکتب شیعہ کا فی قرابتہ میں حضرت فاطمہ کی برابر تھیں کچھ کہتے ہیں چنانچہ سند اسکے اور ہر قوم پر
اور اگر یوں کہی کہ بھیر دونوں صاحبزادیان اس آیت کے نزول سے پہلے وفات پا چکے تھیں تو بھیر تو غلط کیونکہ
بھیر ہی اور دونوں کا مدینہ میں انتقال ہوا اور سلمنا حضرت علی اور حضرت عباس و حسنین اور
حضرت جعفر وغیرہ توفد کے قبضہ میں آنی کے وقت موجود تھے اور بھیر سب باتفاق عالم رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے قرابتی ہیں تو اس صورتہ میں حضرت فاطمہ کو حق کیا دیا اور سب قرابتوں کا حق تلف کر دیا اور
اگر ہمارے یقین نہ ہو تو ان معنوں کی تصدیق کرے ہم مولوی صاحب لوی عمار علی صاحب کی ہی شاہد لاتی ہیں
یہی وہ خود اس آیت کی معنی بھی لکھتی ہیں کہ دی تو ای محمد قریبو نکو حق اور نکاد و سری حقہ کی تفسیر میں فدا کا
کہنا بعینہ ایسا ہی اہل جواب ہی جیسا کسی اپنا نام چھون سی تبلا یا تہاء ف زبر عصف غ ف زبر عصف میانا
محمد یوسف بھلا ایسی بوجج باتیں اللہ اور اللہ کے رسول کی طرف نسبت کرنے میں انہیں اتنا ہی خیال نہیں
اتنا کہ میں کیسے کہہ لیا تو کہ لیا پر خدا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کوئی کیا کہی گا شاید ان افترا
پر واز یوں ہی بھیر غرض ہو کہ ہمسی اگر خدا اور رسول کی موافق نہیں ہو اجاتا تو جتنا ہو سکی خدا اور
رسول ہی اپنی موافق کر لیں سبحان ما ہر در وشی بھیر تو نہوا لکوا عجا کلام اللہ اور شرف رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو آب و تاب میں اور ظاہر کر دیکھا لائیں پر ایسی باتیں کر کے دونوں کو چھپا لیا بلکہ
ایسی باتیں تراشیں کہ جنکو سنکر ناواقفوں کی تو ایک دفعہ کو کان کھڑے ہو جائیں اور جی میں متر و دھون کہ
بھیر بلاغت اور فصاحت کلام اللہ شہرہ اسی خوبی پر ہی تو بلاغت اور فصاحت معلوم اس چستیان لعل بونے
سی کیا حاصل تھا اگر و ات فاطمہ نہ کہ فراموشی تو لفظ منحصر اور معنی واضح ہو جاتی ہاں اگر اس آیت کی نازل

ہونی سی پہلی سچ یا ہر غیرہ سی حضرت فاطمہ زہرا کی ملکیت فدک میں ثابت ہو جاتی اور رسول مہر صلی اللہ علیہ وسلم کی دینی میں کیسی جو سی لغو و برباد کچھ تقصیر ہوتی ہوتی تو البتہ اس صورت میں فدک کی جگہ حق کہنا موقع ہی تھا کیونکہ اگر کوئی کیسی کوئی چیز خاص و بالذات ہی تو اسکو کہا کرتے ہیں کہ فلانی کا حق دید و القصد یہاں مخاطب کی پاس کوئی کیسی خاص چیز دی ہوتی ہی یا کیسی کے ذمہ کوئی حق معلوم ہوتا ہے تو وہاں البتہ اس چیز کا یا اس حق کا لفظ حق سے تفسیر کرنا بجای خود ہوتا ہے چنانچہ اہل فہم پر پوشیدہ نہیں کہ فہم سمجھیں تو بلا سی سمجھیں سوا اگر مولوی صاحب کا کہنا سچ ہی ہوا اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ احتمال محال ہو ہی سکتے تب ہی کام نہیں چلتا کیونکہ اس صورت میں لازم آتا ہی کہ فدک اس آیت کی نازل ہوتی پہلے حضرت فاطمہ زہرا کی ملک میں ہو حالانکہ یہ بات خلاف عموم شیعہ ہی کیونکہ سچ کی انعقاد تو شیعہوں کو ہی انکار ہی باقی رہا یہ سودہ اونکی عقائد موافق بعد نزول اس آیت ہی کے واقع ہوا اس لیے کہ اس آیت ہی کو قبائلیہ سمجھتے ہیں چنانچہ اس آیت مذکورہ ہی صاف ظاہری اور ظاہری کی شئی ہو بہ قبل از نزول آیت کے ملک میں ہوتی ہی تو یہ فدک کو حق کی تفسیر میں کہنا روایت کی بنی والی و کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہی ہے سچ کہا ہی عیب کہ نیکو ہنر چاہی اور اگر ہم میاں صاحب حضرت شیعہ مولوی صاحب کے بات کی بنی کی ہی وقت نقل مشہور ہو چکا جزا باشد و دفعی ہم بھی یوں کہی لگیں کہ مان سچ ہی یہ روایت سچی ہی اور ذوالقربی ہی مراد حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حق کی معنی فدک ہی میں تو مولوی صاحب کا کیا جواب دے گا کہ اس صورت میں جہاں کہیں کلام الدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اقربا کا ذکر بلفظ ذوالقربی ہو گا تو لازم ہی کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی مراد ہوں اور جب یہ قرار پایا تو وجہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی کسی اور کو بنی ہاشم میں سی خمس کا حصہ لینا درست نہ ہوا اور وجہ اس قدرستی کی در صورت مرقوم یہ کہ آیت و اعلموا انما غنمتم من شئ فان المد خمسہ وللرسول و لذی القربی والیتامی و المساکین ابن ابیہ کا یہ ترجمہ ہے اور جہاں رکھو کہ جو کچھ غنیمت لاؤ کچھ چیز سوا المد کی واسطی ہی اوس میں سی پانچواں حصہ رسول کی واسطی اور قرابت والی کی واسطی اور محتاج کے لیے اور مسافر کے لیے فقط اب یہ خمس کے تقسیم جو اس آیت میں مذکور ہی ہماری تمہاری مقرر کی ہونی نہیں خدا کی مقرر کی ہونی سہا میں کی بیشی مسلمانوں ہی تو ہو نہیں سکتی پھر جب کہ ذوالقربی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا تو بعد اونکی اور کہیں اولاد میں سی یا بنی ہاشم میں اونکی خمس میں سی لینا درست نہ ہوا لکن مذہب شیعہ اس باب میں یہ ہے کہ نصف خمس امام وقت کا اوصاف با

تیامی اور مساکین اور ابن سبیل کی نبی اور ظاہری کہ امام شیعوں کی نزدیک سوار و وزوہ الحکمہ کے اور
کوئی نہیں سو وہ جس کے سب باتفاق شیعہ معصوم ہیں سو شیعوں کی تقسیم کی موافق جو کچھ حضرت علی رضی اللہ عنہ
میں خمس میں لیا یا حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ لینے بقدر وار و ایہ مرقوم بالا ظلم اور حرام ہو گا اور
اگر کوئی شیعہ مذہب جو وہ طبع کو کار فرما کر یوں کہیں کہ ہر چند ذالقرنی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہیں
اور خمس اصل میں انہیں کی لئی ہے لیکن ائمہ کو بوجہ میراث خمس کا لینا جائز ہے تو میری یہ عرض ہے
کہ اول تو میراث بقدر حصہ وارث چاہی سو کیا بعد حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اماموں کی وقت میں سوا امام
سادات میں ہی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا اور کوئی وارث ہی نہ تھا جو نصف خمس سارا کا سارا امام
کے لیے تجویز ہوا اور ملنا کہ حضرت زہرا کی مال کی وراثت انہیں اشخاص محدودہ کی لیے ہی لیکن جو چیز کہ حضرت
امیر رضی اللہ عنہ اور حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ کی زمانہ میں غنیمت آئی یا آئی گی وہ حضرت فاطمہ کے ملک ہے
میں نہیں مالک ہونی کی لیے حیا ضروری ہی تو اس صورت میں اول تو خداوند علیم حکیم کے حق مانی کے کیا
ہوں کہ جو کچھ غنیمت لاوا و سکا خمس ذالقرنی یعنی حضرت فاطمہ اور تیامی وغیرہ کی نبی ہی دوسری جبریت حضرت
فاطمہ کے ملک ہی نہ ہو تو بوجہ وراثتہ اماموں نے کیوں لیا اور کچھ ہی نہیں خمس وراثتہ میں آیا ہو بلکہ
استحقاق خمس وراثتہ میں آیا ہو لیکن کچھ کیا انصاف ہی ذالقرنی یعنی حضرت فاطمہ کا استحقاق خمس بطور
وراثتہ اولاد میں منتقل ہو جائی پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کی تیمون اور مساکین اور مساکین
کا استحقاق خمس بطور وراثتہ انہی اولاد میں منتقل نہوا گزری تو ریشہ ہی تو اس زمانہ کی تیامی اور
مساکین اور ابن سبیل کی اولاد ہی ہرچہ بادا بادیتیم ہوں کہ نہوں اور مساکین ہوں کہ غنی مساکین
یا غنیمت خمس ہوں اور اماموں کی زمانہ کی تیمون اور مساکین اور ابن سبیل کو اس میں ہی بنیادیتیم
و انہی ہی خاک چھانکتی پھرین معہذا جو حسن شناس ہیں وہ اس لفظ فات ذالقرنی حقہ سی یوں سمجھتے
ہیں کہ جناب باری کا حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یوں ارشاد ہوا ہی کہ ذالقرنی
کا حق پورا پورا ادا کر دو سو اگر ذالقرنی حضرت فاطمہ ہو میں اور ان کا حق فذک ٹھہرا تو اس صورت میں
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فذک دیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حق حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا
سی تو ادا ہو گئی باقی جو کچھ بچا اور جو کچھ سوا اسکے بطور فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ میں
آیا یا اسکی بعد غنیمت میں سے خمس میں آیا یا اس کے پچھلے غنیمت میں ہی خمس میں آیا تھا یا سوا اسکی جو بچا

ایہ کام مقسوم فرار دیکھی وہ سب سائین اور ابن سبیل کار بنا اور ظاہر ہے کہ فذک اس قدر مجموعہ کے ساتھ
 ہزار دین کی حصہ کی نسبت ہی نہیں کہتی سو موافق گفتار شیعان قدر شناسی عالم بالا معلوم اس تقسیم
 خدا سی ہی بڑی افراط تفریط ہوئی کہ حضرت فاطمہ سیدۃ النساء جگر گوشہ سید المرسلین صلوات اللہ
 علیہ علیٰ آک جمعین کے لیے تو فقط فذک و رہا باقی ساری دولت اغیار کے لیے اگر دنیا سے بچا نا تھا تو استفادہ
 کی ہی کچھ ضرورت نہ تھی قوت لایموت تو فذک ہی پچھلے بھی ملی تھا لغو ذبا لہ نہ تھا خداوند کیم عادل کجا
 اور کچھ تقسیم ناموزون کجا کچھ بعینہ اسی ہی تقسیم ہی جیسا کہ مشہور ہے از صحن خانہ تا بلب بام از آن
 وز بام کاخ تا بہ ثریا از آن تو سنیوں کی طور پر تو اس تقسیم کے جواز کے ایک صورت ہی ہے وہ کہہ سکتی ہیں
 کہ خدا کی شان دینی ہے جیسی کلام الدین ہی ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء اللہ یرزق من یشاء
 لیکن شیعہ تو خداوند احکام اکیں کے ذمہ عدل معنی معلوم اسی مورین واجب تہلاتی ہیں سو بڑے
 حیف کی بات ہی کہ لغو ذبا لہ خدا ہو کر اسی نا انصافی کے زیادہ استحقاق والوں کو کم اور کم استحقاق والوں
 زیادہ اور اگر کوئی صاحبین ارشاد فرماتے ہیں کہ بھیر روایت سنیوں کی کتابوں کی حوالہ دہی مولوی صاحب نے
 بیان فرمائی ہی اگر غلط ہو تو شیعہ کو کیا نقصان سنیوں کے الزام کے لیے اتنا ہی بہت ہی کہ ان کی کتابوں کے
 بھیر روایت موجود ہی تو اس کا جواب ہمیں سنیوں کی اول تو یہی غلط کہ روایت شیعہ کی نہیں کیونکہ مجمع
 البیان طبرسی میں حضرت ابوسعید خدری اور حضرت امام محمد باقر اور حضرت امام جعفر صادق کی حوالہ
 بھیر روایت موجود ہے کہ جب بھیر ایہ نازل ہوئی تو رسول مہد صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو فذک عطا
 فرمایا اور اس کو ان کی سپرد کر دیا باقی رہا کچھ سنیوں کی کتابوں میں بھیر روایت پائی جاتی ہے تو اس کا جواب
 معقول ہمیں سنی جناب میں بھیر روایت سراسر دروغ ساختہ پروا خیز حضرت شیعہ ہی چنانچہ تقریباً سابقین
 بخوبی اس بات کی تحقیق مندرج ہو چکی ہے لیکن مزید تسکین کے لیے اتنا اور بھی سنی کہ سنی اول تو ایسی ہی
 عقل نہیں کہ جو شیعہ کی تیز اونکو نہ آتی ہو تہ پر کلام اللہ کی حرف حرف کی اکثر سنی حافظ اور محافظوں کو
 ہر آیت کی سیاق و سباق پر نظر رہتی ہو اور ایک مضمون کی جتنی تہمین ہوتی ہیں ان سب کی خبر کہتی ہیں جیسی شیعہ
 بہ سبب اپنی تیرہ درونی اور کج عقلی اور کلام اللہ کے محفوظ نہونی اور موقع استدلال کے سیاق و سباق
 یاد نہونی کے باعث صحیح مطلب کے جگہ غلط سمجھ جاتی ہیں سنی غلط نہیں سمجھ سکتی کیونکہ وہ بفضل تعالیٰ ان
 عیسویہ پاک ہیں بلکہ جیسے کسوفی پر چاندی سونی کو لگا کر کہہ کر کہہ کر کہہ رہی ہیں سنی روایات کو کلام اللہ

پر مطابق کر کے صحیح ضعیف کو دریافت کر لیتی ہیں سو وہ کیونکر ایسی روایت پسند کر کے قطع نظر کر سکتے
 ہونے کی اس آیت کا سیاق اور سباق بلکہ خود اس روایت کے لفظ اور معنی اس کی غلط ہونی کی گواہ ہونے
 اپنی کتب میں وجہ کرین یہ سب مقتدایان شیعہ کے چالاک کی ہے تا عوام اہل سنت کو اس تلبیس ابلیس سے جاوہ
 مستقیم سی برطرف کر دین اور سیاق سباق آیت کی مخالفت تفسیر مذکور سے گوش گذار اہل انصاف ہی خدا
 غور سے سینہ میں نہیں کہتا کہ میری رو و رعایت کرین یا ان البتہ انصاف کا خوانان ہوں سورہ بنی
 اسرائیل میں دوسری کو قحطی کا سبب لیکر بعد تک آیت و آت ذالقرنی کے ملاحظہ فرما کر دیکھیں کہ حروف
 خطاب سے مقصود کونسا نفس نفیس رسول اللہ صلی علیہ وسلم ہیں یا تمام امت اہل فہم جاتی ہیں کہ مقصود
 خطاب سے تمام امت کا خطاب ہی کیونکہ لا تعبدوا اور ربکم اعلم بما فی نفوسکم ائح اور لا تقبلوا ولادکم
 وغیرہ میں تو ضماثر جمع ہی کی ہیں باقی رہا اما یبلغن عند الکبر و آت ذالقرنی وغیرہ میں ہر چند بظاہر
 بوجہ وحدۃ خطاب اور بقرینہ وقفی ربک سمین ظاہر خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب حکم
 ہوتا ہی یون معلوم ہوتا ہے کہ و آت ذالقرنی وغیرہ میں خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 طرف ہی مگر نظر مجموع حکم و محافظہ بقرینہ لا تعبدوا وغیرہ یون معلوم ہوتا ہی کہ یہ خطاب ہر شخص کے لئے ہے اور اسکا
 مخاطب ہر عام و خاص ہی سمین اور لا تعبدوا میں اگر فرق ہی تو بھی ہی کہ وہ ان معنی لا تعبدوا وغیرہ
 میں مخاطب متعدد پر خطاب یکا وریحان و نون متعدد میں جلتی مخاطب تہی ہی خطاب ہی بھیر بات کہ
 بقرینہ وقفی ربک خطاب بجانب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام و علی آلہ الکرام معلوم ہوتا ہی تو
 اسکا جواب بھی ہی کہ جلد وقفی ربک اس امر کے لیے جہی قرینہ ہو سکتا ہی کہ جملہ و آت ذالقرنی وغیرہ اس پر معطوف
 ہوں ہوا سب انکو اہل معانی و بیان ہی دریافت کرنا چاہی ہی کہ انشا کا عطف خبر پر اور ماضی کا عطف امر
 پر درست ہی کہ نہیں جی بھی ہے کہ جملہ و آت ذالقرنی اگر معطوف ہی تو لا تعبدوا پر معطوف ہی در اگر یون
 کہی کہ وقفی ربک اگرچہ بظاہر خبر ہے پر حقیقتہ میں معنی امر ہے قرینہ لا تعبدوا موجود ہے تو اسکا جواب بھی
 کہ اس صورت میں بھی لا تعبدوا کا قرینہ اس بات پر ہی شاہد ہے کہ اگر یہ جملہ خبر معنی امر ہے تو خطاب بھی عام
 ان بھیر بات اس صورت میں قابل استفسار ہے کہ جب نون جابین مخاطب تمام امت ہی تہی تو نظم و نسق عبادت
 یون مختلف کیون ہوا یا دو نون جابین ضمیر جمع ہوتی یا دو نون جگہ ضمیر واحد آتی سو وجہ اس تغیر و تبدل
 کی بظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب کوئی حکم احکام متعددہ میں سی جو ایک ساتھ صادر فرمائی جائیں نسبتہ او

احکام کی زیادہ تر عظیم الشان ہوتا ہی یا نبی کسی حکم خاص کے مخاطبوں کی طرف سے تقاعد و نکال کا
گمان ہوتا ہے تو ایسی صورت میں حکام والا نشان نظر فرمایا کہ ہم ہر فرد بشر کے طرف خطاب کی حکم کیا کرتی
ہیں وہ بیان بھی باین لحاظ کہ شرک کی برائی اور برباد دین کے پہلائی ہر عاقل کی عقل میں خود بخود جمی ہوتی
اسکی ضرورت نہ تھی کہ تہدید منع فرمائیں اور بتا کید راہ پر لائیں فقط تقدیم ذکر ہے کہ یہ بھی ایک قسم کی
تاکید ہی اکتفا فرمایا مان ادا حقوق نووی القربی علی ہذا القیاس لحاظ صرف سجا میں اکثر بشر قاصر و غافل
نظر آتی مناسب مقام یہ ہو کہ زیادہ تر اہتمام کیا جائی علاوہ برین امر و بھی در بارہ اوتھید و شرک سے ہم
مطلب ہوتا ہے کہ خالق ہی کیونکر معاملہ رکھنا چاہئے اور ہر ادا و امر ادا حقوق اہل حقوق اور نواہی ہر ادا
تذیری یہ غرض ہوتی ہی کہ خلائق کے ساتھ کیونکر رہنا چاہی غرض معاملات کی دو قسم ہیں ایک خالق کی
ایک مخلوق کی ساتھ علی ہذا القیاس اور نواہی بھی منقسم بدو قسم ہیں اصلاح معاملات منظور ہے اور
ہر معاملہ دو ہی خصوصیتی تمام ہوتا ہے سو معاملہ خالق میں تو تمام مخلوق برابر ہیں ایک ہی خالق اور پھر
ساتھ ایک ہی نسبت اسلئے اسکو نو ایک ہی معاملہ تصور کجی اور معاملہ مخلوق میں شخص کا حال جدا کیونکہ اول
تو ہر ایک کے اقربا جدی پھر قریبین ہی بھی شخص سے جدی قرابت اسلئے ہر قرابت کے ساتھ ایک جدا معاملہ ہو گا
یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اسنیے کہ اول صورت میں تو بلحاظ وحدہ معاملہ ایک ہی خطاب مناسب ہے اور
ثانی میں بنظر تعدد معاملہ خطاب بھی جدا جدا چاہی اور ہر ایک بھی کسی کے دل سے خلیجان نجای تو یہ ہر ایک کی
کہا جاتی کہ یہ تہذیب بھی مگر تاہم ہمارا مطلب کہیں نکلیا اگر خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے
طرف ہو گا تب ہی صحیح یہی کہ مخاطب ساری ہی امت رہی گی وجہ اسکی یہ ہے کہ اما یبلغن عنکما لکبرا جدا
کی معنی بھی ہیں اگر پوچھ جائیں تیرے سامنی بڑا پالی کو مان باپ میں ہی ایک یا دونوں تو نہ کہہ او نکو ہوں
اور نہ ہر ک او نکو اور کہہ او نکو بات ادب کی لے نہ فقط اب میں پوچھتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بعد
چالیس برس کے کلام اللہ نازل ہونا شروع ہوا اور والین آپ کی جیشین ہی میں گذر گئی تھی پھر چاہو
یہ حکم سنایا گیا تو بجز اسکی اور بھی کچھ معنی ہیں کہ امتیو نکو سنا سنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
باتیں کرتے ہیں سو اس طرح لفظ ات ذالقرنی کو سمجھنا چاہئے اور بیشتر اس قسم کی خطاب کے سبب ہر ایک
موتھ پر دہر لیا وہاں کیا کرتے ہیں کہ کسی وجہ سے اس کام کا زیادہ تر اہتمام ہوا اور عوام کی طرف
اس میں کس طرح کا تقاعد ہو رہا ہو یا تقاعد کا گمان ہو تو ایسی میں ہر شے محبوبون اور مقربون

اور افسوس کو موندنے پر ہر کے کہا کرتے ہیں تاکہ سب سمجھ جائیں کہ حبیبی محبوب اور مقرب کو اس حکم کی بھلائی
 تاکید میں تو ہمارا تو کیا ذکر ہے مگر بد جوابی اس حکم کی رعایت چاہی بالجملا مائین کے قرینہ سے مثل
 آفتاب روشن ہی کہ گو مخاطب خاص ہے پر خطاب عام ہے چنانچہ لائبندہ تیرا بے فی الجملہ اسکے طرف اشارہ
 کر ہے کیونکہ تیسرے سے منع کرنا کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی ساتھ مخصوص نہیں اور نیز بھیا بات
 بے قرینہ مذکورہ سے واضح ہو گئی کہ مان باب ہی ذالقرینہ میں داخل ہیں بلکہ اس آیت میں زیادہ تر لحاظ
 اور نہیں کی طرف ہے لیکن خطاب عام چہی ہو سکتا ہی کہ لفظ حقہ سی مطلقاً صلی رحمی مراد ہو چنانچہ ظاہر اور متباد
 ہی ہی ورنہ حقہ کا مصداق اگر فدک ہی ہو تو پھر کس کس مومن مسلمان کے پاس فدک ہی جو اقراب کے حوالہ
 کرے بالجملا سیاق سیاق آیت ذالقرینہ مع سند جہ سورہ بنی اسرائیل تو بشماقہ وجوہ مذکورہ اس تفسیر
 سے نکال کر ہے علیٰ هذا القیاس سورہ روم کو خیال فرمائی کیونکہ اللہ بوسط الرزق سے لفظ آت ذالقرینہ
 کی بالحد تک اگر بغور تامل کیا جائی تو صاف واضح ہو جائے کہ یہاں ہی گو مخاطب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم میں لیکن خطاب عام ہے کیونکہ پہلے تو یہ مضمون ہی کہ اللہ کو اختیار ہے جسکو چاہی روزی فراخ دی جسپر
 چاہی تنگ کر دی ہی پر تفریع کر کے فرماتی ہیں کہ تو قرابتیوں اور مسکینوں اور مسافروں کو اور نکاح و یتیم
 میمنہ منی ہی بے نیازی ہی کسی کسی کو مفلس اور تنگ دست بنادیا سو تو او میں اس ترتیب کے موافق منجرتی بارہ
 پیر اسکے بعد مضمون ہے کہ بھیا بات بہتر ہے ان لوگوں کے لیے جو ایمان لائی اور وہی لوگ فلاح کی پہونچنے
 والی ہیں اور اور اسکے بعد اور ہی ایسی ہے مضمون عام میں ان عرض بھیا جو لفظ ذلک کا اشارہ ہے یعنی بھیا جو
 ارشاد ہوا کہ بھیا بات بہتر ہے یہاں ہی قرابتیوں کی حقوق اور مساکین اور ابنائے سبیل کے حقوق کے اور ان کی
 طرف اشارہ ہے سو اس طرح سے اشارہ فرما کر کہنا کہ بھیا بات بہتر ہے یہاں والوئی یہ چہی صحیح ہو سکتا
 کہ کوئی حکم عام ہو سو در صورتیکہ فدک مراد ہو تو اس تفسیر کا حال متوہن کہہ سکتے ایسا ہو جائیگا جیسے
 نفوذ باللہ مشہور ہے من چہ گویم و طنبور من چہ میگوید الغرض دستاویز یہ فدک فرمان عطا فدک شیونکی
 نزدیک سورہ روم کی آیت تھے سو اس کے سیاق سیاق کا ہی حال معلوم ہو گیا معہذا حقہ کی تفسیر فدک ہی
 تو وہ حال سے خالی نہیں یا معنی حقیقہ ہو یا معنی ایک کافر ہو اور جیسے کوئی شخص گھوڑے کو بخاتا ہو اور
 وہ کسی کو چہ گھوڑا کیاشی ہوتا ہے اور اتفاق ہی کوئی گھوڑا اور سوقت سات آجائی تو وہ دوسرا کہنے لگی
 کہ دیکھو یہ ہی گھوڑا تو یہ جواب بیان معنی اور تفسیر حقیقہ نہیں بلکہ حقیقتہ اسی کے ایک فرد کو بتا کر گویا یوں

سوچا دینا ہے کہ باقی افراد بھی اسی پر قیاس کی حقیقت مشترکہ کو سمجھو ایسی ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 حقیقت حق ذی القربی کو نہ جانتی ہوں اور حضرت جبریل فی ایک فرد کو افراد حقوق ذی القربی میں بتلا کر
 مطلب کا راہ نکال دیا ہو یا یوں کہی کہ یہ معنی لغوی ہیں نہ کوئی فرد معین منجملہ افراد کے بلکہ جناب سرور
 کائنات نقطہ مقدار حق ذی القربی کو نہ جانتی ہوں سو اس کا سوال کیا اور حضرت جبریل علیہ السلام
 فی اس مقدار ہے کا بیان فرمایا یا بجلال ان تین احتمال سے زیادہ اور کوئی احتمال نہیں جس کو غرض صلی
 تفسیر کورہ کی قرار دی اور حقیقت میں دیکھتے تو ایک بھی احتمال نہیں مطلب یہ کہ ظاہر ہے تفسیر کی کچھ
 حاجت نہیں سو خیر اگر اس معنی کو معنی لغوی قرار دیجیے تو یہ تو ظاہر ہی کہ ظاہر البطلان ہی کو نسا کو دن کو
 کھدیگا اس لفظ کی معنی لغوی اور موضوع لفظ باقی یہ معنی ہیں اور اگر یوں کہی کہ مذیتہ العلم اور معنی
 یعنی سرور کائنات علیہ علی افضل الصلوات والتسلیمات حقیقت حق ذی القربی کو نہ جانتی تھی اور حضرت جبریل
 فی ایک فرد کا بیان فرما کر حقیقت الامر سے مطلع فرمایا تو یہ جرات ہی مولوی عمار علی صاحب جیسے صاحب
 سی ہو سکتی ہے ال فہم کی زبان تو ایسی باتوں کی نہیں اوستی مائل جو فردیو فی بھی اتنا نہ جانتی ہیں کہ حقیقت
 حق ذی القربی ہی دنیا والا نا ہے چنانچہ لفظات خود صاف ہی کہتا ہی چہ کی کچھ نہیں دلائل کا اتنا
 ہو گا ہی ایک فرد اس حقیقت کا ہو جائیگا باقی رہا تیسرا احتمال بادی النظرین البتہ فی الجملہ کہ آیت
 مذکورہ کی پاس پاس کو پھر تا ہی لیکن بغور دیکھتی تو جواب خیر ہسی بھی ہی بعید ہی کیونکہ اول قرآنی
 حق کی کوئی حد نہیں شیعہ سنیوں کا سب کا اسپر اتفاق ہی کہ جتنا کری و ثنا تھوڑا دوسری اس صورت میں لازم
 تھا کہ بیگہوں سی یا جبریل ہونسی مثلاً یا باعتبار ربع یا ثلث مال کی تعیین مقدار بیان فرمائی اس صورت
 میں اس سوال جواب کی وہی مثل ہو جائیگی سوال از آسمان جواب البے ایمان نعوذ بالہذا اگر اس احتمال پر
 حضرات امامیہ حین تو غراسیہ کی اس عقیدہ کو بھی منظور فرمایں کہ خداوند کریم کی طرف ہی حکم حضرت علی کے
 پاس ہی کو لیجانی کا ہوا تھا پر حضرت جبریل علیہ السلام نے غلطی کے باعث حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم کو وحی پہنچا دی کیونکہ اس جواب ہی ہی حضرت جبریل کی خوش فہمی کچھ پادس خوش فہمی سے جو غراسیہ
 کے طور پر در بارہ وحی رسانی اون سی ظہور میں آئی ہی کم نہیں القصہ یہ تینوں احتمال تفسیر کے ابطال
 سی مالا مال ہیں ان اگر ذلک پہلی سی مملوک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہوتا اور بوجہ غلطی مثلاً رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضین ہوتا تو البتہ یہ تفسیر باعتبار ظاہر شہر کا ہو جاتی لیکن اسکو کی کچھ

کہ اتنی بات کی سنی تو دور کہ تاشیعہ بھی قائل نہیں بلکہ باتفاق شیعہ مذکور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 آئے وسلم تھا پر بعد نزول اس آیت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے
 حوالہ کر دیا علیٰ ہذا القیاس قرنی کی تفسیر میں جو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا نام ہے اوس میں بھی ان
 تینوں احتمالوں کا بطلان آج بھی اور ان سب باتوں کو جانی دیجی اگر ذالقرنی اور حقہ کے معنی رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کو معلوم نہ تہی تو لفظ مسکین اور ابن سبیل بھی اس طرح کی اشکال و خفا معنی میں کچھ ذالقرنی
 اور حقہ سی کم تھا علیٰ انحصار تعین مقدار حق مسکین اور حق ابن سبیل کہ ان دونوں کا عرف میں بھی کوئی
 قانون نہیں بخلاف قرابتوں کی کہ اولیٰ دینی یعنی کامر قوم میں ایک دستور بندھا ہوتا ہی پھر کیا وجہ کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اقربا اور اقربا کی حقون کو تو حضرت جبریل سی پوچھا اور مسکین اور ابن سبیل
 پچا رونکی بات ہی نہ پوچھی اگر کچھ عذر ہے کہ اس روایت میں نہی کسی اور روایت میں ہو گا تو مسلم لیکن کسی
 دوسری ہے روایت سے مثل ذالقرنی کی مسکین اور ابن سبیل کے اشخاص معین کنجو اور تعین مقدار
 حق مسکین اور ابن سبیل بیان فرمائی اور قطع نظر اس بات کی جناب باری تعالیٰ اس آیت میں ایک
 تینوں کو ذکر فرماتا ہے آیت واعلموا انما غنمتم وغیرہ کے ملاحظہ سے ہی یوں سمجھ میں آتا ہے کہ مسکین اور
 ابن سبیل استحقاق میں ذالقرنی کی ہم پلہ ہیں جیسا اولیٰ کا دینا ضروری ہے ویسا ہی اولیٰ کا پھر کیا وجہ
 ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ذالقرنی کی حق کی اولیٰ کا تو قائل ہوا اور اسباب میں کچھ کا اور
 تقیث اور استفسار فرمایا اور دربارہ مسکین اور ابن سبیل اور پچا رہ فیصل ابن سبیل کچھ لب کشا نہوی باقی
 رہے روایات طرفین کے جو در باب فضیلت خدمت گذاری مسکین اور ابن سبیل کی وارد ہیں وہ سب
 روایتیں صلہ رحمی کے فضائل میں بھی صد ہا مشہور معروف ہیں اگر مسکین اور ابن سبیل اور انکی حقون
 کی تفصیل اور تحقیق کا پچھلے سے معلوم ہونا اس قسم کی روایات سے معلوم ہوتا ہے تو ذالقرنی اور انکی
 حقون کی تفصیل اور تحقیق کا معلوم ہونا ہی صلہ رحمی کے فضائل کی روایات سے معلوم ہوتا ہی مسکین اور
 ابن سبیل کی باب میں اگر پوچھنی کے حاجت تہی تو یحیٰں بھی تہی اور اگر احادیث فضائل صلہ رحمی میں کچھ
 احتمال ہو کہ شاید بعد اس آیت کے نزول کی بسیار کنبوی سی صادر ہوئی ہوں تو یحیٰں بھی ہی احتمال ہو
 کیسے پاس تاریخ نگہی ہوئی نہ اونکی بھی سبب و کہ تو اس صورت میں ہو کہ جیسا تمام ائمہ خاص کر شیعہ اس آیت
 کو لکھی تہی میں لکھی ہے کہ میں اور اگر ساری جہان کی بخلات جیسی معلولیا صاحب نے واقعی اور بشیر بن ولید

کی حوالہ دہی اس آیتہ کا مدنی کیا بعد خبر کے نازل ہوا بیان فرمایا ہے ہم بھی اسکے بعد خبر کے فتح کے قابل ہوں
 تیا یک بات میں جھگڑا ہو چکتا ہے وہ یہ ہے کہ اگر یہ آیتہ بعد خبر کے نازل ہوئی تو آیتہ واعلموا انما نعمتم پہلے
 نازل ہوئی ہے کیونکہ یہ آیتہ واعلموا میں ہے اوسی تقسیم کے موافق فتح خبر سے پہلے ہمیشہ غنیمتیں تقسیم ہوتی
 رجبین سواس صورت میں کیا حاجت تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل سے پوچھا کیونکہ ظاہر ہے
 کہ اس تقدیر پر آیتہ ات ذوالقرب حق میں تقسیم مذکور کے طرف اشارہ ہوگا اور چونکہ اس تقدیر پر ذوی القربے
 اور مسکین اور ابن سبیل تنوع کی حق سے تشریح مفسر معلوم ہو جائیگی تو جو جو خرابیاں بر تقدیر محض روایت معلوم
 معلوم ہوتی تھیں اسکے طرف اطمینان حاصل ہو جائیگا ہر حال چار طرف وجوہات متعددہ اور قرائن
 ظنی خارجی اس بات پر شاہد ہیں کہ یہ روایت محض دروغ اور سراسر بھتان ہے بالجملہ باعتبار روایتہ کے
 تو سنیو کو اس روایتہ کے غیر معتبر ہونی میں من وجوہی تامل نہیں اور بے تامل بھیجہتی ہیں کہ طلب اس آیتہ کا کچھ
 کہ مومنو قہما اور مساکین اور سافروں سی سلوک کرتے رہو اور اقربا میں سے ہر ایک کی ساتھ درجہ بدرجہ حسان
 اور محبتہ اور ادب اور تواضع سے پیش آؤ ماہلپ کے ساتھ ادب و رخصتکاری اور اولاد کے ساتھ محبتہ اور خبر
 اور بھائی بند کے ساتھ حسن اخلاق اور بدکاری سی مٹی رہو القصہ علی عموم سب مومنو کو یہ حکم ہے گو غلب
 فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے میں نہ یہ کہ فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک حضرت فاطمہ زہرا
 کو فقط مذکور حوالہ کے ہی حکم سے سبکدوش ہو کر قلنا ابال ہوجائیں باقی رہا بطور قواعد روایتہ کے اس
 روایتہ کا غلط ہونا سوال تو اس روایتہ کے غلط ہونی میں اسوجہ سی شک و شبہ ہیں کہ مولوی عمار علیضہ
 اس بات کی ناقل ہیں کہ یہ روایتہ سنیو کی معتبر کتابوں میں ہی اس زیادہ اس روایتہ کی غلط ہونکی اور کیا نشا
 ہوگی کیونکہ مولوی صاحب کا صدق مقال اور راستی گفتار و بارہ نقلیات و تحریرونی جو قریب ہے
 حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم دختران مطہرہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ام کلثوم
 جگر گوشہ حضرت بتول رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقدمہ میں گذرین میں بلکہ سوا اسکے اور تحریرونی
 ہی واضح ہو چکا ہے پھر جب مولوی صاحب روایتہ میں ایسی امانت دار شہری کہ شہ جوئی ضعیف اپنی علما و اپنی
 معتبر کتابوں کو طرف جھوٹ کی نسبتہ کر دی ہو اور اپنی سب دین و آئین کا اعتبار ہو دیا ہو سنیو کی ذمہ
 ایک بھتان باندھنی ہوئی او کو کیا اندیشہ رہ گیا اسی باتوں میں یا خدا کا ڈر ہوتا ہے یا دنیا کی شرم ہوتی ہے
 سو قربان جائی تقیہ کے اسکی صدمہ سی دونوں کو بغل میں مارا اگر بایہ منہ نظر وین کی اطمینان خاطر اور

ناظرین کی دفع خلیجان کے لئے لازم ہے کہ کچھ فصل ہی بیان کیا جائی تاکہ یہ جو بالا اجمال مولوی صاحب کا
 جو نامہ ثبات ہوا ہے خوب دانشمندانہ فہم کو اہل سنت کی حقانیت اور شیعوں کا ابطال کا بیان
 ہو جائی مگر شاید مولوی صاحب کو اپنی امانت کی شکایت ہو سوزا زمان مولوی صاحب کی تین بھائیوں سے
 کہ معاذ اللہ سے ایسا کہ ہو سکتا ہے آپ کی دین کو تو دروغ ہی سے فروغ ہے سو فروغ کی باتوں میں اگر
 آپ کی سقامتہ ہماری تقریر یا تحریر سے ثابت ہو جائی تو ہمارا منہ حسان ہونا چاہئے بالکل مزید اطمینان کے لئے
 اسباب میں کچھ دل بہ نہ لو کر زرقم ہے مگر اول بطور تنبیہ یہ کہ کتاب میں ادیبوں ہی کی تصنیف ہوتی
 ہیں جیسے آدمی سبط کی ہوتی ہیں جو نے سے معتبر غیر معتبر فہمیدہ غیر فہمیدہ ایسی کتاب میں ہی سبط کے
 ہوتی ہیں محدثان بدین بہت سی کتابیں تصنیف کر کے چلی چلی بزرگوں کے نام لگا دی ہیں اور اوسمیں
 اپنی دلیات سیکھوں بہر دمی ہیں اور جو کتابیں کہ بڑا اہل سنت کی تصنیف میں اوسمیں سے بھی اکثر ایسے
 ہیں کہ وہ لوگوں کی فیض سائیکے لئے تصنیف نہیں ہوئے بلکہ بطور ریاض کے جمع کی گئیں تاکہ نظر ثانی کر کے روایات
 کا حال معلوم کریں اور اتفاق سے نظر ثانی کا اتفاق ہو یا ہوا اور کیسے جو جیسی وہ بیاضین لوگوں کی ہاتھ پیر گئیں
 اور بعض کتابیں ایسی ہیں کہ وہ بہت کمیاں اور بدرجہ غایت نادر الوجود بلکہ نہ ملے مفتوحہ میں اور بخیر دل اور
 مبتدعوں کے وہ ہاتھ لگ گئیں ہیں انہوں نے اپنی گھڑی ہوتی روایتیں اوسمیں دخل کر دیں ہیں یا اہل سنت کی
 مقابلہ کے وقت کسی روایت کو اوں کتابوں کی طرف منسوب کر دیتی ہیں تاکہ اہل سنت کا موش ہو جائیں سو اہل
 تشیع اکثر ایسا ہی کرتے ہیں اور ایسی کتابوں کا حوالہ دیا کرتے ہیں ایسے اہل حق کو لازم ہے کہ جب کسی شیعہ سے
 کسی کتاب کا حوالہ دیتی تو اول تو یہ دریافت کرے کہ یہ روایت اس کتاب میں ہے کہ نہیں دوسرے اوس کتاب کا
 حال تحقیق کرے کہ معتبر ہے کہ نہیں اور معتبر ہونے کی یہ صورت ہی کہ کسی کتاب کے روایات کی معتبر ہونے میں چند
 باتیں ضروری ہیں اول تو یہ کہ اوس کتاب کے مصنف کو تفریح طبائع مخزونہ کے لئے فقط قصہ گوئی اور افسانہ
 خوانی مد نظر ہو بلکہ واقعات واقعی کی مشاقق و تسکین کے لئے اوس کتاب کو تصنیف کیا ہو ورنہ چاہئے کہ
 بہار دانش اور بوستان خیال کے فسانے اور چار درویش اور بکا ولی کی کہانیاں اور فسانہ عجائب اور افسانہ
 غرائب طوفان کے سب دستاویز خاص عام ہو جائیں دوسرے یہ کہ مصنف کتاب کی رومی رہائیت اور
 کسی سے بغض و عداوت نہ رکھتا ہو اور اوس کا حفظ اخبار اور صدق گفتار سہر جہ کو مشہور ہو کہ اوس کی تحریر کے
 نسبت کسی کی دلیل شک و شبہ نہ ہو ورنہ طومار کے طومار اخبار وکی اور کیوں کی زبانوں میں اپنی بزرگوں کی

شجاع اور اونکی غمیونکی بزدلی سے شحون ہوا کہ اے یمن بالانفاق مسلم ہو جائیں اور یہ جو زبان زد خاص عالم
 ہے کہ اخبار ذکا کیا اعتبار ایک حرف بیجا اور عقیدہ ناسنہ ہو جائی اور شیعہ سنیونکی اور سنی شیعونکی سند
 بہرہ چشم رکھتی لگین اور ہر کس کے بات قبول کرنے لگین اور یہ فرق غوثہ وصف حفظ و تفاوتہ صدق
 و کذاب در علی ہذا القیاس بھتہ روی و رعایتہ اور کینہ و عداوتہ ہرگز قابل محاط نہ ہی تیسری یہ کہ مصنف
 کتاب باوجود صدق و دیانتہ اور حفظ عدالتہ کی اس فن میں جس فن کی وہ کتاب ہی دستگاہ کامل و ملکہ
 کما ینبغی رکھتا ہونہ بھ کہ دین میں مثلاً ایم ملا ہو جس سے خطرہ ایمان ہو یا طب میں مثلاً ایم طبیب ہو کہ بیمار و نکو
 خطرہ جان ہو چوتھی بھ کہ وہ کتاب باوجود شرائط مذکورہ کی قدیم سے مشہور معروف اور ایسی قسم کے
 لوگوں کی واسطی سی جو مجموعہ اوصاف مرقومہ ہوں دست بدست ہم تک پہنچی ہو ورنہ لازم کیا الزم تھا کہ اصل
 اور تواترہ جو کلام ربانی ہیں اور اس خدا کی تصنیف میں جو بوجہ اتم جامع اوصاف مذکورہ کیا مجموعہ جمیع
 صفات کمال در معدن جملہ کمالات جلال جمال ہے اعتبار اور عظام دین ہم پلہ قرآن مجید اور فرقان جمید کی ہوجا
 پانچویں بھ کہ روایت کی کتاب میں اعتبار کے لئے ضرور ہے کہ مصنف کتاب اپنے اولیٰ سی التزام اسبات کا بھی کیا ہو
 بجز صحیح روایتوں اور محقق حکایتوں کی اور اپنی کتاب میں وجہ نہ دنگا جیسے صحاح ستہ کہ انکی مصنف بھ شرط کر لے
 ہے کہ بجز صحیح روایت کی اپنی کتاب میں وجہ نہ کریں گی اسیدو اسط ان کتب کا نام صحاح ستہ مشہور ہو گیا سو اگر کو
 کتاب کسی کی بیاض ہو کہ اوسے او میں ہر قسم کے رطب یا بس و اینین اور صحیح غلط حکایتیں اس غرض سی فراہم
 کر لیں ہیں کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح صحیح کو قائم رکھ کر باقیونکو نقل کی وقت حذف کر دنگا جیسا امام بخاری
 اور امام مسلم نے کیا یا صحیح کو صحیح تہلا کر موضوع یعنی بنائی ہوئی باتوں و گہری ہوئی حکایتوں و ضعیف غوثہ
 کو لکھ کر اوسکے بعد لکھ جاو نگا کہ یہ موضوع ہے یا ضعیف مثلاً جیسے امام ترمذی نے کیا لیکن اتفاقات تقدیر
 سے اونکا پھر ارادہ پیش نہ گیا اور پھر آرزو پوری نہ ہوئی پائی نہ جی کی جی ہے میں تھی کہ اجل فی آدایا
 تو ایسی کتاب کی روایات کا ہرگز اعتبار نہ ہوگا ورنہ کونسا مصنف نہیں کہ اوسنی اول ایک مجموعہ بیاض بطور
 کلیات کی فراہم نہیں کیا امام بخاری سی بہت سندوشی منقول ہی کہ اونہوں نے چھ لاکھ حدیثوں سے چھٹا
 کہ بخاری شریف کی حدیثیں نکالیں ہیں اور عبدالرزاق بخاری کے بیان ہی معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری
 نے کوئی تین دفعہ حدیثوںکی بیاض اکٹھی کی تھی چہاں کہ بخاری شریف کا مسودہ کیا تھا چنانچہ بھ
 مضمون بخاری شریف مطبوعہ دہلی مطبع احمدی کے مقدمہ کی دوسری اور تیسری فصل میں مندرج ہی

بہر حال ایسی بیاضوں کا جمع کرنا ایسی ایسی ائمہ حدیث کی نسبت ہی ثابت ہی ہو اگر اتفاق سی امام بخاری مثلاً
 بعد فراہمی بیاض کی قبل سکے کہ بخاری شریف کی حدیثیں دس مین سی چہاٹ کر بخاری تصنیف کرن
 اس رافانی سے کچھ کر جاتے تو گو وہ بیاض امام بخاری ہی کی تصنیف سمجھی جاتی لیکن کوئی بتائی تو کیا وہ
 قابل اعتبار کے ہو جاتی سب جانتی ہیں کہ اگر وہ ایسی ہوتی تو امام بخاری کو چہاٹتی ہی کی کیا ضرورت ہوتی تو اس
 صورت میں خود امام بخاری ہی اس بات کی گواہ ہیں کہ وہ میری بیاض قابل اعتبار نہیں پھر ہم کیوں فقط اس
 اسکا اعتبار کرنے لگیں کہ وہ ایسی بڑی محدث امام محدثین کی تصنیف ہی کہ بہان مین کوئی افکار ثانی
 نہ ہو ہے نہ غرض اگر کوئی کتاب اس قسم کی کسی لمبائی اور اس کے مصنف کو کتنا ہے بڑا محدث کیوں
 نہ ہو اسکی تہذیب اور تالیف کا اتفاق نہ ہو تو وہ کتاب کی طرح علماء کیا جہاں کی نزدیک بھی شہادۂ عقل
 قابل طینان نہیں ہاں مولوی عمار علی صاحب جسی ماہر فن حدیث کا ذکر نہیں کہ وہ اولیٰ کی سمجھتا ہیں
 وہ اگر ایسی بات نامعقول کہہ پڑیں چنانچہ ان کا خط ایسی باتوں سے مشحون ہی تو اسکا جواب بجز اسکے کچھ نہ ہو گا
 کہ باضافہ مصدر الی مفعول کیسے کہہا ہے جواب جاہلان باشد خموشی بہر حال بھی نکتہ محفوظ رکھنا چاہی کہ سبب
 اسکے ملحوظ رہتی کے اکثر عام نام سے گرفتار دام و دام ہو جاتی ہیں چہ جائیکہ جاہل چہٹی بھی کہ اگر چند روایتیں
 باہم مختلف ہوں اور پھر اختلاف ہی حد تضاد یا تناقض کو پہنچ جاتی دو نوں کا صحیح ہونا فقط مستبعد ہے نہ تو
 پھر ترجیح باعتبار قوت سند ہے کی ہوگی ورنہ لازم ہے کہ شیعوں کی نزدیک روایات شیعہ اور روایات اہل سنت جو
 مخالف روایات شیعہ ہیں دونوں صحیح ہوں ایسی ہی کلینی کے پھر روایت کہ کلام مہر کے سترہ ہزار تین تھے لیکن
 مندرجہ مصاحف متداولہ کے سبب چوری گئیں اور ابن بابویہ صدوق کے روایت کہ کلام مہر اتنا ہی تھا جتنا اب
 دونوں صحیح ہو جائیں ہو سب جانتی ہیں کہ اجتماع نقیضین اور ارتفاع نقیضین دونوں محال ہیں جب
 بات مقرر ہو چکی تو گوش گذار اہل انصاف ہو کہ اول تو یہ روایت اور نیز باقی روایتیں جہاں لازم اہل سنت کے
 لیے اہل سنت کے کتابوں کی حوالہ سے مولوی عمار علی صاحب نے اپنی رقمہ مین درج فرمائی ہیں ان کتب مین سمجھنے
 چاہی کیونکہ اعتبار کے ساقط ہو جاتی کے لیے آدمی کا ایک جوش ہی بہت ہی مولوی صاحب کا دروغ تو ہر وقت
 متحقق ہو چکا چنانچہ ناظران ابحاث متعلقہ نکاح حضرت ام کلثوم جگر گوشہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور ملاحظہ کرنا
 تقریباً حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم نبات مطہرہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم خود جانتی ہیں گذارش
 ہر کے کچھ حاجت نہیں اگر یا ورنہ ہو تو پانچ ساٹھ ورق پلٹ کر ملاحظہ فرمائیں معلوم ہو جائیگا کہ جب

مولوی عمار علیہ صاحب اپنی کتب مشہورہ مستبرو کی مریات سی چشم پوشی کر کے ایک غرض خفیف یعنی سنیوں کی
 بات کی ہلکا کر نیکے کے قریب موسومہ میرنا در علیہ صاحب میں بہت سا کچھ خلاف واقع لکھ دیا اور ہر جہاں کر کے
 یہ کہہ دیا کہ اگر سند مطلوب ہو تو روانہ کر دی جائی اور یہ خیال نغرایا کہ ہماری صحیح روایتیں غلط ہوں
 جاتی ہیں اگر سنیوں کی سر پر ہی ایک طوفان دہر دین تو اس میں تو یہ بھی ہی اندیشہ نہیں اور شرمی دلیل اس بات
 کی یہ ہے کہ حق کتابوں کی حوالہ سے یہ روایت درج قریب مولوی صاحب بن خود او نہیں کرتے مفسرین کی مشہور
 کتابیں اس روایت کو رد کرتے ہیں چنانچہ شاہ عبداللہ تہالی آئینہ مذکور ہو گا اور سنا کہ یہ روایتیں سنیوں کی
 بیٹھے کتابوں میں ملتی ہیں لیکن وہ کتابیں اسی غیر مشہور ہیں کہ کیا ہی میں ہر فیہ عنقات سے کم نہیں سنیوں کو
 اوں کتابوں کی دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوتا حفظ اور ضبط تو درکنار سوا کچھ یہ روایتیں اوں کتابوں میں
 ہوں ہی تو بیش برین نیست کہ جیسے بعض سیہ کاران قبیلہ یہودی منافقانہ نصرانی بکرا بخیل میں ہر
 خرافات خلاف عقل صریح اور مناقض نقل صحیح درج کر دین میں ایسی ہے مقتدیان عبداللہ بن سبا
 یہودی منافق اسی حضرات شیعہ ہی کہ بالیقین تبدیل و تحریف میں کو چک بدل یہود مردود اور موافق
 نقل مشہور سنگ زاد برادر شغال تیرہ درونی میں او کی ہرنگ و رفسا وہ قلبی اور سنگدلی میں او کی
 ہرنگ میں قدیم سی درپے تحریف دین احمدی اور بہت من مصروف تحریف امین محمدی علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ
 والسلام رہے ہیں اور اہل سنت و جماعت کی جماعت پر دانت پستی چلی آئی ہیں لیکن باین وجہ کہ امتیان
 مسیح علیہ السلام کو نہ حفظ و محافظت انجیل سی کچھ کام تھا اور نہ اس کے تلاوہ اور یادداشت میں چندان
 اہتمام تھا یہود مردود کا انجیل پر بچے داو چل گیا یہ جائیکہ دیگر کتب راہدہ غیر مشہور لیکن یہاں یہ
 حال ہے کہ ایک ایک حرف قرآن پر لکھو کہا سنیوں نے جو پڑا پاندہ رکھا ہے اور ہر روایت صحاح
 ستہ وغیرہ کتب صحاح احادیث پر ہزاروں محدث بیدار غریب تفسیر اور تفسیر اور حفظ و ضبط کی یہ نوبت
 پہونچا دی کہ کسی محدث میں کو مجال زیادہ کم کر نیکی باقی رہے چنانچہ کثرۃ حفاظ قرآن اور شیوخ
 محدثین ربانی فرق اہل سنت میں اس درجہ کو پہونچی ہے کہ ماہہ الاستبصار اور ماہہ الاقتراف اہل سنت و جماعت
 ایک بھبات ہی ہو گئی ہے ان غرض اس وجہ سے کتاب اللہ اور صحاح ستہ وغیرہ کتب مشہورہ اہل سنت کی
 ان تیرہ درود کا دست تظاول نہ پہونچا گو بہت کچھ ہاتھ پاؤں ماری اور وعدہ انا لہ فی فطون اور والتمہ
 نے ان نا کار وکی حق پہا کو انجام تک پہونچا یا لیکن نقل مشہور ہے اصل ہزار خطا خطا تک جیسی اس بات

ہاری تھی ہمارا کر چپ ہو رہتی لہذا ہمارا کتب غیر مشہورہ کی طرف متوجہ ہو کر اپنی دلی پسندی پر چڑی
 اور بہت سی طوفان ایسی جڑی کہ عوام کیا بعض علماء سادہ لوح بھی اکیلے فدا کو بچل جائیں ہونچاؤ کی روایات
 مندرجہ رقمہ مذکور بھی ہیں لیکن مجدداً فرقہ اہل سنت جماعت کہ ایک جماعت کا وہی محققین ہی کہی غالی نہیں رہا
 اور کہ خداوند کریم جزا خیر دمی وہ لوگ انکی دھوکے باز ہو کر سمجھ گئے اور با عدا و خداوندی اور نہیں روایات
 میں ہی علامات اور امارات کذب و دروغ نکال کر عاقلو کو متنبہ کر دیا اور عاقلو کو طریقہ تفریق و تال کا
 بتلادیا چنانچہ اس روایات کیبطال کی تقریر کو دیکھ کر انشاء اللہ یہ دعویٰ بدل ہو جائیگا کہ قصہ
 دغا بازان شیعہ کی بچہ چالاک کتب غیرہ و زمین چل گئی اس واسطے علماء اہل سنت اور ان کتب کو ہنگامہ
 و انجیل سمجھتی ہیں اور انکی روایات کو معتبر نہیں کہتی ان کی روایات کو روایات صحاح ستہ و دیگر
 کتب صحاح مشہورہ پر پیش کر کے جو مطابق نکلی اور سکوبر سرچشم کہتی ہیں اور جو مخالف نکلی اور سکوبر ان
 کیش دروغ پیشہ شیعہ و خولج و خیرہ کی سرمارتی ہیں اور جو روایت خلاف و وفاق سی بطرت ہمارے دلائل
 عقلیہ کے مخالف ہو تو اسکا یہی حال ہے ورنہ اگر تکذیب نہیں کرتی تو تصدیق بھی نہیں کرتی بہر حال
 جو روایت کہ ان کتب میں بلاشرکہ غیر ہی پائی جائی اگر روایت صحاح کی مخالف بھی نہوتی ہی قابل تذکرہ اور
 الیوم حجہ نہیں سمجھتی اور مثل مرویات اہل کتاب بلکہ خود انجیل و توراہ مذکور کی تصدیق کرتی ہیں نہ تکذیب اگر
 کسی شیعہ کو فہم کو ان کتب کے معتبر ہونے میں اسوجہ سی و توفیق نہ کہ ان کتب کی مصنف منجم مقتدا ایلان بہت
 عین تو کوئی اونسی پوچھی کہ انجیل و توراہ کی مصنف تو خود خدا و ملاکوم الا کرتین ہیں اگر مصنف کا معتبر و احباب
 اعتبار کتاب ہو جائی تو قرآن تو قرآن انجیل و توراہ شیعہ کی نزدیک معتبر ہو جائیں ورنہ لازم آئی کہ غور
 بالہ جناب خداوند تعالیٰ کا شیعہ کی نزدیک کچھ اعتبار نہ ہو مگر ہم جانتی ہیں کہ شیعہ کو اس الزام سی کچھ ایشیہ نہیں
 کیونکہ وہ اب کونسی خدا کا اعتبار کرتی ہیں اس سی زیادہ اور کیا بی اعتباری ہوگی کہ خدا کی راہی اور
 علم کو قابل اعتبار نہیں سمجھتی اور بد کی قائل ہوگی لعنۃ اللہ علی ہذا المذہب بحد حال اہل سنت و جماعت کہ شیعہ
 مشہور غیر متداولہ کو ہرگز قابل اعتقاد نہیں جانتی اور بلاخطہ عداوۃ اور تجربہ عاقلہ و دروغ ہرگز گوارا نہ شیعہ
 می طلب نہیں کہ جیسے انجیل و توراہ کو ہنومانین کی تحریف کر دیا کتب غیر مشہورہ کو ان حضرات کی طلب
 بدل یا ہوا اور اگر کوئی سادہ لوح میری اسات کو دون کی باتا و زواریات سمجھی تو جڑونکی بات تو پڑی ہوئی ہے
 و کہی شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو جو شیعہ و نسی بھی زیادہ شیعہ کی عادات اور اصول و فروع سے

واقف من تحفه ثمان عشریہ میں باب کا مذکور ہے جو دوسرا باب بھی کیا فرمائی میں احتیاطاً بعینہا او نہیں کے عبارت
 بلاغتہ نیز نقل کرنا ہوں کیدی و دوم آنکہ جمعی اکثر از علماء ایشان سعی بلیغ نموده اند و در کتب اہل سنت خصوصاً
 تفاسیر کثیر و شمال علماء و طلبانی باشند و بعضی از کتب حادث کہ شہرہ ندارند و نسخ آن کتب متعدد و بہت کمی آید
 اکاذیب و منوعہ کہ مومن مذہب شیعہ و مطہل مذہب سنیل باشند الحلق نمایند چنانچہ قصہ بہہ فدک کہ بعض تفاسیر داخل
 نموده اند کہ سیاق آن حدیث چنین روایتہ نموده کہ نمازکے وقت و آت ذا القرب حقہ و عار رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فاطمہ و عطا فداک یا حکم آنکہ دروغ گور حافظہ نباشد یادشان نہاند کہ این آیتہ کی است و در مذہب
 فدک کجا بود و نیز بایستی کہ برای مساکین و ابن السبیل نیز خیر وقت میکردا عمل بر تمام آیتہ میرے قدر و نیز
 عطا فداک لآلہ صریح بر سبب و تمسک نمیکند پس لفظ و مہمبہا بایستی وضع کرد و علی ہذا القیاس در تفاسیر و حیرت
 جستہ احاطات ایشان یافتہ می شود و درین کیدم اکثر معقلان از علماء اہل سنت خطبہ میکنند و تشویش
 میکنند و در شہر دہلی در عہد بادشاہ محمد شاہ دو کس بودند از امر او این فرقہ کہ کتب اہل سنت را مثل صحاح ستہ
 و مشکوٰۃ و بعضی تفاسیر بخط خوش می نویساندند و در آن حدیث مطلب خود از کتب مامیہ بر آورده داخل
 می نمودند و آن نسخ را مجدول و مطلقاً مذہب نموده قیمتی بہل در گذری می فروختند و در اصفہان آغا براءیم
 بن علی شاہ کہ یکی از امرا کبار سلاطین صفویہ بود ہمین سلوب عمل کردہ لیکن باین کید ایشان حاصل نشد
 زیرا کہ کتب مشہورہ اہل سنت بکفایت کمال شہرہ و کثرت نسخ قابل تحریف نمیشد و کتب غیر مشہورہ را
 اعتباری نہ و نہند محققین اہل سنت از غیر کتب مشہورہ نقل را جائز ندانستہ اند مگر در ترغیب
 و ترہیب و در حکم مخالف انبیاء پیشین مے شمارند کہ بیع عقیدہ و عمل را از ان اخذ نتوان کرد
 بچگونہ حال تحریف آتہی کلامہ الشریف اگر ہم پاس خاطر مولوی محمد علی صاحب اورہی چشم پوشی کرین
 اور او کی اور او کی بزرگواری و کی و ملامت کی نسبت نگریں کہ او نہوں اپنی مطلب کے موافق بعضی روایتین
 سنو کی غیر مشہور کتابوں میں ملا دی میں بیچے مولوی محمد علی صاحب کے بات کا پتہ معلوم کیونکہ جن کتابوں کا
 حوالہ مولوی صاحب نے درج فرمایا ہے انہوں بعضی کتابیں تو ایسی ہیں کہ سنو میں کسی نے او کا
 نام بھی نہیں سنا اور نہ او کی مصنفوں کا اہل سنت میں سی کوئی نام و نشان جانی مثل تاریخ آل عباس کہ علماء
 سنت نے اس کتاب کو شاید کبھی سنا بھی نہ ہو بلکہ یہ اس قسم کی کتابیں ہیں جیسے شاہ عبدالعزیز صاحب
 لکھا ہے کید بہت و کم آنکہ کتابی را نسبت کنند بکی از کبار اہل سنت و در ان مطاعن صحابہ و مطلا

مذہب اہل سنتہ و مرجع غایت الی آخرہ سو اگر یہ کتب موجود بھی ہوتی کسی شیعہ مکار کی ہونگی اور بعضی کتابیں اس
 قسم کی ہیں کہ اونکی مصنفون کو فن حدیث اور فن تاریخ میں دستگاہ کامل اور تمیز صحیح و غلط ہرگز نہ تھی و جیسے
 معارج النبوة مان مارج النبوة کا حوالہ اگر زبیر رقیہ ہوتا تو ہماری برسر و چشم تھا لیکن ایسی معتبر کتابیں کے
 مولوی صاحب کا تو نہیں کیا آتا اور بعضی کتابیں ایسی ہیں کہ ہر چند اونکی مصنف فن حدیث میں نہارہ کامل
 اور شوق کما بغنی اور تجر وافر رکھتی تھی جیسی شیخ جلال الدین سیوطی وغیرہ لیکن انہوں نے اپنی اون کتابوں میں
 جہل حوالہ مولوی صاحب کے رقیہ میں مندرج ہے یہ التزام نہیں کیا کہ بحجز روایات صحیحہ اور کچھ داخل نہ کریں گے
 بلکہ رطب یا بس بطور ریاض کے جمع کر لیا ہے جیسی جمع الجوامع کہ اس کا نام ہے اس بات پر شاہد ہے اور نیز اس کا
 حال شہرہ علماء افاق سے بالغرض تفریق و تمیز صحیح و غلط جمع کیا ہے جیسے تفسیر در مشور اور علی بنہا القیاس
 موضوعات ابن جوزی کہ ان دونوں کتابوں میں اگرچہ ہر قسم کے مخالف موافق روایتیں پائی جاتی ہیں
 لیکن ان روایتوں کی ساتھ و سمین یہ بھی ساتھ ہو گا ہوا ہی کہ یہ روایات غلط ہیں اور اس واسطہ کیا ہی
 کہ کل کو مولوی عمار علی صاحب جیسے مکار و غلبا زان روایتوں کی بہرہ سے کسی سادہ لوح کو دھوکا
 دے دینا اور اسی غرض کوئی متقدمین محدثین بھی ایسا کرتی ہیں چنانچہ امام ترمذی اور امام ابو داؤد اکثر جگہ
 لکھ جاتی ہیں نہ حدیث ضعیفہ اور بعضی کتابیں ایسی کیا ہیں کہ اگر مولوی عمار علی صاحب یوں فرماتے
 لکھیں کہ اوکی تمام روایتیں ہو بہو مطابق مذہب شیعہ اور اصول فروع شیعہ تھا ہوا اسکے روایات کی مطابق
 تو جو کہ بیالی اون کتب کی مولوی صاحب کے کسی سی زبان نہ پڑی جائی سچا تو خدا سی ڈری جہوئی کو کس کا ڈر
 اوکی زبان کو لگام ہی نہیں ہوتا مگر جتنا کچھ اس خط میں مولوی صاحب نے کیا ہی وہ بھی کچھ کم نہیں اور انہوں نے
 کیا کیا کچھ مکاریاں اور دغا باز ہیں یا تو میراث بزرگواران شیعہ ہے چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث
 دہلوی قدس سرہ العزیز رقم فرماتی ہیں کید بیت و دوم آنکہ مطاعن صحابہ و مبطلات مذہب اہل سنتہ
 از کتبنا در الوجود کیاب ایشان نقل نمایند حالانکہ در ان کتب اثری از ان نباشد و بسبب آن کہ کتب پیش
 ہر کس در ہر وقت و ہر مکان موجود نہی شود اکثر ناظران در شبہ و شک اقتند و بخاطر شان رسد کہ اگر
 این نقل صحیح نباشد تطبیق در میان او و دیگر روایات اہل سنتہ چہ قسم خواہد بود حالانکہ این بیچارہ باعث
 درد سر میکنند و نمی فہمند کہ اگر بالفرض نقل صحیح ہم باشد محتاج تطبیق وقتی خواہیم باشد کہ ہر دور روایتہ
 در یکدرجہ باشند از شہرہ و صحتہ ماخذ و صراحتہ دلالتہ و کمیہ رواۃ و چون این امور در ان نقل مخفی متور

است مقابل روایات مشهوره صحیحہ الماخضہ صحیحہ الدلائل چرا باید کرد و کتابہائی کہ از ان فرقہ شیعہ برای
 الزام اہل سنتہ نقل میکنند ہمہ ازین قبیل است کہ تا در الوجود کیاب می باشند و علی تقدیر الوجود ان
 کتب الزام صحیحہ جمیع ما فیہا مذکورہ اند بلکہ بطریق بیاصل و طبع یا پس در ان جمع نموده محتاج نظر ثانی گذارند
 از بعضی صاحب کشف الغمہ چلی حسب یقین از ہمین قبیل فخر و نقل کنند و نیز عم خود گوئی از میدان مناظرہ
 برسد و ابن طاووس نیز در مؤلفات خود از ہمین عین خبر و روایت کرده و با عقائد خود اہل سنتہ را الزام داده
 انتہی کلام الشریف بجز حال حسب ان بزرگوارون کی ایسی بزرگیان تجربہ معلوم ہو چکی ہوں تو بکرتب
 کیا بکی حوالہ کیا اعتبار رہ گیا اول تو ہی یقین کرنا چاہی کہ اون کتب میں اہل سی ان روایات کا
 نام و نشان ہی نہیں اور اگر اس پر تمکین ہو تو بالفرض اگر ایسی روایتیں اون کتب میں ملین ہی
 تو وہ انہیں کذابوں کی تراشی ہوئی ہیں پھر تیسرا کثر یہ کتابیں بطور بیاض کی مجموعہ و طبع یا پس میں انہی
 مصنفوں کا نظر ثانی کا اتفاق ہو جو شخص کر کی صحیح صحیح روایتیں جدی کر کی باقیہ کو حذف کر دیتی یا لکھ
 جاتی کہ یہ روایتیں موضوع ہیں یا ضعیف ہیں معہذا مولو جیسا بعضی ایسی کتابوں کا حوالہ لکھتا ہے کہ ان
 کتابوں کو کوئی جانی نہ اوسکی مصنف کو کوئی پہچانی جیسی تاریخ آل عباس پھر حبرۃ تو دیکھو کس لیری ہی کہتی ہیں
 تاریخ آل عباس اہل سنتہ کی معتبر کتابوں میں ہی ہی پھر تیسرا دوس کتاب میں پھر روایت ہی ہی تو واقدی کے
 روایت سے جکی جھوٹی تو جھوٹی سچی بات ہی جھوٹی ہے سچی جاتی ہی اونکی تقریر میں جو کچھ محدثین نے لکھا
 دیکھتی پیش نظر کرتا ہوں مجمع البحار میں امام نسائی کے حوالہ جو فن حدیث میں امام ہیں اور اونکی کتاب
 مجملہ صحاح ستہ ہی یوں لکھا ہے کہ امام نسائی نے فرمایا ہے کہ اسی کتاب جو حدیثوں کی بنیاد میں محدثین
 چار ہیں ابن ابی عیینہ میں واقدی بغداد میں مقاتل بن الیمان خراسان میں محمد بن سعید مصلوب
 شام میں اور پھر زید بن شہر اشفاق کی حوالہ سی لکھا ہے کہ واقدی کی ضعیف پر سب کا اتفاق ہی بعد از ان
 شافعی کا قول واقدی کی شان میں مقاصد کی حوالہ سی نقل کیا ہے واقدی کی کتابیں جھوٹی ہیں اونکی
 مولوی صاحب انصاف فرماتے ہیں کہ جب تاریخ آل عباس کا توہمہ حال ہو کہ علماء اہل سنتہ میں سی کوئی اوجی
 ہی نہیں اور پھر اونکی راوی ایسی نور علی نور وزیر چنان شہر یاری چین توہمہ اہل سنتہ کیونکر ان ایثار
 اعتماد کریں اگر شیعہ کی طرح سنو کی دین کا جھوٹ پر دار مدار ہوتا تو البتہ مضائقہ تھا سوائے کتابوں کا
 تاواقفان اہل سنتہ کی سامنی حوالہ دینا محال ہے و ہذا کی راوی اور حسیائی کی بات ہی اہل فہم

صحیح

مثلاً آفتاب روشن ہی کہ پھر کتاب اگر ہی بھی تو کسی شیعہ دعا باز کی تصنیف ہی پر اس غاکا حوصلہ موافقت کا تو
 معلوم نہیں ہوتا مان لہنتہ کسی پرانی پلیس طینیہ کی کروت ہی ورنہ اس استعداد اور اس سلیقہ پرکہ مامون عباسی
 کی نام پر لفظ رشید ہی بڑا دیا یہ فتنہ گری حکم معلوم نہیں ہوتی کیونکہ عیسائیوں کو نہ جہا ہی فلک کا منہ
 نہیں اس فتنہ کے اوٹھانی کا ستم کر ایک تیرا ناز ہی زمانہ کا سبحان اللہ مولوی صاحب کے اس تجربہ اور اس علم
 و فضل پر کہ اب تک پہنچ ہی نہیں جانتی ملقب بر رشید ہارون تھا یا مامون تھا بارہ غصب فک پر یقین
 ہو گیا ہے کہ خدا کی وحدانیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رسالہ کا شاید اب تک آپ کو اتنا یقین
 نہوا و نہ تہائی میں سینوں پر بھیج جوش و خروش ہے کہ جامہ سی باہر نکلی جاتی ہیں کوئی مولوی صاحب کے
 تھا می تو ہم مولوی صاحب کو ہم ساری مراتب سمجھا کر اتنا اور سمجھائیں کہ اگر ہم ان سب بات سی درگزر
 تو ہمیں ابھی اور بہت گنجائش باقی ہی کیونکہ اول تو ایہ ما فار اللہ علی رسولہ جو سورہ شہدین واقع ہو
 اس بات پر شاہد ہی کہ قویہ فک ہو یا غیر بالاتفاق از قسم فی تھا مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھا
 چنانچہ اشارہ اللہ بحث میراث میں جو حدیث لا نورث ما ترکناہ صدقہ سی متعلق ہے معلوم ہو جائیگا کہ
 ہونیکا کوئی صورت ہی جو روایت ہمہ فک کو صحیح سمجھیں بلکہ بالیقین غلط ہوگی کیونکہ اس صورت میں ایہ
 ہمہ کلام اللہ کی مخالفت ہوگی اور جو روایت کہ کلام اللہ کی مخالفت ہو وہ بالا جماع بالیقین غلط ہی جہذا
 مشہور کتابوں میں جو تمام علماء کی دستمال ستی ہیں اور اعتبار میں قریب قریب کلام اللہ کی ہیں
 روایتیں موجود ہیں کہ وہ فک کی ہیہ ہونی پر ایسی واضح دلالت کرتی ہیں کہ مولوی صاحب فی جو روایتیں
 اپنی صحیفہ میں راج فرمائی ہیں وہ فک کی ہیہ ہونی پر اتنی دلالت نہیں کرتی سوا ان روایتوں کی شہداء
 صحت اور صراحت دلالت کو چھوڑ کر ایسا کون نادان ہوگا کہ مولوی صاحب کے ان ہدایات پر کان لگای گا
 اور سوا مولوی صاحب کی ایسا کون ہی کہ ان افسانہ ہای بی سند پر تکیہ جائیگا اگر باور نہ ہو تو ملاحظہ فرمائی
 مشکوٰۃ شریف جو شہر کتب اہل سنت ہی آج میں پھر روایت موجود ہی ابوداؤد کی روایت سی حضرت مخوف کی روایت
 سی بیان کرتی ہیں کہ جب عمر بن عبد العزیز بن عمر بن مروان خلیفہ ہودی تو انہوں فی مروانہ کو جمع کیا اوہ
 کہا کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ فک فکان بیفوق منها و بعد منها علی صغیر بنی ہاشم و نیز
 کہ ہم وان فاطمہ اللہ ان بجلہا لہا فابی فکان فی حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی بسید فلما
 اول ابو بکر علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی حیوۃ حتی بسید فلما ان لی عمر بن خطاب رضی اللہ

زمانہ ہوا البتہ اوسنے اوسکو اپنی جاگیر کر لیا پھر اوسکی مرثیہ بعد کی خلیفہ ہوئی او کی بعد کہیں حضرت
 عمر بن عبدالعزیز کی توبہ آئی اور یہ قصہ کا مختصر کرنا کلام الدین سیون جگہ موجودی حضرت موسیٰ اور حضرت
 یوسف کی قصہ کو ملاحظہ فرما کر کہیں بہر حال قصہ مختصر ہی باجماع اہل سیر و تواریخ و علماء حدیث ثابت اور
 متحقق ہی کہ فدک وغیرہ مشرک بنوی حضرت عمر کی خلافت میں حضرت علی اور حضرت عباس کی قبضہ میں تھا
 پھر حضرت علی ہی کا قبضہ رہا حضرت عباس کا دخل اوٹھ گیا حضرت علی کی اجازت حضرت حسن کی بعد
 حضرت یحییٰ بن اسماعیل بن ابی طالب اور حضرت حسن بن حسن کا قبضہ رہا اوسکے بعد زید بن حسن برادر
 حسن بن حسن کا قبضہ رہا رضی اللہ عنہم اجماع میں یہاں تک تو اوسکا جمع خرچ بدستور قدیم رہا ان سب کی بعد
 مروان کی بیچون میں پیس گیا یہاں تک کہ توبہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے آئی اوہوں بسبب کمال عقل
 کی پھر بدستور قدیم کر دیا جب یہ گزاریں ہو چکی تو اب یہ التماس ہے کہ شکوہ شہر آفاق ہی ہی الیہ اودا و صحیح
 سند میں ہی ہے تو جو روایت کہ ایسی کتابوں میں ہو اوسکی صحت اور شہرہ کو خیال کرنا چاہئے کہ قدر
 اور کس مرتبہ کو ہوگی مہذا یہ روایت کتنی صاف بات پر دلالت کرتی ہے کہ تادم و اسپن فدک
 جناب سرور کائنات علیہ و علیٰ آلہ افضل الصلوٰات و اکمل التحیات کی قبضہ میں رہا اور باوجود اس قدر
 حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی آپنی اوٹ کو فدک عنایت فرمایا بلکہ جیسی حکیم بیمار دار بیمار سے اوٹ
 چیز و نئی دینی سی انکار کیا کرتا ہی جو اوسکو غل کرین ایسی ہی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 خلاصہ مل بیت ہی فدک کی دینی سی حوال دینا تھا انکار فرمایا اور کیونکر انکار فرمائیں آیت انما یرید اللہ
 لیزیب عیلم الرحمن مل لبیت و یطہرکم تطہیر احسن کا یہ حال ہی کہ اللہ کا ارادہ ہی اہل بیت میں ہی کرتی
 ناپاکی دور کردی اور تم کو خوب پاک کردی اس مل دنیا ہی کی طلب گاری کی مقدمہ میں نازل ہوئی ہے
 بہر حال یہ روایت فدک کی سبب نہونی پر مثل آفتاب و شمس دلالت کرتی ہے اور وہ روایت جو بزرگ شیعہ دستاویز
 ہے کہ یہ نہونی بہر حجت دلالت نہیں کرتی کیونکہ عربی کی روایت میں جس کا ترجمہ مولوی صاحب نے کیا ہے فرمایا
 لفظ اعطای سو یہ لفظ عام ہے سب میں ہی بولا جاتا ہے اور عاریتہ میں بھی استعمال کرتے ہیں ہر موافقہ
 میں دونوں موقع میں بلا تفاوہ لوتی ہیں اور بڑی دلیل اسکی عموم کی یہی کہ عطاء کا ترجمہ ہندی زبان
 میں دنیا ہی سے سبب جاتی ہیں کہ اس اوقات عاریتہ کو کہا کرتی ہیں کہ فلانی چیز فلانی شخص کو دی ہی یا دی
 کہی ہی لفظ اعطای سبب ثابت نہیں ہو سکتا سوا ب روایت مشکوٰۃ کو تو ایک طرف دہرے اور اوس روایت

کو جو مولوی صاحب فی وجہ صحیفہ شریفہ فرمایا ہے ایک طرف کہیں اور پھر اوسکی صحت اور شہرہ اور صراحتہ دلائل
 کو اس روایت کی ضعف اور اخفار اور عدم دلائل مقصود سی موازنہ فرمائی اور پھر فرمائی کہ کس طرف
 پلہ جہکتا ہی سوا اگر مولوی صاحب عقل کو کار فرامین کی توبیشک سنا تگو تسلیم فرمائیں گے کہ واقعی قابل
 اطمینان اور لایق اعتماد روایت مشکوٰۃ ہی ہے اس روایت مندرجہ مشکوٰۃ سی صنادی صرح ہو گیا کہ اگر بعض
 محال روایت مہر مذکرتب مذکورین ہو ہی اور یہ کتابین ہی سبکی سبکی لوگوں کی تصنیف ہوں
 جو موصوف بشرائط اعتبار روایت اعمیٰ صدق و صلاح و فہم و فراستہ و حفظ و دیانتہ ہوں اور پھر اسکے
 بعد اعطاسی سراوی ہی ہے ہو تو پیش برین نیست کہ ان کتاب کی صنفون خیرہ کتابین بطور بیاض کے
 اکہی کرین تھی اور رطب یا بس غلط صحیح سبب نہیں جمع کر لیا تھا تاکہ بعد ان فراغ جمع نظر ثانی کر کے
 کرین گی چنانچہ مستغنیین کرتے ہیں لیکن اتفاقات تقدیر سے اونکی عمر نے وفانکی یا فرصت نہی سوائے
 بہت سی روایتیں شیعوں کی بنائی ہوئی اونکی کتاب میں درج ہو گئی اور کم فہم اپنی غلطی فہم سی اون روایات کو
 اکابر محدثین کی تصنیفات میں دیکھ کر کجیل گئے چنانچہ شاہ اسکا موجود ہے شاہ عبد العزیز صاحب
 عمدۃ السحذین اور زبدۃ الموحذین بن تحفہ میں رقم فرماتی ہیں کہ صاحب جامع الاصول فی نقل کیا ہے
 کہ خطیب نے جو متاخرین محدثین اہل سنتہ سی ہی شریف مرتضیٰ سے جواجلہ علماء شیعہ میں سی ی اور
 علامہ رضی شیعہ مذہب کا پہلی ہے شیعوں کی حدیثیں اسی غرض سی نقل کیں کہ بعد جمع قتالیست کی دین
 نظر کری کہ انکی کچھ اصل ہی ہی کہ نہیں اور اس سی اول شاہ صاحب عمدۃ السحذین شاہ عبد العزیز
 صاحب رقم فرماتی ہیں کہ جو محدثین کہ فرقہ اہل سنتہ میں آخرین پیدا ہوئی ہیں انہوں فی جود کیا
 کہ پہلی محدث روایات صحیحہ و حسنہ کو خوب ضبط کر گئے ہیں اور انہیں سعی کی گنجائش نہیں تو وہ سی
 حدیثوں کی طرف جنکی سندین ضعیف ہیں یا وہ جھوٹی بنائی ہوئی ہیں یا غلطی سی کسی حدیث کی سند
 کسی میں گستاخہ لگ گئی اسی متوجہ ہوئی تاکہ سبکو بطور بیاض کے ایک جافراہم کر کی نظر ثانی کرین اور
 موضوعات کو حسان غیر ہادی جدا کر دین لیکن سبب کہ تاہی عمر اور قلت فرصت کے یہ ہم اونی تمام نہ ہو سکی مگر جو حدیث
 اونکی بھی بعد پیدا ہوئی انہوں نے اونکی بیاضوں کی حدیثوں میں باہم امتیاز کر دی چنانچہ ابن جوزی نے
 جسکا حوالہ مولوی صاحب پہلی رقمہ میں رقم فرماتی ہیں موضوعات کو جدا کر دیا اور اوسکی مقابل میں حسان
 غیرہ کو مقاصد حسیہ میں جدا لکھ دیا اور اسی ہی سیوطی نے تفسیر و مشورین کیا اور خود اون محدثوں فی ان

کتابی مقدمون میں جو بطور بیاض کے ہیں اس غرض کو کہول کر لکھ دیا ہی انتہی اس نقل ہی میں کرنا کس سچہ
 جائیگا کہ جن کتب کا حوالہ مولوی صاحب نے اپنی خط میں برج کیا ہی وہ اکثر ایسی ہیں کہ ایسی ایسی روایتوں کی
 رد کرنے اور حقیقتہ حال کے بتلانی کے واسطہ جمع کی گئی تھیں جن روایتوں کو مولوی عمار علی صاحب نے روایت کی تھیں
 گاتے پھرتی ہیں لیکن اتفاقات سی او انکی مصنفوں کو اجل نے آدیا اور بعض ایسی کتابیں ہیں جیسی تفسیر درمنثور
 اور کتاب ابن جوزی کہ او ان میں اگر ایسی روایتیں ہیں یہی جسے شیخ متک کرتی ہیں تو وہ سطور پر ہیں جیسے
 تحفہ اور انتہی الکام اور صواعق وغیرہ میں ہر مذک کی روایت مشہور ہی تو ایسا کون ہی جو یہ نہیں جانتا کہ
 تحفہ میں اس روایت کو لکھ کر کبھی لکھ دیا ہی کہ یہ روایت بنائی ہوئی ہی سومولوی عمار علی صاحب بڑی چوکی کو تحفہ
 اثنا عشریہ اور انتہی الکلام وغیرہ تصنیفات مولانا حیدر علی کا نام نہ لکھا اس میں دو فائدہ ہتی ایک تے کتابوں
 کی تعداد زیادہ ہو جاتی جس سے ہر کسی کی ایک فہ کو ان کھڑی ہو جاتی دوسری عوام اور جہاں اہل سنت
 شاہ عبدالعزیز اور مولوی حیدر علی صاحب کو حسب قدر جانتی ہیں اور متقدمین کو نہیں جانتی اور پھر
 شہر مشہور ہی کہ ان دونوں صاحبوں نے روایت فیض پر کمر چست باندھ رکھی ہے سو اگر ان صاحبوں کا
 نام بھی ہوتا تو چند ان جھوٹ ہی تھا اور عوام کو ایک بار تو کچھ وہم ہو ہی جاتا کہ حبشاہ عبدالعزیز صاحب
 باوجود شہرہ علم و فضل و تجر فن حدیث و بابائہ حضرت ہمت دربارہ رد ورفض اس روایت کو اپنی کتاب میں
 کر دیا تو ہونہو یہ روایت صحیح ہے ہوگی مگر شاید یہ اندیشہ ہو کہ کچھ کتابیں فارسی زبان میں اور کچھ شہرہ
 اور فارسی خوان بکثرت مبادا قلعی کھل جائی بھر حال زور و ہنر ہی اس انداز پر اور اس پیرنگاری پر اگر شیوہ
 و غابازی اختیار ہے کرنا تھا تو اسکی نی ہی دنیا جیفت ہی دین کو کیوں ٹٹا لگایا اور دین احمدی کو خراب کرنا
 ارادہ کیا لیکن پھر یہی خیر گزری کہ آپ نے سنہ ۱۲۸۱ غادی نی کا ارادہ کیا ہو لیکن اسوں کو لاجول میں ڈرا دی ہیز
 اور ایسی ہی دام میں نہیں آتے یکس شیعوں کی خیر نظر نہیں آتی کیونکہ جب انکی ایسی مقتدا کا پھر دماغ چلا ہی کہ
 یہ تہذیباتی نہیں ہی کہ فلاں روایت فلاں کتاب میں کس غرض ہی بیان کی ہی آیا بطور روکی یا بطور اعتبار
 اور اعتماد کی تو لاجرم عقرب ہی مولوی صاحب کو تشہیر کریں کہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند
 کریم ساحر اور مجنون اور کاہن زور و فتری فرماتا ہی اور پھر شیعوں کی اندھی عقل سے یقین ہی کہ اسکو تسلیم کر جائز
 اور ہم نہ سمجھیں کہ کلام اللہ میں کفار کا قول منقول ہے اور وہ ہی بانیہ عن کہ انکی قول کو رو فرماتی ہیں
 حال مولوی صاحب کے یہ چالاکیاں دیکھ کر محبان نبی اور دینداران یقینی کی خدمت میں پھر عرض ہے کہ ان بکار یوں

نجائیں ایسی ہی دجالوں نے دین میں خستہ ڈالے اس علم کے پروردگار نے انہوں نے جابلوں کی نام کو بھی
 عیب لگایا عالم تو درکنار اب انکی عرض یہی کہ مجھ کو اس روایت کا سونا نہ ہوتا نسبت سب کتابوں کی معلوم ہو گیا
 لیکن اگر مفصل ہی کچھ بیان کیا جائی تو اور اجاب ہی سہی ایک دو کتابوں کو بالخصوص ذکر کر کے اوس میں اس روایت
 کا سونا نہ ہونا بیان کرتا ہوں تاکہ موافق مثل مشہور شتی نمونہ خرواری مولوی صاحب کی سب جواہر کا حال
 معلوم ہو جائی مگر چونکہ ان سب کتابوں میں سی تفسیر و منشور کا حوالہ عوام تو عوام بعض علماء سادہ لوح کو بھی شاید
 متدرک رہی کیونکہ مصنف شیخ جلال الدین سیوطی خاتمہ المحدثین اور خلاصۃ المفسرین ہیں اور سبب کثرت
 تصانیف اور رواج جلالین وغیرہ کی انکا نام شہرہ آفاق ہو گیا ہی تو ایسے میں ہی انہیں کی کتاب کی نسبت
 اوس روایت کی ہونی نہونی کی تحقیق کرتا ہوں سو ایسے گوش گزار اہل انصاف ہوں کہ تفسیر و منشور میں
 اس روایت کی ہونیکا کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ وہ موضوعات وغیرہ کی تیاری کی یہی تصنیف ہوئی ہی سو اس پر
 یہ کیا اور بہت سی موضوعات روایتیں ہیں لیکن موقع سند میں اوسکا نام لینا مولوی صاحب کے کمال حیا اور خوبی
 ذہن و ذکر و دلالت کرتا ہی سو اگر ہی متدلل ہیں تو کل کو کہنی لگیں کہ حضرت عیسیٰ خاکی بیٹی ہیں کیونکہ کلام اللہ
 میں موجود ہے اور اگر وجہ کیا ہی در منشور اسکا تسلیم میں تامل ہو تو جلالین اور اتقان تو کثیر الوجود ہیں
 یہاں تک کہ دونوں چپکے ہیں خصوصاً جلالین کہ تفسیر و میں میزان الصرف کا حکم رکھتی ہے بلکہ تفاسیر کی
 بسم اللہ ہی سو اوس میں ملاحظہ فرما دیں کہ آیت و آت ذالقرنی کی تفسیر میں القرنی اور حق کی تفسیر کے
 اگر انکی نزدیک روایت ہے فیہا معتبر اور صحیح ہوتی تو اول نوع حوالہ اس حوالہ کو لکھتی نہیں اختصار ہے
 کرتی تب ہی میں کیا دینے تھا کہ ذالقرنی کی بعد حضرت فاطمہ زہرا کا نام اور حق کی بعد لفظ فدک لکھ جائی حالانکہ
 اور جابا ہی کیا کہ جو تفسیر کسی لفظ کی کسی صحیح حدیث سے ثابت ہوئی ہے وہی بعینہ لکھ دی ہے بلکہ حیثوں کی
 حوالہ تک لکھ دی ہیں معذرتاً اتقان کی مضامین صحاف واضح ہوتا ہی کہ یہ روایت چھوٹی بنائی ہوئی ہی کیونکہ
 اوس میں اول ہی نوع میں اسانید متعددہ سی کہ جن میں بعضی سند و کوئی آپ جید لکھتی ہیں سورہ روم اور
 سورہ بنی اسرائیل کا مکی ہونا مرقوم ہے اور یہ بعد اوسکی سورقانی کی تفصیل کی ہی کہ فلانی فلانی سور تو نہیں
 خلاف کہ مکی ہی یا مدنی اور فلانی فلانی میں اتفاق ہی کہ یہ مکی ہی یا مدنی اور یہ تفسیر سورہ روم اور سورہ
 بنی اسرائیل کو اون میں داخل رکھا ہی جو بالافاق مکی میں کسی ایک تنفس کو ہی اوسکی مکی ہونی میں خلاف
 نہیں اور اسی شان میں یہی تحقیق کی ہی کہ فلانی سورہ اگر مکی ہے تو اوس میں فلانی فلانی آیت مدنی ہے

بیان دونوں سورتوں میں کسی آیتہ کو متشابه نہیں کیا اور اس بات کی سند بھی وہی سند ہے جسکو وہ جیت
 لکھتی ہیں اور اگر بعضی علما کی قوال کی موافق ان دونوں سورتوں میں کسی آیتہ کا متشابه کیا ہی ہو تو اور
 ہی آیتوں کا متشابه کیا ہے پر اس آیتہ کو کسینی یون نہیں کہا کہ یہ مدنی ہی الغرض اتفاق کی عبارات باوازا
 بلند یوں کہتی ہیں کہ یہ دونوں سورتیں خاص کر یہ دونوں آیتیں بالفاق اہل ملتہ کی ہیں اور طرفہ تماشا
 یہ ہے کہ شیعہ ہی سب بات میں سنیوں کی موافق ہیں چنانچہ طبری صاحب جمع البیان کا قول پہلی مرقوم ہو چکا
 ہے کہ سورہ روم سوا آیتہ فہماں اللہ کے سب کی ہی الغرض اول تو اتفاق کی اس تحقیق سے محقق ہو گیا کہ آیتہ
 ات ذالقرنی مکہ ہی میں نازل ہو چکی تھی تو اس سورہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سوال و جواب میں
 حضرت جبرئیل کا یوں کہنا کہ ذالقرنی حضرت فاطمہ میں نکاحی فک ہی ہرگز درست نہیں ہو سکتا ایسا
 جواب نامعقول حضرت جبرئیل سے نہیں ہو سکتا ان اگر حضرت جبرئیل شیعہ مذہب ہوتی تو البتہ کم فہمی کا احتمال
 ہو سکتا تھا و سہمہ وین نوع میں جو دربارہ معرفتہ شروط مفہم فصل اختلاف تفسیر میں یوں رقم فرماتی
 ہیں کہ ایسی تفسیر جن کی سند صحیح ہو بہت کم ہیں اور یہ اور ہمیں ہی ایسی تفسیر سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم پہنچی اور یہی کم ہیں اور یہ وعدہ کیا کہ میں اون سکور بر ترتیب وار بیان کرونگا چنانچہ موافق
 اپنی وعدہ کی ترتیب سورت قرانی اون تفسیر کو مع بیان ماخوذ بیان کیا اور تیسرے سورہ بنی اسرائیل میں اس
 روایت متعلق فیہا کو بیان کیا اور نہ سورہ روم میں جسکی آیتہ کوشعہ دستا ورنہ یہ فک سمجھتی ہیں بلکہ والناس
 لی تغافل کی جو روایت تھی اوسکو لکھ کر میں یہ لکھا کہ یہ ہی جو کچھ مجھے معلوم ہے اور حاضر ہے تفسیر مرقومہ میں
 جتنے مرقوم ہوئے ہیں پر لوگوں کی تصریح کی ہی خواہ و صحیح ہیں خواہ میں خواہ ضعیف خواہ مرسل خواہ محض
 لیکن موضوعات اور باطل کو مبنی نہیں لیا اب عرض یہ کہ اس وعدہ اور یا وعدہ کی قرینہ سی یوں معلوم
 ہوتا ہے کہ جو روایت لکھی ہے وہ سمجھ کر لکھی ہے اور جو باوجود معلوم ہونے کی چھوڑ دی ہے وہ سمجھ کر چھوڑ دی
 ہوئی چوکی نہیں چھوڑے سو یہ روایت متنازع فیہا جو نہیں لکھی تو دیدہ و دانستہ نہیں لکھی اوسکو موضوعات
 اور باطل میں سے سمجھا ہو گا جو نہیں لکھا ورنہ اس کتاب میں ضعیف اور مرسل اور محض تک نہیں چھوڑا
 تو اس معلوم ہوا کہ اہل سنت کی کتابوں میں کسی ضعیف طریق و ضعیف روایت سے ہی نہیں ثابت ہوتا کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد نزول آیتہ مذکورہ کی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو فک سہ کیا ہے جو روایت اس
 بات پر دلالت کری وہ لاریب موضوع ہی بلکہ صحیح ہی ہے کہ فک تادم و اسپن جناب پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ

و مسلم ہی کی تفسیر و تصرف میں تھا چنانچہ روایت صحیح اس مضمون کی گزر چکی اور قطع نظر قوت سند اوس وقت
 کی بڑی دلیل اور اسکی صحت کی اور دلیل ہے کونسی جسکو شیعہ ہی مان جائیں یہ ہے کہ حضرت امیر المومنین علی
 رضی اللہ عنہ نے یہی موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت
 عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کی مذکور میں عمل کیا اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی والدہ و پراسکو
 تقسیم کیا بلکہ بدستور قدیم فقرہ اور مساکین اور ابن سبیل میں تقسیم کر کے رہی اگر اپنا حصہ خدا کی راہ میں یا
 تھا تو سب رشتوں کو کیوں محروم رکھا اور یہ بات شیعہوں کی نزدیک ہی مسلم ہے اس واسطے اسکی چار جواب
 دیتی ہیں اول چاروں جوابوں کو مع او کی تہذیب کی پیش نظر کیا جائے گا کہ خوش فہمی اور انصاف پرستی علماء شیعہ
 ہر کس ناکس پر آشکارا ہو جائی اول تو یہ کہ اہل بیت رضی اللہ عنہم غصب کی ہوئی چیز کو نہیں لیا کرتے
 چنانچہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی گھر کو جو بعد ہجرت کے کفار نے دیا لیا تھا کفار سی نہ لیا
 یہاں وہی قسم کا جواب ہی جیسا مثل مذکور کے مرد کی مانند چلیں اور نامہ مذکور کے یہاں چلی جہاں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا اول تو مکان ہی بدقت ثابت ہوگا کیونکہ اول تو آپ کی والدہ اپنی والدہ کو آگے مر گئی تھی و گھر
 نبی کی وارث ہوئی میں کلام ہاں حضرت علی کی مکان کی نسبت کہتی اور اگر بوجہ وصیتہ عبدالمطلب کوئی مکان
 آپ کا بذات خود مملوک ہی ہو جیسی بعض علماء کی تحریر سی ثابت ہوتا ہے یا کوئی اور وجہ فرض کجی تو اس
 صورتہ میں البتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی گھر کو نہ لینا تو مسلم لیکن پھر کا یہی شیعہوں کو محقق ہو گیا
 کہ آپ نے اس چیز سے نہیں لیا نہ لینے کے لیے بہت سی احتمال ہو سکتی ہیں اول تو یہ کہ بسا اوقات اپنی چیز
 چور کو یا غاصب کو معاف کر دیتی ہیں اور معاف کرنا وہاں ہی ہوتا ہے جہاں آدمی اپنی آپ بھی لی سکتا ہی اور
 اگر اوسکو اوسکا لینا درست ہی ہو تو پھر معافی کے کیا معنی سور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی معاف کر دیا
 پھر معاف کرنا اپنی حق کا تو صحیح ہو سکتا ہے دوسری کی معاف کر نیکی کیا معنی سور حضرت علی رضی اللہ عنہ
 اگر مذکور کا لینا ہی درست نہ تھا تو یہ تو اس دلیل سے ثابت نہیں ہوتا اور اگر بوجہ معافی نہیں لیا تو اپنا
 حق معاف کیا ہوتا حسین کا اور انکی بیہون کا حق کیوں معاف کر دیا معاف کرنے کی تو یہ چیز
 ہیں کہ غاصب یا اوسکی اولاد کو چھوڑ دی نہ یہ کہ اپنی قبضہ میں رکھی اور اوروں کو دیا کری دوسرا احتمال
 یہ ہے پھر اور بھی صحیح ہے کہ جب کسی چیز پر کفار کا غلبہ اور تسلط ہو جائی اور مسلمانوں کی حکومت باقی
 نہ رہے اور وہ کوئی ایسا حاکم رہی کہ جس ہی مظلوم فریاد کر کے اپنی داد کو پہنچی بلکہ خود حاکم کفار ہی اوسکو

دبا لین تو وہ چیز کفار کی ملک میں آجاتی ہی اور ان کی سب تصرفات بیع شرا وغیرہ اوس میں جاری ہو جاتی ہیں
 اور مشرک یون کو وہ چیز حلال طیب ہو جاتی ہی اور یہ حکم اسلئے جائز رکھا گیا کہ اگر یون نہ کیا جاوے
 تو ایک عالم کی مصیبت آجاتی اور سب کے سب حرام خوار خمرین یا ہزاروں تکلیفین اڑھائیں کیونکہ ایک
 ولایت والوں کو دوسری ولایتوں کی چیزوں کی ضرورت رہتی ہے سو جن لایہ کی چیز کے ضرورت ہو اگر اوس کو کفار فتح کر لیں
 اور وہ ان کی اسباب اور متاع کو لوٹ کر نیلام کرنے لگیں تو دوسری ولایت والی خریدیں اور استعمال کریں
 تو ظالم اور مرتکب حرام کے شہرین اور اگر نہ خریدیں یا خریدیں اور استعمال نہ کریں بلکہ اصل مالکوں کو ہٹا کر
 دیدیں تو نہ ہٹتے و شوار ہے ہر چیز میں اور ہر شخص سے نہیں ہوسکتا اس حکمت کے لئی یہ حکم شارع نے
 تجویز کیا چنانچہ علماء اہل سنت نے کلام اللہ ہی میں سے اس کی طرف اشاری پائی ہیں اور رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی گھر کے نہ لینی کو اسی پر محمول کیا ہے ورنہ اگر گھر کے نہ لینی کے یہ نہ ہو کہ اہل بیت
 شی مغضوب کو نہیں لیا کرتی جیسی قبیلہ فرماتی ہیں تو بھلا وہ مولوی عمار علی صاحب بلکہ بیشہادۃ عام
 اسلاف شیعہ غلط ہے کیونکہ مولوی عمار علی صاحب اپنی رقیمہ کریمہ میں رقم فرماتی ہیں کہ حضرت عمر کی خلافت
 میں بلکہ حضرت عثمان کی خلافت میں بھی حضرت علیؓ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہم نے دعویٰ مذکور کیا
 کہ شعی مغضوب اہل بیت نہیں لیا کرتے تو حضرت علیؓ نے کیلئے یہ دعویٰ کیا تھا اور اگر یون کہی کہ ان
 دونوں خلافتوں میں دعویٰ کیا سنیوں کی روایتوں کی حوالہ سے بیان کیا ہے ان کو اس سنی الزام نہیں دیا
 جاسکتا تو یہ تو شیعوں کی نزدیک ہی مسلم ہی کہ جب حضرت ابو بکر صدیقؓ نے فذلک غضب کیا اور زہرا کا دعویٰ
 نہ سنا تو حضرت زہراؓ نے اسی میراث کا دعویٰ کیا سو اگر اہل بیت نبوی رضی اللہ عنہم شی مغضوب کو نہیں لیا کرتی تو
 حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی پہ کیوں فذلک طلب کیا اور اگر عقلاء شیعیہ سنیوں کی ضد میں عقل و انصاف
 کو طاق میں دھر کر یون فرمائی لگیں کہ یہ دونوں دعویٰ اگرچہ بصورتہ دو ہیں لیکن چونکہ متصل بلا فصل
 واقع ہو ہی ہیں ہم ایک ہی دعویٰ اسی قرار دیتی ہیں سو بعد گفت و شنود کی ختم ہوتی کی غضب تحقق ہوا اور یہ غضب
 تھا ہی نہیں جو کہ پھر خیرانی لازم آوی تو اس کا جواب تو یہ ہی کہ یہ ہمارا احسان ہی ہم لائی ہی فخر میں
 در گذر جاتی ہیں ورنہ اسی بات ہی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا فذلک غضب کی نسبت دعویٰ کرنا ثابت کیا
 مثل آفتاب روشن ہے لیکن چونکہ علماء شیعہ خصوصاً مولوی عمار علی صاحب کی عقل کی سالی معلوم ہی ہے
 اس بات ہی چشم پوشی کر کے ہم اور جواب دیتی ہیں وہ یہ ہے کہ بھی فذلک عمر بن عبد العزیز کے وقت میں حضرت

بلکہ
 فقرہ

۳۱۳

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ فی لیا لور وہ اونہین کی ہاتھ میں رہا پھر خلفاء عباسیہ اوپر تصرف ہو گئے
 یہاں تک کہ نہ دو سو بیس میں ناموں عباسی فی اپنی عامل قسم بن جعفر کو لکھا کہ فدک حضرت فاطمہ زہرا
 رضی اللہ عنہا اولاد کی حوالہ کر دی سو وقت امام علی رضانی لیا پھر تنوکل عباسی اوپر تصرف ہو گیا بعد ازاں
 معتضد بہر بادیا چنانچہ یہ سب قصہ مفصل قاضی نور الدین نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے اگر کوئی سنی لکھتا
 تو شیعوں کی نزدیکی اعتبار کے قابل ہی نہ ہوتا اور اسکو یہی جانی دیکھی مجالس المؤمنین کا حال تو بڑے
 لکھی یا صحیحہ یافتہ علماء جانتی ہونگی یہ تو سب جانتی ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے بعد
 شہادۃ حضرت عثمان کی خلافتہ مخصوصہ قبول کی اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے یہاں سے خلافتہ
 مخصوصہ کی طالبی یہاں تک کہ نوبتہ شہادۃ کی پہونچی اور اگر ان امور میں سے ایک ہی ظہور میں
 نہ آتا تو شیعوں کے لیے کی جواز میں اور دلائل کی وجوب میں عقلا والو الالباب کی نزدیک پہر ہی کچھ تامل
 نہ تھا کیونکہ سابق میں محقق ہو چکا ہے کہ آیتہ وآتہ القریٰ میں گو مخاطب اور خاص ہے لیکن خطاب عام ہی ہو
 اگر ذوالقربیٰ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی قرابتی مراد ہوں تو اوں کی حق کا دلانا سبکی ذمہ واجب
 ہوا اور نیز وجوب عدل و انصاف کی فرضیتہ سی کلام اللہ ہر اسے اور عدل و انصاف اسی ہے
 کہتی ہیں کہ اہل حق کی حقوق و دلائل جائیں سو بعد غصب کے اگر مالک کا حق باقی رہتا ہے تو حضرت علی کو ذ
 فدک کا حضرت زہرا کی وارثوں کو پہونچانا فرض تھا اور اگر بعد غصب اہل بیت کا حق ساقط ہو گیا تو میں اور
 عفو میں کیا فرق ہی جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی باب میں یہ زبان درازیاں میں دوسرا
 جواب علماء شیعہ فی حضرت علی کی فدک میں تصرف بالکافہ نہ لکھنے کا اسطرح دیا ہے کہ حضرت علی فی حضرت زہرا
 رضی اللہ عنہا کا اقتدا کیا یعنی عسی او نہوں فی فدک سی کچھ انتفاع نہیں اوٹھایا اس جواب پر تو سنائے
 ہی کہ علماء شیعہ کی قربان ہو جائی سبحان اللہ کیا فہم کی رسائی ہے خیر فہمیدہ لوگوں کی یہ تو اس جواب کے
 تردید کے کچھ ضرورہ نہیں کیونکہ عقل خود اس جواب کے مضمون کو لے ہی گئی ہی جیسے کہی کو معذہ لیکن
 چونکہ سہا یک قسم کی نہیں تھے تو اسلئے یہ گذارش ہے کہ جن ناموں فی بعد حضرت علی کے باقرار سرگودہ
 شیعہ قاضی نور الدین فدک کو لیا چنانچہ ابی مذکور ہوا ہے او نہوں نے حضرت فاطمہ بلکہ حضرت امیر کا یہی کس سے
 اقتدا کیا او نیز یہ اقتدا فرض تھا یا نقل اگر فرض تھا تو اور اماموں فی کیوں نہ کیا اور اگر نقل تھا تو
 اول تو ائمہ اہل بیت سی سی سنتہ معمول بہا حضرت علی اور حضرت فاطمہ بلکہ معمول بہا حسین اور معمول بہا

حضرت امام زین العابدین کا ترک کرنا مستحب اور معمول ہے ہونا حسین اور امام زین العابدین کا خود
ظاہر ہے کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جیسے بنا چاری فدک سے منتفع نہ ہوئیں تھی ایسی ہی یہہ نہ گوار
ہی بنا چاری منتفع نہ ہو سکی دوسری حضرت امیر المومنین فی اس نقل کی واسطہ قدر و نی حق ہو چکانی کو
جو اونکی ذمہ فرض تھا کیون ترک کیا اور نیز کسی کا اقتدار احتمال اتھارہ میں ہو اگر تھے افعال فطرانہ میں
کوئی کسی کا اقتدار نہیں کیا کرتا ورنہ لازم آئی کہ حضرت امام ہمدی حضرات ائمہ ماضیین کا اقتدار اقیقہ میں
جو بوجہ بنا چاری وہ کیا کرتی تھی کریں اور ایسی ہی حضرت امام حسین اقیقہ میں اتباع حضرت امیر کرتی سوا اگر
حضرت زہرا کیسکی ظلم و ستم کی باعث فدک سے منتفع نہ ہو سکیں تو ناچار تھیں حضرت علی کو اپنی وقت خلافت
میں اس مطلوبیت کی اقتدار کی کیا معنی بایں ہمہ اگر حضرت امیر کو حضرت زہرا کا اقتدار ہے کرنا تھا اپنی حصہ میں
کیا ہوتا حضرت حسین اور اونکی بہنوئوں کیوں محروم المیراث کر دیا میرا جواب جو شیعوں نے اعتراض معلوم
کا دیہی وہ یہہ ہی کہ حضرت امیر سے فدک سے منتفع نہ ہوئی تاکہ لوگوں کو تحقق ہو جائی کہ حضرت امیر کے
گو اسی دربارہ یہہ فدک حبسہ شد تھی اپنی نفع کی امید نہ تھی یہہ جو بگ مثل جو ابہا سابق سزا پائل اول تو
جو لوگ اس مقدمہ میں حضرت امیر کی طرف سے گمان فاسد کہتی وہی لوگ ہونی جنہوں حضرت امیر کی گو اسی کو
قبول نکلیا سو وہ لوگ پہلی ہی اس جہان چلے تھے انکی خلافت میں اونہیں سی کون تھا جو اسکی جملانی کے
لی اپنے فدک لیا اور اگر مرد و کا جملانا مد نظر تھا تو اول تو اونکو اطلاع نہیں ہو سکتی دوسری اپنی مرنے کے
بعد اونکو خود حضرت امیر حقانیت اور اپنا ظالم ہونا معلوم ہو گیا ہو گا سو یہہ نہ لینا لو نہیں رائیگان کیا بوجہ
حضرت امیر مال حلال کو یا تحری کہو یا نہ نفع دین نہ نفع دینا اور اگر یوں کہی کہ خلفائے ثلاثہ مر گئی تھے تو کیا
ہوا اونکی مقتدار اور نو اصب تو موجود تھے تو اسکا جواب یہہ ہی کہ یوں تو یہہ احتمال یہہ ہی باقی رہا جب آپ کی
بعض اولادنی لیا خصوصاً مامون کی زمانہ میں کہ وہ مائل بہ شیعہ تھا اور فدک کو حق اہل بیت سمجھ کر
حضرت امام علی رضا کی حوالہ کیا جب ہی آخر نو اصب کو یہہ شبہ پیدا ہوا ہو گا کہ حضرت امیر کی گو اسی اس پیش
کی لئی تھی بلکہ شیعہ اولاد ہے کی لئی ایسی ہی تدبیریں دور دراز کیا کرتے ہیں سو نو اصب حکم المردیقین علی
نفسہ بالظور یہہ بھی ہوئی کہ حضرت امیر کی گو اسی فقط اس لیے تھی کہ اگر یہہ تیر جاری زمانہ میں نشانہ پر
نہیں تھا تو کہی نہ کہی تو کار گر ہو ہی گا سو اگر یہی رفع تہمتہ مد نظر تھا تو لازم تھا کہ اپنی اولاد کو وصیتہ کر جاتی کہ
کہ ہرگز اس مال کو نہ بیجو نہیں تو میرے شہادۃ میں خلل آجائے گا جو تھا جواب شیعوں کی طرف سے یہہ ہے

کہ یہ سب پر ہینہ کاری اور فک سی دست برداری تھی کی وجہ سے تھی انقصہ شیعہ لاچار ہو کر ایمنیوں پر آکر
لیکن دروغ کو راجحاً نہ باشد علماء شیعہ کو اس جواب کی وقت پھر یاد نہ ہو کہ سب و میونکا مذہب تقیبن
بھی ہی کہ جب امام جہاد کی لٹی تیار ہو اور قتل و قتل میں شمول ہو تو پھر اوپر تقیہ حرام ہو جائی سہی
امام حسین رضی اللہ عنہ نے ہرگز تقیہ نکلیا سوا اگر حضرت امیر اپنے خلافت کے زمانہ میں تقیہ کرتے تو اور اوشی
مکتب غفل حرام کی ہوتی مغوذ باسد اس جواباً لون فی حضرت علی کی وہی مثل کر دی ہے جیسے کہا
کرتے ہیں یکی نقصان مایہ دیگر شہادتہ ہمسایہ مال کا مال گیا وبال گناہ پلہ ہند و خدا نادانوں سی باہ نبی
مڈالی کیسے سچ کہا دشمن و انا بہتر از نادان دوست معہذا اگر تقیہ خلفائے ثلاثہ سے تھا تو وہ تو خود پہلی
ہے اس جہان سی جلد ہی تھی اور مژدہ و سنے تو نامرد و نکو بھی اندیشہ نہیں ہوتا چہ جائیکہ علی شیعہ خدا
رضی اللہ عنہ یا باقی ماندون سی سو وہ یا تو آپ کی لشکر سی تھے اور شیعہ مخلص یا منجملہ رعیتہ سورعیتہ میں سے
ایسی امور میں اگر اندیشہ ہوتا ہے تو اونسی ہوتا ہی جسکے آمدنی کم ہو جاتی ہے سو یہاں وہ فقرا و مسکین
اور ابن سبیل تھی اونسی تو نہا ہی ہونوزن خوف مردگان ہی سوا انکی اور کیکے بلا کو کیا غرض تھی کہ فک
کے سبب حضرت علی کی مقابل ہو کر اپنی جان کو خطر میں ڈالتا اور اگر بضر محال بھیہ صورتہ طہور ہی کہتی
تو اول تو حضرت امیر کے برابر کسی میں زور اور بل اور شجاعت اور لشکر تھا اگر کچھ گیان ہو ہی تو امیر معاویہ
یا حضرت عائشہ کی طرف ہو ہی سوا و نہون فی اب کونسی کمی کی دوسری ایسی منہجے بجز اسکے رعیتہ بادشاہ
کے مقابلہ پر مجتمع ہو جائیں تصور میں نہیں آتی حضرت ابو بکر صدیق جب خلیفہ ہوئی تو زیر حکم سلام سوا
ملک ب اور کچھ نہ تھا سو وہ ہی ہجرت و وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سبب منحرف ہو گئی چنانچہ
مختصر اسکا بیان ہو چکا ہی لیکن ابو بکر صدیق با اینہم تنہا ہی کہ سوارسکان مکہ و مدینہ اور کوئی اونکا یار
اور مددگار نہ تھا اور لشکر عظیم حضرت اسامہ کی ساتھ بنی غسان کی طرف بھیج چکے تھی ہرگز نڈری اور
مانعین زکوٰۃ کی نسبت باوجودیکہ اکثر صحابہ بسبب قتلہ احوان و انصار کی اون پر چہا و کر تھی اندیشہ مند
تھی یون فرمایا کہ و اللہ اگر وہ ایک سی بھی جو خدا کی راہ میں دیا کرتے تھی ندین گی تو میں اونسی جہا
کر دینا بلکہ یون ہی کہا کہ اگر اور کوئی سخا یگا تو میں تن تنہا جاؤنگا جب ابو بکر باوجود اس کے نہ سنا
اور کثرتہ اعتدالی ایسی ناچیز چیزوں پر تن تنہا جہا و کر نیکو تیار ہو جائیں تو حضرت امیر تو اشجع الناس تھے
اور لشکر کثیر جمیعین سی اکثر وہ لوگ جنہوں فی انکی ہنی بنائی خلافت کو درہم برہم کر دیا اونکی ہمراہ او

کتابخانه و قفسہ سیدہ عتیقہ

جس مال پر نگاروہ مالیتہ فراوان اور حق ہی ایسی مظلوموں کا کہ اوپر ظلم ہونا دوسرے قیامت پھر بخائے کہ
 حضرت علی کے تقیہ ہونے کی کیا معنی پھر حل جوابات شیعہ تو جیسے ہیں سب جان گئی اور جو ابون سے
 حصول مطلب شیعہ ہی معلوم ہو گیا لیکن انہیں ان جو ابون سی نفع ہو کہ بنو سنیوں کو یہ فائدہ حاصل
 ہو گیا کہ حضرت علی کا فدک میں تصرف مالکانہ نہ کرنا اور بدستور سابق رہنے دینا جو سنیوں کا دعویٰ بہت
 بجا ہی ہے جو ان جو ابون کی تردید و انکسار کیا وہ آپ سمجھ جائی گا کہ حضرت علی کا فدک کو بدستور سابق رہی دینا
 فقط اسی وجہ سے تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تادم و فاقہ کسی کو یہ نہیں کیا تھا اور پھر متروکہ نبوی
 میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی چنانچہ عقربہ الشار الدمشق و حاصلا اس کا ثبات آہی جب یہ بات
 محقق ہو چکی تو ہرانا و نادان کو محقق نہ ہو گیا کہ روایت متنازع فیہا جو مستند شیعہ ہی سراسر بہتان اور دروغ
 و اشیاء حضرت شیعہ ہی اور جیسے حسب درایتہ اس کا غلط ہونا صحیح ہو گیا تھا باعتبار قوانین روایتہ ہی ایک فساد
 الی اصل نکلا علی ہذا القیاس مامون عباسی کے زمانی میں اولاد حسنین کا نسبتہ فدک دعویٰ کرنا اور اس کا دوسرا
 علم اہل سنتہ کو جمع کر کے دربارہ فدک استفسار کرنا الی غیر ذلک بہتر خیالات بوستان خیال اور حکایات
 باغ بہار ہے اگر سراسر غلط نہیں تو مثل روایات صحیحہ بالکل صحیح ہی نہیں اتنی بات بیشک ظہور میں آئی
 کہ مامون عباسی نے اوجہ میلان تشیعہ فدک کو اولاد حسنین کی حوالہ کر دیا قصہ حبس افسانوں کا جو ٹاپونا
 ثابت ہو گیا تو دعویٰ ثبوت سببہ جو لو می شمار علی صاحب نی بیہ او تھا کہ غم اثبات غصب کیا تھا مثل غنیمت
 چلی کہ سوا خیال اور کچھ نہ تھا بنا بنا یا ڈھ گیا اور بعد ازین ہر کچھ ضرورتہ تردید نہ رہی کہ اہل انصاف کے لئے
 فدک کے غصب نہ ہونی میں اتنا ہی سامان سامان علم الیقین ہے اور حضرت شیعہ جیسا نا انصافیوں کی لئے اسقدر
 جواب دندان شکن اور قاطع جو ہر حد میں کہیں ہے لیکن باہمہ زیادہ زیادہ اور طریق تشنل مناظرہ
 میں علامتہ حقانیتہ ہوتا ہے اسلئے بطور تشنل محروض ہی کہ اہل سنتہ کی کتابوں میں سند ضعیف سی ہی پھر روایتہ
 نہیں کہ بعد وفاتہ سرور کائنات علیہ و علی آلہ افضل الصلوٰت و اکل التحیات حضرت فاطمہ زہراؑ کی دعویٰ
 یہ فدک کیا اور حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اونکا دعویٰ نہ لیا اور گواہ مانگی اور حضرت زہراؑ حضرت علیؑ اور
 حضرت ام ایمن یا حسنین رضی اللہ عنہم جمعین کو علی اختلاف الروایات گواہ لائیں اور حضرت ابو بکر
 صدیقؓ نے سبب نہ ہونی دو مردوں یا ایک دو عورتوں کی اونکی گواہی کو رد کر دیا یہ سب خوبی اور بزرگی
 انہیں بزرگواران شیعہ کی ہی کہ ان روایات کو گہر کر زار راہ جنم تیار کیا اور سہ ماہی نعمتہ ابدی ہم پہنچایا اور

ہجرات تو دیکھو کہ علماء اہل سنت سی جواب طلبے محبان دین کی خدمت میں یہ اتھاس ہی کہ اہل سنت کا شیوہ
 یہ نہیں کہ وقت پڑی پر چوٹ بول جائیں انکی مذہب میں تقیہ کی جواز کی ہی کوئی صورت ہوتی ہو مضافتہ
 ہتھاپنے جو امور واقعی میں اگرچہ ظاہر نظر میں جای گرفت اور محل طعن ہو اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں اور
 اور انکار نہیں کرتی مثلاً حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا میراث کا دعویٰ کرنا اور حضرت ابو بکر صدیق کا
 ندینا اور قضیہ قرطاس اور واقعہ جمل کہ یہ سب امر واقعی میں اور انکی جواب معقول کہتی ہیں اگرچہ
 ہی ہوتی تو جیسی شیعہ وقت پڑی پر چالوئی سامنی اپنی مرویات سمجھ سے ہی انکار کر جاتی ہیں سنی
 ایسی امور سے انکار کیا کرتی لیکن جوابات صلی علیہ وسلم ہو اسکو کیونکر سردہریے پر اس عداوت اور
 اس دیانتہ کو دیکھیں کہ سنیوں کی دین کی خوبی کی حد میں مقتدیان شیعہ و پیشوایان امامیہ اپنی دین کو ہی
 خراب کرتی لگی اور چوٹی روایتیں تراش کر سنیوں کی گریبان گیر ہونی لگی سو دروغ پند و نیکو چوٹی باتیں
 ہی سنکر اطمینان ہوتا ہی ایسے ہم ہی انکی خوشی کی ٹیپی تھی میں کہ جو کچھ شیعہ فرامین سب بیچ ہی بدروغی را
 جزا باشد دروغی بدگرباس خاطر اہل صدق اس روایت کی غلط ہونے کی دو دلیلین بیان کرتا ہوں ایک
 سنیوں کی طرف ایک شیعہ کی طرف سی سنیوں کی طرف کی دلیل تو ایسی نیچے کہ جس سے اپنے دکان تر و زرع ہوا
 اور دشمن کا اعتراض ہو جائی ہو وہ وہی روایت مشکوٰۃ ہی حسین بن محمد بن عبد العزیز کا فذک کہ بعد سند و سابق
 کردینا مذکور ہے اس روایت کی صحت اور شہرہ کی طرف پہلی ہے اشارہ گذرا اور اب ہی کہنا پڑا کہ مشکوٰۃ کے
 شہرہ تو یہی کو معلوم ہے اور ابو داؤد جو اس روایت کا ماخذ ہے وہ خود صحاح ستہ میں ہی ہے بالجملہ
 روایت صحیح سنیوں کی کتابوں میں موجود ہے جو روایت اسکے مخالف ہو اور وہ ہی ایسی کہ نہ اسکی سند اسکے
 سند کے برابر نہ اس کا ماخذ اسکے ماخذ کے برابر نہ ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی پھر اسکے بعد اگر کہی کہ سنیوں کی
 کتابوں میں بطریق صحیح ایسی حدیث موجود ہے جس سے یہ ہونا فذک کا ثابت ہوتا ہے تو نادان ہی
 سنکر یقین کر لیا کہ یہ بات غلط ہے اور اگر صحیح ہی ہو تو یہ معنی ہونگی کہ بطور تردید کے یعنی اس بات کے
 بتلانی کی ٹیپی کہ یہ روایت غلط ہی اس روایت کو کسی کتاب میں داخل کیا ہو گا یا کبھی اپنی بیاض میں اور
 رطبیا میں کی سائنہ اس روایت کو ہی داخل کر دیا ہو گا کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح غلط میں امتیاز کر دی جائی
 سو علماء شیعہ نے لوجہ جلالی اور غلط اندازی ایسی مواقع سی اس قسم کی روایات کو چن لیا یہ دوسرے دلیل
 شیعہ کی طرف سے ہے وہ اولیٰ الزام کہ انکی روایتیں اور غلط روایتیں سن کر وہ حضرت علی کا فذک کو

بدستور سابق فقرا اور مساکین اور ابن سبیل پر تقسیم کرنا اور آپ نہ لینا اور حضرت زہرا کی وارثوں کو
 دنیا ہی جسکو شیعہ بر سر چشم کہتی ہیں اور اسکی واقعی موتی سی انگارہ میں کرتی چنانچہ اسکی تحقیق اوپر
 مذکور کی ہی اور یہ گندہ چاکر شیعوں کی اسکی عذر میں یہ چند بہت دست پاماری لیکن سب ایگان گئی
 بالکل قبیحہ مسلم الثبوت طرفین اور نیز روایت مشکوٰۃ سی یہ کہ سید بن ہاشم اور ہاشم بن علی اور غلط ہے یہ کیا
 مکان کہ سیدۃ النساء جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور ہماری نزدیک
 مخلوق ہیں ایسا دعویٰ دروغ باریک سر زد ہوا اور یہ حضرت علی اور حضرت حسن جو باعقاب طرفین یا معصوم
 ہیں یا محفوظ شہادۃ زور جو ہمسنگ کفری طرح بر بلا علی الاعلان ادا کریں یہ حال یہ روایت سنوئی
 کتابوں میں صلا موجود نہیں شیعوں کا افترا اور بتان ہی یہی روایتی سنوئی الزام کی در پی ہونا اور
 وہی اس کا جواب طلب کرنا کہاں سفاقت اور عین حماقت کی دلیل ہے باقی جو مولو صاحب کتابوں کی
 نام لکھ دی ہیں یہ وہی قبیحی کید ہی اور پرانی دعا اور فریب بات ہی جو مولو صاحب کو سینہ بسینہ پہنچی ہے
 درمیان اسکی طرف جو الہ تھنا اشار کیا جسکا یہ مضمون ہے کہ شیعہ اکثر اپنی مطلب کی باتیں کہیاب نادر الوجود
 کتابوں نقل کر دیتی ہیں حالانکہ ان کتابوں میں اوسبات کا نشان ہی نہیں ہوتا اور اگر ایک دو نسخے
 میں کسی کتاب کی یہ روایت ہوئی ہے تو وہی بیشک ایسی دعا باز و نکی چالاک ہی کیونکہ انکی ایک یہ عادت
 کہ کتب غیر مشہور ہیں جو خال خال ملتی ہیں اکثر روایات اپنی مذہب کی یا اپنی آیت تراش کر داخل کر دیتی ہیں
 چنانچہ تحفہ ہی کی حوالہ سے یہ بات ہی مفصل مرقوم ہو چکی ہے اور اگر فرض کیجی کہ ان سب کتابوں کے
 ہی نسخوں میں یہ روایت ہے تو اول سب کثبات چاہی کہ ان کتابوں کی مصنفین الزام کر لیا ہے
 جو کہ ہم ان کتابوں میں درج کریں صحیح صحیح درج کریں کی ضعیف اور موضوع درج کریں سب کثبات
 ہونا تو معلوم البتہ معاملہ برعاس ہے شیخ عبدالحی محدث دہلوی رسائل اصول حدیث کی آخر میں جو مشکوٰۃ مطبوعہ مطبعہ
 اول میں لگا ہوا یوں رقم فرماتی ہیں شیخ جلال الدین سیوطی نے جمع الجوامع میں کوئی پچاس کتابوں سے زیادہ
 کتابوں کی حدیثیں جمع کی ہیں اور یہ اوسمیں صحیح حسن ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لالی ہیں اسی پر اور کتابوں کو
 ہی قیاس کر کے مٹتی نمونہ خرواری قیاس کن زکستان من بہار الغرض ان کتابوں کی مصنفین
 یہ الزام نہیں کیا کہ انہیں بحر صحیح کے ضعیف حدیثیں داخل کریں کی اور یہ بات وہی
 ہے تو ظاہر ہے اگر یوں بات ہوتی تو انکو بھی نہ نہ صحیح ستہ سمجھتی اور صحیح میں داخل رکھتی

اور اگر فرض کچی کہ انکی مصنفون نے اپنی طرف سے التزام ہے کیا تھا کہ بجز صحیح اور کسی قسم کی روایت ان میں
 وجہ نکرین کی تب ہی ٹھیکان کے قابل نہیں کیونکہ اہل سنت کے نزدیک صحیحہ و ضعف حدیث کی باب میں
 ایک ایسی کا کہا نہیں چلتا کیونکہ بسا اوقات ہوتا ہے کہ آدمی غلطی کہا جاتا ہے اسلئے ان امور میں ضرور
 ہے کہ اگر سب محدثین کا اتفاق ہی نہ ہو تو اکثر تو اسکی صحیحہ کے یا ضعف کے قائل ہوں اور یہ بات اول
 تو شہادہ عقل ضروری ہے دوم بہت سی شیعہ خبیث باطنی بوجہ تفسیر متورع اور متقی بن کر اول تو اپنا اعتبار
 پیدا کیا اور پھر محدثین اہل سنت کی خدمت میں رہ کر اونسکی صحیح حدیثیں روایت کیں اور انہیں سندوں
 سے اپنی مطلب کی باتیں ہی اونکی ساتھ لاکر عالم میں پہلادین اور بوجہ تقویٰ ظاہر اور پرورد تفسیر بہ بیچ
 اور کچل گیا اکثر ثقافت کی ہی اوٹکو متورع اور متقی کہاں کر کے اونکی روایتیں قبول کر لیں اور بوجہ
 حسن ظن استاد کو ثقہ سمجھا اور سواسکے اوپر کے اساتذہ کو ائمہ حدیث پایا سو جبہ سی اونکی روایات کو منجملہ
 صحاح سمجھا اور اس دغائیں اگئی گو متاخرین نے باند او خداوندی اس دغا کو سمجھا اور ان حدیثوں کو
 موضوع قرار دیا اور مردود اور متروک نہرایا چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ میں باب مکالمہ میں مکاران شیعہ
 کے شان میں رقم فرماتے ہیں کید شانزدہم آنکہ جماعتہ از علماء ایشان خود را از محدثین اہل سنت
 و ائمہ و بعلم حدیث مشغول شدند و از ثقافت محدثین اہل سنت سماع حدیث حاصل کردند و اسانید صحیحہ
 از یاد گرفتند و بظاہر بجلیلہ تقویٰ و ورع متعلی گشتند تا بالابزار اعتقاد و صادق در حق آہنہا ہم سید و خدا علم حدیث
 از اسفا شروع نمودند و احادیث صحاح و حسان روایت کردند و در افتاد روایت بہمان اسانید صحیحہ موضوع
 را کہ مطابق مذہب ساختہ بودند نیز در جملہ مرویات درج نمودند و این کید ایشان را بہ بسیاری از خواص
 اہل سنت زدہ است چہ جامی عوام زیر اکثر تیز و میان احادیث موضوعہ و صحیحہ بر حال سند است و چون
 جہل بسبیلین و غل و تلبیس متحد شدند تیز مشکل افتاد و ما بہ الامتیاز مفعول گشت اما چون عنایت الہی شامل علوم
 اہل سنت بودہ ائمہ این فن بعد از تحقیق و تفتیش این دغل را در یافتند و متنبہ شدند و بعد از انکشاف علیہ حال طالبان
 از ایشان بوضع اقرا نمودند و طالبان فیر صحیح اقرا نمودند لیکن امارات قرار در انہا قائم شد و تا حال ان احادیث در معام
 مصنفات و اجزاء و ایر و سایر است و اکثر تفصیلیہ و متشعین بدان احادیث تمسک کنند اول کسی کہ این دغل را
 موجود شد جابر جعفی است کہ بعد از تحقیق حال او بخارے و مسلم بن ابراہیم طاطم طوطی مرویات اور از درجہ اعتبار
 و مطروح ساختند و تیزند سی و ابوداؤد و نسائی با متابعات و شواہد قبول کنند و آنچه او بدان متقدم است

روناید والوالقاسم سعد بن عبد اللہ بن خلف قسمی میروڑی باب استاد پر کار است اکثر اہل
 سنت بجمہ تلبیس اسان اوگمان برند کہ از رجال معتبرین است حالانکہ جنین نیت نجاشی کہ صاحب نقد
 چال شیعہ است وراقیہ طائفہ جمیع طائفہ قرار داده انتہی بلفظہ عرض بھیجی کہ شاہ صاحب کا کہنا
 انہوں کے دیکھی کی برابری شیعہ سنی سب اوکلی علم اور تاریخ دانی اور تبحر مذہب طرفین کی قابل ہیں حتی کہ علم اہل
 سنت تو اپنا علم تمام مذہب شیعہ ہی بقدر کہتی تھی کہ علماء شیعہ کو ہی میں نہیں چنانچہ تحفۃ الشائعہ پر اسکے لکھی گواہ موجود
 لیکن اگر شاہ صاحب نفرتی کوئی اور کہتا تب ہی اس کا شیعوں کی نسبتہ یقین ہی ساختہ ہو جائے کیونکہ اس فقہ کے
 پچھلے جوت کو انکی لئی حلال طیب کیا واجب اور فرض تک کر دیا ہی لسان الیزان کی تحریر ہی معلوم ہوتا ہی کہ
 یہ کہ بہت شیعان نابکانی کیا ہے منجملہ حارث بن غصین ہی جو ائمہ سی روایت کرتا ہی اور اسی قبیل ہی حارث
 بن محمد معکوف اور ازاجلہ حسن بن علی بن زکریا بن صالح البوسیدہ عدوی مصری ہو جو ثقات کی نام ہی جہول
 باتیں روایت کرتا ہی خیر کہاں تک بزرگواران شیعہ کی بزرگی کی تعریف اور مدح میں طباطبائی لسان ہی کہ اس قسم کے
 مضمون بہت ہی تھوڑے ہیں پر رفع استبعاد اور تسکین خاطر سادہ لوحان کی لئی یہ محروض ہی کہ آیتہ فہم
 علم من اقرئی علی الدنیا باسی جس کا یہ ترجمہ ہی کہ اون سی زیادہ اور کون ظالم ہو گا جنہوں نے اللہ کے دہکے
 بہتان لگا دی یوں معلوم ہوتا ہی کہ ایسی لوگ ہی کرتے ہیں جو امتہ کی ذمہ طوفان جوڑ لیا کرتے ہیں اور کم عقلوں
 اور سادہ لوحوں کو ہنزلہ شیطانی راہ سی بیراہ کر دیتی ہیں سو اس آیتہ میں اس فن میں حضرت شیعہ سے
 زیادہ اور کوئی چالاک معلوم نہیں ہوتا اور کیوں ہو جوہر ہی انکی دین کا قوام ہی اگر یہ جہول بنولین تو اور
 کون بولی سوانکی نسبتہ جتنا کچھ کہی تھوڑا ہے بالجلہ اگر کتب مذکورہ میں روایت دعویٰ فدک ہو ہی تو بوجہ جن
 ظن علماء اہل سنتہ اور نقیہ مکاران مذہب شیعہ اول وہ روایتہ زائرا ہو گئی بھی ہی محققین کو اسکے بطلان
 کا شہار کر دیا لیکن تاہم کہاں تک پہلے ہوئی بات کا سہیٹا چھوٹے ہوئے تیر کے ہٹانی کے برابر ہے
 بحر حال وہ روایتیں مشہور ہو گئیں اور مغضلیں سر اسیمہ کر دیا اور شیعین اور مردمان فقہیہ
 کے یہ سامان ضلال ہو گئیں جبکہ توراۃ و انجیل کے تحریفات باعث ضلال و اضلال عالم ہو گئیں
 پر جسے قرآن مجید نے توراۃ و انجیل کی غلطیوں کی اصلاح کر دی اور قسمہ والوں کو ظلمات سی نکال کر نور میں
 پہنچا دیا ہی ہی روایات صحاح اور تحقیقات محققین الوالابصار نے ہی ان تحریفات کا تدارک کر دیا اور
 جملہ مادہ قابل اصلاح تھا اوٹکو ہدایتہ کر دی اور ضلالہ سے نکال دیا باقی مولوی عمار علی صاحبی اوکلی قرآن و

امثال کی اگر اصلاح ہو تو کیا بعید ہے جسکے دلون پر میر لگی ہوئی تھی اونکی لگی قرآن جسی حقانی کتاب سی اصلاح
 ہوئی بلکہ تحریفات آبائی اور تبدیلات سلاف کی پابند رہے اسی ہی مولوی عمار علی صاحب ہی اسبات
 میں اونہیں کے قدم بقدم ہیں اور موافق نقل مشہورہ کندیم جنس باہم جنس پرواز پر کیونتر با کیونتر نراغ
 باز آئے کذا اونکی روایات پر ہم گئی اور اہل صدق کی بات کو نہ مانا سو وہ کیا کریں من اضلال المد فلا مد لہ اور
 اگر ہم تسلیم کریں اور مناظرہ میں شیعوں نرمی ہی برتیں اور اسبات کی قایل ہوں کہ اس روایت میں کسی طرح
 کا قصور نہیں ہون توئی پاؤرتی تھی نب پر شیعوں کے انکھوں میں خاک ہے سبکی کیونکہ اگر میرہ روایت صحیح ہے
 تو شکوہ کی روایت صحیح ہے اور میرہ قومی تو وہ روایت قومی ہی اسکو اوپر ترجیح نہیں ہو سکتی وہی بہ طور
 مرج سبکی اور میرہ بات کچھ میں نہیں کرتی کہ صحیح اور قوی کو صحیح اور قوی پر مقدم کرتی ہیں تمام عالم ہے
 کرتا ہے عقل اسی بات کی شام ہے شیعہ ہر چند عقل سی کچھ غرض نہیں کہتی اسطریق پر چلتے ہیں اور اگر
 مجھ نکرین تو میر دین سے دست بردار ہوں کیونکہ ان کے یہاں کی اختلاف کی برابر کسی مذہب میں اختلاف ہے
 نہیں چنانچہ ناظران تحفہ اثنا عشریہ اور منہی الکلام وغیرہ مصنفات مولانا حیدر علی پر پوشیدہ نہیں لگا
 اور قدر قلیل کچھ اسکا پتہ اس رسالہ میں بھی ملی گا اور دور دور کیوں جائی مولوی عمار علی صاحب تو لو
 فرمائی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سوا حضرت فاطمہ ہر ارضی الدنہا کی اور کوئی بیٹی ہی نہیں
 اور کلینی بطرحہ اور نبی البلاغۃ بلکہ خود کلام ربانی تعدد بنات بنوی پر شاہد ہیں چنانچہ اوپر مفصل مذکور ہوا
 نواب ہم مولوی صاحب سے استفسار کرتی ہیں کہ آپ اگرچہ جوئی ہیں پر زعم خود تو سچی ہی ہیں اور معتقد و مؤید
 تو آپکی بات پر خدا کی بات سی پر نای تو آپکی روایت ہی خواہ مخواہ آپکو صحیح مانتی پڑی اور کافی کلینی خود نبی
 الکتب اور نبی البلاغۃ ہنزلہ وحی آسمانی اور قرآن خود وحی آسمانی ہی پر آپ بانیو جبکہ خدا کی فرمودہ میں تو بلا کمال
 ہی اور کافی اور نبی البلاغۃ میں ائمہ کا قول اسبات میں منقول ہی اور اونکی علوم علم خداوندی اور علم نبی
 سی ماخوذ ہیں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی خدای ہی لیتی ہیں تو اس صورت میں ہی اونکی اقوال میں ہے
 وہی قائل رہا اور آپکو نہ خدای واسطہ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے واسطہ آپنی جو اپنی نہ بیان
 اور آپ اس کو کافی کی روایت اور حضرت امیر اور خدا کی شہادۃ سی صحیح سمجھ کر مقدم رکھا ہے ترجیح آپ کے نزدیک
 صحیح ہی یا غلط اگر صحیح ہی تو فہو المراد ورنہ چشم مارو شن دل ماشاء میرہ بات تو آپ سامن کی کہ مان میرا
 بہ قول کہ سوا حضرت فاطمہ ہر ارضی الدنہا کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور کوئی بیٹی ہی نہیں

غلطی باقی اس ترجیح صحیح پر راجح ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس قول سے ہم مرجح کر دین کی جو نعم الہیہ
 میں مندرج ہے الزموا السواد الاعظم فان ید الد علی الجماعۃ وایکم والفرقۃ فان الشاذ من الناس للشیطان
 کما ان الشاذ من الغنم للذئب یعنی گروہ اعظم کی سائتہ ہو اسلئے کہ الد کا ماتہ پڑی جماعت کی سر پرست
 اور ذئب جمع سی الگ مت ہو اسلئے کہ جمع سی نکلا ہو آدمی شیطان کے لئے ہے جیسا کہ ریوڑ سی الگ ہی ہوتی بڑی
 بہتر کی لی ہوتی ہی فقط سوا الغرض بغرض محال ہو لوی صاحب چوٹی بات یعنی فقط حضرت فاطمہ زہرا
 رضی اللہ عنہا ہی کا بیٹے ہونا اگر سچ ہی ہو تب مرتبہ صحیح سی تو اکی چلی ہی کی نہیں پیر اسکو اصح اقوال پر
 ترجیح دینی میں تمام عالم سی علیحدہ ہونا ہی سواس وجہ سی شیطان کی زمرہ میں داخل ہونا مولوی صاحب کو
 مبارک سبحان اللہ ہر یکے راہر کاری ساختہ ہر او اندر دلش انداختہ شیعوں کو خداوند کریم فی غلطی ہے
 پر جمعی نہیں کی لئی پیدا کیا ہی جو ایسی ہی بریں قاطعہ منکر ہی باز نہیں آتی اور جیسی اندام دن کو ہی نور آفتاب
 سے فیضیاب نہیں ہوتا یہ کوران دین ہی ان دلائل سی جو مثل آفتاب وشن روشن میں مستفیض نہیں
 ہوتی الغرض روایت مشکوٰۃ کی مرجح ہونی میں وہی متردد ہو سکتا ہی جو دن کو آفتاب کی ہونی میں متردد ہو
 ہی لیکن ایسی حجتی الامتیون کی حجتہ جواب ہی نہایت میں ہی ختم کر دینی ہی اسلئے ہم کہتی ہیں کہ سلمنا علما شیعہ
 کی راہی غلط ہی صحیح ہی اور روایت مشکوٰۃ کو روایت مندرجہ صحیحہ مولوی صاحب پر ترجیح نہیں لیکن چوٹی
 بات کسی طرح پانوں نہیں چلتی اب ہی شیعوں کے مطلب براری اس روایت سی نہیں ہو سکتے کیونکہ جو روایت
 اس مضمون کی شیعوں کی چالاک سی بعضی گناہ کیا بانیوں کی کتابوں میں داخل ہو گئی ہی اسلئے نہیں ایسا
 لفظ کوئی نہیں جس سے نسبت ثابت ہو جائی بلکہ لفظ اعطی واقع ہے جو یہ اور عاریتہ دولوں میں استعمال
 کرتی ہیں دفع تردد کی لی اس روایت ہی کو بعینہ نقل کی دیتا ہوں صحتی محرقہ میں جو درباب و افوض
 ہوئی ابن حجر کی فضائل میں ابوبکر صدیق کی اس روایت سی اگر شیعوں کی گہری ہوئی ہی ابوبکر صدیق کی فضیلت
 ہی نکلتی ہی اور شیعوں کی ہر چند طعن کی بات گہری ہی پر خوبی قسمتہ تعریف ہو گئی ہی گو مولوی صاحب
 اور ان کی اتباع کو وہ ہر ہی عیب نظر آئی چشم بداندیش کہ برکنہہ بادۃ عیب نماید ہنرش در نظر خیر وہ
 روایت یہ کہ اخرج الحافظین شیعہ ان زید اند الامام الجلیل قبل کہ ان ابابکر استمرع من فاطمہ فقال
 انه کان حیا وکان یکرہ ان یغیر شیئاً ترکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فامتنہ رضی اللہ عنہا
 فقال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عطاء فکف قال لک فشد لہا علی دام میں فقال لہا

فوجل وامرأة مستحقينها ثم قال والد لوربح الامر فيها الى لقصيت بقضاء الى برك حاصل بيهي حافط عمر بن شنيه
 نے کسی شری بیان کیا ہے کہ حضرت زید سے جو امام جلیل القدر یحییٰ زید بن امام زین العابدین سے
 کسی نے کہا کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ سے فدک چھین لیا تھا او نہوں نے فرمایا کہ وہ بڑی رحم
 دل ہیں یعنی اولیٰ ایسا کام کب ہو سکتا ہے یہ تو سنگد لو نکا کام ہے وہ تو بڑی رحم دل تھی پر رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی کسی انداز کے بدینی کو لو نکا ہی نہیں چاہتا تھا اور اسکی بدینی سے اونکو کراہت تھی مگر حضرت فاطمہ
 و انکی پائس تشریف لائیں اور یہ فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھکو فدک لیا تھا سو او نہوں نے
 فرمایا کہ تہارا کوئی گواہ ہی ہے حضرت علی اور حضرت ام امین نے گواہی دی او نہوں نے فرمایا کہ ایک مرد اور
 ایک عورت ہی تو حق ثابت نہیں ہو سکتا اسکے بعد حضرت زید فرمائی ہیں کہ والد اگر یہ مقدمہ میری بیان رجوع
 ہو تو میں اس میں وہی حکم دوں جو ابو بکر صدیق نے حکم دیا فقط اب غور فرمائی کہ ہر چند اگر وہ کذابان شنیہ ہے
 جو بظاہر بحیلہ لقیہ متقی اور بیاطن بد کردار تھے لیکن موافق مثل مشہور حق بر زبان جاری شود فقط وہ بہا جو صریح
 سیدو سلیک پر دلالت کرتا تھا واضعان روایت کو نہو جہا لیکن تعریف صدیق اکبر صاف صاف کہنی پڑی او
 یہ تعریف ہی کسی کچھ اور وہ ہی امام زادہ سے اور امام زادہ ہی کون جو خود ہی جلیل القدر اور والد
 ماجد تو میں ہی خیر مصنفوں کی خدمت میں یہ عرض ہی کہ اگر یہ روایت جملہ عیوب قاج اعتبار سے میرا ہو اور پھر
 ہمدرد جبر و اہل شکوہ ہی ہو تب عطا ہی بد و وجہ یہ ثابت نہیں ہوتا اول تو یہ کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ کا یہ
 جواب قبیل ماشاء مع الخفم یعنی بطور تنزل اور تسلیم ہی یعنی اگر تسلیم کچی کہ چھین ہے لیا تھا تو اس کے فلانی
 وجہ تھی کہ ظاہر ہے کہ اس صورت میں اس روایت سے یہ کاشیوت نہو گا بلکہ انکار نکلی کا دوسرے یہ کہ اردو میں
 عطا کا ترجمہ دینا ہی جیسی یہ میں دینا اور عطا بولتی ہیں ایسی ہی عاریتہ میں ہی یہ دو توں لفظ دو توں زبانوں
 میں متحمل ہوتے ہیں اور سند اسکے حدیث صحیح مقبول الطرفین ہے و حدیث یہ ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 قال لو اعطین الراية هذا لاجل ابي بل لعدو رسولہ و محبہ اللہ و رسولہ الخ مطلب یہ ہے کہ غزوہ خیبر میں
 حضرت علی کی جہنڈا عنایت کرنے سے اگر وزیر پہلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ کل کو لشکر کا
 جہنڈا ایسی شخص کو دوں گا جو خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا محب اور خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا محبوب ہے فقط
 اب غور فرمائی کہ اس حدیث میں ہی عطا کا مادہ موجود ہے پر کسی نادان کو یہی یہ وہم نہیں ہو سکتا کہ
 جہنڈا اسے کر دیا بلکہ جیسا دستور ہے کہ چپ اس سپاہیونکو اور قلعہ ان وزارتہ وزیروں کو اور خزانہ کے

نجان خراجچون کو دیکھا کرتے ہیں اور وہ دینا بطور امانت ہوتا ہے اس لیے جب اونکو مغرور یا سقوف
 کرتی ہیں تو میرے سب اشیا چھین لیتی ہیں ایسی ہی سپہ سالاروں کو جہنمی کا دینا بے بوجہ دینا نہ ہوتا ہے
 خصوصاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کہ اس زمانہ میں بلکہ اصحاب کرام کی زمانی میں ہر دم کی
 ہر لڑائی کا ایک جہاں ہی فتنہ ہوتا تھا اور اس لڑائی میں تو خود سرور کائنات علیہ علیہ افضل الصلوٰات
 واکمل التحیات ہی سپہ سالار تھے فقط لڑائی کے وقت حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کو اس قدر انہوہ کا
 فتنہ کر دیا تھا جو مقابلہ پر ہی بھیجے گئے تھے الغرض جہنمی عطا کرنا بطور امانت تھا اور جیب عطا اور عطا امانت میں
 ہی متعل ہوا تو ہو سکتا ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا یہ فرمانان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اعطانی فک یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو فک عطا فرما دیا ہے یا نہی ہو کہ فک مجھ کو رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہانی پٹی کی اپنی مستعدی رکھا ہی اور حاصل اس کا میری ہی معاف تھا سوگو
 سکوپنا ملوک نہیں سمجھتی لیکن آخر تم کسی نمسک کو سکویا اسکے محصول کو دو ہی گے سو مناسب ہوں ہی کہ ہماری
 ہی پاس ہی کیونکہ ہماری پاس پہلے ہی ہی اور اسکے محصول کو ہم مدہ ہی کہانی میں تم اسکے محصول کو مثل
 محصول دیکر متروکہ نہ ہو علی صاحبہا والالاف الف صلوٰۃ وسلم کی فقر اور سائین اور ابن سبیل تقسیم کرو اور حضرت ابو بکر
 صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سی گو ابو نکا طلب کرنا باوجودیکہ ہم دل ہی چنانچہ حضرت
 زید نے فرمایا ہی اور ہم دونوں کا یہ کام نہیں کہ ایسی سنگدلی برتیں اور وہ ہی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا
 بنت رحمۃ العالمین صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ جن پر ربکا فافہ رحمۃ پدری تمام عالم کو رحم کرنا چاہئے چہ جائیکہ
 ابو بکر صدیق جیسا بانیاز رحم دل اس وجہ سے تصور فرمانا چاہئے کہ مثلاً قریب وفات سرور کائنات علیہ علیہ
 افضل الصلوٰات واکمل التحیات فی فک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو براسی چند ہی مستعار عطا
 فرمایا ہو چہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ قصہ معلوم ہوا ہو بلکہ باین نظر کہ مدام فک میں تصرف
 مال کا نہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے کو کرتے ہو ہی دیکھا تھا بجا خود یہ سمجھے ہوے
 تھے کہ فک ہی حسب ایما حدیث ماترکنا صدقہ کے جس کا مذکور غفر یہ ہی آتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ وقف
 عام سے اس میں اچانک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سی یہ بات سن کے اس وقت جان صدیق
 فرمایا عجیب شگبہ میں آگئی کہ نہ ادھر ہو ہی بنے رعایتہ رضا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک طرف اور پابند ہی
 اتالیق سنتہ نبوی علی صاحبہا والالاف الف صلوٰۃ وسلم جس کے طرف حضرت زید نے باین لفظ اشارہ فرمایا

وکان کردہ ان بغیر ان ایک طرف اور دونوں جانبین واجباً رعایتہ کیونکہ رعایتہ جانبا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا
 بھی مبنی وجوباً تبعاً نبوی اور اقتداءً مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر تھی اور پاسداری قرابتہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی ضرورت اور فرضیتہ چند مرتبہ ہو کر ہے لیکن کم اوسکے ہی ہے جیسا کہ مشہور ہے بگوش
 گیتا بہ تپ راضی شود تو جیسا آیتہ لاقل لہما اف ولا تہرعا من ممانعہ تو بظاہر مون کہنی اور چہرہ کنسی ہے لیکن
 مطلب یہ ہے کہ جب مون کہنی اور چہرہ کنسی سے رکن کی تو گالی گفتار اور جوتے پیرا بدرجہ اولی نہونگی تو ایسی
 پاسداری قرابتہ سی ہی مقصود ہی ہے کہ جب مورد نبوی بن ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناخوشی گوارا
 نہ کریں گی تو امور اخرویہ میں تو بالاولیٰ مطیع و متقارمین گے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا رسول کر کے پہنچنا اصل مورد نبی کے اصلاح کے لیے ہے خصوصاً حقوق مالی میں اور وہ بھی فاک کہ بشاہدہ
 دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فقر اور مساکین اور ابن سبیل کی حق تلفی کافی اچھلے خلیجان سائبہ لگا ہو
 کیونکہ تادم آخرین حضرت صلی اللہ علیہ والہ وسلم یہ لوگ صرف فاک ہے سعادت اہل حق موقع رعایتہ میں
 رعایتہ والوں کو زیادہ دیا کرتے ہیں ایسے انصاف والی کہ تو بولی رعایتہ نہیں کیا کرتے تو ان وجوہ سے مرج
 اور موحیہ یہی تھا کہ محاصل فک میں دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر چہ با زیاد دستور العمل کہی لیکن
 حکم بالادب رک کلمہ لاتیر کلمہ کی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بسبب کمال خلاص اور نہایت پاس نیاز کو
 اس بات کی جو یا ہوئی کہ تا مقدور دلدار می حضرت زہرا کیجائی اور جس قدر میں سکی خاطر مبارک حضرت
 زہرا رضی اللہ عنہا پر میل نہ آئی دیجی باہیمہ پی غلط فہمی کا جدا احتمال ایسے طالب شہود ہوئی تاکہ شاید کسی
 گواہ کی تقریری کوئی اشارہ نبوی ایسا کی طرف پایا جائی کہ گو تر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقت
 عام ہے لیکن یہی متعیر یا اقرار حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اولیٰ اور اقدم میں چونکہ حضرت ابو بکر صدیق
 بوجہ پاسداری قرابتہ نبوی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی سامنی دو لوگ بات تھی میں متامل اور
 تہی اور اپنا مافی الضمیر یہ بات کہ میں وہی کروں گا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھی بلحاظ دشمنی
 جاگو شہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آشکارا نہیں کہہ سکتے تھے تو خدا ساز غیب سے نذارک ہوا اور
 حکم و من بتی اللہ یجعل لہ حرجاً یعنی جو شخص خدا سی ڈری خدا کی لہی بلاؤنی تکاسی کی صورتہ کر دی
 وہ لطیفہ غیبی پیدا ہوا کہ جس سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی رخت کا کد کا ہی جاتا رہا یعنی گواہ ملی تو
 ایک مرد اور ایک عورت ہی ملی نصاب شہادہ ہی پورا نہوا جو کسی کو کچھ لکھنی کی گنجائش باقی رہے بلکہ ایک عذر محول

ہاتھ آیا اور غرض مقول اہل عقل اور دینداروں کی نزدیک مقبول ہی ہوتی ہے والہ اعز عند کرام الناس مقبول اسے
 ہم بالیقین جانتی ہیں کہ یہ بات موجب فرید اقتدار حضرت ابوبکر صدیق نہیں تو باعث رفع رنج قلبی ایک حضرت پر
 تو ضرور ہے ہو ہو گا چنانچہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے راضی ہو جانا
 جو شیعوں کی کتابوں کی حوالہ سے مخفی رہا لہذا اللہ مذکور ہو گا اس بات پر شاہد ہے اور حضرت زید رضی اللہ
 عنہ کا یہ قول واللہ لو جمع الامر الی فیہا حکمت فیہا ما حکم ابوبکر رضی اللہ عنہ مقدمہ میرا پس رجوع ہوا تو میں وہی
 حکم کرتا جو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کیا تاہم ازیندہ یہ کہتا ہے کہ حضرت زہرا کو حضرت ابوبکر سے
 کچھ مل نہ تھا اور تھا تو انجام کار باقی نہیں رہا بلکہ تبدیل بخوشی ہو گیا تھا ورنہ اگر ابوبکر صدیق سے حضرت فاطمہ
 زہرا رضی اللہ عنہا اس جہان سے ناخوش تشریف لجاتی تو اہل بیت میں سے ایک ہی ابوبکر کو پہلائی سے یاد
 کرتا جو جائیکہ ایسی بڑھکی تعریف قصہ اگر علماء شیعہ کو ہمارا یہ کہنا کہ یہ روایت موضوع ہے مسلم ہو تو
 فہما ورنہ اس روایت میں کوئی بات خلاف اہل مذہب ثبوت کو نہیں پہنچتی جو علماء شیعہ دین دہرہ ہو کر زبان
 دراز کرین اور الزام اہل سنت کی لئی اس روایت کو زبان پر لائیں ان اگر توجیہ وجہ جو مذکور ہوئی نہ بن پڑے
 تو البتہ شیعوں کی فی الجملہ کچھ میں پڑی مگر شاید علماء شیعہ بعد تجسس بسیار وجد و جہد و شمار یوں بات بنانے
 لکین کہ چند عاریت کی موقع میں عطاء کا مستعمل ہونا مسلم لیکن یہ معنی حقیقی میں اور عاریتہ معنی مجازی
 ایسے استعمال میں جب تک کوئی قرینہ صارفہ معنی یہہ سے نہ پایا جائی تب تک مضی عاریتہ مفہوم نہیں ہو سکتا
 سوا اول تو یہ بات ہی غیر مسلم مسئلہ و مدعی کو لازم ہے کہ دعویٰ بی دلیل زبان پر نہ لائی ورنہ ایک
 حرف خیف لاسلم میں وہ دعویٰ مسترد ہو جائیگا اور یہہ ہی نہی جسے علماء شیعہ ایک دعویٰ بی دلیل
 پیش کر کے بزم خود اہل سنت کی سامنی عہدہ برابہ ہو سکتے ہیں ہم ہی ایک بی دلیل یوں دعویٰ کرتی ہیں کہ یہ
 لفظان دونوں فردوں میں مشترک معنوی ہی یا ان دونوں معنوں میں مشترک لفظی ہی اور یہہ دعویٰ ایک وجہ
 سے نسبتہ دعویٰ علماء شیعہ معقول ہی ہے کیونکہ اصل یہی ہے کہ لفظ اپنی معنی موضوع لہ میں مستعمل ہو جس صورت
 میں ہر ایک معنی کی لئے کوئی قرینہ چاہئے جو دوسری مضی سے صارف ہو مہذا یہہ کچھ ضرورہ نہیں کہ قرینہ
 مذکور لفظی ہی ہو اگرے اور وہ ہی لفظ کثیر المعنی کے پس پیش ہے لگا ہوا ہو بلکہ قرینہ کی ضرورہ اس کے
 ہوتی ہے کہ مخاطب کو فہم مطلب میں غلطی نہ پڑی ہو سکتا ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق بعد زید بنی من خلافت
 کی تحقیق کی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ ملا کہ کیا کیا ہی سوس تحقیقات میں یہہ ہے متحقق ہو گیا ہو

کہ فک آدم باز پسین ملو کہ بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے رہا بلکہ خود حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور دیگر
 اہل بیت کی اقداروں سے یہ بات ثابت ہو گئی ہو اور ظاہر بھی ہے کہ چونکہ ایسی بات گہری کی لوگ جانتے ہیں
 لیکن جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ فی بطور خود اوس کا بند و بست اور جمع خرچ کرنا چاہا تب حضرت
 فاطمہ رضی اللہ عنہا باین وجہ کہ مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دی رکھا ہے مزارع حال ہوئی ہوں اور
 اس حجت سے یہ غرض ہو کہ گو فک ہمارا ملوک نہیں لیکن اول یہ یہی کہ یہ ہمارے ہی پاس رہی اور اسکے
 آئین ہمارے ہی ہے پس آیا کہ اب منصفان شیعہ کے خدمت میں یہ عرض ہے کہ شہادۃ قواعد علم مناظرہ ملو
 کی خصم کی بی بی تو احتمالات ممکنہ خلاف دعوی مدعی ہے کفایتہ کرتی ہیں سو اس احتمال کی ممکن میں اہل عقل تو
 کیا ممکن ہی جو انکار کریں اور ایسی ہی یہ بھی ظاہر ہی کہ بعد وقوع اس ماجرا کی حضرت زہرا کا یہ فرمانا کہ مجھ کو رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہی بجز عاریتہ اور کسی سخی پر محمول نہیں ہو سکتا اور باوجود ملوک ہونی کی پھر اتنا محکم
 بوجہ نازل بیت و نیاز صدیق اکبر جو خصوصاً اس موقع میں کہ عاریتہ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دی
 ہوئی ہو کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کیے اور کہی کے بہرہ سے ہر صحابی خلفائے محکم کر لیتا تھا چہ جائیکہ
 اہل بیت اور ان میں سے ہی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور وہ ہی حضرت صدیق اکبر پر کہ نیاز
 منہ خاص اہل بیت ہی رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت عمر کا بوجہ قریب مسجد حضرت عباس کے پر نالی کا
 نور ڈالنا اور اونکا یہ حکم کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کا لگایا ہوا تھا تنے کیون توڑا اور
 پھر حضرت عمر کا اوس پر نالی کو اپنی ہاتھ سے درست کرنا کہ ابون من مہ کو رہے لیکن پھر سخن و فنی
 وہر نکتہ مرکالی وار و حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا یہ حکم برسر لیکن حضرت ابو بکر صدیق بوجہ حدیث انکار
 صدقہ جس کا ذکر قریب ہی انشاء اللہ تعالیٰ آٹا ہی مجبور تھے اور پھر گواہوں کی تقریر سے ہی کچھ عقدہ کشائی
 ہوئی کوئی اشارہ کسی قسم کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی پاس رہی دینی پر گواہوں کی تقریر سے ظاہر نہوا مہنا
 گواہی ہی اپنی مقدار معین کو نہ پہونچی اور اوپر شہادۃ دستور نبوی شریعت فقرا اور مساکین اور ابن
 بیس کے جس قسم اور جس مرتبہ کے کہی جائی اوس مال میں ثابت القصر وایتہ متنازع فیہا اگر مباس خاطر
 شیعہ تم تسلیم ہے کہ تو کوئی بات خلاف مذہب اہل سنتہ اور مناقض حدیث مشکوٰۃ اس روایت سے نہیں نکلتے
 بلکہ اولیٰ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تعریف نکلتی ہی سو علماء شیعہ اگر اس روایت کو موضوع سجدین
 تو فیہا ورنہ اگر تسلیم کریں تو جمیع اجزاء تسلیم کریں اور اگر یہ عذر نامحتمل پیش کریں کہ چند یہ روایت صحیح ہی

لیکن حضرت زید ہماری عقیدہ موافق نہ ہو بلکہ انہا کا فرم ہی میں کہونکہ امامت حق حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ
 عنہ کا تھا کہ وہ امام وقت تھی اور امام ہر زمانہ میں ایک ہی ہوتا ہی ہے جو انہوں نے جہاد کیا تو معلوم ہوا کہ وہ
 اپنی آپ کو امام سمجھتی تھی اور جو شخص کہ امام نہ ہو اور باہمیتہ دعویٰ امامت کا کرے تو وہ بعینہ ایسا ہی ہے جیسا کوئی نبی
 نہ ہو اور دعویٰ نبوتہ کا کرے سو جیسا وہ کافر ہے بلکہ کافرون میں ہی اشد ایسا ہی ہے ہر انکی بات کا اپنی
 مذہب کی تائید میں کیا اعتبار مان ہے ہونا فداک کا جو مخالف مذہب حضرت زید یعنی مذہب اہل سنت ہی البتہ
 مقبول ہوتا لیکن اسکو توحید حاربتہ نے پختی دیا تو اس کا جواب قاضی نور الدین صاحب سنو کی طرف ہی آپ کا
 کہ میں اسے ہلکے کی ضرورت کہ حضرت زید کے بزرگ کی اثبات میں دروس ہائین او کی روایت نقل کر دیتا ہوں
 کہ انکا لکھا شیعو کی نزدیک ہی آسانی سی ہی زیادہ ہی مثل نوشتہ تقدیر کوئی اسکو مٹا نہیں سکتا قاضی نور الدین
 صاحب مجالس المؤمنین بن فضیل بن یسار کے احوال میں مالی شیخ ابن النویہ سی نقل کر کے بروایت فضیل
 بن یسار ہے رقم فرمائی میں کہ گفت در محاربہ زید بن علی با طاعیان لشکر شہام با و ہمراہ بودم و چون
 بعد از شہادۃ زید بدینہ فتم و بعد متہ حضرت امام جعفر صادق رسیدم آنحضرت از من پرسید کہ اسی
 فضیل با ہم من و قتال اہل شہام حاضر بودی گفت بلی انکا پرسید کہ چند کس از ایشان کشتی گفتم شش کس را
 فرمود مبارک از ایشانکے در استحلال خون ایشان باشد گفت اگر شکے در ان میدانم چرا ایشانرا میکشتم آنگاہ
 شنیدم کہ آنحضرت گفت اشکر کنی اللہ فی تلک الدار والدین زید ختمی ہو و اصحابہ شہداء مثل ماضی علی علی
 بن ابی طالب و اصحابہ انتی بلطفہ فارسی کا ترجمہ تو اگر نہ جانتی ہی میں عربی کا ترجمہ لکھنا پڑا وہ یوں ہے خدا
 جگوان خونوں کی ثواب میں شریک کرے والد حضرت زید میرے چچا اور انکی اصحاب سب شہید میں اور
 یہ سب قصہ ایسا ہی جیسا حضرت علی اور انکی یاروں پر گذر فقط اب حضرت امام ناطق بحق امام جعفر
 صادق کے اس تمنا اور اس تشبیہ کو دیکھنا چاہئے امام کے موہنے سے جو لفظ نکلی تو مراد صحیح ہے سو اگر
 یہ تشبیہ صحیح ہو تو یہ معنی ہوں کہ حضرت زید کا حال حضرت امیر المؤمنین کے حال کے ہم پلہ تھا تو اس
 صورتہ میں حضرت زید کا کافر ہونا تو غلط البتہ زید اولیا اور عمدہ القیامین سے ہوگی ورنہ شہید ہونا
 کجا اور ہر حضرت امیر کے حال کا انکی حال سی مماثل ہونا تو محال ہے ہوگا یہ بات جہی ہو سکتے ہی کہ عقیدہ
 اور عملاً اور حالاً حضرت زید متبع اور مطابق حضرت امیر کے ہوں فرق ہو تو مقدار ہے کا ہو یعنی جیسے چھوٹی
 تصویر اپنی سے بڑی ذی تصویر کے ہر بات میں سوا مقدار کے مطابق ہے حضرت زید جی حضرت علی

کی سوا غلطی اور زیادتی مراتب کی ہر بات میں مطابق ہوں سو یہ فرق اور ائمہ میں بھی ہے حضرت امام
 باقر اور حضرت امام جعفر صادق وغیرہ بلکہ حسنین رضی اللہ عنہم اجمعین درجہ میں کون سے حضرت
 علی کی برابر میں ہر حال حضرت زید کی بات باون تولی پوری کی ہوگی خصوصاً ایسی اختلافی بات کہ حسین
 بی غور لب کشائی نہیں کی جاتی کیونکہ سنی شیعہ دونوں کی قول موافق بالاتفاق ہیں خلاف میں ایک طرف جنتہ اور
 ایک طرف جہنم ہی بالجملہ روایت متنازع فیہا بالیقین موضوع ہی اور باہمہ موضوعیت جو شیعوں کی بعضی کتابوں میں
 پائی جاتی ہے تو اول تو اس کا حال خوب بفضل معلوم ہو چکا دوسری اس روایت کو نجرض الزام شیعہ ہے
 درج کرتی ہیں کہ جو روایت تمہاری بتائی ہوئی اور تمہاری استاد زید اعراض ہے وہی روایت تمہاری مفید
 مطلب ہے چنانچہ صواعق محرکہ میں حضرت ابو بکر صدیق کی فضائل ہی میں لکھا ہے پر جو ادائے کی مجلس یا
 میں وہ اولیٰ ہی سمجھتی ہیں اور بی سوچی سمجھی ایسی ایسی مواقع میں سی بھی لوگوں کی دھوکا دیتی جیسا مولوی صاحب
 نے کیا ہے نقل کر دیتی ہیں چنانچہ مولوی محمد علی صاحب ایسا ہی کیا ہے اور پھر ہر گز شرم و حیا پاس کو ہی نہیں
 پٹکتے اور اگر اس پر بھی علماء شیعہ اپنی ہٹ دہرمی سے باز نہ آئیں اور شرم کی آنکھیں بند کر کے یوں فرمانی لگیں
 کہ گو اعطاء معنی عاریتہ بھی آتا ہے لیکن تاہم متبادر معنی سب ہی میں خصوصاً اس روایت میں تو اس کا جواب
 اول تو یہ ہے کہ متبادر معنی کا لفظ عطی سے ہی اس روایت میں مسلم لیکن اول تو شیعہ ملفوظات ائمہ خصوصاً
 کلمات تفسوسی جو صحابہ کرام اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کے مدح میں صادر ہوئی ہیں اور ان میں سے
 کچھ اس رسالہ میں ہی منقول ہوئی ہیں معنی متبادر ہے لیکر شیعہ ہونی سے دست بردار ہوں اور ایسی ہی
 آیات قرآنی جو صحابہ کی مدح میں وارد ہوئی ہیں ان کو اپنی معنی متبادر ہے پر کہ کھیدل و جلل معتقد ہو جائیں
 اس وقت اگر ہم اس قسم کی درخواست کریں تو فی الجملہ مجاہبی ہی اگر وہ ان وہ مان جائیں تو خیر چون تو ان
 یہاں ہم ان جائیں دوسرے اگر معنی متبادر ہے ہر کلام کی بے جایا کریں تو قطعاً فراق باریک فہمی وغیرہ وغیرہ
 ہو جائی اور اکثر غلط فہمیں درست ہو جائیں کیونکہ بیشتر سبب غلط فہمی کا یہ متبادر فہم ہوتا ہے چنانچہ ظاہر ہے
 اور اختلافات ائمہ اہل سنتہ اور ایسی ہی اختلافات باہمی مجتہدین شیعہ میں اس اصل پر میں خاص کر اصولیوں اور
 اخباریوں کا اختلافات جو شیعوں میں باہم پیدا ہوا ہے اسکی وجہ یہی ہے کہ اخبار ظاہر خبر پر عمل کرتے
 ہیں اور جو معنی متبادر ہوئی ہیں اسکی کو پیش نظر کرتی ہیں اور اصولی اپنی غندیہ میں غور کر کے معنی مقصود شارع
 عمل کرتی ہیں اور تبادر محالی ظاہر اخبار کا لایا نہیں کرتی سو حضرت مولوی محمد علی صاحب اگر اس روایت میں جو متبادر ہے ہمیں کوئی

کو تیار ہوتی ہیں تو پہلے اپنی ناصیب صولتیں سی دست بردار ہو کر اخباری بن جائیں پھر مہسی دو چار ہوں
 او وقت ہم ہی ناچار حکم کلمو الناس علی قدر عقولہم اس رد و کسی کہ عاقل کو ہر جگہ معنی متباد رہے
 ملحوظ رہنی چاہئے جسے علوم کا کام ہے یا معنی محقق کی تحقیق ضروری ہے جسے محققین کا شیوہ اعراض
 کر کے دوسرے طرح مولوی صاحب کے کان کہولین کی معنی ہمیں مانا کہ لفظ اعطی کی معنی روایت متنازع فیہا میں
 یہی بن کہ رسول الدیصلی الدعلیہ وسلم فی ذکر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو سب سے کر دیا تھا لیکن
 مولوی عمار علی صاحب بلکہ تمام علماء شیعہ اس میں کیا ارشاد کریں گی کہ یہ روایت متقطع ہے حضرت زید
 اس زمانہ میں کہاں تھی جب حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر صدیق سے دعویٰ یہ فک کیا
 یہ بات اگر بالفرض واقع میں واقع میں آئی ہے تو قریب وفات حضرت سرور کائنات علیہ علی الفضل الصلوٰۃ
 والتسلیمات ظہور میں آئی ہی بلکہ متصل بعد وفات ہی چنانچہ سیاحتی ہیں سو اس زمانہ کی وقائع کا مشاہدہ
 اور ان کی روایت اور شہادۂ بجز صحابہ اور کسی کا کام نہیں القصہ حضرت زید کا یہ قول ایک قول بی سند
 کوئی بات بی سند متصل لایق اعتبار نہیں مان اگر حضرت زید شیعوں کی امام ہوتی تو علم غیب کی وجہ سے
 سنیوں کو نہیں تو شیعوں ہی کی نزدیک و ننگا قول مجتہ ہو جا تا پر شیعوں کی نزدیک تو مومن بے نہیں چہ جائیکہ
 علم غیب اور امامت ان منکر امامتہ نام وقت تھی جس سی ولی ہی کافر ہو جائی اور سنیوں کی نزدیک گو حضرت
 زید کا کبر اولیا میں سے ہوں لیکن تاہم آدمی میں جب تک مسند نہ ہو کیونکہ معلوم ہو کہ اوہوں نے جس سے
 یہ بات سنی ہے وہ معتبر ہے کہ نہیں صحابہ کی ملاقات میں تو احتمال ہی باقی رہے تابعین سے اوہوں میں
 جہوئی سچی نیک بدر سب طرح کی ہیں اور اگر بالفرض کسی معصیابی سی ان کی ملاقات ہوئی ہی تو ہی کیا لازم ہے
 کہ وہ صحابی اوہ وقت حاضر ہی تھی یا ان کو کسی دوسرے صحابی سی یہ بات پہنچی ہے تھی اور یہ حضرت زید نے
 ہی انہیں سی سنا ہو احتمال ہی کہ جس صحابی سی ان کی ملاقات ہوئی ہو ان کو یہ بات معلوم ہو اور اگر معلوم
 ہی ہو تو انہوں نے ان ہی سنا ہو بلکہ کسی تابعی سے سنا ہو بلکہ زبان زد عوام ایک بات دیکھ کر اوسکی موافق
 نقل کر دیا ہو بطور تسلیم قول معتبر نہیں یہ بات فرمائی ہو بہر حال احتمالات چند در چند قارح اعتبار روایت
 موجود ہیں پھر با اینہما احتمالات کوئی کیونکہ اس روایت کو در بارہ دعویٰ یہ فک قبول کرے خصوصاً
 در صورتیکہ آیتہ اور روایت صحیح متصل بلکہ مرفوع معنی روایت مشکوٰۃ اوسکی مخالف موجود ہو مگر شاید کوئی
 کم فہم و سکی وقوع ہو نہیں اسوجہ کلام کری کہ روایت مشکوٰۃ میں ہی عمر بن عبد العزیز سے تابعی ہیں ایک روایت بی سند

منقول ہے کہ وہ ہی تو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی میں موجود تھے سو گو محکو بعد از معتبر ہو جانے روایت
متنازع فیہا کی اس روایت کا غیر معتبر ہونا ضرر نہیں لیکن تاہم پیاس خاطر شیعہ اس کسر کو ہی مثالی دیتی ہیں
واضح ہے کہ یہ روایت مشکوٰۃ میں ہر چند حضرت عمر بن عبد العزیز ہی کا قول ہے لیکن اس قول کو خیرہ بن
شیخ جو صحابی ہیں نقل کرتے ہیں اور صحابی کا ایسی بات کو بیان کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کی ہے یا
فرمایا ہے حکما مرفوع ہی چنانچہ واقفان اصول حدیث جانتی ہیں معہذا قرینہ نقلیہ ہی اس بات کو تقاضا کرتا ہے
کہ حضرت عمر بن عبد العزیز کا یہ فرمان صحیح ہو کہ اس قول کو حجتہ نفلینہ فدک کے قرار دیتے ہیں کوئی بات
مفید مطلب اوس سے ثابت نہیں کرتے اور نفلینہ کے لیے جیسی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت
فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فدک کا دنیا حجتہ ہو سکتا ہے اوس سے بڑھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ
کردینا ہو سکتا ہے سو اگر یہ قضیہ اونکی نزدیک صحیح نہ ہوتا بلکہ اولیٰا یہ کا کرنا صحیح ہوتا تو انکو کیا ضرورت تھی کہ
نقصان دنیا تو یوں کرتے کہ فدک کو دیدیا اور نقصان دین یوں کرتے کہ جھوٹ بولا اور جھوٹ بھی
کس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جس کے سزا میں جہنمی ہونی کا وعدہ ہے اور وعدہ واجبے متواتر ہو کہ
حدیث میں کذب علی مشعرا علیہم مقعد من الناجس کا ترجمہ یہ ہے جو شخص جان بوجہ کر میری ذمہ کوئی
جھوٹی بات لگا دی وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کرے بالاتفاق محدثین کے نزدیک متواتر ہے بلکہ متواتر باللفظ
اگر ہے تو یہی ہی بہر حال اگر روایت حضرت زید بن علی بن الحسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کو ہم موضوع
نکبین اور چشم پوشی کر کے یوں تسلیم ہے کہ یوں کہ واقعی یہ بات حضرت زید ہی کے فرمانی ہوئی ہے تب
اوسکی اگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک رش کیا ہے مہذب جیسے علامات صحیحہ روایت مشکوٰۃ ظاہر میں
چنانچہ مذکور ہو چکا ایسی ہی روایت متنازع فیہا کی علاوہ بی سند ہو چکے امارات کذب ہی ظاہر و باہر میں کیونکہ بالاتفاق
مؤرخین فدک تادم باز پسین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے کی قبض و تصرف میں تھا اور لی قبض یہ جب
ملک محبوب انہیں ہوتا و اسب ہی کی ملک میں رہتا ہی اور ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال خود
ابو بکر صدیق کو معلوم تھا کہ بعد وفات وقت ہو جاتی ہے ہر جو در بارہ یہ گواہ طلب کیے تو یوں کہنے ابو بکر
صدیق کے دنیا کی ہونیا ہی اور اون مسائل کی واقف کاری کے کہ جو امور دنیا میں مفید پڑیں شیعہ ہی معتقد
ہیں جب ندینہی نہ تو انیس مشکل راہ کیوں چلی حسین اندیشہ ہار جاتی کا ہو کیونکہ اگر گواہ اپنی مقدار معین کو
پہنچ جاتی تو یہ یہ مذہب ہی بچاتا کہ یہ لی قبض تمام نہیں ہوتا ہر کوئی یوں جانتا کہ ساری ندینی کے

بہانی میں اگر یہ عند قابل سماعت تھا تو پہلی کیون نہ پیش کیا اور اگر گواہوں کی طلب کر نیکیو شیعہ معمول تھو تو
 حق پر کرتی ہیں تو بعد اسکی جو کچھ پیش آیا وہ خواہ عدل و انصاف ہوگا کیونکہ حکم خداوندی ہی کی
 موافق حکم کیا ہی کوئی قاعدہ نہیں کہ لیا باقی میں جو کچھ تقریر دربارہ طلب گواہان لکھی ہے اگر اسکو شیعہ
 تسلیم کر لیں تو چشم مارو شن و دل باشد ورنہ انکی کوئی تہمیدی سی امید تو یہ نہیں علاوہ برین جب بالاجماع یہ
 بات مقرر ہوئی کہ فدک نام آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی قبض میں رہا تو بالفاق شیعہ و سنی
 اگر آپ سبہ کیا ہی تب حضرت فاطمہ کی ملک میں نہ آیا پس حضرت فاطمہ جو شیعوں کی نزدیک محصوم اور عمار
 نزدیک محفوظین کہیں ایسا غلط دعویٰ کر لی جس میں بہر حال حق تلفی خلائی ہے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی ترکہ میں میراث جاری ہوتی ہے تو وارثوں کی حق تلفی ظاہر ہے ورنہ فقر اور مساکین کی حق تلفی
 نہ ہی بلکہ آپ کا ترکہ وقف شہر خلیفہ کو اختیار ہے جسی چاہی دیدی پس اگر حضرت فاطمہ کی پاس آگیا تو اور ہے
 یہاں لیکن اس طرح فن و فریب لینا فریب بازون دنیا سازون کا کام ہے بہر حال علامات صدق روئے
 مشکوٰۃ اور امارات کذب روایت متنازع فیہا اہل فہم کی نزدیک تو اسی روشن ہیں جیسے اہل نظر کے سامنی
 کتاب وریون مولوی عمار علی صاحب یا اونکی اقران و مثال اگر نہ سمجھیں تو پھر ہمیں کوئی یون نہ کہی کہ یہ
 کیا کہتا ہی اونکی حسب حال پہنچہ شہر یا جائی کا شعر گرنہ بنید بروز شہر شہر چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ
 غرض روایت مشکوٰۃ کی وہ روایت ہم پہلے نہیں ہو سکتے جو سکو مہور کر اوس روایت پر یقین کرین بلکہ موافق
 قواعد مرقومہ بالا کی لازم ہی کہ سبب تعارض روایت مشکوٰۃ کی کہ وہ حقیقتہ روایت ابو داؤد و صحیح مسلم میں ہے
 اور صحیح سنن روایات کی تحت اور قوۃ کو یہی بہت ہے کہ اونکا نام صحیح ہے اوس روایت کو جو حضرت زید کی نام لگا
 کہی ہی رد کرین اور سلمنا کہ روایت یہی صحیح اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا سبہ کا دعویٰ کرنا ہی درست
 لیکن اتنی بات سنی شیعہ کی نزدیک بالاتفاق مسلم ہے کہ سبب قبض تمام نہیں ہوتا تا وقتیکہ قبض و تصرف
 و اسب کا سبب کا اوسکے ملک جو سبکی چنانچہ ارشاد علامہ علی بن مطلب بل مقصد دعویٰ میں مرقوم ہی فلا تسمع
 دعویٰ البتہ حرجہ عن دعویٰ قبض یعنی نہ سنا جائیگا دعویٰ سبب لی دعویٰ قبض کے اور فدک بالاجماع تادم
 و اسین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی قبضہ میں تھا آپ عین حیات تک فدک میں تصرف مالکانہ
 کرتے رہے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا دخل انکی زندگی میں نہیں ہونی پایا اس بات میں موخرین طرفین
 بلکہ محدثین فریقین متفق ہیں موخرین کی خیال کی بلکہ ہی کی اول تو اس وجہ حاجتہ نہیں کہ کتب تو ان پر ہر

کیا جو میرا کہتا ہی پر علم حدیث تک نہ تہ کسی کسی کی پہنچتی ہے اکثر و نگو مضامین احادیث کی اطلاع نہیں
 ہوتی دوم تو ایسے کی بات اعتبار میں احادیث کی ہم پلہ نہیں ہو سکتے ایسے طرفین کی روایات احادیث ہی کی طرف
 اشارہ کی جاتا ہوں پہلے تو اور یہ واقعہ ہوئی معنی میں ہی نہیں تراشی سینوں کی روایت بھی اول تو
 وہی روایت مشکوٰۃ جو مرقوم ہو چکی اس بات پر بھی شاہد ہے دوسری مشکوٰۃ ہی میں ابو داؤد کی حدیث برائے
 مالک بن اوس بن الحدثان مرقوم ہے جس میں اس بات کا بیان ہے کہ حضرت عمرؓ نے سہمی استلال میں کہ مال
 فی قابل تقسیم نہیں کچھ ایسا بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تین چیزیں جدی جدی صرف
 کی ہی وقف کر کہیں نہیں جو انصیر خیر فک سو فک کی صرف کی بیان میں فرمائی ہیں و اما فک فکانت جنتا
 اسبیل یعنی فک سا فروغی خدمت گزاری کی لئی وقف ہی اب حکم قواعد مناظرہ تو میں اپنی ہی کتابوں کا
 حوالہ دیت ہی کیونکہ ورد و اعتراض کی لئی ضرور ہے کہ ایسی بات ہو کہ جس پر وہ اعتراض ہو اس کے مسلمات
 اور مانی ہوئی باتوں کی خلاف ہو اور در صورتیکہ اس کے مسلمات کی خلاف نہ ہو تو اعتراض اعتراض ہی نہیں
 سو در صورتیکہ ہنسی اپنی کتابوں سے یہ ثابت کر دیا کہ فک تادم باز نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی
 قبضہ میں رہا اور پہر کتاب ہی ایسی مجتہدہ حجتہ منجملہ صحاح ستہ ہی تو پہر از روی دعویٰ میرا اعتراض ہی لغو
 ہو گیا کیونکہ ہمہ بالاتفاق طرفین ہی قبض موجب ملک ہی نہیں لیکن اعتراض کا سکوت اور ہی اور اطمینان
 کچھ و اتنی بات ہی شیعہ ساکت ہو جائیں لیکن بجای خود سینوں کی بات ہی و نکادل مطمئن نہیں ہو سکتا
 ایسے گزارش دیگر ہی محتاج اسالکین جو کتاب معتبرہ ایسیہ اور نیز دیگر کتب معتبرہ امامیہ میں روایت ہے جس کا محکمہ فقط
 مضمون کہی یہاں عبارتہ بعینہا انشاء اللہ آئندہ مرقوم ہوگی اس کا مضمون یہ ہے کہ ابوبکر صدیقؓ نے فرمایا
 کہ حضرت فاطمہؓ کو منی کچھ لگین اور ملنا مانا چوڑ دیا اور پہر فک کی مقدمہ میں کچھ بولیں تو یہ بات او نہیں
 بڑی دشوار معلوم ہوئی ایسے یوں چاہا کہ او نہیں راضی بھی ہوا تو پاس جا کی عرض کیا کہ امی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی آپ کا دعویٰ سچا ہی پر کیا کروں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے
 کہ تنہا ہی خرچ کی موافق تہہ درکار و ماملون کی فردوری دیکر جو کچھ چاہتا ہوا وہی فقر اور مساکین اور ابن
 سبیل میں تقسیم فرما دیا کرتی تھی او نہیں نے فرمایا تو اچھا او سطر کرتے رہو حیط میرے باپ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتی تھی حضرت ابوبکر صدیقؓ نے عرض کی کہ لو میں قسم کھاتا ہوں کہ جیسی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتی تھی جیسی ہی کرتی جاؤ گا حضرت فاطمہؓ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کیا قسم ہے کہ اسے

کہ اوس طرح کہ وہی گئی آپ نے پھر کر عرض کی کہ قسم خدا کی میں اوس طرح کرونگا جس حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے
 یوں فرمایا کہ خدا یا تو گواہ رہ سو اس بات پر راضی ہو گئیں اور عہدے لیا اور حضرت ابو بکر صدیق اور کفار
 دیکر باقی کو فقر اور مساکین اور ابن سبیل کو دیدیا کہ یہ تھی فقط سنی کہ حضرت ابو بکر صدیق کا یہ عذر کرتا
 کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس طرح کرتی ہوئی دیکھا ہے ایسے آپ کے حوالہ کرتی میں محذور ہوں
 اور پھر حضرت فاطمہ کا اس میں کچھ ٹکڑا کرنا بلکہ یوں فرمانا کہ چہا دون ہے یہی جاؤ اور پھر اوپر خوشی سے
 راضی ہو جانا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ تادم باز پسین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ قبضہ
 و تصرف تھا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا قبضہ نہیں ہوا تھا پس حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ
 زہرا رضی اللہ عنہا کی دعویٰ سبب میں تکذیب نہیں کی تصدیق ہے لیکن قانون شرعی کی موافق
 عمل کیا کہ تاکہ آپ ناحق دینی کی وبال سے اور حضرت فاطمہ ناحق یعنی کی عذاب نکال سے محفوظ رہیں
 اور باہم جو گواہ طلب کیے تو اسی بی طلبی کہوں کہ اگر گواہوں سے یہ بات ثابت ہو جائی کہ واقعی فدک
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو سپرد کیا تو گویا بے عیب کی بات
 انکی ملک میں نہیں آیا لیکن پہلی ہی ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی حوالہ کیا جالی پر اسکو کیا
 کہ یہی کہ شہادۃ اپنی نصاب کو نہ پہنچی اور پھر دعویٰ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جو انکی حوالہ نکلیا
 تو انکی وجہ انشاء اللہ انکی مذکور کی جائیگی امیدوار باید بود مگر شاید کسی شیعی مذہب کو یہ خطا ہو کہ ابو بکر صدیق
 کی یہ حیاط کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سبب میں جہنم بھی حضرت فاطمہ کی لیے وہی شرط
 قبض و تصرف ملحوظ رہی کچھ دلو نہیں لگتی بلکہ از قبیل دعا و قریب معلوم ہوتی ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا تو اشارہ ہی کافی تھا آپ کا اشارہ اور اوروں کا فعل تام ہی برابر نہیں ہو سکتا سو اس وہم کو خدا
 ہی دل سے کہوئی تو کہوئی یہ اسی قسم کا وہم ہے جو یہود اور یہود اور نصاریٰ اور مجوس کی دل میں
 نسبت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خوارج کو نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کہتا ہی ان مودود کو
 ہی ہی گمان ہی کہ یہ دعویٰ رسالت اور امامت جو ان دونوں صاحبوں سے منقول ہے کہ ایک نیا طلبی کا
 شہنشاہ تھا کچھ دل کو نہیں لگتا بلکہ از قبیل دعا و قریب معلوم ہوتا ہی بد گمان وہم کی دار و زمین لقمان کی
 پاس دوستوں اہل عقل اور اہل انصاف سے بات کہہ کے کسی کا دل شاد ہوتا ہے پر جاہل نادان تا انصاف
 دریدہ دمان دراز زمین سے بات کہہ کر کچھ اسکے کہ پنا منہ خالی ہو اور کچھ حاصل نہیں ہوتا انکا علاج تو در ہے

بیان حدیث و قرآن اور دلائل عقلیہ کا بیان نہیں چلتا بلکہ چونکہ حجتان چار نادان ہوتی ہیں وہاں ایک عقل
 ہے ہوتا ہے مولوی صاحب سی امید فہم نہیں تو کیا ساری علماء شیعہ ایک ہے سانچہ کے ڈہلی ہوی
 میں اپنا مافی الضمیر عرض کرتا ہوں جناب میں اگر یہ ماجری اور یہ سرگزشت بلا کم و کاست اس طرح ہو جس طرح
 شیعہ گاتی پرتی ہیں اور بغرض محال حضرت ابو بکر صدیقؓ کی گواہ طلب کی ہی تو اول تو اس کے وجہ کہ کیوں گواہ
 طلب کی مذکور ہی ہوئی ہی دوم انشاء اللہ اور وجہ ہی معلوم ہو جائیگی لیکن در صورتیکہ یہ مقدمہ کسی
 وجہ سے ہو گواہ طلب کر نیکی قابل ہو تو بلاشبہ ہر گواہ گواہوں ہی کی طرح چاہی نہیں تو مفت کا در در تہا سوا علم
 شیعہ فرماوین کہ گواہوں کی کیا مقدار کلام الدین بیان فرمائی ہے اور اس میں ہر کسی کے کچھ تخصیص ہی ہے
 کہ فلاحی قسم کی آدمی ہوں تو ہر کچھ اس عدد اور اس کیفیت کی ضرورت نہیں مہذا صدق نیتہ حضرت ابو بکر
 صدیقؓ پر یہ بات گواہ ہی کہ اونکی خلافت میں جو حضرت عثمان نے اونسی یہ بات کہی کہ مینی مرض وفات
 میں سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰت و کمال التحیات سی حکم کی بولانی کی اجازت لیلی ہی تو اوہوں نے
 اون ہی گواہ طلب کیا اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ کو محاذ اللہ کچھ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا
 سے بزم شیعہ کاوش ہی تھی تو حضرت عثمان سی تو بزم شیعہ و سنی محبت اور موافقت اور دوستی ہی تھی ہر
 کچھ بیانی نہیں پڑتا تھا شیعہ مذہب ہی جو تفسیر کا احتمال ہو ہر جو حضرت عثمان سی اوہوں نے گواہ طلب کیو تو کیوں
 کی یہ باتیں کمال دیانتہ اور استقامتہ پر دلالت کرتی ہیں لیکن شیعہ اپنی عداوت ہی ناچار میں کینہہ بیانی ان کا
 قاب یہ ہوتا کر دیای حق و باطل کی تمیز نہیں رہی تھی باتوں کو برا اور بری باتوں کو اچھا سمجھتی ہیں سوا سکا جوبہ
 ہر طریقہ چہ سو برس پہلی شیخ سعد کہ گھر میں سے چشم بداندیش کہ برکت شہادۃ عیب نماید ہر شہر در نظر
 ان یوں کہنا کہ گواہ ثبوت دعوی کی لئی ہوتی ہیں اور جب عی کی طرف سے خاطر جمع ہو کہ یہ جھوٹ نہیں بولتا
 یہ کیا ضرورت ہے کہ گواہ طلب جائیں تو اس کے جواب خدا کی ذمہ ہی کیونکہ خدا ہی علی الاطلاق یہ حکم
 یدایہ کہ بدون دو گواہ اعتبار نکلیا کرو یہ قانون سنو نہیں گھر لیا بہر حال خداوند کریم نے اہل بیت یا
 اصحاب یا کسی ولی یا صالح کا ہتھانہ نہیں کیا سنو تو خدا کی اتباع ہی کام ہی شیعہ ہی اگر اتباع خداوندی کریں
 تو ہر مانندہ اپنا سر کہا میں اگر یہ بات نہوتی تو سنی یہ حکم کا یہ کیونکہ مانتی کہ اگر کوئی شخص چاند دیکھے
 اور کسی کو ہی بسبب تنہائی یا اہتمام من و فجور قاضی قبول نہ کری تو لازم ہے کہ جسے شریک حال رہی اور روزہ
 کی خبر میں محاق کے دور وز کے اعتبار سے اگر کہی او تیسویں کا چاند ہوتا تو تیسویں کو فطار

۱۱
 ۵

کر لیا کرتے علیٰ ہذا القیاس صحاح اور علمایا صلحت عورتوں کی گواہی میں بہت قید لغو ہو جاتی بلکہ جن کفار کا صدق
 مقال تجربہ معلوم ہو جائے اور بہت سی مسلمان نام سے زیادہ سچی نکلتی ہیں اور نکالنا خواہ ایک ہو یا زیادہ
 قبول ہوا کرتا بالجلد اس بات میں اپنی اطمینان کا اعتبار نہیں پابندی قوانین مد نظر ہے تاکہ امتحان
 عبور دینے اور خود مختاری ہو جائے ان حکمت اور مصلحت اس قانون میں البتہ یہی ہے کہ ثبوت حق ہو جائے
 کری سوا اگر اسی پر حکام وقت کی چوڑا جائی تو اول تو اندیشہ رومی و رعایتہ دوسرے ہر کسی کو یہ دعویٰ
 ہو سکتا ہے کہ میرے بات قابل اطمینان ہی اس میں صلح اور انتظام کی دلی حکام مقرر کی جاتی ہیں وہ صلح اور
 انتظام تو درکنار البتہ فساد اور جنگ و جدال کی توقع ہی اسلئے قانون کلی مقرر کر دیا جس میں اکثر مصلحت
 مذکورہ پائی جاتی سو برخلاف اس کے اگر کسی صورت میں کہیں مصلحت مذکورہ پائی ہی جائے گی تو اس کا اعتبار ہو گا
 الغرض یہ وہم کہ حضرت فاطمہ کی صدق مقال کی بالاتفاق شیعہ و سنی قائل ہیں پھر کیا ضرورت ہوئی کہ گواہ
 طلب کی گئی اس مطالبہ کو ان سے حضرت فاطمہ کی طرف بدگمانی شکستہ ہے یا ناہندگی کی بولائی ہے
 بسبب کوئی فہمی کی پیدا ہوئی یا بیان فہم والوں کے کلام ہی نادانوں سے کام نہیں معہذا سبب جانتی ہیں کہ
 بزرگی اطاعت خداوندی پر ہے چنانچہ کلام اللہ میں خود فرمائی ہیں ان اگر کم عند اللہ انقسم یعنی بیشک اللہ کی
 نزدیک یا تعظیم تکریم اوسی کی ہی جو زیادہ پرستار ہو تو اس صورت میں لازم پڑا کہ ان قوانین کی رعایت
 حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو زیادہ تر ہو اور جو ان قوانین کی رعایت کری وہ حضرت فاطمہ زہرا
 رضی اللہ عنہا کو زیادہ محبوب اور اس کی آپکی دل میں زیادہ جگہ ہو سو حضرت ابو بکر صدیق کا گواہ ہونا کا طلب
 کرنا بقرینہ آیت مذکورہ موجب نشاط خاطر مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ہو گا پھر نہ معلوم کہ شیعہ کیوں
 لڑتی مرنے میں یہ وہی مثل ہی کہ مدعا علیہ تو راضی ہو گئی پر قاضی جی راضی نہیں ہوتی اور اس تقریر سے یہ
 واضح ہو گیا کہ گواہوں کا جوٹا جانا کچھ وری اور اونکی گواہی کی موافق حکم نیا کچھ وری جب تک کہ شہادہ
 اپنی مقدار کو نہ پہنچے دو مرد و عاقل بالغ یا ایک مرد اور دو عورتیں یا بن صفتہ موصوف نہوں تب تک حکم کو
 جائز نہیں کہ اونکی ہی کی موافق دعویٰ کی ڈگری کردی اگرچہ کسی معتبر کیوں نہوں اور اونکی کہنی سے کتنی ہے
 تسلیم کیوں نہوں جو اس حکم دینی اور ڈگری نکرینکو کوئی نادان ہے یوں سمجھی تو سمجھی کہ گواہوں کی تکذیب
 ان در صورتیکہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ایک مقدمہ میں موافق دعویٰ کی متفقہ لفظ ایک بات کہیں
 پھر بجز عدم اعتبار گواہان کی کوئی صورت ڈگری نکرئی اور مدعا علیہ سے قسم لینی اور دعویٰ کی نہ مننی کے

ماہ
 ۲۳۷

نہیں سو شیعوں کی یہی موافق اگر اس روایت کو ہم تسلیم ہی کر لیں تب ظاہر ہے کہ حضرت علی اور حضرت ام مین گواہی
 نصابت کو کو نہیں پہنچتی بلکہ حضرت حسین کی گواہی ملکر ہی جیسا کہ جناب روح نواب مولوی عمار علی صاحب چچر لکھا
 مین مقدار مذکور اور حد مسطور کو نہیں پہنچتی کیونکہ دونوں صاحبزادی اوس زمانہ تک نابالغ تھی سو اس گواہی
 کی موافق حکم کر لی مین یہ تو ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
 عنہا کو اور اونکی گواہوں یعنی حضرت علی اور حضرت ام مین اور حسین کو جھوٹا جانا مان اوکے استقامت
 شریعت اور سنت پر ثابت ہوتی ہے لیکن نقصان فہم کو کچھ علاج نہیں ہو قوفونکی صلاح بنیاسی ہی نہیں ہوتے
 ہم تو کسے شمار مین ہیں شاید اسکا یہ ہے کہ امام غزالی کی بعضی کتابوں مین کچھ ایسا لکھا ہے کہ ایک بار حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام کو سدا کی طرف بہاگی جاتی تھی کہینی عرض کی آپ ایسی اقتان خیزان اس طرف کیوں جاتے
 مین آپ فرمایا کہ ایک دان آملی اوسے عرض کی کہ پر آپ کو کیا اندیشہ آپنی ارشاد فرمایا کہ یہ قوفی کا کچھ
 علاج نہیں وہ کیسے فیض صحبت یا برکت نصیحت سے زائل نہیں ہوتی اولیٰ اوسی کا اثر پڑ جائی تو بڑ جائے
 فقط اور کہینی ہم کہا ہے کہ شعر لکل دار و دار است طبیبہ فی الا حکامۃ دار لادوار لہا یعنی ہر بیماری کا کچھ کچھ
 علاج ہے جس اوسکی زایل ہونکی تدبیر کی جاتی ہے پر حقاقتہا یہی بیماری ہی کہ کچھ ہی نہیں اور اگر باہین ہمہ
 بیان واضح شیعوں کی دلکی گچھ نکلی اور حضرت صدیق حبیبی صادق کی طرف گمان فاسد رہی تو یہی اب تو زبان
 کو لگام دچی اور اپنا کام بھی یہ روایت کتاب منج الکرامۃ مین جو شیخ ابن مطہر حلی کی تصنیف ہی موجود ہے
 اوہوں نے شیعوں کی طرف جواب ثانی و کافی لکھ رکھا ہے ایہ قصہ ہل سنہ کو تحفیف تصدیق ہوئی اور اوہیں
 کی لاٹھی اوہیں کا سر و کفی الدالمونین القتل وکان الدقویا عزیزا وہ روایت یہ ہے لما وخطت فاطمہ
 ابابکر فی فذک کتب لہا کتابا ووردہ علیہا یعنی جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا حضرت ابو بکر صدیق کو دربارہ
 فذک خط وپند کیا تو ابو بکر صدیق نے فذک کی جاگیر کا کاغذ حضرت فاطمہ کی نام لکھ کر فذک اوہیں کو ہٹا دیا
 فقط اور صورتیکہ یہ روایت صحیح شیعوں کی ایسی معتبر کتاب مین جب کا نام منج الکرامۃ اور یہ تصنیف ایسی علامہ کی
 جب کا نام ابن مطہر حلی پائی جاتی تو یہ شیعوں کی کیوں اوچھتی پھر مین اس روایت کے قربان جائے اس روایت
 نی تو شیعوں کو مین پانچ کی قابل نہیں رکھا اب تک مولوی صاحب یہیہ اور میراث ہی کا دعویٰ کیا ہوتا ہے
 یا جس کسی عمل کی اجزہ کا احتمال باقی ہی سو ہماری طرف سے اس کے ہی اجازت ہے کہ لگتی ہاتھ ان
 وجود سے ہی طعن کر لیں کہ نہ چھوڑ مین شیعوں کا کچھ لحاظ نہ کریں اول تو اوں کو یہ روایت ملگئی ہے

دوسرے کوئی پیشی پر خدا ہے جہاں اس روایت کا پتہ لگا دیا اُنکی ہی وہ کام چلا دیا اب سنی کی بات
 ہے کہ مولوی صاحب ہر بات میں اپنی کتابوں سے جھوٹی جاتی ہیں اور سنیوں کی کتابوں سے
 بات کہتی جاتی ہیں بیان تک تو ناظرین کو معلوم ہے ہو گیا اور اُنکی اور انشاء اللہ معلوم ہو جائیگا
 سو بھائی گزشتہ کو دروغ ہونی سے علاوہ اب جس بات کا جملہ نامہ لکھ رہے وہ یہ ہے کہ اول تو مولوی
 صاحب کا یہ طوفان دیکھیں کہ حضرت علی اور امین کی گواہی کا بیان لکھتی لکھتی یہ جو لائون پر
 اُنکی حضرت حسین کو یہی ساتھ سان لیا یہ نسخہ مالی کہ الزام حرم کے ہی ضرور ہے کہ وہ بات لکھی جو
 اسکے نزدیک ہی مسلم ہو مسلم ہونا تو معلوم ہو روایت کہ سنیوں کی نام لگا رہی ہی حضرت حسین کا نام
 تو اس میں ہی نہیں اور اگر اپنی کتابوں اور اپنی کتب خاںوں کی بہروسی سنیوں کو الزام دیتی ہیں تو
 یہ الزام تو مثل فوارہ او نہیں کی سر پڑیگا ورنہ یوں تو ہر ہر بات ہر شخص سے مارین گے
 دوسرے مولوی صاحب کا یوں رقم فرمانا کہ ابو بکر صدیق نے تو جاگیر نامہ حضرت زہرا کی نام لکھ دیا تھا حضرت عمر نے
 یہاں والا مولوی صاحب نے کیا سمجھ کر لکھا ہے یا بی بی لڑنے کو دوڑتے ہیں سنیوں کی کتابوں کی اگر لکھتی ہیں
 تو سنیوں کی کتابوں میں تو سب کا پتا ہی نہیں اور اگر اپنی کتابوں کی بہرور زبانہ زبان میں تو سکا لول تو جواب
 دے کر جواب دہان باشندہ خوشی و بھان اللہ ایسا مناظر کسی نے نہ سنا ہو گا اپنی کتابوں کی کیا بلکہ اپنی خواہوں کو بہرور مولوی
 الزام کارا دہر کہین دوسرے منبع الکریمہ کو سنی سنیوں کی کتاب اور شیخ ابن مطہر جلی کو سنی سنی یا حضرت عمر اور حضرت ابو بکر
 کی خالاکیشی تھی جو اتنا جملہ زائد یعنی پہاڑ اسے کا قصہ مگر گئی مولوی صاحب تو ہی ہی مقرر ہی میں شیخ ابن مطہر
 علی انکی ہی پیشوا اور استاد میں اور متقدمین سابقین میں ہیں جو اب مولوی صاحب میں ماشہ ہر مولوی وہ لوگوں میں ہر
 پہاڑ اگر اس بات کا جو ماسچا کچھ ہی پتا ہوتا تو وہ تو سنی کی پہاڑی کر دکھائی ان عجیب سی غلطی ہوئی بہت سے
 شاگرد شید و شاگرد بچائی میں شیخ مطہر جلی میں ایک بڑا قصور لکھا تھا وہ مایہ عقل تو کہتی ہی پر چشم بدور مولوی صاحب
 اس تصویر میں اب مولوی صاحب کی یہ شکایت باقی رہی کہ ابو بکر صدیق نے حضرت جابر کے بات تو گواہوں کے ہاں
 یہ تو یہ میں کہ حضرت فاطمہ کے ہاں کی بات باوجود اسی مخبر کو ہونے ہی نہ مالی سو سکا لول جوتی ہی ہی کہ یہ روایت اگر سنیوں
 کتابوں میں ہوتی تو البتہ اس شکایت کا کم نہ ہونے کی نزدیک محل اور موقع تھا اس روایت کا سنیوں کی کتابوں میں ہونا
 نہ تھا اور اس موضوع ہونا ہونا دیکھئے والو یہ انشاء اللہ بخوبی واضح ہو جائیگا اور بی سنی کہ سنیوں کی کتابوں میں
 یہ روایت پائی جائے شکایت کرنی اپنی فہم و فرستہ کی خوبی بیان کرنی ہی اگر یہی الزام ہوا تو کل کو سنی پتہ توں کے

پتھوں اور سکھوں کی گنتہ اور ہندو نصاریٰ کی توراہ داخل محرف کی لکھی ہوئی سی لازم ہو جائیگی اور ان کو کتاب
 باتین مان جائیگی اور شیعوں کو تو ہم کچھ نہیں کہہ سکتی کیونکہ ان کا سب طرف لیکھا ہی ہندو یا سکھہ نجاتی میں انہیں
 کچھ نقصان نہیں اور ہندو نصاریٰ کی ہم مذہب ہو جاتی ہیں انہیں کچھ زبان نہیں اگر اندیشہ تطویل نہوتا تو
 بتا دیتا کہ شیعوں کو ان سبکی سادہ سی نسبت ہی جیسی حیوان مشہور سی بہ اشتراک و یلنگ کو اونٹ اور بیل اور چیتا
 سے سادہ نسبتہ شائبہ ہی اور سلمنا کہ یہ روایتہ سنوئی اون کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب دے ہیں کسی ایک
 نسخہ میں ہی تو اول تو وہ کتاب میں غیر مشہور اور غیر معتبر دوسری وہ ہی شیعوں کا حاق ہے چنانچہ تحقیقات
 مسطورہ بالا کو دیکھ کر ناظرین کو انشاء اللہ شبہ نہ رہے گا اور باریں ہمہ پر وجہ طلب کو ان معلوم ہو چکی ہوں گی
 ملاحظہ آپ واضح ہو جاویگا کہ حضرت جابر کا قصہ یعنی ایسی مال کابی شاید یسنا جو ایسوں کی دینی کی لئی ہے
 اور قم کا ہی اعتبار کر لیا اور حضرت فاطمہؑ کی قصہ سادہ جہین تحقیق دیدینے میں اندیشہ حق تلفی فقر و سالکین
 و ابن بیل تھا کچھ نسبتہ نہیں جو سکو اس پر قیاس کیا جا مہندہ کو اسوں کا طلب کرنا قصیدہ فذک میں ہو سکتا ہے
 کہ جو چیز خواہی حضرت زہراؑ پر تفصیل اس اجمال کی ہر چند معلوم ہو چکی پر نا انصافوں سے کام پڑا ہے
 ایسے مکرر صحت کہ باتفاق شیعہ و سنی اسمین تو کلام ہی نہیں کہ تادم باز پسین فذک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبض و انصراف
 میں باہر جہاں بلکہ صدیق کو یہ بات معلوم ہو چکی ہو کہ منور و انبیاء وقف ہو جاتا ہی اور سب سے قبض مفید ملک نہیں ہوتا
 تو اسمین تو کلام ہی نہی کہ یہ چیز حضرت فاطمہؑ زہراؑ کی ملک تو نہیں پر جو گواہ طلب کئے جائیں تو ایسے
 تو ہوئی ہے نہیں سکتا کہ تحقیق ملکیت مد نظر تھی جو کسی نادان کو یہ شبہ پڑے کہ ہاں فسوس حضرت
 فاطمہؑ کی بات تو گواہوں کی گواہی سی ثابت ہوا اور جابر کی خبر لی گواہوں کی سنی اور بی تکرار مسلم ہو چکا
 اور کوئی اجمال نہیں کہ شاید گواہوں کی تقریر سے کوئی اشارہ نبوی اس جانب پایا جاسی کہ فذک کو حضرت
 زہراؑ ہے کو دیدینا چاہی اب کوئی عاقل غور کر کے فرمائیں کہ یہ بات حضرت فاطمہؑ کی دوستی اور خیر خواہی
 کی بات یا دشمنی اور بدخواہی کی مگر مولوی صاحب کی عقل تو حاشیہ نشین اور ہی میں وہ ہی سمجھتی میں کہ حضرت
 ابو بکر صدیق کو حضرت فاطمہؑ زہراؑ کا اعتبار ہوا اور حضرت جابر کا اعتبار ہوا مہندہ حضرت جابر کی عینی میں اجمال
 تھا کہ خیر چھوٹی تو ہوتی ہی نہیں اگر واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسی وعدہ کیا تھا اور پیر انکو اس وعدہ کے موافق نہیا
 جائیگا تو ایک گونہ خلاف وعدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عام ہو گا اور یہ خلاف وعدگی ہر چند مجبوری تھی کیونکہ تادم آخر
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مال بحرین نہ آیا لیکن شان نبوۃ بہت رفیع ہی اور پر نبوۃ ہی کسی نبوۃ اس مرتبہ رفیع ہو

اتنا قصور ہی نازیبا ہے خصوصاً جب یہ سچا ط کیا جائی کہ حیاۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم روحہ مبارک میں
 اور حضرت ابو بکرؓ منزلہ دار و علیؓ کی کارکنی مال بحرین موجود اگر واقع میں وعدہ وقوع میں آیا ہی اور دعوت
 طلب گانان حضرت جابرؓ کی پاس گواہ نہ نکلی کیونکہ کچھ ضرور نہیں کہ کسیکے سامنی ہی وعدہ کیا ہو تو اس صورت
 میں لاریب عاقلو کی نزدیک خلافت وعدہ بجانب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو گا انقضائے مقتضای احتیاط ایسے
 امر میں یہی تھا کہ بی طلب گانان اونکا مطالبہ پورا کیا جائی اگر وعدہ واقعی تھا تو یہاں اور نہ کچھ نقصان نہیں آخر وہ
 مال صحابہ ہی پر تقسیم ہو اختلاف مذکور کی کہ اس کے دینے میں لاریب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افغانی نظر آئی تھی
 قبضہ ستم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دم آخر مذکور ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا وجہ کی وفات ہوئی تو وہ بمقتضا
 حدیث ماتر کناہ صدقہ کی جسکی تحقیق کا ہم وعدہ کر لی چلا آئے ہیں اور اب انشاء اللہ تعالیٰ بہت ہی قریب کا
 ذکر آتا ہی وہ وقف ہو چکا تھا کسی بیٹا بیٹی یا بہائی برادر بیوی باندی کا اس میں حق نہ تھا پورا و سکو کسی عیو
 باعث دیدینا اس حدیث کی موافق عمل نہ کرنا ہی مگر مولیٰ صاحب کے مذہب میں جو اشارات نبوی پر چلی اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیار وعدہ اور ادر قرض کا بی وصیت خیال رکھی اس ہی برا کوئی نہیں آپ عمل نہیں
 کرتی پہر عمل کر گیا وہ آپ بجا لگی گا اہل انصاف کے نزدیک تو اتنی بات ہی کہ بعد وفات رسول اللہ صلی
 جب ابو بکر صدیقؓ خلیفہ ہوئی اور مال بحرین آیا تو انہوں نے یہ منادی کرادی کہ اگر کسی کا کچھ قرض
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ ہو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی سی کچھ وعدہ کیا ہو تو وہ ہمارے پاس آئی ہم اسکو
 پہنکادیں گے اور پہرے دستاویز بی گواہ دینا شروع کیا چنانچہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے اسی منادی کی
 باعث چند سو کمائیے اثبات کی ہی دلیل کامل ہے کہ ابو بکر صدیقؓ نے کو حق تلفی اہل بیت رضوان اللہ
 علیہم اجمعین کا خطرہ ہی نہیں گذرا چہ جائیکہ کوئی چیز دبا لین کسی عاقل کی تصور میں آسکتا ہی کہ جو
 شخص فقط اس خیال پر کہ مبارک رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ کسی کا قرض رجحائی یا آپ کی
 بات میں فرق آجائی ہی تحقیق تہلیلو مکانہ کہو لدی ایسا کہلا ہوا حق پہرہ بھی جگر گوشہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا اس طرح سی دبا بیٹی علاوہ ہمیں نہ آپ کہا یا نہ اپنوں کو کہلا یا بلکہ بدصور قدیم
 اہل بیت اور مصارف مفروضہ میں صرف کیا اور مفت دنیا کی ملائمتیں اور بار عذاب آخرت سر پر لیا
 کوئی حضرات شیعوں سی پوچھی کہ ابو بکر جیسے ہوشیار کو کہ جسکی ہوشیاری کی قسم کہا ہی غصب کرنا
 ہی نہ آتا تھا اور ان سب کو جانی دچی ایسا فرق لیجی کہ اہل عقل حضرت ابو بکر کی فہم عقل پر آفرین

م اللہ علیہ وسلم

۲۴۱

اور علماء شیعہ کی کج عقل اور بلاوہ طبع پر نفیر کرین وہ فرق یہی کہ دعویٰ سبہ فک جو حضرت زہراؑ سے برحق
 شیعہ ظہور میں آیا تو سنیوں کی طور پر تو منشا حدیث صحیح مائتر کناہ صدقہ کی جس کا عنقریب انشاء اللہ تعالیٰ
 ذکر آتا ہی معارض اور مخالف تھا اور شیعہ کی طور پر استحقاق و رشتہ نبوی کے مناقض اور دعویٰ جابر بن
 کے کوئی استحقاق یا کوئی حدیث معارض اور مخالف نہ تھی کیونکہ جس مال میں سے اون کو دیالیا
 وہ مال کسی کا ترکہ کا نہ تھا اور نہ کوئی حدیث اور نہ آیتہ او کے بیان تصرف کے سے نازل یا
 وارد ہوئی تھی بلکہ وہ مال یا خمس یا عشر یا خراج کی قسم کا تھا سو حضرت جابرؓ پر طور اس کا
 استحقاق رکھتے تھے اور یہی اہل عقل پر ظاہر و باہر ہے کہ گواہ تعارض کے رفع کے لئے
 ہوتے ہیں اور ایک جانب راج کر دیتے ہیں اسبوا سے دو متخاصمین کے رفع مخصوصہ کے
 لئے گواہوں کے ضرورت پڑی اور در صورتیکہ کوئی خبر یا دعویٰ بلا مزاج عقل یا نقل
 یا خبری یا عیانی کے پایا جائے اور مخبر اور مدعی ہی مومن مسلمان ہو تو پھر حکم نبوی
 یہ ہے کہ ظنوا المومنین خیرا اب التماس یہ ہے کہ حضرات شیعہ اگر دو چار گہری
 کے لئے سے عقل مستعار کر اس فرق میں غور فرمائیں تو اس فرق
 کے مان جانے میں کچھ کلام نہیں ورنہ ایسے ہی عقل کے دشمنوں کے ایسی کلام اللہ
 میں افلا تعقلون آیا ہے اگر لوجہ یا ہونے کلام اللہ کے یہ خطاب کان تک نہیں پہنچا تو
 یہ سفارتہ ہمیں کرتے ہیں جب نوبتہ بہانہ شک پہنچی تو اب یہ اور التماس ہے کہ دقیقہ سخا
 معانی رس پر تقریر سے واضح ہو گیا ہو گا کہ حضرت جابرؓ سے گواہوں کا طلب نکرنا چنانچہ روایات
 صحاح میں موجود ہے اور نیز حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا سے گواہوں کا طلب کرنا اگر بالفرض تقدیر
 بفرض محال جسی حضرات شیعہ فرماتی ہیں واقع میں وقوع میں آیا ہو تو حضرت ابوبکر صدیقؓ کی کمال فہم اور
 نہایتہ طاقت اور اتباع رسول صلعم پر دلالت کرتا ہے اگر یہ دو نوباتین معیوب ہیں تو مولوی صاحب
 ابوبکر صدیقؓ پر بائین وجہ طعن کرتے ہیں معذور ہیں اور لاجرم طاعنان ابوبکر صدیقؓ رضی اللہ
 عنہ مصیب بصواب اور ماجور ہیں لیکن اس صورتہ میں بڑی تعریف کی بات یہ ہوگی کہ فلا نا بڑا
 گدا ہے اور سر تا پا بوقوف ہے فسق و فجور میں یکتا روزگار دروغ و بیدبختی میں مشہور ہر کو چہ بازار
 سوس و تین ہو کو مولیٰ صاحب تعریف کرنی لازم ہے مگر نظم تو سر دست بن نہیں پڑتی ملا زمان

م
 ۲۴۲
 ص

مولوی صاحب کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ آپ عنایت فرمائی یہ قدر قلیل نثر ہے قبول فرمائیں
 سبحان الداس فہم و فرست پرا صاحب کبار پر یہ زبان درازیان پیرا و سپر یہ ذہن کی بازیان
 کہ عوام کو ایک بار تو یہی یقین ہو جائے کہ مولوی صاحب کی بات سراسر بجا و درست تھی آپ میرزا علی صاحب
 کو رقم فرماتے ہیں اب فرمائیے یہ غضب نہیں تو کیا ہے سوا اسکے اور غضب کس کو کہتے ہیں اور یہ
 عداوت ہے یا دوستی اور مروہ اور رعایت حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حق اور سچ تو یہی کہ
 اہل بیت کو دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پی رعایت نہ کی آپ نے لکھا تھا مجھی غضب
 فکد کی کسی سے صحتہ نہیں ہوتی۔ اب آپ کو چاہئے کہ میری صحتہ علماء اہل سنت سے کراہی اور میرے
 باتوں کا جواب لکھو اگر چھوڑے کہ کیا سبب ہے کہ جابر کو سچا جانا اور فاطمہ کو جھوٹا سمجھا اور اس مظلومہ
 کے گواہوں کو بھی رد کیا انتہی بلفظہ منصفان فہیدہ اور فہیمان سجدہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ
 مولوی صاحب کو میری لکھے ہوئی جواب سمجھا کر یہ سمجھا دین کہ دیکھو یوں جواب لکھا کرتے ہیں لیکن اسکا
 کچھ علاج نہیں کہ مولوی صاحب کی یہ درخواست ہی کہ میری صحتہ علماء سنت سے کراہی مولوی صاحب تو سراپا
 غلط ہیں غلط کا صحیح کرنا اور صحیح کہنا سنو نگو نہیں آتا ان غلط کی جگہ صحیح بتا سکتے ہیں اس لئے اتنا
 ہو سکتا ہے کہ ملازمان مولوی صاحب ہی یہ کہا جاوے کہ مولوی صاحب غلط ہیں جہی تو اپنی
 صحتہ کراتی ہیں ظاہر و باطن ہی صحیح علماء اہل سنت ہیں اگر ہدایت منظور ہے تو غیبتہ بچو خیر یہ قصہ تو بہت
 دور دراز ہے مولوی صاحب کی ہدایات بمعنی کا جواب چاہئے اور انکی حقیقتہ الامر کہول کر
 دکھائیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ مولوی صاحب اپنے ہوش میں نہیں اس بیداری میں جو اوروں کی
 خواب ہے پڑے مولوی صاحب پڑے براتے میں ورنہ عقل کا کام نہیں کہ باوجود ایسے ایسے دلائل
 واضحہ کے جن کا ذکر ہو چکا ہے یہی غضب فکد کا اوٹے دلمین خیال آئی اور البوکر جیسے صدیق جیسے
 عادل متقی اور مطہ خدا و رسول صلعم کو ظالم ٹھہرائے البوکر صدیق کی پاس اگر اور فضائل گوناگون
 نہ ہوتی تو یہی حکایت اونکی فضیلت کی لئی بہت ہی کیونکہ عاقل سمجھتے ہیں کہ ملامتہ دینا خاص کر اہل غرہ کی ہے
 جنہیں اوٹھائی جاتی دیندار دین کی غرہ اور دیندار دین کی غرہ کو جان و مال وغیرہ سمجھتے ہیں اور غرہ ہی عزیز
 نہ تو پیر کو نسی چیز عزیز ہوگی اسکا عزیز ہونا ہے کہ عورتیں باوجودیکہ مرد نہیں نامرد ہیں غیرہ کی بی جانگو
 تلف کر دیتی ہیں اور رُوب مرتی ہیں یا زہر کہا لیتی ہیں مرد نکالتا تو کیا ذکر البوکر صدیق کا جان بوجہ کر

ہدف تیرہ ہی ملائے ناکسان ہو نا کیونکہ ایسی مواقع میں ہر کوئی جانتا ہے کہ یہی انجام ہوتا ہے بجز اسکے نہیں
 ہو سکتا کہ پابندی خداوند علیہم اور رسول کریم صلی علیہ وسلم سے مجبور تہی ورنہ جو شخص نہ خود کہائی نہ اپنوں کو کہلا
 کا چھکی لئے کسی کی چیز و بانی ایسا شخص اگر ایسی موقع میں ایسی شخصوں سے تو گواہ طلب کری اور
 حضرت جابر سے طلب نہ کری قطع نظر وجہ مذکور بالا کی بجز اسکے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا کہ انھیں
 اصائل الضافات کو لازم ہی ہے کہ روی و رعایت کی موقع میں زیادہ تشدد اور سخت گیری ہی پیش
 آیا کری اور غیر و سننے پر نسبت اونکی نرم رہا کری اور ظاہر ہے کہ اپنی اقربا کی رو رعایت نہ کریں بوجہ محبت
 فقط اپنا دل ہی دکھا کر تا ہے کچھ اندیشہ ملامت نہیں ہوتا بلکہ امید کلمہ بخیر ہوتی ہی اور اپنی پیر زادوں
 اور بزرگ زادوں کی رو رعایت نہ کریں مریدان جان نثار کا بوجہ محبت دل جدا دکھا کر تلے اور بوجہ
 اندیشہ ملامت جان پر جہدی بنا کرتی ہے سو جب اپنے قرابتیوں کی رو رعایت نہ کرنے اور
 غیروں سے نرمی برتنی محمود خلالت ہوئی تو پیر زادوں کی رو رعایت نہ کرنی اور یہی زیادہ سمجھنی چاہئے
 اور جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جیسی پیر زادی ہو کہ نہ اس ربتہ کا کوئی پیر زادہ ہوا ہے نہ ہوا اور ابوبکر
 صدیق جیسا مرید ہو جسکی صدق و وفا اور جان نثاری اور امانت اور محبت اور خدمتگزاری کی کلام
 اور اقوال حضرت رسول اللہ صلی علیہ وسلم چنانچہ گذار دو گواہ عادل کہا بلکہ اس بات کی گواہ ہوں کہ ایسا یار
 وفادار نہ کوئی ہوا ہے نہ ہو کیونکہ ایسے ربتہ والے ایسی کی ایسی تعریف نہیں کیا کرتے تو اس صورت
 میں حکم خداوندی پر قائم رہنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسے مرد کا کام ہے نہ وہ ہوں نہ تہی
 دشواری اور اس قدر ملامت عوام کا لانعام اور دشنام ہائے خبیثان نا فرجام اپنے سر پر اوٹھانے
 پر زور ہے شیعوں کی عقل پر کہ اونکو خوبیان ہی برائی ہے نظر آتی ہیں ۵
 چشم بد اندیش کہ بر کندہ باد ۶ عیب مناسد ہنر شش در نظر ۷ مطیعان خدا
 پر طعن اور تشنیع کرتے ہیں ۸ سمجھتے ہی نہیں یہ رافضی ان کو خدا سمجھے ۹ طرفہ تماشا ہے
 کہ بیدین و نیدار و پیر بیدینی کی تہمت لگائیں اور مخلصان قدر شناس کو مقتدیان عبد اللہ بن ہما
 یہودی دشمن اہل بیت بتائیں اگر قدر شناسوں ہی حد سے گزر جائے و اے بڑھبا یا کرین اور
 قدر شناس دشمن سمجھے جایا کرین تو نصاریٰ حضرت عیسیٰ کی محب اور رسول اللہ صلی علیہ وسلم
 اور آپ کی امہ حضرت عیسیٰ کے دشمن ہونے چاہیں غور کر کے اگر دیکھیں مغرط فی المحبت اسکا نتیجہ

جسکی محبت کا مدعی ہوتا ہے بلکہ اپنی خیالی تصویر کا محب ہو تاہی نصاریٰ جو دعویٰ محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کرتی ہیں تو حقیقت میں اولیٰ محبت نہیں کرتی کیونکہ دار ماراؤن کی محبت کا خدا کی بیٹا ہونے پر ہے سو یہ بات
 حضرت عیسیٰ مین تو معلوم البتہ انکے خیال مین ہی اپنی تصویر خیالی کو پوجتی ہیں اور اسی ہی محبت کہتے
 ہیں حضرت عیسیٰ کو خداوند کریم نے انکی واسطہ داری ہی برطرف رکھا ہی کہی ہی شیعہ ہی اپنی خیالی تصویر
 محبت کرتے ہیں انمہ اہل بیت محبت نہیں کرتے اس محبت پر محبان قدر شناس کو دشمن اہل بیت سمجھنا ایسا ہی
 جیسا نصاریٰ بنعم خود رسول الصلعم اور انکی امت کو دشمن عیسیٰ سمجھتے ہیں دشمنی اہل بیت تو ہی کہتی ہیں کہ حضرت
 رقیہ اور حضرت ام کلثوم دختران مطہرہ رسول الصلعم کو تو آپکی بیٹیاں ہی نہیں سمجھتے حالانکہ کلام اللہ اور احادیث
 کلینی وغیرہ اور اقوال حضرت امیرنہ اسبات پر شاہد ہیں اور حضرت عایشہ محبوبہ رسول الصلعم بلکہ محمد
 جناب کبریا کو جسکی طہارۃ اور بزرگی مین سورۃ نوزین آیات متحدہ موجود ہیں اور سوا انکے
 اور بیسویں کو جو بٹہا وہ آیت کریمہ واز واجہ امہاتہم تمام مومنین کی مائین ہیں اور حضرت عباس
 رضی اللہ عنہ عم بزرگوار سیدالابرار صلی اللہ علیہ وسلم اور اجداد ائمہ اطہار کو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی پیروی کے بیٹھے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو جو سوا اسکے اور ہی تاقی کہتی ہیں اور حضرت
 سید الشہداء شہید کربلا رضی اللہ عنہ کے داماد مصعب بن زبیر اور حضرت عمر فاروق داماد
 حضرت زہرا رضی اللہ عنہ اور حضرت زید شہید فرزند سعید حضرت امام ہمام زین العابدین رضی اللہ
 عنہ اور سوا انکی اور اقربا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولاد و ائمہ اطہار کو جو بٹہا وہ نفرت
 اور اہل بیت مین اخل ہیں شیعہ کافر اور مرتد سمجھتے ہیں اور دشنامہائی نافرجام دیتی ہیں چنانچہ کہ
 گذرا پھر ان سچیاؤن کو غیرہ نہیں آتی کہ صحابہ کو دشمن اہل بیت بتاتی ہیں اگر ابو بکر صدیق کو حضرت فاطمہ
 عداوتہ ہوتی تو اہل سنت میں ہی ابو بکر صدیق کا کوئی نام ہی نہ لیتا یا مثل خوارج کو ہی حضرت فاطمہ کو شیعہ
 یاد ہی نہ کرتا بلکہ اولیٰ نعموہا سیدی شیعہ اصحاب کبار پر تبرا کرتے ہیں تبرا کیا کرتے اب مولوی صاحب کے
 خد متین یہ ہر عرض ہے کہ آپکا یہ کہنا کہ وای بر دینداری اہل سنت اخ الصاف فرمای صحیح ہے یا
 ناما یہ کہنا کہ وای بر دینداری و قتل و ہوشیاری شیعہ خصوصاً مولوی عمار علی صاحب کہ صحابہ کی دشمنی ہیں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی رعایت نہ کی بلکہ خدا کی شہادہ اور ائمہ اطہار کی گواہی کو رد کیا اہل بیت رسول اللہ صلی
 مین سکو یوں سمجھا کہ اسکا گوشہ عاطفت صحابہ کی طرف مائل ہی مہیکو کافر اور مرتد جو چاہا سو کہا اگر عذرنا مقصو

نقیہ نہوتا تو حضرت علی اور امین اور امام زین العابدین اور امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضوان اللہ علیہم وعلی
 آلہم وعلیہم جمعین کی ہی خیر نیتی کیونکہ ان بزرگواروں نے اصحاب کبار کی تعریف میں کیا کمی کی ہے خصوصاً
 حضرت علی اور حضرت جنین رضی اللہ عنہم کہ ہمیشہ مدد اور معاون اور ہم نوالہ و ہم پیالہ اصحاب کبار
 خصوصاً اصحاب ثلثہ رہی بہرہم سے تو سب کافرق پہنچتے ہیں کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا تو گواہ طلب کیے اور جابر
 سے کیونکہ نہ طلب کیا ابان سے کوئی پوچھے کیا سید ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ دیگر بعض ائمہ کی تعریفوں اور
 معاونتوں اور موافقتوں کو تو نقیہ پر محمول کرتی ہیں حضرت عمر اور حضرت عباس وغیرہم کی ابو بکر صدیق
 کے ساتھ موافقتوں اور ان کی حقین ان کی تعریفوں کو نقیہ پر کیونکہ نہیں محمول کرتے یا مثل
 حضرت عباس اور حضرت عمر اور حضرت زید شہید حضرت علی اور دیگر ائمہ اہل ہار کے اقوال اور احوال کو
 نفاق اور ریاست خالی کیونکہ نہیں سمجھتے اور نیز کوئی اسے یہ سوال کرے کہ ہمنے مانا حضرت
 ابو بکر نے حضرت علی اور حضرت ام امین وغیرہما کی گواہی کی موافق عمل کیا لیکن وہ حکم خداوندی
 مجبور تھی خداوند کریم کا حکم یہی ہے کہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہ ہونی چاہیں حضرت شیعہ
 جو خدا کی اس شہادۃ کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ایک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی تھی بلکہ آپ کی کئی بیٹیاں تھیں
 تسلیم نہیں کرتے اور علی بن ابی القیس حضرت علی کا ہی تھے و نبات میں ہم صغیر خداوندی ہونا جو شیعوں کی
 نزدیک سچا ہوا اور ان کا کہا مقبول نہ پڑا تو کیا بلا پیش آئی بیان تو یہ غلبہ ہی تھا خدا تعالیٰ اور
 حضرت علی دونوں کو دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں سے زیادہ ہی ہیں پہر کیا وجہ ہے کہ حضرت علی اور
 ام امین کی گواہی تو قابل سند ہو اور حضرت علی اور جناب پاک کبریائی کے قابل سند نہ ہو اور اگر
 مولوی صاحب کی خاطر سے اس طوفان ہی کو تسلیم کریں کہ حضرت علی اور حضرت ام امین اور جنین رضی
 چاروں نے گواہی دی تھی تب قطع نظر اس کے کہ اب ہی مقدار مقررہ شہادۃ کو یہ شہادت نہیں پہنچے اور
 شیعوں کو جامی و مزدن نہیں شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ علاج صحابہ سے کلام اللہ تو شیخوں ہتھی
 اقوال عترۃ طاہرہ اور ملفوظات ائمہ اہل ہار ہی ان کی صفت و ثنائی معلوم ہیں اور اماموں میں سے ہی ایک آدا
 نہیں بلکہ تین چار کی قول تو اس حق پر ہے اس رسالہ میں نقل کئی ہیں پہر باوجودیکہ اس گواہی میں
 عدد ائمہ اہل ہار ہی دوسری بڑہ گیا خدا تو درکنار اعتبار نہیں کرتی اب رو شہادۃ اسی نہیں کہتی تو اور کسی
 کہتی ہیں و امی بر ویندار می شیعہ کہ صحابہ کی عداوتہ میں نہ خدا کا اعتبار کیا نہ ائمہ اہل ہار کا نہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کا خیال کیا نہ بزرگوار ان مذکور کی افعال حمیدہ اور احوال پسندیدہ پر
 دیان پر اولیٰ چور کو تو ال کو پکڑیں اور اولیٰ نکلے تاک والوں کو ہنسین مولوی عمار علی اور
 اونے ہم مذہب ابو بکر صدیق پر طعن کریں جنگی بزرگی کا یہی گواہ ہو اور رائے اظہار ہی اقرار کریں کفر اسی
 نہیں کہتے تو اور کسی کہتے ہیں اور دشمنی اہل بیت یہ نہیں تو اور کیا شے ہے تفصیل ان امور
 کی اور سندین ان روایات کی سب اس رسالہ میں مندرج ہو چکی ہیں اس لئے اونکی تکریر میں
 تفصیل کی ناظرین رسالہ ہذا بیدماغی نفرائیں بلکہ پلٹ کر دیکھ لیں کیا ستم ہے کہ اگر ایک روایت
 موضوع بی سند میں جبکہ اعتبار کسی طرح نہیں ہو سکتا اور نہ اہل سنت کی کسی معتبر کتاب میں اسکا
 نشان ہی یہ دیکھ لیا ہے کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ سے گواہ طلب کیے اور اونکی
 بات لی گو امون نمائی اور پھر گو امون پر ہی اونکی دعویٰ کو مسترد کیا تو ان سب اخوان شیطانی کا
 وظیفہ ہے یہ ہو گیا کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ اور حضرت علی اور حضرت ام ایمن کو جھوٹا
 جانا حالانکہ اس روایت تکذیب اور سواظن کی بوتک نہیں آتی بلکہ یہ ثابت ہوتا ہی کہ بسبب پاپ
 قانون خداوندی حکم موافق مرضی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ندی سکی اور اپنی آپ آیات قرانی اور
 شہادت ائمہ ربانی کو جو بطرق متواترہ یا اسانید معتبرہ ثابت ہوتی ہیں اور کس طرح لائق اعراض و انکار
 نہیں ہر طور قابل اعتبار ہیں مضم کے میٹھی ہیں اور زبان تک نہیں لاتے حالانکہ اعتبار احادیث و آثار
 کے یہ باتفاق ایک زن معتبر کے کفایت کرتی ہے نصاب شہادت کی حاجت نہیں چہ جائیکہ تواتر
 اور تکرار چونکہ یہ قضیہ بہت دور جا پڑا اور جس قدر لکھا گیا گو قلیل ہے لیکن اہل فہم کی ٹی
 کثیر ہے اسلئے عرض رسامون کہ اگر بالفرض بفرض محال روایت یہ ہے اور قضیہ طلب گوان
 صحیح ہے ہو تب دامن حال صدیق اکبر لوٹ خطا اور آلودگی جفا سے صاف مصفے ہے مجتہدا
 روایت منہج الکرامتہ ابن مطہر حلقے سے یہ بات تو صاف ہی معلوم ہو گئی کہ گناہ حق تلفی فدک تو
 حضرت ابو بکر صدیق اپنے سر نہیں نے گئے باقی رہا اون سے گو امون کا مانگنا اور حضرت جابر
 گو امون کا نہ مانگنا تو اول تو وجوہ متعددہ اسکی مرقوم ہو چکی ہیں فہم سمجھتی ہیں کہ وہ وجوہ کیسی جرت
 اور ایک سی ایک چڑھتی ہو سی ہیں علاوہ برین ابو بکر صدیق کچھ معصوم نہی ایک امام مجتہد نہی اور مجتہد
 سی اہل سنت کی نزدیک خطا ہی ہو جاتی ہی بلکہ مجتہد تو مجتہد انبیاسی اجتہاد میں خطا ہو جاتی ہے اور یہ

کیمی

بات شیعوں کو پہلی چار چار ماننی پڑی گی کیونکہ سورہ انبیاء میں رکوع و توحا اذ نادى من قبل ان یخرج
 ای میں ایک ایک ہی کی تزلزل کا جو مقدمہ حضرت داؤد کی دربار میں پیش ہوا تھا مذکور ہی ہوا اس قضیہ میں جو حضرت
 داؤد اور حضرت سلیمان کی رائے مختلف ہوئی اور خدا فی حضرت سلیمان کی رائے کو پسند کیا چنانچہ
 فرمائی ہیں فہننا ہا سلیمان یعنی ہمیں سمجھا دیا وہ فیصلہ سلیمان کو تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت داؤد ہی
 جو بالاتفاق نبی ہیں اور محض ہم ہیں اجتہاد میں غلطی ہوئی سو اس طرح حضرات شیعہ اگر ابو بکر صدیق
 کو بغیر غلطی اجتہاد و معذور کہیں اور یوں سمجھیں کہ ابو بکر صدیق نے یا حضرت جابر بن ابی ہاشم
 نے طلب کرنی میں غلطی کی یا حضرت فاطمہ سی گواہوں کی طلب کرنی میں غلطی کہانی تو کیا نقصان
 بہت ہوگا تو یہ ہوگا کہ جسکی خدا اور ایک تعریف کریں اسکی برا کہنی سی پھر گئی اور اگر یوں نہ کہ
 سچ نہیں ہوتی تو نہ ہی حضرت ابو بکر صدیق کی نفوذ با مدلول مرتبہ میں نیت بدیہی تھی اور اس سبب
 ثنائی تھی کہیں گواہ طلب کی کہیں جہوئی خدا کہنی والوں کو پکڑی بنائی تھی لیکن روایت منہج الکرامت
 ابن مہر علی اس بات پر شاہدی کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی وعظ و پند سی انہوں نے
 مذک حضرت فاطمہ کے حوالہ کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ انہوں نے اس گناہ سی توبہ کی کیونکہ وعظ کی
 سبب جو کوئی کسی گناہ سی باز آئی تو وہ توبہ ہی ہوتی ہی توبہ کی اور کچھ سچینک نہیں اور یہ سب
 جانتی ہیں کہ التائب من الذنب لک الذنب لایعسی توبہ کرنے والا ایسا ہی ہی جیسی گناہ کا نہ کہ نوا
 یعنی جیسی وہ عذاب خداوندی سی ناجی ہی ایسی ہی بہم ہی ناجی ہی مہذا اگر توبہ نہ کرتی جب کچھ اندیشہ تھا
 کہ نہ کہ شہادۃ آیات مذکورۃ الصدراؤنکی ساتھ خداوند صادق القول فی وعدہ مغفرۃ گناہان کر لیا
 ہے سو سینوں کو یہاں تک کچھ نہیں کیونکہ انکی اصلاح کی موافق ابو بکر صدیق ولی ہیں بنی نہیں
 جو معصوم ہونا ضروری ہو پھر شکل تو شیعوں کو ہی شیعہ اور ادخوان جسنی صحیفہ کا مل حضرت سجاد زین العباد
 دیکھا ہی یا کشاہی وہ جانتا ہی کہ حضرت سجاد جو موافق عقیدہ شیعہ معصوم ہیں اور دست برد شیطان
 سلطان اپنی حق میں کیا فرمائی ہیں کہ قد ملک شیطان عنانی فی سورۃ النطن ضعف یقین والی شکوہ
 مجاورت لی وطاعۃ نفسی لہ یعنی شیطان فی میری باگ پکڑ لی ہی ہر گمانی اور ضعف یقین میں اور مجھی
 شکایت ہی اسکی پڑی پڑی اور اپنی نفس کی مطیع شیطان ہو جائیگی فقط اب التماس یہ ہی کہ امام
 کی بات جہوئی تو یہ ہی نہیں سکتی خاص کہ شیعوں کی نزدیک نہیں تو کا فر ہو جائیں پھر جو شیطان کی

حضرت زین العابد پر سیم چہرہ دستی ہی تو اس کا کیا جواب دینی ہے تو کلام الدمدین کوئی ایسا وعدہ ہی نہیں جسکو سنکر اونکی جنتی ہو نہ کاتقی یقین ہو جائی اور کس طرح کا احتمال باقی رہے گو شیخہ اونکو بجائے خود معصوم و مغفور اور ہم محفوظ و مغفور سمجھتی ہیں مہذا لفظ سوز من اور ضعف یقین اور طاعتہ نفس ایسی الفاظ ہیں کہ خطافی الاجتہاد پر ہی منطبق نہیں ہو سکتی علی ہذا القیاس پنج البلاغۃ میں جو مجموعہ خطب حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ ہی اوس میں ہیں ایسی ایسی مضامین مندرج ہیں اور انسی بڑھ کر یہ ہے کہ کلام میں بہت سی انبیاء کی نسبت تذکرہ خطابی حضرت آدم اور حضرت یونس مام کا قصہ مشہور و معروف ہی ہوا ان سبکی مقابلہ میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ فقط ارادہ غصب بہت ہی تھوڑا ہے کیونکہ وہ معصوم تھے اسی پروردگار نے نیاز اس سر اپنا نیاز و اخلاص کی جان لی تو آگاہ ہی کہ تقدیر میری دل میں نسبت حضرت زین العابد و دیگر ائمہ اطہار و انبیاء کبار اخلاص اور اعتقاد اور محبت اور نیاز ہی یہ جو کچھ لکھا جاتا ہے باین نظر نقل کفر کفر نباشہ حضرات شیخہ کی کفریات کی مقابلہ میں لکھا جاتا ہے اب اکی سینی مولوی صاحب کیا فرماتی ہیں مولوی صاحب لکھتی ہیں اب اور سننا چاہئے کہ جب فاطمہ رضی اللہ عنہا جانا کہ ابوبکر نے مجھی بہ فدک میں جھوٹا سمجھا تو اوس معصومہ کی دعویٰ وراثتہ کا کیا اور ابوبکر سی کہا کہ میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ہوں مجھی اون حضرت کا مال ارث میں پہونچتا ہی اور فدک میری باپ کا مال ہی مجھی دیدی اوس وقت ابوبکر نے ایک جھوٹی روایت قرآن کی خلاف بنا کر کہا کہ میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے وہ حضرت فرماتی تھی کہ انبیاء کا مال سب صدقہ ہے کسی کو اونکی وارثت میں نہیں پہونچتا اول تو یہ روایت خلاف قرآن کی دوسری یہ کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وارثت میں نہ بیٹی ہی نہ بیٹوں سی کسی سی نکھا کہ میرا مال صدقہ ہے انکو نہیں پہونچتا تم دعویٰ نہ کرنا اور حکم خدا کا جو اونکی واسطے تھا اوسکو اونسی چہا رکھا اور ایک جنسی شخص سی کہ اوسکو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وراثتہ میں نہ تھا اوسکی کان میں کہیدا اور کسی دوسری صحابی سے ہی لکھا انتہی بلطفہ مولوی صاحب تو فرما چکی اب ہمارے ہی سینی قدما فریب بازار شیخہ بوجہ وراثتہ فدک ندینی میں ابوبکر صدیق پر طعن کیا کرتی تھی جب اہل سنتہ سی جوابات معقول اس اعتراض کی ان نامعقولوں نے سنی اور جمال دم زدن باقی نہیں تو اونکی لواجق فی روایات بہتہ اش کہ رنگ دیگر طعن شروع کیا اور اس دعویٰ کی ثبوت تک پہونچانی کی بہت سی حیلہ کی بیان تک کہ بعض کتب غیر مشہورہ اہل سنت میں ہی الحاق کیا اور سی ہیں

م

ی

خالد

طالب علمان اہل سنتہ کو دہوکا دیا اور اس روایت کو روایت کیا لیکن یہ فریب ہی بخلا اور سبب ضحیٰ امارات
 کذب روایت مذکورہ اور کھل جانی جعل راویان روایت اور غیر معتبرہ اور غیر مشہور ہونی اون کتب کی جنہیں
 یہ روایت پائی جاتی ہی اول تو یہ روایت پایہ اعتبار سی ساقط ہو گئی دوم خدا سازد روضہ واصفان
 روایت کام آیا اور مقتضائے مشہور دروغ کو حافظہ نباشد روایت تو بنائی پر بنائی نہ الی یہ ہول گئے
 کہ سببی قبض ہو موبہ لہ مفید ملک نہیں اور نیز ایک مرد اور ایک عورت یا دو لڑکوں سی مدعا ثابت نہیں ہو سکتا
 بہر حال اونہوں نے اپنی طرف سی کمی نہیں کی لیکن قربان جانی خداوند عظیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے قدر شناسی اور طرفداری کی کہ ابو بکر صدیق کی طعن سے بری کر نیکی پہلی سے وہ تبریرین کر گئے
 جسکے سبب شیعوں کو طعن کر کے بجز غوغا سکھانہ اور شور غرابانہ اور کچھ حاصل نہ ہو خداوند کریم نے تو گواہی
 کے اعتبار کے لئے دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی قید لگادی اور جناب سرور کائنات علیہ
 و علیٰ آلہ افضل الصلوٰت و اکمل التحیات و التسلیات نے تادم آخر اپنا تصرف رکھا اس سے ناچار
 ہو کر شیعیان خراب طینتہ کو مکر اپنی عاقبتہ کی خراب کر نیکا فکر ہوا وصیتہ کی روایت تراشی مگر یہ وہی بات
 ہی کہ جو کئی بات پانوں نہیں چلتی یہ سبھی کہ وصیتہ تو اوسی مال میں جاری ہو سکتی ہی حسین میراث جاری
 ہو جب میراث جاری ہی نہیں تو وصیتہ کی کیا معنی القصہ سب طرف سی ہی قافیہ تنگ ہو تو علماء
 شیعہ کو سخت دشواری پیش آئی کہ نہ طعن کیے بن پڑے اور نہ چپ رہی سی کام چلی ہی اگر طعن کریں
 تو کس موہ نہ سی کریں اور خاموش بیٹھیں اور مذہب سی دست بردار ہوں تو غوام شیعہ کو کیا موہ نہ
 دیکھلائیں اور نذر و نیاز کس سے لین اور اموال اموات کو کیونکر ضم کریں تو باقی ماندگان شیعہ نے
 اپنے متقدمین کی اونہیں گوزامی شتر مذکورۃ الصدر کو کمی پہل کر کی زبان پر رکھا اور یہ زبان درازیان
 شروع کیں سو مولوی عمار علی صاحب نے ہی اپنی رقمہ کریمہ اسی میر نادر علی صاحب میں ایسا ہی کیا لیکن
 حکم مثل مشہور عیب کر نیکو نہ چاہی اونکا یہ حوصلہ نظر نہیں آنا کہ مضامین مندرجہ رقمہ کو جو فی الجملہ بطرز جدید
 میں اپنی آپ تراشی ہوں یہ بات کہ کہیں حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی قبضہ کی بچ لگائی کہیں حضرت علی
 اور حضرت ام امین کی گواہی کی ساتھ حسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی گواہی بڑائی کہیں یہ اور میراث
 دونوں کی نسبت بہ ترتیب مذکور دعویٰ کر نیکا دعویٰ کیا کہیں حضرت عمر کی کاغذ پادوانی کا بزعم خود الزام
 دیا کسی بڑی مکار کیتائی روزگار کی چال کی نظر آتی ہی پر مولوی صاحب حکم میلان طبعیہ حلیہ دست

کچھ

بیشمار

۲۵۰

اور نیز بغرض فروغ مذہب ہر اس دروغ ان بتانوں کو نقل کر کی تنہائی میں جاسی باہر نکلی پڑتی میں ایسا
 معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اجتنک کسی نئی واقف کار کی کوئی بات نہیں سنی نہیں تو یہ سب پوچھ کر ہو جاتی
 انہوں نے شاید یہ سمجھا ہو کہ بہت سی چھینا چھٹی میں فکر میں سی کچھ تو بات تھیں گے اور سب سے جہود
 ملکر ایک سچ کی برابر تو ہو جائیں گی لیکن بفضلہ تعالیٰ مذہب اہل سنت میں یہ تو وہی اور کون ہو سکتی بات
 کی ہی ہوتی ہے کہ علماء تو کی طرف مثال حقیر چھپان ہی جو بات دندان شکن سی شیعوں کی دانت ٹوڑتی
 کو بہت میں چنانچہ اعتراض سابق کا جو کچھ خاک اور اسی وہ تو ناظرین کو معلوم ہی ہو چکا اسی پر اس
 اعتراض کو بھی قیاس کر کے قیاس کن زر گلستان میں بہار مراد اور اگر بے جواب کی اس اعتراض کا
 دسی کہ کانہین جاتا تو بھی مولو صاحب یون رقم فرمائی ہیں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا
 دعویٰ میراث کیا اور حضرت ابو بکر صدیق نے ایک جہوٹی حدیث خلاف کلام اللہ کی بنا کہ حضرت فاطمہ
 زہرا رضی اللہ عنہا کی بات کو رد لادیا مخدوم من سچا آدمی سچی بات کو مان لیا کرتا ہے اس میں کچھ
 شک نہیں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا دعویٰ میراث کیا اگر ہکو بہت دسری مد نظر ہوتی تو اس پر
 کو کتابوں میں سی ہی حذف کر دیتی فقط انکار تو درکنار کوئی موضوع روایت تو ہی ہی نہیں جو بعد
 عدم اعتبار چھاپا جاتا اور اتنی ہی بات منصفوں کی نزدیک ہماری اس دعویٰ کی مقبر ہونی کو کہ
 روایت سبب غیر معتبر ہے کفایت کرتی ہے پر خداوند کریم ہکو مولوی عمار علی صاحب کی ہرنگ نری کہ بیجا
 اور کافی کلینی حسی معتبر کتابوں میں حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں
 ہونا ثابت اور متحقق ہوا اور پھر اونکی بیٹیاں ہونے سے انکار کر جائیں اور اولیٰ اولیٰ محبتیں لائیں
 چنانچہ مذکور ہو اگر مولو صاحب کا یہ فرمانا کہ حدیث خلاف کلام اللہ کی بنالی خلاف واقع ہی واقف کار تو
 اتنی بات سی سمجھ گئی ہوگی کہ شیعوں کو کلام اللہ سے کیا سروکار جس قوم میں کلام اللہ کا چرچا ہے نہ وہ کلام
 کو کیا سمجھیں جو یہ سمجھیں کہ قرآنی بات کلام اللہ کی موافق ہی قرآنی مخالف مگر علم الیقین بعین الیقین
 نہیں ہوتا اس لئے اتنی گزارش کرنی پڑی کہ علماء شیعہ خصوصاً مولوی صاحب اپنے قصور فہم سی ناچار
 میں ورنہ کلام اللہ اور حدیث معلوم جبکی تحقیقات کا مہنی اور یہی وعدہ کیا ہے باہم مخالف نہیں بلکہ موافق
 کیا متعلق ہیں مزید تو ضیح کے لیے اول سے تقریر مخالفہ ایسی طرح بیان کی جس سی شیعہ اور علماء
 اہل سنت ہی منون حسان ہوں بعد ازان اثبات موافقت سے اوکو یہ شرمائی کہ سر بیان ہوں مخدوم

من ظاہر امور و صاحب دین کی تیر و ن کی ہر وی لڑتی پھرتی میں جھگڑا کہیں سے سن لی وہی کہہ دے
 ورنہ خیر و عافیت ہے جو کچھ طرز نامعقول اختیار کیا کہ جو باتیں اونکی مفید مطلب تھیں وہیں موہ نہ پر
 محض لگا کر بیٹھ رہی اونکو لازم تھا کہ اول اثبات مخالفہ کرتے جب کہیں کسی سے خواستگار جواب ہوتے
 یہ کہیں نامعقول فی انکو طرز مناظرہ سکھایا کہ دعویٰ بے دلیل پیش کرتی میں انصاف کی روشی تو اسکی
 جواب میں ہر کوئی فقط لائیم کفایت کرتا ہے یعنی اتنا بہت ہی کہ ہم یوں کہیں کہ ہم نہیں مانتی اور
 اگر ہم ہی بے دلیل ایسی ہی دعویٰ کرنے لگیں بلکہ تمام عقائد اہل سنت کو یوں ہی بے دلیل پیش کرنے
 لگیں تو کوئی پوچھی مولوی صاحب کی پاس کیا جواب ہی مجہذا ہم تو نہیں کہہ سکتی پر اگر کوئی ناصبی یا خارجی
 نسبتہ اون روایات کی جو فضائل ائمہ اور استحقاق امامت وغیرہ خصوصاً ب مذہب شیعہ حضرات
 شیعہ اماموں سے نقل کرتی میں یوں کہنی لگیں کہ اپنی مطلب کے لئے اماموں نے یا شیعوں
 نے خلاف قرآن یہ روایتیں گھڑ لیں تو پھر کب سزا سکے کہ مولوی صاحب اپنی زبان کو موہ نہ میں
 سمیٹ کر بیٹھ رہیں اور کیا کر سکیں گی لیکن ہماری احسان کو دیکھتی کہ اول بمقدار رسائی ذہن شیعہ
 ہے بلکہ کچھ اوس سی ہی بڑھ کر تقریر مخالفہ تحریر میں لاتی میں واضح رہی کہ نہایت کوشش کر کے علماء شیعہ
 نے یہ بات نکالی ہی کہ حدیث ابو بکر صدیق جس کا یہ مضمون ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 یوں ارشاد فرمایا ہی کہ ہماری انبیاء کی جماعت کا کوئی وارث ہی نہیں جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ وقف ہے
 باوجودیکہ اوسکی راوی فقط ابو بکر صدیق ہے میں کلام اللہ کی مخالف ہی اور جو حدیث کلام اللہ کے
 مخالف ہو اگر بالفرض اوسکی راوی بہت سی ہی ہوں تب غلط ہی چہ جائیکہ ایک راوی بالخصوص اہل سنت و جماعت
 کے نزدیک کہ انکی نزدیک کلام اللہ میزان صحت و ضعف و معیار صدق و کذب ہمارے تفصیل پاس
 اجمال کی یہی کہ اول تو حدیث مذکور اس آیت کی مخالف ہی یو صلیک اللہ فی اولادکم لئلا تمثل حظ الانہین جس
 سے بالخصوص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا نکلتا ہے کیونکہ اس آیت کا مطلب
 یہ ہے کہ اللہ کو پہلے ہی کہی دیتا ہے کہ تمہاری اولاد میں لو کی کو دوڑا کیوں کی برابر لاکرے سو رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم جیسے اور احکام صوم صلوٰۃ حج زکوٰۃ میں شریک ہیں ایسی ہی اس حکم میں
 ہے امت کی شریک رہیں گی مجہذا اس آیت میں نبی غیر نبی کی کچھ تخصیص نہیں ہے یوں کہنا کہ رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کا کوئی وارث نہیں اس آیت کا مذہب کرنا ہے دوسری اور آیت وہی ہے لی من لدناک ولیا

مثنیٰ وراثت من آل یعقوب و وراثت داود سلیمان کے جیسی اور انبیاء کی ترکین میراث کا جاری ہونا ہے
 نکلتا ہی مخالف اور مناقض ہی کیونکہ پہلی کا ترجمہ تو یہ ہے کہ وراثت ہوئی حضرت سلیمان حضرت داود
 کے اور دوسری آیت کا مطلب یہ ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام جناب باری تعالیٰ سے یہ التجا کرتی
 ہیں کہ الہی مجب کو اپنے پاس سے ایک ولی عہد عنایت فرما جو میرا ہی وارث ہو اور اولاد یعقوب کا ہی وارث
 ہو فقط سوا اول آیت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت داود علیہ السلام جو نبی تھے اوٹکی ترکین میراث
 جاری ہوئی اور دوسری آیت سے گویا بات تبصریح نہیں نکلتی لیکن اول تو حضرت زکریا سے جو
 مشہور نبی ہیں ایسی قدیمی حکم کے خلاف طلب کرنا مستبعد ہی تصور میں نہیں آتا کہ جو حکم حضرت آدم
 علیہ السلام کے زمانی سے لیکر اوٹکی زمانی تک برابر معمول رہا ہو اوٹکو بڑی پالی تک معلوم نہ ہو اور نہ اسباب
 میں کوئی وحی آئی حالانکہ زمانہ پیری موت کا مقدمہ ہوتا ہے ایسی وقت میں لازم ہے کہ جو موت
 نبی کی متعلق مسائل ضروری ہوں اوٹکی اطلاع کجائی تاکہ اسکی موافق وصیتہ کر جائی ورنہ جوابات نبی
 ہی کو معلوم نہ ہو تو پیر امتیوں کی معلوم ہو چکی کیا امید ہی با انہی جیسی حضرت نوح علیہ السلام کی مٹی کی نجات
 کی دعا کی جواب میں بطور تنبیہ و عتاب فی الخطا ان نکون من الجاہلین فرمایا اور اس سے معلوم ہوا کہ
 یہ دعا خلاف مرضی جناب باری تعالیٰ تھے حضرت زکریا کی اس التجا کی جواب میں بشارت قبول و عار
 پہونچائی گئی کچھ تنبیہ و عتاب نہیں کیا اس بات کا وہم جاتا کہ یہ عتاب ہی سبب سمجھا کہ حضرت زکریا نے وراثت
 کیون نام لیا بہر حال ان آیات سے اتنا ثابت ہوا کہ انبیاء کی مال میں ہی میراث جاری ہوتی ہے پھر یہ
 بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی العموم سبب نبیاء کو مسائل کر کی فرمائی ہیں کہ ہماری گروہ کی گروہ کا
 کوئی وارث نہیں ہوتا کیونکہ صحیح ہو بلکہ ان دونوں آیتوں سے تو یہ یہ ثابت ہوا کہ یہ جو بعضی روایات حدیث
 مذکور میں لفظ لارث ہی آیا ہے یعنی ہم ہی کسی کی وراثت نہیں ہوتی یہی غلط ہے کیونکہ حضرت یحییٰ
 اور حضرت سلیمان علیہما السلام ہی بالاتفاق نبی ہیں جب وہ دونوں نبی اپنی والد کی وراثت ہوئی تو یہ
 بات کہ کوئی نبی کسی کا وارث ہی نہیں ہوتا اسے اسر غلط نکلی یہ ہے تقریر مخالفہ کلام اللہ و حدیث مذکور اس
 سے بہتر شایعہ ہی تقریر نہ کر سکیں اب ہماری ہی تحقیق صحیح اور متفق فصیح کی ترانہ عقل آشیانہ کی
 طرف متوجہ ہو جی کہ ماشاء اللہ کیا دلکش اور راحتہ افزا ہی جس سے کان میں پڑتی ہے اطمینان ہو جائی
 ظاہر کے مخالفہ کا خلیان انشاء اللہ تعالیٰ ایسی طرح دور ہو کہ ہر کبھی دہون ہی نہ آئی بہ ترتیب آیات

موافقت کی بات تحریر میں آئی ہے لیکن چونکہ باریک مضامین کی تمہید کی ادائین ہو سکتی اس لئے اول
یہ گزارش ہے کہ ہر جہ کلام الدین اولہ الی آخرہ حرفاً و فاعلاً ہی کا تصنیف ہے اور اسی وجہ سے
اوسکو کلام الدیوتی میں لیکن مراسلات اور خطوط بنی آدم کلام ربانی ہی دو قسم پر ہے ایک تو حبسی کوئی
منشی اپنے طرف سے کسیکو خط لکھی یا کوئی شخص کسی قاصد کو پیام دیکر پہنچی تو اس صورت میں وہ عبارت
جلی اوس منشی اور اوس شخص کے ہوتی ہے اور وہ خط اور وہ پیام ہی اوسکی طرف سے ہوتا ہے خط رساں
اور پیام برفقہ مثل ہوا ہوتی ہیں کہ ایک کی موندگی اور دوسری کی کان تک پہنچا دیتی ہیں اس قسم کا
تواکر کلام الدیوتی مثال کی لکھنی کی کچھ حاجت نہیں یعنی حبسی خدا کا تصنیف ہی ویسی ہی خدا کی طرف
سی امت کو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یا دو نوٹو یا کسی خاص قوم کو خطاب ہے سوا کر تو عبارت ایسی
میں نشان دہی اور تحریر مثال کی کچھ ضرورت نہیں پر شاید شیعہ بے لکھی سمجھیں اس سے یہ ایک اور
مثال کافی وافی مرقوم میں یا عباد فاتقون یا نبی اسرائیل اذکرو نعمتی الی یا ایہا الرسول الخ یا ایہا الذی
الخ پہلے آیت میں بی تخصیص کسی نیک و بد کی سب بند و نکو یہ حکم ہے کہ اسی سرے بند و جہی درود دہی
آیت میں بنی اسرائیل کو سنایا جاتا ہے کہ اسی گروہ بنی اسرائیل میری فلاحی نعمت یاد کرو اور دو آیتیں ہتی
اون میں خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے کو خطاب ہی بہر حال حبسی یہ عبارت خدا کی تصنیف کی
ہوئی ہیں ایسی ہی انکی مضامین نبی خدا ہی کی طرف سے ہیں کو اور کا پیام سلام نقل نہیں فرمائی دوسرے
یہ صورت ہے کہ حبسی لکھنا پڑھنا جانتی والی کسی ایسی جاہل کا خط حبسی فارسی نہ آتی ہو فارسی میں خط لکھنا
کرتی ہیں تو عبارت کو اوس منشی ہی کی ہوتی ہے کوئی نادان ہی یوں نہیں کہہ سکتا کہ یہ عبارت اوس
جاہل کی ہی پر مضمون اوس جاہل ہی کا ہونا ہی اور خط ہی اوسکا لگ جاتا ہے یا حبسی کسی کو کوئی شخص کچھ
ملقین کرے کہ تو اپنی فلاحی مطالب کی لئے فلاحی سے یوں کہیو حبسی مختاروں اور ولیوں سے لوگ
سودہ کر لیا کرتی ہیں تو گو عبارت تلقین کرنی والی ہی کی بنائی ہوئی ہوتی ہے پر اس کا مضمون
کہنے والی یا عرضی والی ہی کا سمجھا جاتا ہے ایسی ہی کلام الدین بعض بعض عبارت ایسی ہیں کہ
گو وہ ہی خدا ہی کی بنائی ہوئی ہیں لیکن انکی مضامین بند و ن کی طرف سے سمجھی جاتی ہیں
جیسے قل یا ایہا الکافرون اور قل ہو اللہ اور قل اعوذ برب الصالح اور قل اعوذ برب الناس
اور سوا انکی جہان لفظ قل یا قول اول میں ہے اور یہ بعد میں ایسی الفاظ ہیں کہ جسکی ملاحظہ سے یوں

معلوم ہو کہ مشکلم مخاطب میں مثلاً قل اغوذکی یہ معنی میں کہ کہہ می محمد بن پناہ مانگتا ہوں اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ تم جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم میں تو بعد قل کی جتنی عبارت ہے اس سے کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کچھ نہی لیکن جیسا کہ زبانی تلقین میں تو اس کی ضرورت ہوتی ہے کہ تلقین
 کرنا والا یوں کہی کہ یوں کہیو عن کی مسودہ میں اس کی ضرورت نہیں کہ اس کی اول میں یوں کہہ دین کہ تو
 یوں کہیو بلکہ مسودہ کر کی یوں ہی حوالہ کرتی ہیں یہی ہی کلام پاک خداوند کریم میں ہی بعضی عبارتیں
 ایسی ہیں کہ وہ بندوں کی طرف سے علی العموم فقط یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہیں لیکن
 اس کی اول میں قل یا تو لو انہیں بلکہ منبرہ مسودہ و کلا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یا اس کی طرف سے
 تصنیف کر کی اون کی حوالہ کر دیا ہے چنانچہ سورہ فاتحہ کی قسم کی ہی خاص کر ایک نجد سے لیکر آخر تک جس کا
 یہ مضمون ہے کہ تم میری ہی عبادت کرتی ہیں اور تجھی سے مدد چاہتی ہیں میں سید ہی راہ جلالہ ظاہر ہی کہ یہ عبادت
 خداوند کریم کی بندوئی کی طرف سے بنا کر وہی حوالہ کر دی ہے تاکہ وقت حضور دربار خداوندی یعنی وقت نماز کی طور پر
 خداوند کریم سے عرض محروض کیا کریں ورنہ اگر خدا کی طرف سے کہی تو خداوند تعالیٰ شاید ہی زیادہ کون ہی جو خداوند
 اکرام اس کی عبادت کریں اور اس سے مدد کا خواستگار ہو اور یہ کہ کسی جناب باری تعالیٰ بی راہی پر میں جو سید ہی راہ
 نما اور آرزو ہی جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب توجہ ہو کر سنی کہ آیتہ یوسف صلی اللہ علیہ وسلم کہ آیتہ نسا ہی لیکر یہاں تک
 بلکہ عجیب نہیں تمام سورۃ کی سورۃ منبرہ سورہ فاتحہ جناب باری تعالیٰ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 طرف سے تصنیف کر کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حوالہ فرمادی ہے تاکہ آپ بجای خود لوگوں کو اس
 طرح سے بجا دین دلیل اس بات کی کہ یہ آیتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کی گئی ہے
 خدا کی طرف سے نہیں یہ ہے کہ یوسف صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا اور یا عبادا و صلیک مثلاً انفرمایا اگر خدا ہی کی طرف سے بندوئی
 خطاب میں یہ آیتہ ہوتی تو لازم تھا کہ یا عبادا و صلیک مثلاً فرمائی یہ عبارت جواب موجود ہی صاف اس پر دلالت
 کرتی ہے کہ تم اس کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں او مخاطب امتی آپ اپنی طرف سے ان الفاظ کی پیروی
 میں خداوند کریم کا حوالہ دیکر احکام میراث تعلیم فرمائی ہیں کیونکہ معنی اس کی یہ ہے کہ پہلی ہی تمہیں خدا تعالیٰ
 ہی آگاہی دی ہے کہ تمہاری اولاد میں بیٹوں کو دو بیٹیوں کی برابر ملا کر یہی بات ہے کہ جیسی سرشتہ دار
 چاہے کلمہ کا حکم اہل مقدمہ کی سنائی وقت کہا کرتی ہیں کہ صاحب تمہاری نسبت یہ حکم دیتی ہیں اور اگر
 حاکم خود کلام کیا کرتا ہے تو اہل مقدمہ کو اس کی نام یا لقب سے جیسی پودہ ہی یا شیخ جی مثلاً یکارگر

کہا کرتا ہے کہ تم تین یون حکم دیتی ہیں یا ہمارا تمہاری ٹی یہ حکم ہے مثلاً نہ یہ کہ اپنا نام لیکر یون کہی کہ تین
 فلان شخص یون کہتا ہے پس در صورتیکہ یا عباد او حکم نہ فرمایا جس کا یہ مطلب ہوتا کہ اسی میری بند
 میں تین کہی دون یون بلکہ یون ارشاد ہوا کہ اللہ تین یون کہی دے ہے تو بایقین معلوم ہو گیا کہ
 جیسے سورہ فاتحہ سبکی طرف سے بنادی ہے ایسی ہی یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
 سے بنادی ہے تاکہ امتہ سے اس طرح سی باتیں کریں اور ظاہری کہ جب سررشتہ دار کسی اہل مقدمہ کو کوئی حکم
 سنایا کرتا ہے تو اس حکم سے اپنی آپ خارج ہوتا ہے یہاں تک کہ سوا سررشتہ دار جتنی آدمی روی زمین پر ہیں اگر اس وقت
 موجود ہوں اور یہی یہی کو یون کہی کہ حاکم تمہاری ٹی یون فرمائی ہیں تب ہی اس وقت کی گفتگو کوئی یون نہیں
 سمجھ سکتا کہ یہ سررشتہ دار ہی اس حکم میں داخل ہی علی بن القیاس جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی جو اس حکم کی سنانیز
 حکم الحاکمین کی سامنی نسبتہ ہماری نسبتہ سررشتہ دار کی ہیں اس حکم سے خارج سمجھنا چاہی اور یون سمجھنا چاہی کہ حکم
 فقط امتیون ہی کی ٹی ہی اور حدیث لا نورث مانکہ نہ صدقہ اس دقیقه مخفی کی کجہادنی کی ٹی اس ٹی اس آیت
 کی تفسیر ہی پیشوہ سبب اپنے کم فہمی اور نہایت کج طبیعت کی باعث تفسیر کو تبدیل اور تفسیر سمجھتی ہیں اور حدیث و آیت میں
 مخالف جانتی ہیں قصور تو اپنا اور عن ابوبکر صدیق کی زمرہ اس تقریر کی بعد یقین یون ہی شیعہ اپنی دل میں نشان
 ہو کر مومن خان کا یہ مصرع پڑھیں عین الزام او نکودیتا تھا قصور اپنا نکلی یا انحضرت درہ برابر حدیث مذکور اور
 آیت معلوم میں مخالف نہیں بلکہ حدیث مذکور آیت معلوم کی تفسیر ہی اور سنو ٹی سبب حدیث کلام اللہ کی تفسیر میں
 اہل فہم سمجھتی ہیں اور کم فہم نہ سمجھیں تو اپنا سرکہا میں اور اس حکم سے اور سوا اسکے جو حکم کہ ایسی ہی عبارات
 میں مندرج ہیں جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم خارج ہیں جیسی کہی سررشتہ دار اہل مقدمہ
 یا رعیتہ حاکم کو حاکم کا کوئی حکم سناتا ہے اور حاکم کی دل میں سررشتہ دار کی نسبتہ ہی وہی حکم کنون خاطر
 ہوتا ہے تو اکی چھی او سکوتبہ کر دیتی ہیں کہ تمہاری ٹی یہی حکم ہے مثلاً کسی ضلع میں کوئی کلکٹر ہو
 اور اسی ضلع کا رہنے والا کوئی مالکدار اسکی کچر کا سررشتہ دار ہو اور نسبتہ مالکدار و ٹی کوئی حکم
 صادر ہو اور وہ سررشتہ دار مالکدار و ٹی کوئی حکم سنائی کہ تمہاری ٹی یہ حکم ہوا ہے تو گوان الفاظی یہ بات نہیں
 ثابت ہوتی کہ سررشتہ دار کی ٹی یہی حکم ہی لیکن باین وجہ کہ سابقا خلوة خلوة میں او سکوتبہ بات متحقق ہو چکی
 کہ سب مالکداروں کی ٹی ایک ہی حکم ہے وہ سررشتہ دار ہی وقت تعمیل حکم اسی حکم کا پابند رہیگا
 سوا کہ بعض احکام میں مثل صوم صلوٰۃ حج زکوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی شریک ہوں

والتواضع والاعتدال والعدل والبر والنجاة

اور پھر بالفرض وہ بھی ایسے ہی الفاظ سے کلام اللہ میں وارد ہوئے ہیں کہ موافق تقریر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم سے خارج ہونی چاہئیں تو کسی اور قرینہ یا خطاب نہ پائی سے آپ کو اپنا شمول
اس حکم میں ثابت ہوا ہو مگر چونکہ اس حکم میں یہ تحقق ہو گیا ہو کہ میں اس حکم میراث سے خارج ہوں بلکہ بالخصوص
اس بات میں میرے لئے اور حکم سے تو باین نظر کہ مبادا صوم و صلوٰۃ کا اشتراک دیکھ کر باقائدگان یہ سمجھ جائیں
کہ گواہی آیت سے آپ کا شمول اس حکم میں معلوم نہیں ہوتا لیکن کیا عجب کہ مثل صوم و صلوٰۃ اس حکم میں ہے
کبھی حی جدید کے باعث آپ شریک ہو گئے اور پھر سمجھ کر اموال متروکہ کو جو بعض تو راخراجات متروکہ کیوں دیا نہیں
کیا تھا تقسیم کر لیں اور تصرف غیر حبی سے انجام کاروین و دنیا کی خرابی اور ٹھائیں اور یہ تخصیص رسول اللہ صلی
و سلم کا مال بعد وفات میراث میں نہیں آسکتا کچھ ہی تخصیص نہیں بہت سے حکم ایسے ہیں جن میں امت کے لئے کچھ حکم اور رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کچھ اور حکم تھا بشاوتہ شروع سورہ فمل اور آیت من اللیل فتجدہ فلتہ لک رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم پر باتفاق اکثر آپ پر فرض تھا اور باقی تمام فرض ہیں صوم وصال آپ حق میں معجب تھا بتیاتی تمام امت کو لئے ممنوع
اگر کوئی عورت آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ کہتی تو آپ کو وہ حلال تھی اور وہ جسے حلال نہیں آپ
ذمہ ہوا اور عورتوں کے حق میں مال یعنی سونے میں بلبری نہ پائی فرض تھی گواہی تمام عمر عدل ہی گذاری اور مہر
ہی دیا اور باقی تمام امت پر وہ دونوں باتیں ضروری ہیں سب امت کی لئے چار عورت کے ساتھ کل کر نیکی اجازت ہے چنانچہ
اسی سورہ شروع میں اس تعداد کا ذکر ہے اور باتفاق امامیہ ثمان عشرہ بلکہ اکثر فقہائے شیعہ و سنی اس کے ہی معنی ہیں
کہ چار تک اجازت ہو گئے نہیں جائے جناب سفر مکانات علیہ علیہ الفضل الصلوٰۃ واکمل التلیات اس حکم سے
خارج ہیں آپ حق میں سب امت میں یہ قید تھی اور اس حکم سے آپ کی خارج ہونے کی وجہ یہی تھی مکتہ مطلوب
ہوتا ہے کہ یہ کلام خدا کی طرف سے نہیں بلکہ منقولہ آیت یوسف علیکم السلام وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف
سے ہے جیسے کچھ ہی کے عرضی نویس کیسے عرضی لکھتے ہیں اور وہ عرضی لکھوانے والے ہی کی سمجھ
جاتی ہے عرضی نویس کی کوئی نہیں کہتا ایسے ہی اس حساب سے ان احکام رسول اللہ
علیہ وسلم کے حکم احکام یعنی و عظیم نہ سمجھنا چاہئے کیونکہ اس تعداد کے ذکر سے کچھ ہی پہلے شروع میں
اس صورت کی اس طرح سے خطاب ہے۔ یا ایہا الناس اتقواہ بکم الذی خلقکم من نفس
واحدہ فیضی اے لوگو! اور تم ایسے رب سے جس نے تمہیں ایک جان یعنی حضرت آدم سے پیدا کیا
فقط یہ کلام اور یہ خطاب ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے تو بندہ دن کو ہو ہی نہیں سکتا۔

ورنہ یوں فرمائی یا ایہا الناس القوالی فانی رکن الذی حلقم یعنی امی لوگو مجھسی ڈرو اسلئے کہ میں تمہارا
 وہ رب ہوں جنہیں تمہیں پیدا کیا ایک جانتے فقط اب ہو نہو یہ کلام اور یہ خطاب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے اور مخاطب اس بند کی امتی ہیں تو لاجرم یہ حکام ہی نسبت
 امتیوں ہی کی ہوتے بیمار دار جو حکم حکیم حافظ بیمار کو نصیحت کرتی ہیں کہ تو دوا پی لی اور
 بد پرہیزی مت کر تو کسی کی نزدیک نہ بیمار کی نہ خیر کی یہ لازم نہیں کہ بیمار دار خود ہی دوا
 پی اور پرہیز کری بلکہ سبکی نزدیک بیمار دار ان احکام سے خارج ہے ایسی ہی جناب سرور کائنات
 علیہ السلام جو ہم بیماروں کی بے ہنزلہ بیمار دار کی ہیں حکم حکیم مطلق یہ احکام مندرجہ ذیل
 یا ایہا الناس القوالی آخر سورۃ سبائتو تلو سنائی ہیں تو لاجرم آپ ان احکام سے خارج ہیں اور اگر کسی
 حکم میں شریک ہی ہیں تو اسکی ایسی مثال ہی کہ جیسی اوس بیمار دار کو ہی حفظ صحتہ کی یا کسی اور مصلحتہ
 کی رعایتہ کی لی وہ حکیم کوئی دوا یا کوئی پرہیز وہی بتلا دی جو اوس بیمار کی نسخہ اور پرہیز میں داخل ہے
 اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ یہ تمام سورۃ خاص کر شروع سے لیکر آخر رکوع یوحنا صلی اللہ علیہ وسلم جتنی احکام مذکور
 ہیں وہ سب نسبتہ امتیوں کی صادر ہوئی ہیں اس میں سے اگر کسی حکم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شریک ہیں
 ہی تو کسی اور اشارہ کنایہ وحی وغیرہ کی سبب ہیں اور یہ ہی معلوم ہو گیا کہ یہ تمام سورۃ نہیں تو آخر رکوع
 مذکور تک تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے عبارتہ بنائی گئی ہے بالجلہ جناب سرور کائنات
 علیہ وسلم فی الفضل الصلوات واکمل التحیات اکثر احکام سے مستثنی ہیں اور مردمان فہیدہ سوا
 مسئلہ مذکورہ کی دنیا کی کاروبار میں سے اور انکی بہت سی مثالیں نکال سکتی ہیں مثلاً افسر نسبتہ عوام
 ملازموں کی بہت سی احکام میں مستثنی ہوتا ہے اور بہت سی احکام اوسکی بے مخصوص ہوتی ہیں پہرہ پہاڑی
 دیتی ہیں افسروں سے معاف ہوتا ہی پہرہ بدلانا اور حکم بولنا اور انتظام کرنا اور موجودات لینی اور امور
 ضروری کی احکام بالادست کو اطلاع کرنی افسروں کی ذمہ ہوتی ہی الحاصل حضرت سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم مثل حکم تعداد منکوحات اس حکم سے ہی خارج ہیں اور جب خارج ہوئی تو یہ آیت اور وہ حدیث
 باہم مخالف نہویں موقوف اور متعاقب ہی نکلی ان مخالفہ کی کہتی ہیں کہ شیعہ اپنی اماموں سے روایت کرتی ہیں
 کہ انہوں نے اپنی والد کی یعنی وارثوں کو بعضی ترک کا حصہ نہیں دیا بلکہ خود اپنی آپ سب لی لیا ہی جیسی
 شمشیر اور مصحف اور انگشتری اور پوشاک بدنی سون روایتوں کی سند سے اماموں نے اور وہ کو حصہ نہیں دیا

اول تو وہ فقط انہیں کی روایت ہے اور کوئی اور کاراوی نہیں دوسری یہ بات آیتہ لوصیکم اللہ کے
 بطور مخالف تطبیق کوئی صورت نہیں اب اگر بالفرض یہ حدیث غلط ہے ہو اور ابو بکر صدیق ہی نبی بنالی ہو
 تب مضمون صحیح ہی حکما حکم بہر حال یہی ہے کہ فدک وغیرہ شروکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث
 جاری ہونیکا حکم نہیں اور اسلئے اب ہمیں اسکی ضرورت نہیں کہ اس حدیث کی صحت کی دلائل جمع کر کے پیش
 کریں یا کوئی اور وجہ دربارہ تطبیق حدیث مذکور اور آیتہ لوصیکم اللہ بیان کریں یا اس حدیث میں اور روایا
 باقیہ میں موافقہ ثابت کر کی شبہ مخالف کو دور کریں کیونکہ کلام فدک میں میراث جاری ہونے میں تھے
 سو اسکی طرف سے اطمینان ہی ہوگی لیکن تاہم باین نظر کہ اولیا کرام اور مقربان درگاہ خداوندی کی طرف ایزی
 اور اونکی بدگلوں کی دندان شکنی میں امید نظر عنایتہ خداوند تعالیٰ و رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور توقع دعا
 و تقاضا اولیا و مقربان خدا ہے جس میں سی خاص ابو بکر صدیق کہ افسر مقربان اور لشکر اولیا ہیں اسلئے
 اس آیتہ سی مطابقت کی ہی ایک اور وجہ مرقوم ہے اور تطبیق آیات باقیہ میں معروض خدا متعالیٰ انصاف ہے
 ازان باز بطور شیعہ و سنی کچھ بیان صحیحہ و علامات صحیحہ حدیث مذکور ہی انشاء اللہ کیا جامی گاسو اول آیتہ لوصیکم
 اللہ کے ساتھ مطابقت کے ایک اور وجہ ہے اگر بطور مذکور جس سے جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 مستثنی ہوتا اس حکم سے معلوم ہو جامی یہ حکم بیان نہوتا بلکہ ایسی الفاظ ہوتی کہ جنہی باعتبار الفاظ
 عموم خطاب ہی سمجھا جاتا یا کوئی عقل کا اندام نہیں الفاظ کو یوں کہنی لگی کہ عموم پر دلالت کرتی ہیں اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں بہرہج شامل ہی ہیں تب بر تقدیر صحیحہ حدیث مذکور کوئی دشواری
 نہیں بہت سی بہت ہوگا تو آیتہ مذکور کی تخصیص لازم آئی گی مخالفہ یہی نہیں مخالفہ تو تعارض اور
 تناقض کو کہتی ہیں تخصیص کی صورت میں استثناء کی صورت ہو جائیگی مثلاً کوئی یوں کہی کہ میری پاپ سب آئی
 مگر زینبین آیا تو اس کلام کی اول اور آخر میں کوئی نادان ہی تعارض نہیں سمجھتا حالانکہ یوں کہنا کہ سب
 آئی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ زید ہی آیا یہ کہنا کہ زید نہیں آیا اسکی مخالف ہے سو اسکی لم یہی ہے کہ
 آخر کے کلام اول کی تخصیص ہو گئی باقی کوئی یوں کہی کہ اس مثال پر توجب قیاس کیا جامی کہ جیسی اس
 کلام میں جملہ تخصیص آیتہ لگا ہو ایسی ہی مضمون حدیث کا کوئی لفظ اس آیتہ کی متصل آگے بھی لگا ہوتا
 سو اسکا جواب یہ ہے کہ تخصیص کا لفظوں میں اور متصل ہی ہونا کچھ ضرور نہیں اسی کلام میں کہ سب آئی
 مگر زینبین آیا ایک زید کی تخصیص تو لفظی ہی باقی اور جو لاہوں تخصیص اس کے ساتھ لگی ہوئی میں

وہ لفظ نہیں کہان میں نہیں آئی ہے کہ اس قسم کا کلام کبھی اتفاق پڑتا ہو یا نہیں تمام مخلوقات بلکہ سب نبی آدم اور سارے مخلوق
 کے لئے والوں کا انما ہی مثلاً قصہ بنو نوح یا ایک تہی کی یا ایک گروہ کی یا ایک نسل خاص آدمی ملدہ ہوتے ہیں
 سو یہ تخصیص کو کسی لفظ سے نکل آئی اور اسپر تکین ہو تو ابی اسی مثال لیجئے کہ پھر کسی کو مجال مہزون نہی اول
 میں اسی سورۃ کے یہ حکم ہے۔ فانکم اما طاب لکم من الناس اثنی وثلاث وثیبع یعنی نکاح کر دو عورتوں سے جتنی
 تمہاری مرضی ہو دو و تین میں چار چار فقط ب غرض یہ ہے کہ اتفاق سنی و شیعہ خصوصاً امامی و اشاعری
 اسکے معنی ہی میں کہ چار نہایت جیسے اس زیادہ کی اجازت ہیں سو اگر یوحسین علیہ السلام سے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 علیہ وسلم اور غیر کو سب کو شامل ہے تو فانکم اما طاب لکم یہ عام ہے اور سب کو شامل ہے کوئی لفظ ایسا جس سے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا اس سے مستثنیٰ ہو نہایت ہو اس کے پس پیش میں نہیں پھر جیسے کسی کلام مفصل سے اس
 آیت کو تخصیص کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مستثنیٰ کر لیا ہے ایسے ہی حدیث تقدیر سے آیت یوحسین علیہ السلام
 مخصوص کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنیٰ کر لیا اور اگر یوں کہو کہ آیت فانکم اما طاب لکم کی تخصیص تو دوسری آیت ہی تو
 کی گئی سورۃ ابراہیم آیت یا ایہا النبی انا احلنا لک ازواج من المؤمنات سیر ولت کرتی ہے کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے کیونکہ اس آیت کا یہ مطلب ہے کہ انہی ہی
 حلال کہیں تیرے لئے تیری عورتیں جنکی تو ہمہ ہرے چکا اور جو باندیان تیرے ملک میں آگئی ہیں اس لوٹ میں
 سے جو اللہ نے دی ہو وہی ہے اور تیرے چچا کی بیٹیاں اور تیری بہنوں کی بیٹیاں اور تیرے لون کی بیٹیاں
 اور خالاد کی بیٹیاں جنہوں نے وطن چھوڑ دیا تیرے ساتھ میں اور جو کوئی عورت ہو مسلمان اگر بخشی اپنی جان فی
 اور نبی چاہے کہ اس کو نکاح میں لے آئے نہی بھی کو سوار اور مسلمانوں کے فقط سو اس سے صاف ظاہر ہے کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ کی اجازت تھی نہیں تو اتنی کیوں گنا دتی سو جیسی فانکم کو
 تخصیص میں آیت سے ہو گئی ایسے ہی آیت تبار و آیت یوحسین علیہ السلام کی تخصیص اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے مستثنیٰ ہونے پر ولات کرے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حکم حیا کا ہے رو ہو گیا کہ کلام مفصل بھی ہو
 آیت ہی ہو عقل سلیم کو آیت اور غیر آیت اس بات میں دونوں یکساں نظر آتی ہیں اور عقل کے سلیم نوڈر
 عند سے یہ جواب سلیم نہیں تو ہم کہتے کہ اولیٰ تو آیت فانکم اما طاب لکم مخصوص ہو نہ آیت انا احلنا سے مسلم نہیں کیونکہ
 مقام عوی ملانم ہے کہ ایسی پیش کی جاتی جس میں خلاف دعویٰ کا احتمال نہ ہو اور اس آیت میں احتمال ہی
 کہ منبر داخل کلام و راز کلام اس مر کے بیان کی واسطے نازل ہوئی ہو کہ تمہارے لئے اس قسم کی عورتیں حلال نہ

نیز کہ جتنی چاہو نکاح کرو جیسے داخل کلمہ اور انوکھ کے یہ معنی ہیں کہ تمہارے لئے سوا محرمات مذکورہ کے
 سب قسم کی عورتیں حلال ہیں بشرطیکہ محرمات ان کے ساتھ نکاح کرو سوا اس سے یہ نہیں نکلتا کہ سوا
 محرمات مذکورہ جتنی چاہو ان سے نکاح کرو اور مویہ اس حال کی یہ بات ہے کہ سورہ اخرا سے یہ نہایت
 پہلے نازل ہوئی ہے چنانچہ تفسیر لقان میں نوع اول میں ترتیب نزول سورتہ کے قرآنی میں ایک
 حدیث متصل نقل کی ہے اوس سے یہ بات ظاہر ہے سوا ایک آیتہ فانکھ نازل ہوئی ہے مٹی جو آیتہ انا
 اعلانا نازل ہوئی اور جب تک آیتہ فانکھ نازل نہیں ہوتی تب تک اس کے باب میں سوال اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے کیا تخصیص کسی کی بھی کوئی قید نہ تھی پہر کیا ضرورت تھی جو اس آیتہ کو نازل کر کے یہ اطلاق
 کی گئی کہ تمہارے جتنے نکاح کرو درست ہیں اس صورت میں لا حرم یون ہی کہا جائیگا کہ آیتہ فانکھ
 کی تخصیص کسی اور بھی نہ ہوئی اور اگر یون کہے کہ ترتیب کو باعتبار فواخ سورہ مویہ کیا لازم ہے کہ سورہ
 اخرا کی تمام آیتیں سورہ نسا کی تمام آیتوں سے پہلے ہی نازل ہوئی چنانچہ حدیث مشار الیہ کچھ ایسی ہی
 واضح ہوتا ہے سو چند یہ احتمال نہیں کر سکتا اسی کہ افتاد ان احتمالات کی ہمارے ذمہ نہیں ہم سر
 بات کی معنی میں جو احتمالات مخالفہ کہ رفع کرین ہاں اس احتمال کا دفع کیا شاید سارے ہی اخرا یا فقط آیتہ انا
 اعلانا ساری سورہ نسا یا فقط آیتہ فانکھ اسی پہلے نازل ہوئی ہو انکو ضروری تھا کہ ان کا دعویٰ مختصر
 ثابت ہو جہذا ہماری چشم پوشی کیے کہ ہم اس سے پہلے درگزر کرتے ہو صلیکم اللہ کے تخصیص ہی آیتہ سے بتلائی میں
 سورہ شہر جو اشارہ حدیث مشار الیہ سورہ نسا سے بعد میں نازل ہوئی ہے اوس میں یہ بات موجود ہے

ما افانہ علی رسول من اهل القرۃ فلامذکر رسول ولذی القری والیتامی والمساکین ابن السبیل کیلکون
 دولۃ من اللہ انما کم طلب یہ کہ جو مال بطور فی کی خداوند کریم نے اپنے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو لوہا
 بیتوں الون سے یعنی بے لڑے بصلح فتح ہو گئی تو وہ اللہ کیوا سطا اور رسول کی اور نافرمانی کی اور یتیموں کی
 اور محتاجوں کی اور مسافروں کے لئے ہے تاکہ ان کے لئے یونے میں وہ یتیموں کی تم میں ہو فقط اب علماء اہل سنت
 اور مضغان علماء شیعہ کی خدمت میں عرض ہے کہ مال فی کی تقسیم خباب باری تعالیٰ نے چھ حصوں پر
 کر دی بعض علماء کا تو یہی قول ہے کہ چھ حصوں تقسیم کے خدا کا حصہ بیت اللہ اور ساجد تقسیم خراج کیا
 جائیگا کہ اگر آیتہ کا مذہب یہ ہے کہ مال فی کی پنج ہی حصہ میں لیکن چونکہ عبارت قلعد للرسول الخ
 جو بیان ہی ہو یہودی عبارت جو پارہ ہم تم شروع میں صرف خمس کے بیان کے لئے وارد ہوئی ہے اور

شیعون کا اوس جگہ پانچ حصوں پر تقسیم کرنا بالیقین معلوم ہی تو بالیقین معلوم ہوا کہ بیان ہی شیعون کے نزدیک
 وہی تقسیم ہوگی سواس مذہب کی موافق ذکر خدا کی وجہ بجز اسکی اور کچھ نہیں ہو سکتی کہ جو چیز خداوند کریم کی ارشاد
 کے باعث اوسکی رضا کی موافق خرچ کی جاتی ہی تو اوسکو خدا کی ساتھ اور نیز اونکی ساتھ جو موافق ارشاد
 خداوندی اوسکی مصرف مقرر ہوئی ہیں ایک نسبتہ حاصل ہو جاتی ہی خدا کی ساتھ تو یہ نسبتہ کہ اوسکی راہ میں
 خرچ ہوئی اور اہل مصرف کی ساتھ یہ نسبتہ کہ اونکی ہی مقرر ہوئی تو اوسکو خدا کی واسطی ہی کہہ سکتے ہیں چنانچہ
 عرف ہی یہ ہو گیا ہی کہ جو چیز بہ نیتہ ثواب دیا کرتی ہیں اوسکو خدا کی واسطی کہا کرتے ہیں اور اہل مصرف کے
 واسطی ہی چنانچہ عرف میں اونکی طرف ہی نسبتہ کرتی ہیں اور بولا کرتے کہ فلانی چیز فقروں کی یا مسکینوں
 کے واسطی ہی مثلاً تو صورت میں حاصل یہ ہوا کہ مال فی خدا کی واسطی ہے اور فلانی فلانی قسم کی آدمیوں
 کی واسطی یعنی خدا کی رضامندی کی ہی اونکو دیا جاتی اور ضرورت اس کہنی کی یہ ہوئی کہ مال فی تو ہی کہتی
 ہیں کہ جو کفار کی نحو میں سی بی لڑی بھڑی بسبب عجب شکر اسلام کی بطور صلہ اہل سلام کی قبضہ میں آجانی
 سو یہ مال حقیقتہ میں تو جناب باری تعالیٰ نے اپنی فضل سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبض و تصرف
 میں داخل کر دیا لیکن چونکہ بظاہر اس کا باعث عجب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا ہے اور عجب میں فی الجملہ جمعیتہ
 لشکر کو مدخلتہ ہی تو لشکریوں کو اس میں طمع ہو سکتی تھے اسلیٰ یوں ارشاد ہوا کہ جو مال بے لڑی بہرے
 پہنچانی رسول کو دلوادیا ہے اوس میں تمہیں جائفتانی کی توجہ نہیں آئی کہ کسی قسم کی مشقتہ تمہیں نہیں پڑی
 سو مناسب یوں ہے کہ اوسکو خدا کی واسطی چھوڑ دو تاکہ مصارف مذکورہ میں صرف ہووی لیکن پہلی آیت میں
 جو یہ جملہ ہی غنا و حقیقتہ سے لیکر قدیر تک اس جملہ کے مناسب یوں ہی کہ اون کہی کہ جب خداوند کریم کی تہا
 بی سعی و کوشش کے یہ مال اپنی رسول کو دلوادیا تو اس میں تمہارا کچھ حق نہیں جیسا مال غنیمتہ بسبب اسکی بظاہر تمہاری
 جائفتانیونکی باعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ماتہ آیا تھا تمہیں تقسیم کیا جاتا ہی کہ ایسی ہی جو مال فقط خدا
 کی عنایت سے ماتہ تائی وہ خدا کا ہونا چاہی اور جو لوگ اللہ والی ہیں اور خدا کی نام پر بیٹھی ہیں یہ خدا
 کے نام کا مال اونکو ملنا چاہئے بہر حال لفظ علی رسول سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض
 و تصرف ثابت ہوا لیکن جیسا لفظ علی رسول سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض و تصرف ثابت ہوا ویسا
 ہے لفظ قللدی یہ ہی ثابت ہوا کہ وہ قبض و تصرف مالکانہ نہیں بلکہ متولیانہ ہی یعنی آپ خازن اور
 امین ہیں مالک نہیں ورنہ اس مصرف کی مقرر کرنیکی کیا معنی مالک کو اپنی چیز کا اختیار ہوتا ہی اور اگر بالفرض

والتقدير ان فی ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوا اور ایک قدر معین کی یہ دعویٰ القربے اور یتیمی اور
 مساکین اور ابن سبیل کو مقرر کر دینا ایسا ہی ہو جیسا زکوٰۃ کے یہ جو ایک حصہ معین ہے فقر اور مساکین
 وغیرہ کو مقرر کر دیا ہی تو قطع نظر اس کے کہ یہ بات شہادۃ عبارتہ آیتہ ظاہر البطلان ہی اس کی یہ معنی ہوئی کہ نفوذ
 بالہ سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ افضل الصلوات والتسلیمات جو با اتفاق سراسر محسوم ہیں اس جہان سے بار
 حقوق مندرجہ آیتہ اپنی سرپرستی کی قابل ہونے کی جڑا شیعوں ہی میں نظر آتی ہی اہل سنت کو کسی بات کی
 اپنا لٹکا نا نظر نہیں آتا باقی رہائی کی اندر فی کام صاف مذکورہ میں خرچ کرنا سو صورت میں اس سے کلم نہیں
 چاہتا کیونکہ لفظ افادہ اس سورۃ میں صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ دعویٰ القرنی اور یتیمی وغیرہ کو اصل میں
 بانٹ کر دینی چاہی الغرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملوک ہونے کی کوئی صورت نہیں ہے معلوم کہ کس
 وجہ سے روایت یہ ہے فدک کو علماء شیعہ صحیح سمجھتے ہیں یا فدک کو تمامہ حق وارثان رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 بلکہ فقط حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا حق خاص قرار دیکر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بلکہ تمام اکابر صحابہ
 خصوصاً خلفائے ثلاثہ پر زبان طعن دراز کر کے اپنی عاقبتہ خراب کر لی ہیں اگر پہلے سے عذر جہل تھا تو التبتہ
 یہ عذر معقول ہی لیکن بعد استماع ان کلمات طیبات اور مضمون آیتہ سرایا یہ آیتہ کی توبہ واستغفار میں کیا
 توقف ہی ان اگر قریہ فدک بطور فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں نہ آیا ہوتا یا بعد ازاں
 قدر واجب بخیلہ اراضی ونبیہ اور قربات کثیرہ قریہ فدک خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہ جاتا تو التبتہ
 در صورت احتمال مفروض فی الجملہ جامی گرفت ہی لیکن شیعہ ہی فرامین کہ فدک کافی ہونا اور ہر غیر مقسوم
 ہونا کے نزدیک مسلم نہیں بلکہ انصاف سے دیکھنی تو اس قسم کی تقسیم ہے مفید مطلب شیعہ نہیں کیونکہ اگر
 بالفرض قربات تقسیم ہوئی ہی تو ہر ہر قریہ والو فی جدی جدی صلح واقع ہوئی ہی کسی ایک کی سلطنت ہی
 ہتی جو فقط اسی ہی صلح کرنے کافی اور یکتفی ہو جاتی سو صورت میں لازم تھا کہ ہر قریہ میں سے تقسیم
 کر کے حقوق واجبہ کو ادا کرتے کیونکہ لفظ ما جوفہ اللہ میں ہی عموم اور شمول اقرادی پر دلالت کرتا ہے
 مثل غلیشہ ہر فی کو جدا گانہ تقسیم کرنا چاہی تھا اور اگر کوئی عقل کا اندھا اور تعصب کا پورا سنیوں ہی دامن
 چھوڑانی کے یہ فدک کو کسی ضمیمہ کا حصہ جس کہہ کے سنیوں کی سائنسی نگہیں کرنا ارادہ کریں یہ ہی ملوق
 مثل مشہورہ ہر کجا کہ رسیدیم آسمان پیدا است وہی خربکی خربکی کیونکہ جن الفاظ اور جس عبارتہ سے
 مال فی میں سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی انصاف اربعہ ذی القرنی وغیرہ کی حقوق کا تعلق ثبوت

ہوتا ہے وہی الفساط بعینہا خمس کے مصرف کے بیان کے لئے جناب باری تعالیٰ
 نے ارشاد فرمائی ہیں اے علماء شیعہ گو بوجہ یا و حضور کلام اللہ کو حکم الہی نفس علی نفسہ اس گفتار میں میری طرف
 دروغ کا احتمال ہو تو کلام اللہ تو ہر جا موجود ہے سیارہ و ہم کی پہلی آیتہ کو مطالعہ کر دیکھیں معنیہا خمس تو مال
 غنیمت میں سے ملتا ہی ہو اگر بالفرض فک جنگ و جدال سے فتح ہوا ہوتا تو چار خمس تو پہنچی غنائم کی ہوتی
 علیہ القیاس اور خمس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ اگر کہی تو جو مال اور مجاہدین کا ہے وہی رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم کا سو سیطرہ ساری فک کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ملوک ہونکی کوئی صورت نہیں یہی حال نہیں
 کہ فک کی قریرہ کو اس حصہ میں کا نام نہ ہو بعد از حقوق و اجیہ ہو گیا تھا کیونکہ بالالتفاق اہل سنت و جماعت قاضیوں
 وغیرہ اس بات پر متفق ہیں کہ فک ایک قریرہ کا نام ہے علماء شیعہ بھی اس میں کلام نہیں اور جالبوں نے اپنے کلام میں ہر حال
 قبل اثبات اس بات کی کہ بعد تقسیم راضی کشیدہ فک خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہ گیا تھا یہ
 احتمال اطل ہو کہ راضی فی بلکہ راضی خمس بھی ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی نہیں بلکہ خیال محال جہان
 پریشان ہی ہو گیا مگر شاید کسی عقل کو دشمن کو اس احتمال کو بطلان کی حقیقت میں خلجان رہے اس لئے ملوک بھی لازم
 ہے کہ اس احتمال کی بطلان کی وجہ جن مال فی بھی ثابت ہو جائیوں کہ کے ابو بکر صدیق کی براتہ ملک حقیقت
 اور علماء شیعہ کے خوش فہمی کو آشکارا کر دیکھا میں سوا دل تو اس احتمال کی بطلان کے لئے کہ فک جو ملوک
 راضی فی ہے ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا اور ان مصارف معلومہ کا مقرر کر دینا بعینہا ایسا ہے
 جیسا اموال ملوک میں قدر کوۃ کو لئے فقرر اور مساکین میں غیر فمقرر فرما دیا تو قطع نظر اس کے کہ ادنیٰ سے علی
 وان کو بھی یہود و ہم نہیں گزر سکتا چنانچہ ظاہر ہی یہی ایک لفظ فک کا کافی ہے کیونکہ ملوک رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ہونا اموال فی کا اس لفظ سے ظاہر ہو رہا ہے چنانچہ مطالعہ کنان تقریر مسطورہ بالا پر انشاء اللہ مخفی
 نہ ہو گا و سہم اگر لفظ انا را اللہ علی رسولہ تملیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا تو پھر فللم رسول کہنے کی کیا
 حاجت تھی بلکہ مثل اعلیٰ ما غنمتم من شے فان لکم رسول الخ یہاں ہی حبقہ خداوند کریم نے مقرر فرمایا کہ
 کہ او کی رو میں خرچ کیا جائے او کی ایتیں فرما کر فللم کے بعد الذی القریہ ولایتی الخ و انما فللم رسول نفرات
 اور اگر یوں کہنے لفظ انا را اللہ سے تو تملیک نہیں ثابت ہوتی فللم رسول تملیک پر دلالت کرتا ہے تو البتہ
 یہ بات کہ ادانوں کے نزدیک و اماؤن کی سی بات ہے لیکن سمجھو اسے سمجھتے ہیں کہ اگر فللم رسول میں
 لام تملیک کے لئے ہو تو لاجرم فللم و الذی القریہ کا لام ہی تملیک ہی کے لئے ہو گا اور ظاہر ہے کہ اس جگہ

ملک کی بی اسکی ہو ہی نہیں سکتی کہ جن کی ملک کیا گیا ہے پھلے سے اس کی ملک میں ہو ملک بعد افاۃ یعنی
سلطردینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جلاہ صناف مندرجہ ذیل مال فی کی ملک ہوئی ہوں
کیونکہ اول تو یہ بات ظاہری ہی قبل افاۃ اموال فی میں کفار کی سلب تصرفات مثل بیع شراہ
وغیرہ کے یکے نزدیک صحیح ہیں مگر اگر وہ قبل افاۃ مسلمان ہو جائیں یا جزیہ قبول کر لیں تو نسبت اموال
کوئی اور کا مزارعہ حال نہ ہو لہذا اس معلوم ہوا کہ قبل افاۃ کفار ہی ملک تھے دوسرے فارغیت
اس بات پر شاہد ہے کہ اگر لام للرسول وغیرہ ہی ملکیت ثابت ہوتی تب اس کا خداوند مالک الملک
خالق ارض و سما کا پہلی سے مالک نہ ہوتا شیعوں ہی کی نزدیک ہو سکی تو ہو سکی کیونکہ پہلی سے مالک ہو سکی
وہ اگر ہو تو یہ ہو کہ اسوال فی قبل اسکی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس پر قابض ہوں کفار کے ملکوں کی اور
ایک شئی کی بنا ہا ایک وقت میں دو مالک نہیں ہو سکتی یہ خداوند کریم کو یہی کس طرح مالک کہہ سکتی لیکن یہ
استبعاد و جبر ہو سکی ہی کہ ملک خداوند کریم ہم پر ملک کفار ہو سو شیعہ رنگ معتزلہ جیسی بندہ مخلوق کو کہ
افعال اختیار یہ کا خالق قرار دیکر خالق حقیقی کے برابر سمجھتی ہیں ایسی ہی اگر ملک میں ہی خالق اور مخلوق
کو برابر سمجھتی لیکن تو کون روکتا ہی عقیدہ غلط ہی پر عقل کے اور کوئی نہیں روکتا سو وہ پہلی ہی نصیب
دشمنان ہوئے اور اہل سنت جو ہندو کے ملک کو مالک الملک کی سات نہ نہ قبضہ خزانچی بلکہ مستعیر مالک صلی
کے ملک کی سامنی سمجھتی ہیں تو انکو مالک الملک کی ملک اور ہندو کی خصوصاً کفار کے ملک کی اجتماع میں
کوئی محال نظر نہیں آتا اور سنا کہ ملک یعنی مذکور نہ ہو بلکہ مقصود فقط بیان ملک ہو اور موافق عقیدہ اہل
سنت فلد للرسول کی یہ معنی ہوں کہ مالک حقیقی خداوند الملک ہی اور مالک مجازی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لیکن لہذا القربى الخ کی لام فی جو ذی القربى و تائی وغیرہ کی ملکیت ثابت ہوتی ہے اسکا
کیا جواب مہذا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ذی القربى وغیرہ ہر ایک ہر ایک کو مثل خداوند مالک
الملک اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام تمام اموال فی کا مالک کہی چنانچہ بظاہر لا رسول اور لہذا
القربى کا عطف لہذا ہی پر ہے اور وہ اسی بات کو مقتضی ہے تب تو اسکے محال ہونے میں کلام ہی نہیں
اور اگر یوں کہی کہ لہذا القربى کا عطف للرسول پر ہے اور یہ دونوں معطوف معطوف علیہ ملکہ لہذا پر
معطوف ہیں تب اس سے بھی کیا کم کہی کہ احوال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں خدا
مشترک ہو سو یہ بات اول تو یوں کسی مسلمان کی دہیان میں نہیں سکتی کہ صورتہ میں لازم تھا کہ جیسے

غنیمت غانمین تقسیم کجائی تہی سوال فی صنف معلومہ تقسیم کی جاتی تاکہ ہر کوئی اپنی حسب خواہ اور عین تصرف کرتا
 ضرورت ہوئی تو کسی ہاتھ بیچ دیتا نہیں تو آپ رکھتا یا کسی کو دی دیتا سو یہ وبال کسی گزروں پر رہا کہ مالکان
 اشیاء کو دخل ملا سوال مسئلہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو رکھنا انکی خدام کی طرف ہی یہ وہ نہیں سکتا
 کہ کسی ظلم عظیم کی ترکیب ہوئی ہوں ان شیعی کہیں تو انھی کچھ دور ہی نہیں انکی اور خرافات کو اگر ٹوٹتی تو اس
 سے کم نہیں بلکہ زیادہ میں دوسری اگر تقسیم ہی وقوع میں آتی تب یہ بات تصور میں نہیں آسکتی
 کہ شریک غیر حسین میں ایک چیز مشترک ہو غانمین کی تو ایک تعداد حسین ہوئی ہے اوکو غنیمت میں شریک
 کہنی تو زیبا ہی ذی القربی اور تیامی وغیرہ کا کوئی حد و معین کیسکو معلوم نہیں ہو سکتا اور معلوم ہی
 ہو تو سب کو ان کا حق پہونچا نابندوں ہی محال ہی معجزا اصل زمین کا دنیا تو کھٹکھٹا اضافی فی کی آمدنی ہی تمام
 ذمی القربی اور تمام جہان کی تیامی اور مسالکین اور ان سبیل کو نہیں پہونچی نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے زمانہ میں نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اور اگر ان اصناف اربعہ کو اہل اسلام ہی میں منحصر رکھ
 کے کلام کجی تب ہی شیعوں کا قافیہ تنگ ہے رہیگا اور اگر بالفرض بالفرض محال مقصود جناب باری تعالیٰ
 فلسفہ ہی تو یہ ہو کہ مالک حقیقی جناب باری تعالیٰ ہی اور فلک رسول سے یہ مطلب ہو کہ ملک حجازی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم میں اور ذمی القربی ان بیان مصرف کی ہی ہو تو اہل سنت کو سوا انکی کہ اس صورت میں خدا کی
 طرف حرف عالم ہو گا چنانچہ معلوم ہو جائیگا کہ انشاء اللہ تعالیٰ اسکی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی ملک جو اس صورت میں فقط برای تمام ہی ہوگی اگر بالفرض بطور وراثتہ وارثوں کی طرف منتقل ہی
 ہو جائیگی تو استحقاق اصناف باقیہ تو کس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وارثوں کی طرف منتقل ہو ہی نہیں سکتا جیسا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صل کا یا آمدنی کا خرچ کرنا ضروری تھا بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی
 وہ وسیع پرستور رہیگا اور اگر بالفرض محال منتقل ہی ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کی اصناف اربعہ کے
 وارثوں کی طرف منتقل ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں سے کچھ تعلق نہیں ہو لو کہ صدیقی نے
 جو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا تو انکی ہی بی بی کی وارثوں کی طلب گاری ہی یہی بات شکستہ تہی کہ حضرت
 فاطمہ رضی اللہ عنہا خدا کو جو بطور فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں آیا تھا
 مثل اور اطلاق ہر قسم کی تصرف فی قابل بھکھ نقطہ اپنی گذران کی فی طلب کرنی تھیں بطور وراثتہ نہیں مانگتی
 نہیں اور نہ دعویٰ ہے اور دعویٰ میراث کی کیا معنی معجزہ وراثتہ معجزہ اسالکین جبکہ رحمہ تو مذکور ہو چکا اور

عبارتہ ہی الشارح القریب ہی غلو ہوگی اس دعویٰ کی بی دلیل کامل ہی بل ہم اس روایت کو آپ سید صاحب کی
 کہ ابو بکر صدیق کا دنیا قطع ہی وجہ ہی تھا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کو اپنی صرف کے لیے طلب
 فرمائی تھیں ورنہ اگر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی اس لیے طلب فرمائی ہیں کہ صرف مذکور میں صرف
 کریں تو ابو بکر صدیق یوں کیوں عذر کرتی کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس مصرف میں صرف کرتے
 ہوئی دیکھا ہی مگر چونکہ اہل حق بعد ظہور حق کی مان لیا کرتی ہیں جب حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی ہم مبارک میں
 حضرت ابو بکر صدیق کی بات آگئی اور صدیق اگر کو ہم با مسمی صدیق صادق پایا یہ سنگین خود پہلی سی تھا کہ ابو بکر
 صدیق آپ خود درود کر لیں گی اس کام کی اپنی سر رکھنی میں غلبان دیکھا تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے
 ابو بکر صدیق کا عذر قبول فرمایا اور لو نکاح قول مسلم رکھا اور فدک کی آمدنی کی صرف کا انتظام اور اتھم
 ابو بکر صدیق ہی کے سر ڈالا اور راضی ہو گئیں چنانچہ ناظران روایت مذکور پر محضی زیر کیا تہہ ہے
 شیعہ نمائین تو اور کیا کہا جائی کہ ان نا اہلون کو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی اتیل سے
 غرض نہیں صحابہ کی عداوت کے لیے اہل بیت کی نام کو اڑ کر کہا ہے الحاصل اگر بغرض محال فلسفہ
 سے تو یہ مراد ہو کہ مالک حقیقی خداوند کریم ہے اور فلک رسول کا یہ مطلب کہ مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم اور لہذا القریب الخ کی یہ معنی ہوں کہ ان مصارف میں صرف کیا جائی تو اہل سنت کو تو اسکی تسلیم
 میں کچھ دشواری نہیں مالک فدک بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بطور وراثتہ حضرت فاطمہ زہرا
 رضی اللہ عنہا ہی سہی لیکن ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ کی طرف سے خرچ کر مکی داروغہ ہی یہاں حضرت
 فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کی آمدنی کو مصارف معلومہ میں صرف کرتی تھی پر سنیوں کی اس طفل تسلی
 سے شیعوں کو کیا ہاتھ آئیگا لوئی میں طرح کی خرابیوں اور جو ایدہ بیان سردہ تے پڑیں گی اول تو تعویذات
 یہ لازم آئیگا کہ خداوند کریم نے با اینہم عنایت اس تملیک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی مقرب
 اور محبوب کی ساتھ وہ معاملہ کیا جیسی کہا کرتے گہر باہر سب تیرا ہی پر کوئی کھلی کو ہاتھ نہ لگانا بھان
 اللہ جو بات مخلوق کی حق میں ہی محبوب ہو وہ شیعوں کو اس صورتہ میں جناب باری تعالیٰ کی نسبتہ
 تجویز کرتی پڑی کی دوسری یہ کہ قرآن شریف کی احجاز کا شہرہ اور بوجہ فصاحتہ و بلاغتہ اور
 خلی عبارتہ و مضامین جناب باری تعالیٰ کا یوں دعویٰ کرنا فاقا لبسورۃ من مثله یعنی ایسی کوئی ایک
 سورۃ ہی لی اوزیاد و نہیں تو نا اعطیتا ہی کی برابر ہی اس صورتہ میں محض بجا اور بے موقع ہو جائیگا

منہوں ایسا کچھ کہ مالک تو کر دیا پر اختیار ذرہ برابر نہ دیا اور عبارت ایسی کچھ کہ معنی مقصود سے کچھ لگاؤ
 نہیں اگر اس وجہ سے اس موقع میں یوں کہا جاسی کہ المعنی فی لفظ اشاعہ تو بموجب ہوا بلکہ انصاف دیکھتی تو خلاف
 مقصود پر البتہ دلالتہ موجود ہے قرینہ عطف ہی للرسول ولذی القربے سے ایک طرح کا استحقاق ثابت ہوتا ہے
 من الرکولیٰ اور قرینہ اس سے اقویٰ اسکی معارض ہو جاتا جیسے لدین موجود ہے تو کچھ مضائقہ
 ہی نہ تھا ایسے ہوا اسکے کہ بطور احوال میری زبان پر آگیا آج تک کسینی اوس کا یہ مطلب ہی نہ تھا اور
 بالہتمہ قرآن قرآن میں ہی رہا تیسرے لدکی لام کو اگر تسلیم کی جائے ایسے نہیں کہہ سکتی کہ تسلیم و مان
 ہوا کرتی ہے جہاں پہلے سے ملک نہ ہو تو یہ مسلم لیکن لدی القربے کی لام کی یہ معنی کیوں نہیں
 ذی القربے وغیرہ تو کچھ ہم پایہ خدا اور شریک موجودات نہیں جو مالک حقیقی اور مالک قدیمی او کو کہا
 جائے اور تسلیم معنی مذکور کی گنجائش نہ ہو چوتھی یہ کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک مثل ملک
 جلد بنی آدم ہے اور آپ اس قسم کی ملک کی قابل ہیں تو قرینہ عطف یوں تقاضا کرتا ہے کہ جو بات للرسول
 کے لام سے ثابت ہو وہی لدی القربے کی لام سے ثابت ہو ورنہ ترجیح بلامرجح ہے اور اگر مثل ملک
 ہی جو ام کی ملک سے متاثر ہے اور ایک نوع جدا گانہ ہے تو ہم یوں کہتی ہیں کہ جیسے باری تعالیٰ کی ملک
 میں وراثتہ جاری نہیں ہو سکتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ملک میں ہی وراثتہ جاری نہیں ہو سکتی
 اور یہ بات دو وجہ سے قرین قیاس ہی ہے اول تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام انبیاء بالیقین
 قبر میں زندہ ہیں تو صورت میں آپ کی ملک زایل ہونی ہی نہیں پائی جو وارثوں کی ملک اوسکے قائم
 مقام ہو بلکہ جیسے ہم تم کہیں چلی جائیں یا چند کسی گوشہ میں بیٹھ رہیں اور ہماری لواحق وغیرہ ہمارے
 اشیاء کو برتیں اور اس سے ہماری ملک زایل نہیں ہوتی اور برتنی والی یا وارث مالک نہیں ہو جاتے
 ایسی ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی گوشہ قبر میں نہاں ہو گئی ہیں اور آپ دستور اپنی اشیاء احوال
 کے مالک کوئے اور مالک نہیں ہو گیا اور حدیث الانورث ما ترکناہ صدقۃ جو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے
 اوس حدیث کی پہلی ہی معلوم ہوئی کہ آپ تک بقید حیات ہیں پشیم نہجین تو کیا کہے اور اگر شیعہ یا کوئی اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زندہ ہونی کو غالی تو دوسری وجہ یہ ہے کہ انبیاء خاص کر رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم بسبب کمال و جبکی حقیقتہ شناسی کی ہر دم و ہر لحظہ خداوند کریم مالک الملک کی ملکیت کو دیکھتی
 ہیں اور اوس کا مالک ہونا ہر وقت اوکی پیش نظر ہے ایسے اپنی ملک کو ملک ہی نہیں سمجھتی بلکہ جیسے کوئی

مذکورہ حدیثی احوال لدی القربے کی ملک

۲۶۸

کسی کی گھر و عورت کہانی جاتا ہے اور اس کہانی کو نمبر لہ اور اثبات البیت کہا جاتا ہے اور ان کی کہانیوں کی کہانیوں ہی کی
 ملک سمجھتا ہے پر خاص اس کہانی کی نسبت جو اس کی سلسلے رکھا جاتا ہے فقط کہانی کی اجازت سمجھتا ہے یہ
 کہ اپنا بھکر کیکو دی دی یا بیچ ڈالی یا اپنی نواحق کے لیے لیجائی بلکہ اپنی لیے لیجائی ہی منوع جانتا ہے
 نہیں تو عرف و مشعر میں اس بات کو کوئی معیوب نہ سمجھتا ایسا ہی انبیاء ہی ان اشیاء کو جو ان کے قبضہ میں
 بطور ملک ظاہر کی آجاتی ہیں اپنی ملک نہیں سمجھتی بلکہ ملک ملک ملک سمجھ کر نمبر لہ ہاں یا دعویٰ کہ جو کچھ اس
 سے کہا گیا کہ کیا باقی مالک خانہ کاری جو کچھ اپنے کام آیا اپنی کام میں لائی باقی کو خدا کے ملک سمجھ کر اس
 دار و نیاسی اوٹھ کھڑی ہوتی ہیں ہر جہاں ونکی نزدیک و نکتر کہ او کی چیز ہی نہوئی تو یہ قبضہ جس حیات
 اور استعمال نہیں قبضہ طعام و عورت اور استعمال مال مستعار ہوگا اور او کی عند یہ میں وارثوں کو او میں سی کچھ حق
 نہ ہو پھر گا سید وسطی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی یون فرمایا ہوا لاورث ما ترکناہ صدقہ اور یہ بات کہ اگر انبیاء
 کا مقبوضہ او کی ملک ہی نہیں تو او کی بیع و شرا ہی چاہی کہ نافذ نہو کر کسی نادان ہی کی دلیل کھنکی تو کھنکی کھنکی
 جس محتجہ ہوتی ہے بسا اوقات اہل دنیا ہی ان کو ہسات کی اجازت دی دیا کرتی ہیں کہ وقت ضرورت ہمارے چیز کو بیچ لینا
 خداوند کرم تو درکنار بلکہ یاران بی تکلف تو اجازت کی ہی محتاج نہیں ہوتی دوستوں کی چیز میں اجازت ہی سمجھتی ہیں لیکن
 اس اجازت کو موجب ملک کوئی نہیں سمجھتا ایسا ہی تک کہ شکی وارث ہی او کی متحق ہو جائیں حاصل انبیاء کی حقیقتہ شہاسی
 اس بات کو مقسم ہو کہ اپنی مقبوضہ کی نسبت اپنے آپ کو مالک نہیں ہاں او کو من جانب اللہ وقت سمجھ کر اور ملک خداوند کرم
 چاہے حسب ضرورت اپنی کام میں لاتے ہیں باقی رہی عوام اور سوا انبیاء کی اور لوگ ہر چہ کتنی ہی باکمال کیوں نہ ہوں نمبر لہ
 عوام ہی کی میں سوا انبیاء کی مقابلہ میں نمبر لہ اطفال و مجاہدین کی بڑوں بڑوں عقلمند و نکی مقابلہ میں سمجھنا چاہی یعنی
 جیسے اطفال بی تمیز اور مجنون اطفال سیرۃ و عورت یا غیر کی کسی قسم کی چیز کو اگر او کی بی پر مبنی اپنے بھکر اگر مالک ہی
 اون سے لینے لگے تو غل مجاہدی تی ہیں اور رونی دھونی لگتی ہیں اور مارکان میر چشم چشم پوشی کر کے
 چپ ہو رہتی ہیں اور اس کہانی کو او نہیں کو لیجائی دیتی ہیں اور ان اشیاء کو او نہیں کے
 پاس چھوڑ بیٹھی ہیں ایسی ہی عوام ہی اس متاع دنیا کو جو حقیقتہ میں ملک ملک ملک مالک حقیقتہ
 کی ہی او کی پاس مستعار ہی گوزبان ہی خدا کی کہی جائیں پر دل ہی اپنی ہی سمجھتی ہیں اور اگر کسی ایک
 آدمی فی او سکود لسی ہی خدا ہی کی سمجھا تو اول تو یو ما پو ما سمجھنا کہان دوسری کہ کو کیا معلوم دلی بات
 سوا خدا کے کون جانتا ہے جو او کی مال میں وراشتہ جاری نکی جاوی مثل نوحہ اگر او کی اندر رہے

م خداوندی و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ملک

اسکی کوئی علامت ہوتی تو یوں ہی ہے اس لیے خداوند اکرم الاکرمین نے براہیم پشی اوئی متروکہ کو لوہنہین کے ملک قرار دیکر بقدر مناسب و نیکی پس ماندو کو تقسیم کر دیا قصہ ان وجود سے کیون معلوم ہوتا ہے کہ ملک انبیاء رنگ ملک خدا قابل و رشتہ نہیں اور اگر براہ تعصیان وجود کو کوئی تعصب سمجھی تو یہ احتمال تو کہیں نہیں جائیگا کہ ملک انبیاء شاید قابل و رشتہ نہ ہو یہ وجود غلط ہیں تو ہوا کرو شاید کوئی اور ہی وجہ یہ بیان و رشتہ کو جب ہی مشکل ہی رہی قصہ الرسول ہی ایسی ملک تو ثابت کرنا جو براہی نام ہوا بل غنتہ کو تو کچھ مضر نہیں پر شیعی اتنا تو سمجھ لیں کہ کوئی اجنبی ایسے نام معقول باتوں پر کیا ہی کا قصہ اہل دانش و فہم کے نزدیک لام للرسول و لذی القربے سے ملکیت اور استحقاق اصناف سندرجہ آیتہ مثل لام للذکر مثل خط الانبیاء یا لام لکم روس امور لکم جو پہلا ملکیت اور دوسرا استحقاق پر دلالت کرتا ہے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا ان اگر مثل لام انما الصدقات للفقراء و المساکین الخ بیان صرف کی نہی کہا جائے تو البتہ قرین عقل و شیعوں کی نزدیک ہی واجب التسليم معلوم ہوتا ہے کیونکہ اول تو اس میں کچھ خرابی نہیں بل عقل و عقل ہی سمجھتی ہی اور جو عقل اگر عقل کی بات کی تسلیم کرنے میں شیعوں کو کچھ عذر ہو تو آیت و علموا انما ختم من شی فان لد خمسین جو عینہا آیتہ افادہ کے مطابق ہی اتفاقات سی شیعوں کی نزدیک ہی لام بیان مصروف ہے کی یہ ہے چنانچہ ابو القاسم صاحب شرائع الاحکام نے جو بقیہ بمحقق ہے اور سوا اس کے اور علماء امامیہ نے اس بات کو بتصریح کہا ہے بلکہ اس مذہب کے اماموں سے ہی سند بیان کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ جو کوئی کسی چیز کا مصرف ہوتا ہی اگر مالک مال او سکوندی تو اہل مصرف و سکی داؤ خواہ نہیں ہو سکتی بالجملہ اہل مصرف قبل عطا مالک نہیں ہوتی اسلی فقر وغیرہ کو زکوۃ اور صدقات کا قبل از عطا کوئی مالک نہیں سمجھتا تو اس صورت میں اس آیت میں ہی لام ملکیت اور استحقاق پر دلالت نہ کریگا اور ہی وجہ معلوم ہوتی ہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی فذک وغیرہ الاضی فی کا تقسیم کرنا ضروری نہ تھا بلکہ مابنی کو ہمیشہ تقسیم فرماتی ہے اگر لام للرسول وغیرہ ملکیت اور استحقاق پر دلالت کرتی تو قرینہ لفظ افادہ الصدقات کو مقتضی تھا کہ اصل زمین کو بانٹ کر مستحق کو جو الہ فرماتی کیونکہ اصل زمین مصداق ما افاد اللہ ہو سکتی ہی کہ آمدنی چنانچہ ظاہر ہے بیان اگر شاید کسی عقل کی دشمن کو یہ شبہ حیران کر ہی کہ جسے انابیان مصرف سی ملکیت اور استحقاق ثابت نہیں ہوتا تا وقتیکہ اہل مصرف کو کچھ عطا کیا جاسی او نی ملک میں نہیں آتا لیکن لفظ ما افاد اللہ اس بات کو تقاضا کرتا ہی کہ اصناف سندرجہ

آیتہ مصرف اہل زمین ہوں تو صورت میں لازم تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصل زمین کو تقسیم فرماتے
 اہل کا تقسیم کرنا بظاہر خلاف آیتہ ہی ہو جس خاک پائی علماء کی گذارش یہ ہے کہ اس قسم کی شبہ کا جواب
 اہل سنت تو انشاء اللہ بطور معقول دی ٹھیکہ کی لیکن شیعی اتنا تو سمجھیں کہ یہ عمر رضی اللہ عنہ اہل سنت پر نہیں
 بلکہ صاحب سنت سے دور کائنات خلافت موجود است علیہ وعلی آلہ افضل الصلوات والتسلیمات یہی سو
 اس صورت میں اپنی مذہب کی ہی خبر نہیں اسی شبہ کا جواب ہماری طرف سے تو وہی شعر مشہور بہت سے
 ۵ شام کہ از قیام و امن نشان گذشتی با اینہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فدک کو تقسیم کر کے
 میانہ میں تو ایمان کی میں کچھ اور افعال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کم نہیں ہم تو بی دلیل اس کو صحیح
 بختی میں لیکن در صورتیکہ ابوبکر صدیق وغیرہ اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرفداری میں ہوا اتنا بکھڑا
 کرنا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرفداری اور عایتہ کیونکر ٹکر بن گئی اگر شیعوں کو ظلم کی بغض
 اور حد کی باعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہی اس بات کا من ہے کہ آیتہ سے تو آمدنی کا مصارف
 مندرجہ آیتہ میں صرف کرنا معلوم نہیں ہوتا اگر اہل مصرف کا دینا اس آیتہ ہی ٹکٹا ہی ہے تو اصل زمین کا
 ٹکٹا ہی ہر آپ فی اصل زمین ہی کیون نہ تقسیم فرمائی تاکہ سب زمین تو کچھ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے حصہ برآتا اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا نسبتہ فدک دعویٰ وراثت صحیح ہو جاتا اور یہ طعن
 جو ابوبکر صدیق پر وجہ ندینی میراث کی ہم کرتی تھی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا پر حسب مرسوم شیعہ پلٹ
 کر آتا کیونکہ وہ محض وہ نہیں اور معلوم سی یہ بات کہ جو اپنی مورث کی چیز ہی نہوا اس میں دعویٰ وراثتہ
 کا کسی اس تمام سی کہ شیعوں سے سب ہی فی سنا ہو گا کہ گزشتہ میں نہیں سکتا اور ایک شی اگر مالک اہل مصرف
 میں کسی ایک کو اس غرض سے عالم کرے کہ اس قدر اور ونگو دیکر باقی جو بچی اس کو اپنی آپ رکھ لے تو
 اور دینا لینا تا وقتیکہ حکم دیکر تقسیم کیا ہے تقسیم کرے اس قدر میں کہ جب قدر بعد تقسیم اس کی پاس
 باقی رہ جائے گا اس کی میں موجب ملک نہیں ہو سکتا اور وجہ اسکی ظاہر ہے کیونکہ یہہ اشیا شتر زمین بالفاق
 فریقین لی قبض موجب ملک نہیں ہو سکتا اور قبض لی تقسیم مقصود میں تو اس صورت میں یوں
 ہی نہیں کہہ سکتے کہ آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبض تو ہی ہی اگر اور کوئی اصناف مندرجہ
 آیتہ میں سے باین وجہ مالک نہیں ہو سکتا کہ ان مصرف قبل عطاء اور قبل قبض مالک نہیں ہوا
 کیسے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو سب ہی پر قبض تھے اپنا حصہ ہی اس میں کیا بہ حال

کوئی صورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مالک ہونے کی نہیں بلکہ جو دعویٰ وراثتہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
 عنہا صحیح ہو بالجلد ان مقامات میں تصدق اور انفاق یعنی اموال کا
 لیاؤ شیعوں کی اطوار و سنن یوں ٹپکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس تقسیم کرنے میں ان کو رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف دو وجہ سی طرف ہو ایک تو یہ کہ بظاہر خلاف آیتہ کیا دوسری اس تقسیم
 کرنے کی بدولت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی معصومیت بالکل ہی تہامنی مشکل پڑ گئی اسلئے ہمیں ہی اپنا
 باقی انصاف عرض کرنا ضروری ہے تاکہ بسبب طرفداری جناب رسالتہ مآب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
 و اماں رحمتہ خداوندی میں ہمیں ہی جگہ ملی اور شیعی جواب دندان شکن نہ کہ اپنی کردار کو پہونچیں جناب میں
 شیعوں کا اسی مقاصد میں روناقطع نظر آئی کہ اہل سنت پر کیا اعتراض کرتی ہیں اپنے مذہب پر کرتے ہیں
 اس مثل مشہور کا مصداق ہو جاتا ہے **س** سخن شناس نہ دبر اخطا نیجاست و کیونکہ مافا لہدیٰ جملہ اہل بیت
 اور جملہ سہیہ کلام بلغار اور فصحاء میں موجب دوام و ثبوت ہوتا ہے اور کوئی بشر بقصد بشریتہ اس قاعدہ
 کی رعایت میں چوک جائے تو چوک جائی خداوند علیم چوک نہیں سکتا مگر اس صورت میں لازم ہے کہ لدا
 للرسول اور لہی القرب ہونے کی صفتہ مافا لہدیٰ زائل اور مشک نہ ہو اور باین صفتہ موصوف ہوتے
 او کی ذات میں کچھ انکار نہ ہو سہیہ بات جہی بن پڑتی ہے کہ اموال فی کو چنانچہ قوم ہو چکا وقف کہا جائے کیونکہ وقف
 کو ائمالی کہہ سکتے ہیں اور اہل صرف کے میں بھی کہہ سکتے ہیں باقی رہا جملہ ائمالیہ صدقات الفقراء و المسکین و سہیہ جملہ سہیہ
 ہی ہے لیکن اہل دانش و فہم پر مخفی نہ ہوگا کہ صدقہ ہونا کسی چیز کا خود ایکسانی بات ہی یعنی کہی آن واحد کے
 لئے اس صفتہ کو اپنی موصوف سی ارتباط پیدا ہوتا ہے اور پھر مثل حرکات کہ منع الزوال ہوتی ہیں اپنی موصوف
 سے جدا ہو جاتی ہیں کیونکہ اس صفتہ کی وجود کی ہی معنی میں کہ قریقرری کی سبب و زینہ قبل نبی کی صدقہ
 نہیں والا تمام حکام صدقات مثل ادا فرض و حصول ثواب و اطفاف و غضب و غیرہ بی دمی او سپر
 مرتب ہوا کرین اور جب دمی چکی جہی وہ صفتہ صدقہ ہونے کی اس سے زائل ہو جاتی ہے اسلئے اگر کوئی
 محتاج فقیر سکین مال زکوٰۃ کسی اہل نصاب ہی لیکر اپنی طرف سے کسی غنی یا ناشمی وغیرہ کو دینے لگے
 تو کچھ ممنوع نہیں بالجلد صدقہ ہونے کی صفتہ کا وقت فقط عطا و قبض ہی ہے اور سب جائتی ہیں
 کہ یہ ایکسان کی بات ہی ہوا اس آن تک و س کا لفقرا ہونا کہیں نہیں کیا بعد میں اگر فقرا وغیرہ او سکو
 سیکو یہ کہ روین یا ریح ڈالین تو وہ صدقہ ہی نہیں جو یہ ہی فقر کا استحقاق باقی رہی انقصہ یہ قضیہ ہی

۲۶۲
 ص

دوام ہی پر دلالت کرتا ہے اور اسکی دائمی ہونی سے ہمیں کیا انکار ہی پر اتنا یاد رکھنا ضرور ہے کہ دوام کی
یہ معنی میں کہ محمول وقت وجود موضوع حقیقہ تک اسکی ساتھ ہوتا ہے مگر موضوع حقیقہ کا پہچانا ہر کسی کا
کام نہیں ان باتوں کی لئے حقایق شناسی معانی میں چاہئے جسکو خداوند علیم اسقدر بصیرۃ عنایتہ
فرمائی کہ مناسط حکم اور مدار ارتباط موضوع و محمول اور سیاق کلام کو دریافت کر سکی اور کیا یہ کلام ہی جو جملہ افاوالہ
میں موضوع حقیقہ مصداق ماہی اور اوس ہی مراد خود اراضی فی میں اور ضیقہ افادۃ فقط العین اور تفہیم اور رفع
اہام کی نئی ہے ایسی لدوغیرہ ہونا جو مضمون خبر ہے اسکی ذات کی ساتھ دائم رہیگا اور موافق اصطلاح اہل
منطق یہ قضیہ دائم ہوگا اور جملہ انا الصدقات وغیرہ میں موضوع حقیقہ صدق ہی ذات احوال نہیں جو
اسکی ظاہر ہی کیونکہ یہ جملی اگرچہ خبر یہ میں اہل فہم کی نزدیک انشائیہ میں مطمح نظر ان مقامات میں تصدق اور
الفاق ہی اور موصوف تصدق اور اتفاق یعنی احوال کا لحاظ فقط اسلئے ہے کہ یہ صدقہ لغیر اوس
موصوف کی تحقق نہیں ہو سکتی ہوا اس جملہ میں دوام محمول تا دوام وصف تصدق چاہی اور موافق اصطلاح اہل
منطق اسکو عرفیہ عامیہ سمجھی اور قضیہ افاوالہ اگرچہ انشائیہ ہی پر اس قضیہ میں صدقہ افادۃ مطمح نظر نہیں ورنہ
جیسے جملہ انا الصدقات یا جملہ ما انفقتم کا حاصل تصدق اور انفقوا ہی اس جملہ کا خلاصہ فیو اہو اس تقریر کو
نکال فہم کو تا مل نہ کیا کہ فعل جناب سرور کائنات علیہ علی الفضل الصلوات و کمال الخیات میں مطابق آیتہ ہی
باقی رہا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا معصوم ہو کر ایسی غلطی کرنی سوا اول تو اہل سنت کی نزدیک سوا انبیا
کیسے معصومیت مسلم ہی نہیں دوسری کسی مقدمہ خاص میں معصوم ہی غلطی فہم ہونی اور غیر معصوم ہی ہونی کچھ
حال نہیں چنانچہ مضامین متعلقہ آیت محمد رسول اللہ کی تفسیر میں اسکی تحقیق گذر چکی ہے اور بیون نظیر اسکی کلام اللہ
اور حدیث میں موجود ہیں مثلاً اسکی کہتی کی قضیہ میں حضرت داؤد غلطی کہا نا حالانکہ نبی ہو چکی تھی اور حضرت
سلیمان کا حق بات کا سمجھ جانا حالانکہ جب تک نہ نبی ہوئی تھی موقوف اصطلاح غیبیہ نام تھی اسکوئی نبی دلیل کافی ہے
مگر شیعوں کو کلام اللہ یاد نہ ہوا معنی فقہنا سلیمان کا فہم نہ ہوا اہل سنت کا کیا قصور سبکدہ سی سر کوئی سمجھ گیا
ہوگا کہ شیعوں کا اہل سنت پر یہ طعن کرنا کہ وہ ایسا مومن کی تقلید اور اتباع کرتی ہیں جو انہیں اقرار موقوف
کر سکتے ہیں ایسا ہی جیسا اندھا آفتاب کو بی نور بتلائی اور جیسی اندھا آفتاب کو بی نور نہیں کہتا اپنی آنکھوں
کو بی نور کہتا ہے شیعہ ہی اہل سنت کا قصور نہیں بتلاتی اپنی عقل کے قصور کی گواہی دیتے ہیں
اب تیسری دلیل ہی اس احتمال کی بطلان کی کہ احوال فی ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھی اور یہ

مصارف معلومہ کا مقرر کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ وہ کے لئے فقراء مساکین و یتیمہ کا مصرف بنانا پر دلیل ہی
ایسی کچھ کہ قتال مذکور تو باطل ہو ہی جائی شنبہ ہی مرتفع ہو جائی کہ ما افالہد تو تقسیم اصل زمین کو مقتضے
ہے پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اصل کی جائی آمدنی کو کیوں تقسیم کیا صورتہ اسکی یہ ہے کہ زمین
بانع کی آمدنی ہی اٹھا کر کھیتی کی پیداوار ہے لیکن سبب اسکی کہ پہل اور ہستی اشجار اور زمین کی توابع
اور لوازم میں سے ہیں تو پہل کی توڑنے سے پہلے مجموعہ درخت اور پہل کو درخت اور کھیتی کا کٹنی سی
اول کھیتی سمیت زمین کو زمین کہا کرتی ہیں اس وجہ سے آمدنی ہی ما افالہد ہی میں داخل ہی لیکن جیسی کھیتی میں
جو مجموعہ اناج اور پس کا ہوتا ہی آدمی اور گامی سب لیاقتہ شریک ہیں لہذا زمین کی لئی اور پس گامی
پہل کی لئی تو ایسی ہی اس شریک خدا اور بندگان خدا میں ہی جو قلندہ و للرسول و لذی القربی الخ میں مذکور
ہے خدا تعالیٰ اور بندگان خدا تعالیٰ کو حسب لیاقتہ و قابلیتہ شریک سمجھنا چاہی لیکن خداوند کریم خورد و نوش
سی غنی ہی اور بندی خورد و نوش اور نان نفقہ کی محتاج نہاں تک کہ دن کی شریک کرنیکی وجہ یہی ہے اونکی
احتیاج ہوئی ہی چنانچہ لفظ فقراء اور مساکین میں اہل فہم کی یہ اسکی طرف اشارہ موجود ہے اسلئے کہ
فقراء و مسکین تو وہی ہوتا ہی جسکی یہاں قوت یعنی رزق نان نفقہ کی کوتاہی اور کمی ہو چنانچہ زبان انان عربی
اور واقفان اقوال علماء فقہ پر مخفی ہو گا بلکہ لفظ رسول ہی اگر غور سے دیکھئی تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کی احتیاج اور فقر پر دلالت کرتا ہے اسلئے اس لفظ سی بی تامل ہر کوئی یوں سمجھتا ہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
اپنی محتاج کی بہم پہنچانی کی فرصت ملتی ہی کیونکہ جب آپ پیغام رسان خداوندی اور افاضہ جناب باری
شہری تو تا وقتیکہ آپ اس مشغلہ میں مشغول رہیں اور کار کی فرصت کہاں بلکہ مثل قاصدان پیغام رسانان دنیاوی
کہ تا وقتیکہ پیغام پہنچا کر اپنی گھر پر نہیں پہنچ لیتے اپنی کار و بار نہیں سنبھال سکتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی
تا وقتیکہ پیغام خداوندی سی فارغ نہولیں اپنی کار و بار کی طرف توجہ نہو سکتی ہی مگر جب فارغ ہوئی تو وطن ملی کو
تشریف لیکئی اس وطن کی کار و بار ہی نہ رہے جو بطور خود کچھ کہانی مینی کا فکر کرتی غرض ہر حال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی بی سرو سامانی خود اس لفظ رسول ہی سی ظاہر ہی متافرق ہی کہ اور اصناف مندرجہ تہذیبی
سرو سامانی کیوجہ دنیاوی کی باعث اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بی سرو سامانی بسبب شغولی کا خداوندی ہو اسلئے
آپ کو مقدم رکھا غرض ان الفاظ سی خود اہل فہم پر واضح ہی کہ خداوند کریم کی جان صناف کو اموال فی بین شریک
کیا ہی تو بوجہ احتیاج صناف مذکورہ شریک کیا ہی تو اس صورتہ میں شریک اور تقسیم لیاقتہ یوں ہو سکتی ہی کہ مجموعہ

تجارت و آثار اور مجموعہ زمین اور پیداوار میں جو بہتہ مجموعی عرف میں اور دیکھنی میں ایک نئی واحد گنی جاتی ہے اور
 ایک نظر آتی ہے اور مجموعہ کو مافا اللہ کہہ سکتی ہیں ملکیت جو ملزوم غنی ہے خدا کی نئی رہے اور پیداوار جو رفع
 اجنبی کی نئی ہے بندو کی واسطی تجویز کی جاتی اب دیکھنی کہ اس تقریری وہ حتمال ہی باطل ہو گیا کہ مال فی مملوک
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو اور مصرف بطور مصرف زکوٰۃ ہو اور وہ شبہ ہی مرتفع ہو گیا کہ چاہئے تھا اصل میں
 کا تقسیم کرنا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو تو تقسیم کیا اور آمدنی کو تقسیم فرمایا اب چوتھی دلیل
 کی سننے کے لیے یہی تیار ہونا چاہئے تاکہ کثرۃ دلائل کی زوری حتمال مذکور دسی بالکل محو ہو جائے
 جناب سن خبر پفا کی داخل ہو نیکی قرینہ سی اور نیز شہادۃ وجہان صاف ظاہر ہے کہ مبتداء یعنی مافا اللہ
 متضمن معنی شرط ہے تو اس صورت میں لحد وغیرہ ہونی کا ترتیب و توقف فافادہ اور تسلط پر ضرور ہو اور صورتیکہ
 اراضی فی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی تو بہ ترتیب و توقف تو در کنار وجود خبر ہی اپنی ذات سے
 ضرور ہو گا گو بوجہ محصومیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان امور میں جنکی آپ مامور نہ تھے قصور ممکن نہ ہو ان کے مصرف
 کسی تو بہ بہ ترتیب اور توقف انہ میں شمس ہی چنانچہ تو جہات ذکر اللہ سی جو مذکور ہو چکی ہیں آپ عیان ہے
 معہذا اگر مقصود شمس ہی ہو تا کہ اراضی فی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اور لحد و لندی القربی
 باین غرض فرمایا ہے کہ خدا کی واسطی ذمی القربی وغیرہ کو دنیا چاہی تو لاجرم فلک رسول وللہ ولذی القربی الخ
 فرمائی صورت میں گو یہ آیت مصلوق یعنی فی لطن الشاعہ تو رہتی لیکن بلاسی بہ ترتیب اور توقف تو جو جو بدلول
 فافا ہی درست ہو جاتا اور معنی گو کسی کی سمجھ میں نہ آئی فی حد ذاتہ تو صحیح ہو جاتی فصاحتہ و بلاغتہ بلکہ باعتبار
 قواعد زبان دانی صحیح عبارتہ ہی نہیں لیکن اتنی غلطی تو نہوتی کہ عبارتہ برعکس معنی مقصود دلالتہ کرے
 پانچویں وجہ جمال مذکور کی بطلان کی یہ ہے کہ ضمیر کیلا کیون دو لہ بجانب مافا اللہ راجع ہے اور
 کیلا کیون علتہ تعین مصرف مذکور ہی سو صورت میں یہ معنی ہو گئی کہ یہ مصرف اس اندیشہ کی نئی مقرر کیا گیا
 ہے کہ مبادا اراضی فی تحت تصرف غنیاء آجائیں مگر اس اندیشہ سی جہی تک بچاؤ ہو سکتا ہے کہ اراضی فی کو
 مدخر صنف معلومہ کہا جاتی ورنہ اگر مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا مملوک کس دیگر ہوں تو ایک روز
 نہ ایک روز یہ خرابی بالضرور پیش آئی گی صنف مندرجہ آیتہ اگر خود غنیانہیں تو خداوندی تیار کی یہی عادت
 یہ ہے کہ دولتہ و فقر کو فقط ایک ہی خاندان میں دائم قائم نہیں رہتے دیتا بسا اوقات اولاد غنی فقیر
 اور پس ماندگان فقیر امیر ہو جاتی ہیں سو لحد و فوات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور پس انداز متقال ذی القربی

وغیرم اگر حسب مرسوم شیعہ اراضی فی مین وراثتہ جاری ہوگی تو بیشک اس سلسلہ میراث مین بہت سی اغنیاء ہی
 نکلیں گی اور وہ خرابی جسکے بچاؤ کی لیے یہہ مصرف مقرر کیا تھا بحال خود رہے گی اور یوں کہنا کہ اغنیاء سے
 مراد فقط حکام یا اغنیاء لشکر ہی مین محض تعصب ہی لفظ عام سی بی قرینہ معنی خاص مراد لی یعنی عوام کا
 ہی کام نہیں چہ جائیکہ علماء جو خواص امت مین مان اگر قطع طمع اغنیاء لشکر افسران فوج کے لیے یہہ آیت
 نازل ہوئی ہو یا حکام جاہلیتہ ہن قسم کی اراضی کو خاص اپنی الٹی رکھتی ہوں اور اس قانون نامعقول کی موقوف
 کر نیکیے لیے یہہ مصرف مقرر فرمایا ہو تو در صورت فرض وقوع امور مذکورہ پیش برین میت کہ حکم عام کے لیے
 شان نزول خاص ہو سو یہ بات کچھ اسی جگہ خاص نہیں بیوں آیات اور سیکنڈون احادیث کی شان نزول
 خاص اور حکم عام ہی اور اوس کا عموم بالعموم مسلم ہی خاص کر کتب علم اصول مین تفسیر صحیحہ و امکان
 خصوص شان اور عموم حکام مذکور ہی چھٹی وجہ احتمال مذکور کی لطائف کی یہہ ہے کہ رضی فی کے لیے جن
 اشخاص اور اصناف کو مقرر فرمایا ہی تو اوٹواونکی اوصاف سی تعبیر فرمایا ہی مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کو بصفۃ رسول سجدہ فرمایا اور تیمامی اور مساکین اور ابن سبیل کو بوصف تیم اور مسکنۃ اور مسافرة یاد
 فرمایا اور اونکی حسب نسب غیرہ تشخصات اور تعینات کو ذکر کیا اور پھر اسکے بعد للمفقراء الہا ہاجرین الخ اور الذین
 تبوء والدار الخ اور الذین جاؤ مین بعد ہم الخ کو جو لذی القربے والیتائے والمساکین وابن سبیل
 سے ہل ہے ماقبل کا ضمیمہ کیا اس سی یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان اوصاف کو اراضی فی کی مصرف
 ہونے مین دخل اور اون اراضی کا مصرف ہونا ان اوصاف پر موقوف ہے اور چونکہ زمین باغ ملک
 مثل منافع اکل و شرب مثل روٹی پانی وغیرہ جسے انتفاع اونکی ہلاک ہونی پر موقوف ہے نہیں مین بلکہ
 وقت انتفاع پرستور بحال قدیم قائم رہتی ہن تو دائمالی یوم القیامتہ اراضی فی سی انتفاع اونہن اشخاص کو
 جائز ہو گا جو موصوف باوصاف مذکورہ ہوں ورنہ دوام و ثبوت جو مدلول جملہ اسمیہ ہی باطل ہو جائیگا اگر یہ بات
 جہی بن پڑتی ہی کہ اراضی کو بعضی وقت کہا جائی اور مصارف مذکورہ مین اصل زمین کو تقسیم کر مین اور اصناف
 مستدرجہ کو اوس کا مالک نہ کر دین ورنہ بالفعل نہیں بعد انتقال مالکان اول یا بعد بیع و شرا کی غیر مصرف مین
 اوس کا صرف ہونا لازم آئی گا اور لحاظ اوصاف ہی کی وجہ سی معلوم ہوئی ہی کہ محققین کے نزدیک اس زمانہ کی
 خمس اور فی سی کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کی خمس اور فی مین سے ہی ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ساقط ہو گیا بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسالتہ مثل اوصاف مسکنۃ اور مسافرة وغیرہ کسی

میں باقی نہیں رہا باقی رہی زکوٰۃ اور صدقات واجبہ اون کے مصرف ہونے کے لیے ہی تحقق
 ہوا فقر و مسکنت وغیرہ اسکی طرف آیتہ انما الصدقات مشیر ہے ضرور ہے مگر چونکہ وصف تصدق کو بجز ان واحد
 قیام نہیں چنانچہ ابی مرقوم ہوا ہے تو وقت تصدق تحقق اور وجود اوصاف معلومہ ضرور ہوا
 کیونکہ فقر اور غیر ہم کو آیتہ انما الصدقات میں فقط اون اموال کا مصرف مقرر کیا ہے جو موصوفہ بقدرہ
 ہوں اسلئے بلفظ صدقات تعبیر فرمایا اور اگر قطع نظر اس وصف کے فقر اور غیر ہم کو نفس مال کا مصرف مقرر
 فرماتے تو مثل انما الخرج من الاموال بنیتہ الصدقات یا سو اس کے اور کوئی ایسی عبارت جس سے
 مطلق مال کے لئے فقر اور غیر ہم مصرف ہونا ثابت ہوتا بیان فرمائی حاصل آیتہ انما الصدقات اسناد کو
 دونوں طرف میں اوصاف ہی سے ارتباط ہے اور آیتہ ما فالمدین ایک طرف ذات اور دوسری طرف
 اوصاف میں اسلئے زکوٰۃ میں دونوں اوصاف کو اور فی میں فقط ایک جانب میں اوصاف کو ملحوظ رکھنا چاہئے
 ساتویں وجہ احتمال مذکور کی بطلان کی یہ ہے کہ مالک حقیقی تمام مخلوقات اور موجودات کا بالاتفاق
 اور بالبدلتہ مالک الملک خداوند کریم ہے اور باوجود اسکے ہمارا اتہار مالک ہونا ایک معنی
 مجازی میں جیسے کوئی شخص اپنے چند مکان چند آدمیوں کو مستعار یا کرایہ پر رہنے کو دے اور
 وہ چند اشخاص اپنے اپنے رہنے کے مکان کو محاورۃً اپنا گھر کہہ دیا کرتے ہیں چنانچہ سب جانتے
 ہیں ایسی ہی ہمیں ہی مالک حقیقی ہے ہماری اشیاء مقبوضہ کو انتفاع کے لئے دے رکھی ہیں اور ہم
 ان کو اپنے محاورات میں اپنا کہتے لگی ہیں لیکن جیسی مکانات کا مستعیر یا کرایہ دار ہونا عاریتہ لینے اور
 کرایہ لینے پر منحصر اور موقوف فقط مالک مکان کی ملکیت کفایت نہیں کرتی بلکہ اگر عقد کرایہ اور
 عاریتہ ظہور میں نہ آئی تو پھر مالک اصلی ہے کیطرف آپ سبکی ایسی ہی ہماری مالک ہونکی بیٹی ہی سبب
 تملیک ظاہری مثل بیع و شرا بہ و صینہ وغیرہ با ضروری ہوتی اور نہ تمام موجودات پر خدا ہی کی طرف ملوک ہوتے
 ہیں منسوب ہونکی مگر چونکہ اموال فی مشارالہا بلفظ ما فالمدین ان سبب میں سے فقط غنیمتہ ہونے کا
 تو ہم ہو سکتا تھا اور اسکو جناب باری نے فنا و جفتم سے دفع کر دیا تو یہ اموال سوا خداوند کریم مالک الملک
 کے اور کسی طرف بطور ملکیت منسوب نہیں ہو سکتی پھر اس صورتہ میں لا رسول والذی القربے کے معنی
 بجز بیان مصرف اور کچھ نہیں ہو سکتی سو یہی ہمارا مطلب تھا بالجلل ان سات وجوہ عراضی فی کامدخج
 پنج اقسام معلومہ ہونا مثل مدلولات حواس ہر کس و ناکس پر واضح اور لایح ہو گیا اور باوجود مدخج ہونیکے

وجہ طلب کرتی حضرت خیر النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اول تو یہ ہے کہ جناب سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا محصور نہیں اور محصور ہی ہوں تو محصور ہی غلط فہمی محال نہیں چنانچہ معلوم ہو چکا اور وجہ غلط فہمی کی بیان ظاہر ہی ہے کیونکہ جناب سیدۃ النساء فاطمہ زہراء رضی اللہ عنہا فی ہمیشہ اراضی فی قبضہ و تصرف حضرت خلاصہ موجودات سرور کائنات علیہ و علی آلہ افضل الصلوٰت و اکمل التحیات تسلیمات کا دیکھا تھا اور اس بات کی تحقیق کہ یہ از قلم غیبتہ ہی یا از جنس فی ہی زنان خانہ نشین اور وہ ہی ایسی زائدہ کہ سامان دنیا و مافیہا سو کچھ غرض نہ ہو بہت دشوار ہے خاص کر خیر اور قری خیر کی نسبت کہ مذکب ہی او نہیں مین سی ہی کیونکہ بعض قری خیر عنہ کا یعنی بعد جنگ و جدال اور بعض قری جیسے مذکب صلحا مقتضی ہوئی مین سلی نسبت خیر خاص کی مابین علما اختلاف ہی ہے کہ آیا خیر عنوہ فتح ہوئی ہے یا صلحا الحاصل اراضی فی کمال ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونا اہل انصاف پر روشن ہو گیا اگرچہ اہل فہم کو پہلی ہی سہولت تامل نہ تھا کیونکہ باوجود تھیں مصارف معلومہ اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مملوک ہوئی کی کوئی صورت ہی تھی تو یہی تھی کہ ان اوصاف کا مقرر فرمانا ایسا ہو جیسا کہ زکوٰۃ اموال مملوکہ غنیا کی ہے فقرا و غیرہم کا مقرر کرنا سو یہ بات گوئی حد ذاتہ ممکن تھی لیکن قرینہ عطف للرسول اور لذی القربی اس بات کو مقتضی تھا کہ جیسی ذوالقربی و غیرہم بالاتفاق مالک اراضی فی نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی مالک نہیں اور اگر قطع نظر اتفاق امت کی ذی القربی و غیرہم کو مالک کہا جائی تو بہت سی بہت ہوگا تو اراضی فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں بشتہ کہ ہوں لیکن دو خرابیاں اور موجود ہیں ایک تو شرکاء غیر محدود کا شریک ہونا کیونکہ ذی القربی و غیرہم کا کوئی حد و پیمان نہیں ہر روز کی ویشی رشتی ہی خاص کر والذین جاؤا من بعد ہم فی تو دائرہ اہل مصرف کو اتنا فراخ کر دیا سی کہ قیامت تک کی مومنین کو گہر لیا سی دوسری قبل عطا مال غنیمتہ بلکہ دین ہی ملک مین نہیں آسکتا اراضی فی جو کی سطح او کی حصول مین اہل مصرف کی سعی و کوشش یا کسی کے فعل کو دخل نہیں محض فضل خداوندی سی ہاتھ لگ گیا ہے کیونکہ قبل عطا او قبل قبض کسی کا مملوک ہو کی بحاصل اہل عقل پر بادی النظر مین اس عبارتہ سی اراضی فی کا غیر مملوک ہونا عیان تھا اور اب سب پر واضح ہو گیا بلکہ او کی ساتھ یہ بھی واضح ہو گیا کہ جیسی اس آیتہ سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے مکان ملکیت ہی ثابت نہیں ہوتا بلکہ اولیٰ محال ہونا ثابت ہوتا ہے اور اسی سے مجبوری اتنی تطویل کی ضرورت پڑی ورنہ عدم ثبوت ملکیت خود ظاہر تھا البتہ باین نظر کہ کم فہم ہوں سے مقابلہ ہے عدم ثبوت ملکیت مین

گفتگو کرنی ضروری تھی مگر اتنی بات باقی رہی کہ لفظ مافاء الدنیا عام ہے اشیاء منقولہ وغیرہ منقولہ کو برابر
 شامل ہے پس اگر مافاء الدنیا جو وہ مذکورہ وقف ہی تو لاجرم اسباب منقولہ ہی وقف ہوگا سو بصورتہ
 میں دو خرابیاں لازم آئیں گی اول تو یہ کہ حنفیوں کی نزدیک اشیاء منقولہ کا وقف ہونا ہے صحیح
 نہیں دوسری یہ کہ اموال فی مین سے بہ نسبتہ اموال منقولہ کی وقف ہونا کسی سی منقول اور مروے
 نہیں بلکہ اگر تعامل سلف و خلف پر نظر کیجئے تو عیان ہی کہ منجملہ اموال فی مین منقولہ میں تصرفات مالکانہ
 کرتی تھی مع وراثہ وغیرہ آثار ملکیت جو وقف نہ ہونی پر دلیل کامل ہیں برابر ہی تکرار اور انکار مروج رہی ہیں
 چنانچہ نبی انصاری کی ہتھیار وغیرہ اموال منقولہ جو ہاتھ آئی تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو تقسیم
 فرمادی تھی اور صراحت نہ کہ تیرہ یون لفرمایا کہ یہ اشیاء وقف ہیں نہیں تصرفات مالکانہ مت کیجوا و رہہ ہے
 نہ سے کلام اللہ سے زیادہ تو کوئی حجت نہیں کلام اللہ میں خود موجود ہے مملکت یمینک مافاء الدنیا
 علیک مطلب یہی کہ امی بنی ہنہی حلال کین تیری لئے وہ باندیان جن کا تو مالک ہوا ہے اموال فی مین
 سے اس آیت سے صریح ثابت ہے کہ فی کی باندی غلام ملوک ہو سکتی ہیں وقف نہ تھی جب ایک خیر کا
 ہی اموال فی مین سے ملوک ہونا ثابت ہوا تو قلندر وغیرہ الفاظ آیت مافاء الدنیا اور الفاظ سیاق
 و سباق آیت مذکورہ کی اور حجتی وسیلہ سی وقف ہونا راضی فی کا ثابت کیا گیا ہے وہ معنی ہونگی
 جو وقف ہونی پر دلالت کریں ورنہ کلیتہ قضیہ مافاء الدنیا اسباب کو مقتضی ہے کہ تمام افراد مافاء الدنیا کا ایک حکم
 ہو خواہ اسباب منقولہ ہو خواہ غیر منقولہ وقف ہوں تب دونوں ہوں وقف ہوں تب دونوں ہوں اسلی میں
 ہی اس خطبان کا رفع کرنا ضرور پڑا سوال انصاف کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ واقعی امام ابو حنیفہ کی
 نزدیک اشیاء منقولہ وقف نہیں ہو سکتی لیکن خداوند کریم و علیم و حکیم کہہ امام ابو حنیفہ کا مقلد نہیں جو اس کے
 ذمہ اتباع راہی ابو حنیفہ ضروری ہو اور اگر اتفاقات سی کوئی بات بظاہر خلاف مذہب حنفی صادر ہو جائے
 تو اس کی جوابدہی اس کے ذمہ پر لازم ہو پیش برین نیست کہ امام ابو حنیفہ سے خطا ہوئی ہو لیکن شیعی ہے
 یہ فرامین کہ اہل سنت امام ابو حنیفہ کو معصوم ہے کب سمجھتی ہیں جو یہ خرابی اس کے سر پر ہے بلکہ اہل
 سنت کا یہ منقولہ ضرب المثل ہو گیا ہے المجتہد خطی و یعیب یعنی مجتہد خطا ہی کرتا ہے اور صحیح ہے کتاب ہاں
 اتنی بات مسلم کہ مرتبہ اجتہاد کو یہ لازم ہے کہ اکثر صحیح کہا کری سوا سبب میں اون سے غلطی ہو گئی ہو تو کیا
 صحیح ہے اونکی صاحبین وغیرہ کی راہی تو آخر یہی ہے کہ اشیاء منقولہ ہی وقف ہو سکتی ہیں وہ ہی اہل سنت

کے متبعین بنیں اور اگر شیعہ او کو اپنا پیشوا بنالین اور طوسی و شریعت مرتب
 والو اقام محقق وغیرہم کا اتباع چھوڑ دین تو ہر نصیب اونکی اور ہر کچھ تکرار نہیں مجاہدہ آیتہ کچھ
 معارض اور منافض راہی البوصیفہ نہیں بلکہ موافق ہی ہو تو کچھ عجیب نہیں اگر اس معام کی شرح مطلوب ہے
 تو کان و ہر کر سکتے لیکن شرط یہ ہے کہ انصاف مد نظر ہو اور میری ہمدانی پر نظر نہ ماسبق اس آیتہ کا
 ہو الذی اخرج الذین کفروا من دیارہم سے لیکر بختری الفاسقین تک اس بات پر دلالت کرتا ہے
 کہ ما افادہ سی مراد فقط مکانات سکنی اور ارضی صحرائی ہیں تو اب اس صورت میں بجز اموال غیر منقولہ اراضی
 و باغات ما افادہ سی مراد نہیں کی اور باعتبار خصوص ماسبق کی لفظ ما کا باوجود عموم ذاتی کی مخصوص ہو جانا
 ایسا شائع و ذائع ہے کہ ہر ادنی و اعلیٰ جانتی ہیں اطفال کافیہ خوان ہی سمجھتی ہیں کہ الاسم مادل علی معنی
 عین ماسی مراد کلمہ ہے اسلئے مولانا جامی شرح ملائین کلمہ ماسی شرح میں کلمہ ہے لکھتے ہیں القصہ ما
 افادہ سی علی اعموم اموال منقولہ غیر منقولہ سب مراد نہیں فقط اموال غیر منقولہ مراد ہیں چنانچہ جملہ کے
 لایکون دولتہ ہی اسی طرف فی الجملہ پہنچتا ہے اسلئے کہ تداول اور دولتہ کے تو یہ معنی ہیں کہ ایک شی
 بحال خود باقی رہی اور باقیہ کسی کسی کی پاس منتقل ہوتی رہی سو یہ بات بجز اموال غیر منقولہ و کسی میں بطور کمال
 متصور نہیں قسام غذا و اقسام لباس و اقسام مرکب سب سبب استعمال فنا ہو جاتی ہیں یا فنا ہو گئے ہیں اگرچہ ہی کوئی
 چیز قائم رہی تو کیا قائم رہی یوں تو کچھ کچھ بیکار کو قیام ہی روٹی سالن ہی توڑی دیر تو ٹہری رہتی ہیں خاص کر اس جگہ
 اتنی قیام سی کیا کام چلتا ہے یہاں تو شہادۃ و الذین جاؤا من بعدہم قیامتہ تک کا حساب کتاب ہی بہر حال ما افادہ سی
 اموال غیر منقولہ داخل ہیں جو مخاض معترض واقع ہوا و میں فکر جو بدی ہو ان اتنی بات البتہ قابل لحاظ ہی کہ ہمنی مانا
 اموال منقولہ ما افادہ سی داخل ہی نہیں لیکن اموال منقولہ کا جو بطور فی حال ہوتی ہیں کیا حکم ہی مثل اموال غیر منقولہ وقت
 یعنی مذکور سمجھنا چاہی یا مثل غنیمہ محلو کہ ہو سکتی ہیں سو اپنی فہم نارسا میں تو یوں تا ہی کہ وہ قابل ملک عطائین اگر اہل فہم
 ہی ہی جانب ہوں تو فہما ورنہ ہمارا کیا نقصان ہے ہم اس کے وقت ہونیکو اگر ثابت ہو جا تو اپنی ہی بات یعنی وقت
 ہونیسے ہی زیادہ خوش ہو کر تسلیم کریں اگر وہ ہی وقت ہو جائی تو کچھ مخاض ہی باقی نہ رہی خیر اپنی خیالات کو
 عرض کرنا ہوں کہ بوش بوش چشم انصاف غوری بینی اور ملاحظہ فرمائی وقت ہی چہرہ ہو جائے کہ بحال خود باقی رہی اور
 ہر کام اس کے چنانچہ وقت کی معنی ہی ہیں کہ اصل محسوس اور موقوف ہی اور منافع مصارف وقت میں صرف کمی جائیں نہ
 فی کی وقت بمعنی مذکور نہیں اس تغار ذات اور منافع کی خواہ مخواہ ضرورت ہی کیونکہ اللہ اور الرسول ولذی القربی

وغیرہ ہونا جیسی صحیح ہو سکتا ہے کہ اصل اللہ تعالیٰ کی نئی رہی اور منافع اور دن کی نئی چنانچہ مذکور ہو چکا ہے یہ
 بات وہاں ہو سکتی ہے جہاں وہ چیز اور ہوا اسکی منافع اور ورنہ خود منافع میں یہ قابلیت نہیں ہوا اموال منقولہ
 میں اقسام غذا کا تو منجملہ منافع ہونا ظاہر ہے کیونکہ منافع کی معنی سبکدہ فقط اتنی ہی ہیں کہ استعمال کامل کی بجائے قابل
 استعمال باقی رہے بلکہ استعمال ہی میں فنا ہو جائی سو قسام غذا کا منافع ہونا تو ظاہر ہے ماسوا اسکے اور اسباب
 منقولہ مثل اقسام لباس و سواری وغیرہ اور ضروریات انسانی کی اگرچہ ایک وجہ مثل اشیاء غیر منقولہ خود اور میں اور انکی
 منافع اور کیونکہ گہوار اور چیز ہے اور اسکی منفعت اور فائدہ یعنی سواری اور تخفیف مشقت سفر اور روشنی علیٰ ہذا القیاس
 کپڑا اور شے ہے اور اس کا فائدہ یعنی پہنا اور گرمی سردی کی تکلیف سے بچنا اور زیب و زینت اور شے
 لیکن غور کیجئے تو اسقدر فرق سے کوئی چیز اشیاء ضروریہ انسانی میں سے خالی نہیں اقسام غذا میں ہی یہ بات
 موجود ہے کہ روٹی مثلاً اور شے ہے اور اس کے منافع یعنی کھانا اور مزہ آنا اور قوت کا پیدا ہونا اور
 شے لیکن اسقدر فرق سی قابلیت و قیئت پیدا نہیں ہوتی ورنہ جیسی زمین کا وقف ہو مسلم الثبوت ہے
 اناج غلہ ہی وقف ہوا کرتے حالانکہ اسکے وقف ہونکی عقل کی نزدیک کوئی معنی نہیں وقف ہونکی یہ ضرور ہے
 کہ اصل محسوس اور موقوف رہی اور منافع مصرف میں صرف ہوں اور میان اصل منافع کی ساتھ ہی فنا ہوتی ہو نقل
 شے جیسے ویسی نسل یا اینہما اگر غلہ ہی وقف ہونکی قابل ہی تو اراضی وقف کا غلہ بلاشبہ وقف ہو پھر نہ اصل مصرف
 کو اسکی بیع درست ہونہ بہ نہ نہیں میراث جاری نہ وصیتہ حالانکہ جہاں میں اس کا کوئی منکر ہے نہیں تو معلوم
 ہوا کہ غلہ کو میں جمیع الوجوہ منافع ہے مقرر کہا ہے سو منافع وقف اہل مصرف کے حق میں صدقہ ہوتی ہیں اور
 صدقہ جسکو کر دیا جائی اسکا ملوک ہو جائی تو اسکا وکی بیع و شتر وغیرہ میں کچھ دشواری ہوگی اور کسی کی نزدیک
 غلہ وقف ہی ہوگی تو ہوا کر وہاں تو کلام اراضی فی کی غلہ میں ہو چکے ہو خداوند کریم کہا ہے سو اراضی فی کا
 غلہ بالاتفاق وقف نہیں ہوتا ہیوسل ملوک اہل مصرف ہو جائی بالجلہ پیداوار زمین اور علیٰ ہذا القیاس اشیاء
 و اشجار فی کا وقف ہونا تو ظاہر ہو گیا باقی رہے انواع مراکب و اقسام لباس وغیرہ ان میں نسبت غلہ کی
 کوئی فرق نکالی تو یہ نکالی کہ خدا استعمال کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہو اسی وقف نہیں ہو سکتی بخلاف سواری لباس
 کے کہ یہ چیز شے نہیں وغیرہ سے فنا نہیں ہوتی لیکن اجبر غزلوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ فرق بعینہ ایسا ہی کہ روٹی کا ایک
 ٹکڑا توڑ کر کھا لیں اور باقی کو چھوڑ دیں سو حاصل اسکا ہوا کہ بقدر استعمال فنا ہو گئی سو کچھ ہی سواری وغیرہ میں ہی
 یہ بات موجود ہے کیونکہ گہوار وغیرہ جو جانور سواری میں تہی ہیں بہ نسبتہ اون جانوروں کی جو انکی برابر کھانین

پروری میں تین دہلی اور کم زور ہو جاتی ہیں اور اگر چہ یہ سبب امداد بدل یا تحلیل باقی ہی معلوم ہوں
 تو اول تو تبدیل یا تحلیل ہی یوں کہی ہی کہ اصل باقی نہیں اور اگر اسی موقع میں سیکوئیٹا ہی اصل کہی تو وہ
 بقدر کہاں جوبلی کسی استعمال کی ہو اور یہی دو چیزیں جانور کی زور اور بدن استعمال میں آتی ہیں جان استعمال میں
 نہیں آتی چنانچہ ضعیفی میں جو قابل استعمال نہیں رہتا تو یہی دو باتیں گھٹ جاتی ہیں علیٰ القیاس کہ یہی استعمال
 سے چارہ جاتا ہی چنانچہ بیدار مغز و غیر محقق ہو گا اور اسکی تار کم زور ہو جاتی ہیں اور انہیں دو چیز و تیر مدار کا استعمال
 کا تھا سیوا سے رفتہ رفتہ بہت استعمال کی باعث قابل استعمال نہیں رہتا سو یہاں ہی وہی حاصل نکلا کہ
 منافع بقدر استعمال فنا ہو گئے غایتہ ما فی الباب کہیں نقصان ایک طرف ہی ہو کہیں چاروں طرف ہی کہیں شکل
 نہ رہی کہیں بگڑ گئی لیکن استعمال ہو گیا مضمون دو نو جا رہے باقی شکل صورتہ کو لیکر کیا چاہیے کہ استعمال میں
 کچھ دخل ہی نہیں عکس آئینہ میں شکل و صورت موجود گر جو مکہ جیتہ اور زور و طاقت نہیں کوئی صورت استعمال کی نظر نہیں آتی
 بالکل جن چیزوں سے منافع کا تعلق ہو وہ چیزیں بقدر استعمال فنا ہو جاتی ہیں اور جو چیزیں بحال خود باقی ہیں ان سے منافع کو
 کچھ تعلق نہیں یہ بات اگر تو زمین یا سوا اسکے اور اشیاء غیر متحرکہ ہی ہیں ہی کہ استعمال میں منافع ہی فنا ہوں اور اصل باقی
 رہی استعمال کی وجہ سے اصل میں کچھ نقصان نہ آئی اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہی کہ امام ابو حنیفہ نے اشیاء منقولہ کو قابل
 وقف نہ کیا اور صاحبین یا کسی اور نے اگر بلحاظ بقا صورتہ بعض اشیاء منقولہ کو قابل وقف نہ کیا تو انکی صورتہ کو اصل
 منافع اور بقا صورتہ کو نمبر بقا اصل منافع سمجھ کر اسکی وقف ہوئی قابل ہو گئی ہیں لیکن بعد اس تحقیق کی اہل حق سے
 توقع یوں کہ رائی امام ابو حنیفہ کی کو ترجیح دیں ان اس سے قطع نظر کبھی تو مذہب صاحبین بطریق ظاہر معلوم ہوتا ہی
 کیونکہ باین خیالی کہ اول تو منافع مرکب لباس وغیرہ اشیاء ضروریہ دنیاوی خوف میں مرکب و لباس ہی کی طرف منسوب
 ہوتی ہیں اور وہ ناقص صورتہ اور جان باقی ہی باقی قوتہ اور بدن کی طرف منسوب نہیں ہوتی جو یوں کہی کہ استعمال میں
 فنا ہوتی جاتی ہی دوسرے منافع مرکب لباس وغیرہ منافع کلیمہ میں کہ اوقات تحلفہ میں انکی افراد طہور میں آتی ہیں اچھی
 ہر فرد انسان کامل ہی جز انسان نہیں یہی ہی منافع اشیاء نہ کو رہی جو اوقات تحلفہ میں حاصل ہوتی ہیں منافع
 تمام میں اجزاء منافع نہیں اور ظاہر ہی کہ بعض افراد کی فنا ہو جاتی ہی نوع فنا نہیں ہوتی بلکہ جب تک ایک فرد ہی باقی
 تو تمام نوع باقی ہو تو صورتیں معلوم ہوا کہ بعض اوقات کی انتفاع سے اصل منافع فنا نہیں ہوتی یہ وقت کیونکہ ہو سکتا
 کیونکہ بقا منافع دلیل بقا اصل ہی بخلاف منافع قسام غذا کی کہ وہ منافع جزئیہ ہیں جو نفع کہ ایک روٹی و حال
 ہوا ہی آدمی سے اوس کا آدمی حاصل ہوتا ہی پورا باقی نہیں رہتا چنانچہ ظاہر ہی ان اگر اصل باقی رہتی تو منافع ہی

بوجہ کمال باقی رہی خیر گزیدہ ہاں جو حیفہ حق ہی تو اموال منقولہ کا مجملہ مول فی وقت نہوتا تو درکنار قابض وقت
 نہوتا ہر ہو گیا اور اگر رائی صاحبین صحیح ہی تب ہی مطلب ہوتا نہ ہو گیا و جس کی یہی کہ تمام ضرورت بشری میں ہی
 احتیاج غذا منجملہ ضرورت صلیبہ ہی اور باقی اموال منقولہ تمام ضرورت فرعیہ میں داخل ہیں اگر غذا کی ضرورت نہوتی تو لوگوں کی
 تلاش کی بی ساری کی ضرورت نہوتی تو معلوم ہوا کہ ساری کی ضرورت غذا کی ضرورت سی پیدا ہوتی ہی ہر سوار کی
 ضرورت سی مثلاً گائے دانہ کی ضرورت پیدا ہوتی ہی علی ہذا القیاس چنانک سلسلہ ضرورتوں کا چلکا تو مالک باقی کی
 فروغ ہو گا اور حقیقہ میں ضرورت صلیبہ ایک ضرورت غذائی نکلی اور باقی اشیاء کی احتیاج کوئی کو ان اشیاء کی احتیاج ہی
 لیکن حقیقہ میں غذا کی احتیاج ہی تو صورت میں باین خیال کہ وقف رفع ضرورت کی ہی ہوتا ہی اور حقیقہ میں ضرورت
 اگر ہی تو ضرورت غذائی ہی تو مصرف وقف میں اس ضرورت کا ہونا ضروری ہوا اور کسی اور وقف میں نہیں تو
 وقف فی میں تو رفع احتیاج غذا ہے مقصود ہی چنانچہ جناب باری تعالیٰ عنہ سے فی ہی لفظ رسول اور مساکین اور فقراء
 اور ابن سبیل میں اس طرف اشارہ فرمایا ہی کہ فقیر اور مسکین کی معونین رزق کی کمی اور کوتاہی معتبر ہی بلکہ لفظ رسول
 تباری اور ابن سبیل ہی اس طرف تشریح میں چونکہ لفظ رسول تو اس بات کی طرف تشریح کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باوجود
 کہ رسول ہیں یعنی خدا کی بھی ہوئی ہیں خدا کی کام میں لگے ہوئے ہیں انہی فرصت ہی نہیں کہ حسب درخواست کما میں اور فراموش
 سی مٹے کہ کما میں اور جب کما میں فرصت نہوتی یہ وجہ ہوئی کہ خدا کی کام میں لگے ہوئے ہیں تو لاجرم ہر بقضای قدر شناسی
 خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ان واقف ہی خدا ہی کی ذمہ ہونا چاہی سکی بہ صورت اس کی کیا ہوگی کہ جو
 مال خاص خدا کا ہو اور بی منتہ غیر حاصل ہو ہو او میں ہی کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو تجویز کیا جاسی تیم و ابن سبیل
 کا مورد جم ہونا ہی تو باعتبار اکثر کی سبب لفظ اسباب رزق ہو جائی ہی اور ہی لفظ فقراء میں تو بیشک قوت کی نہوتی
 دلالت ہو سو وہ بوجہ ارتباط بدیہ سبک شامل ہی اور اسلئے ہی میں فقر کا ملحوظ کہنا ضروری ہو خواہ ذوی القربی ہوں خواہ
 اقسام باقیہ بالجلہ صرف وقف میں تحصیل غذا کا ہونا ضروری ہو اسوا اگر انکو اموال منقولہ دی جائیں تو درجہ ہی
 رفع احتیاج مذکور میں کام آسکتے ہیں ایک تو یہ کہ بطور مذکور انکو سلسلہ اسباب تحصیل غذا میں داخل کیا جاسی مثلاً ساری پر
 چڑھ کر لو کہی وغیرہ کی ہی سفر کیا جاسی تاکہ کچھ لگا کر غذا ہم پہنچای یا مثلاً نہتیا رکابی چچہ کہانی پکانی کی ہی کہا
 جاوی تاکہ باین وسیلہ کہانی لگاسی دوسری یہ کہ اشیاء مذکورہ کو بچکر کہا جاسی لیکن اگر اتفاق سی بہت کو ایسی لگی ہو
 کہ جانچ نہی ہوئی ہو تو او صورت میں بیح کی اجازت نہ دینی جیسا وقف میں ہوتا ہی رفع احتیاج کی بدل اور احتیاج
 پابند کر دینا اور آسائش کی بدل جو رفع احتیاج اور کی ہی ہوتی ہی دونوں تکلیف میں ڈال دینا ہی کہیں سے زیادہ اور

کیا تکلیف ہوگی کہ چیزیں ہو اور پھر اس سے منتفع نہ ہو سکے شجر خرابی دل پر واند زین تبرجہ بود کہ شمع را بنامند و مومن نہ ہند
 اور اس قسم کی احتیاج کا ہونا فقر اور مساکین کی تو مفہوم میں داخل ہو پر تپامی اور انبا سبیل میں ہی کثیر الوقوع اور چونکہ سبب
 اس قسم کی احتیاج کا فقر اور مساکین اور تپامی اور انبا سبیل کی حقین میں وسوسا مانی معلوم ہوتی ہو تو پھر اس کا ارتفاع بحیرہ کے
 متصور نہیں کہ اور کچھ عطل کیا جاسی تاکہ اگر غذا ہو تو خود اس سے در نہ آجی کہ انبا پیٹ پالین سو در صورتیکہ عطامین او ٹو پیٹیا
 ہے ہو تو انکی طرف بہترین پڑی مان اگر انکی منافع مثل پیداوار زمین و اثمار و اشجار اقسام غذا میں سے ہوتی
 تو پھر اسکا بچاؤ و رکنا رسولی وقت کو اول کا دنیا ہی کیا ضرور ہو تا بہر حال اموال منقولہ کا وقت ہونا فقر اور مساکین
 وغیرہ کو مفید نہیں یہ دوسری وجہ ہے جس سے تدبر امام ابو حنیفہ موجب معلوم ہوتا ہی باقی رہی چاہے یا مکانات ہو لو او کا وقت
 ہونا ہی بظاہر راضی احتیاج فقر اور مساکین وغیرہ نہیں ہو سکتا لیکن انہیں اموال منقولہ میں دو فرق ہیں جنکی سبب انکو اموال منقولہ پر قیاس
 نہیں کیا جاتا ایک تو اموال منقولہ محض رزق نہیں جو خارج قوت ہو سکیں بخلان مکانات کہ انکی زمین پر محل قابل پیدا ہے
 اور چونکہ مدار و قفیت کا اسی قابلیت پر پیداوار کا ہونا کچھ ضرور نہیں رزق زمین وقت اگر فروخت ہو اور ایک سال یا چند سال کسی سبب
 افتادہ رہی تو اوکی دفعیہ باطل ہو جایا کر و اسلئے مکانات وقت کی زمین ہی قابل وقت رہی حاصل ہے کہ اگر غرض اصلی کی
 شکل کسی وجہ خارجی کی باعث مسدود و مقصور ہو جائی تو جو حکم اس غرض وجہ و اس پر تفرع اور ترتیب ہوا تھا وہ حکم موقوف ہو جائیگا
 ویرالون کی مسجد نہیں گو بالفعل نماز نہیں پڑھائی پر چونکہ قابلیت نماز بدستور باقی ہی تو حکم دفعیہ ہی باقی ہے دوسرا فرق یہ ہے
 کہ گو ضرورت غذا ضرورت اصلی ہی لیکن ضرورت مکان اور ضرورت آب ہی ضرورت اصلی ہی کسی اور ضرورت کی ضرورت سی انکی ضرورت نہیں
 چنانچہ ظاہر ہے کہ اور پھر یہ دونو ہی مثل غذا زمین سے حاصل ہوتی تو زمین کی وقت کرنے میں ان تینوں ہی کا لحاظ چاہئے
 ان تینوں میں سے کوئی شی بھی کچھ غذا ہی کی خصوصیت نہیں پر چونکہ پانی اول تو اکثر بے دام و درم کے میسر آتا ہے
 دوسرے بیشتر پانی غذا کی کہانی سی پیدا ہوتی ہی ہو چھ سی گویا پانی کی ضرورت غذا ہی کی ضرورت پر موقوف ہوئی غایت
 مافی الباب اور ضرورتین منجملہ سلسلہ اسباب غذا ہون اور یہ داخل سببات غذا تیسری اکثر غذاؤں کا قیام اور قوام
 ہی پانی ہی ہی تو اس وجہی پانی ہی منجملہ اسباب غذا اور مثل اور ضرورت فرعیہ کے فرع غذا ہوا تو پانی کی ضرورت کی
 ارتفاع کی طرف تو ضرورت ہوئی اسلئے نہ آیتہ ما خارا الدین نہ اس کے صلہ میں اسکی طرف کچھ اشارہ فرمایا
 گو ضرورت مکانات میں کل الوجوہ ضرورت اصلی ہے اور پھر بحیرہ مال کثیر کے اسکی ارتفاع اور اندفاع کی کچھ صورت نہ ہی اسلئے
 اسکی منع دفع کی ضرورت ہی زمین جانتا ہوں لفظ اخر جو اس میں یا ہم میں اسکی طرف ہی اشارہ ہے لیکن اموال
 منقولہ میں ہی زمین یہ قابلیت نہیں کہ بالذات ان ضرور تو ٹو ٹو رفع کر کے البتہ ان ضرورت نمٹنے کی تحصیل کے سامان

میں خواہ بطور سبتہ کی جیسی ہندیاں کا بی وغیرہ سی لکھنا کا نام اور گھوڑی پر چڑھ کر لو کر کے لئے جانا یا بطور بدلیتہ
 کے یعنی موال منقولہ کو بیکہ روٹی مکان ہانی ہم پوچھا لیکن چونکہ ایسی ضرورت جس میں گھوڑی لباس وغیرہ ہاکی
 بیچنے کی نوبت پہنچے نسبتہ اس ضرورت کی کہ یہ اسکی حقین منجملہ اسباب ہوں شدید ہے اور ہر ماہ میں ہمارے اہل مصرف
 میں موجود ورنہ مصرف ہی کیون ہوئی تو اموال منقولہ میں اسکی رعایت کرنی ضرور پڑی یعنی مثل بید اور زمین موال
 منقولہ میں ہی بعد عطا کی اہل مصرف کو اختیار ملی تاکہ بیچ کر رفع ضرورت کریں بالجملہ موال منقولہ مثل بید اور
 کہ وہ ہی منقولات میں سے ہے ملک میں اہل مصرف کے گردشی چاہیں اب سبکو معلوم ہو گیا کہ آیتہ مالک علیک
 ما فاد اللہ علیک کچھ ہماری مقرر نہیں بلکہ اوٹھی ہوئی ہی کیونکہ بظاہر میں جو مامین ہے بتعذیبہ ہے سو اس
 سورۃ میں مالک علیک سی دو باتیں معلوم ہو جائیں گی ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام موال فی
 کی مالک نہ تھی دوسری جہت کی مالک ہوئی وہ بجز مسلط ہو جانیکے مالک نہیں ہوئی تھی ورنہ سبھی کے مالک
 ہوتے کیونکہ سبب ملکیت اس صورت میں تسلط ہے ہو گا سو وہ سبھی میں پایا جاتا ہے تو اب لاجرم کسی اور سبب مالک ہو
 ہونے اور بظاہر بجز اس کے کہ بعد تقسیم آپکی قبضہ میں آگیا اور کچھ معلوم نہیں ہوتا چنانچہ لفظ ینک خود قبضہ پر دلالت کرتا
 ہے ورنہ اگر قبض کی ضرورت نہوتی فقط ملکیت بصیغہ خطاب فرمادیتی لفظ ینک کی کچھ حاجت نہتی باقی کلام رہے اس میں
 کہ قبل قبض مالک تو تھی پر جیسے قرض خواہ مال مدیون میں اور غائب مال غنیمت میں متحق ہوتے ہیں اور بوجہ اس استحقاق
 کے مدعی بن سکتی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی مال فی میں متحق تھے یا مثل فقرا و مساکین کہ انکو مال اغنیاء مالکان کو
 میں اس قسم کا استحقاق نہیں ہوتا کہ مدعی ہو سکیں بلکہ قابل عطا اور مصرف عطا ہوتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم ہی فقط منجملہ صراف تھے اسلئے اسکی تحقیق بقدر فہم نارسا گذارش ہے جناب میں استحقاق دو قسم کا ہوتا
 ہے ایک استحقاق قوی اور اسکو ہم استحقاق فعلی اور استحقاق شخصی اور استحقاق حقیقی ہی کہتی ہیں دوسرا
 استحقاق ضعیف اور اسکو ہم استحقاق انفعالی اور استحقاق لوی اور استحقاق مجازی ہی کہتی ہیں اور وجہ
 تسمیہ بیان معنی سی انشا اللہ بظاہر ہو جاوے گا استحقاق قوی میں متحق کی جانب کوئی امر وجودی ہونا چاہیے جو
 انشا استحقاق اور سبب ادعویٰ ہونے کے ورنہ متحق حقیقتہ میں متحق نہ ہو گا حیز مزاج ہو گا سو یہ بات دین کی صورت
 میں تو ظاہر ہی ہی غنیمت میں ہی متحق نہیں کیونکہ جہاد امر وجودی ہے اور یہی ہم معلوم ہوتی ہے کہ مال غنیمت کی
 تحصیل کو بندوں کی طرف منسوب فرمایا اور یوں فرمایا و اعلو انما غنیمت من شئ ورنہ حقیقتہ میں سب چیزیں خدا ہی
 کی دی ہوئی ہیں اور استحقاق ضعیف میں فقط مفلسی اور ناداری جو امر عدمی ہے کفایت کرتا ہے لیکن ظاہر ہے

کہ عدم ثبوت وجود نہیں ہو سکتا اس لئے حق جو امر وجودی ہے ناداری ہو جو امر عدمی ہے ثابت نہ ہو گا اس سبب سے اگر کوئی
 کسی مفلس کو کچھ نہ دی تو یہ نسبتاً اس مفلس کی ظالم نہ گن جائیگا اور نہ مفلس اس کی نالش فریاد کر سکیگا مان اگر حقوق
 واجبہ کسی مفلس کو ہی نہ دی تو عند اللہ گنہگار ہو کیونکہ مفلس کا حق نہیں تو خدا کا تو ہے بالجلل ناداری اور مفلسی ثابت
 حق نہیں فقط موجب قابلیت ہے اور یہ قابلیت تمام نوع مفلسین میں برابر ہے تو جس کی کو دیدار کا کام چلی جائیگا اس پر یہ تحقیق
 نزدیک جملہ مصارف نہ درجہ آید انما الصدقات کا احاطہ اور استیعاب ضروری نہیں یعنی یہ لازم نہیں کہ ہر صنف
 کو دی کیونکہ یہاں مدار کار امر عدمی ہے جو ناداری ہے اور وہ سب میں برابر ہے اور یہ باعدائیت مسلم ہے کہ سب
 اشخاص صنف مذکورہ کا دنیا لازم نہیں ہو اگر بالفرض بعض مفلسی دنیا ضروری ہوتا تو سب کو دنیا ضروری ہوتا اور جب
 سب اشخاص کا دنیا ضروری نہیں تو سب صنف کا دنیا بھی ضروری نہیں اور اس ناداری کی وجہ سے ان مصارف کا مقرر کرنا
 اکثر صنف میں تو ظاہر ہے ہی پر عالمین اور مولفہ مقلوب میں ناداری کا ہونا بہرہ سب ضروری نہیں مدار استحقاق ہونا
 درکنار سوا کا جواب یہ ہے کہ عالمین کا دنیا تو وہ فقرا مساکین وغیرہم ہی کا دنیا ہے کیونکہ یہ ہوں تو صدقات کیونکہ
 وصول ہوں تو گویا یہ ونکی نوکر اور احیر میں ان کا دنیا فقر مساکین ہی کی کام میں خرچ کرنا ہے گویا انہیں کیا دیا فقر
 مساکین وغیرہم ہی کو دیا باقی رہی مولفہ مقلوب سوا کا دنیا بھی موجب تکلیف صدقات تھا کیونکہ رکوہ خوشی خاطر سی لوگوں
 کوئی دنیا ہی بہتہ عامل کو اگر سلطان وقت کی تہی ہو تو وصول ہوگی ہی سوغ کسی پہلی پہلی بسبب قلت اہل اسلام کی
 مددگاروں کی حاجت تھی اور وقت فتح مکہ کو ظاہر ایک وجہ جماعت کثیر ہو گئی تھی لیکن حقیقت کو دیکھنی تو قصہ بدستور تھا
 کیونکہ مولفہ مقلوب بظاہر مسلمان تھے جبکہ یان دل میں خوب نہ جاتھا مگر چونکہ داودوش میں تھے کہ دینی لوگوں کی محبتی
 والیکہ جی میں پیدا کر دی ہو تو اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت جو ہم ایمان آونکی دین جمالی گئی اور چونکہ
 بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان بکثرت ہو گئی ہوئے اب مولفہ مقلوب کا ہم ہی ساقط ہو گیا اچھا اصل مولفہ مقلوب
 دنیا ہی ایک وجہ سے فقر مساکین وغیرہم ہی کا دنیا تھا کیونکہ ان کا دنیا ان کی حق میں نہ تجارت تھا سوڑی جیساں تجارت میں کچھ
 نفع نہ ہا سکو موقوف کر دیا مجتہد اوس زمانہ کی فقر بلو مساکین اسلام کی فقر و مسکنت کی وجہ ہی کفار کا محالہ ہوئی تھی سو انکو
 کچھ دیکر اپنا موقوف دلی کر لینا گویا فقر اور مساکین ہی کو دنیا ہی کیونکہ داودوش سے فقر کا فقر رفع ہو جاتا ہی ہو
 وہی بات یہاں بھی نکلی ان وجوہ سے یوں سمجھیں آہاں کہ مولفہ کا لام عہد کی الی ہو انھوں استحقاق ضعیف میں
 صرف کی جانب فقط امر عدمی ہوتا ہی الی اونکی طرف سے دعویٰ اور طلب گاری نہیں ہو سکتی مان خدا کی طرف سے حکم جو امر
 وجودی منشا استحقاق ہوتا ہی الی خدا کی طرف سے مطالبہ و مواخذہ تھا اور رکوہ کو حق خداوندی کہتی ہیں گو فقر

مساکین کی طرف ہی مقرر ہو کر دین چاہیے بات متحقق ہو چکی تو اس میں کسی کو ہلکی نہ ملے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے ایسی امر
وجود کیا ہو تا تو خوشا استحقاق ہو چکی ظاہر السطرات سے فرض کیا کفار کی جانب نہ آتا تھا وصیت کی کوئی صورت نہیں ایک غنیمت
ہو چکا تھا مال تھا سو اس کو ہی جناب باری تعالیٰ نے فیما و جہتم فرما کر رفع کر دیا تو اب بجز اس کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کا استحقاق از حتم استحقاق ضعیف ہو کوئی صورت بن نہیں پڑتی اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خداوند کریم نے
مال فی کی تحصیل کو بند و کی طرف متوجہ نہیں فرمایا بلکہ لفظ افاء الدین اپنی ہی طرف نسبت کیا اور سیلئی یوں سمجھ میں
آتا ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کا سہم ساقط ہو جائی چنانچہ مذکور بالا کثر اہل حق ہی اور شیعہ سہم
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امام کی ایسی تجویز کرتی ہیں کہ محض ہی آیت میں کوئی دلیل نہیں جو صحت میں فقط افاء الدین
یعنی خداوند کریم کی اوس مال کو کفار کی قبضہ سے نکال کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دینی ہی ملکیت ثابت نہ ہوئی
چنانچہ بدالائے مالکیت منیک مذکور ہو چکا اور یہ دوسری صورت استحقاق کی ہی نہیں تو بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم منجملہ مصارف مال فی ہوں کیا کہی بہر حال آیت مالکیت منیک مافاء الدین اگر افاء فی معنی اصطلاحی ہی
مشتق ہو تو در صورتیکہ میں ممانین بتعصیہ ہمارے مخالف نہیں بلکہ اور مویہ ہی اور اگر خلاف ظاہر میں کو بیان کیا ہی
تو بجز ممانین موصول ہو گا جو ہم پر دلالت کرے اور تمام فی ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو بلکہ موصوفہ ہو گا ورنہ لازم
آئی کہ مال فی مالکیت میں منحصر ہو اور سوا مالکیت اور کچھ نہ ہو الغرض اگر میں بیان یہ ہو تب ہی ہمارے مخالف نہیں
غایتہ ما فی الباب ہمارے ہی دلیل ہی ہو یہ سارا جہل و اوجہ صورتیں ہی کہ افاء فی معنی اصطلاحی ہی مشتق ہو اور
در صورتیکہ افاء بمعنی اعادہ اور رو کی ہو اور حاصل یہ ہو کہ خداوند کریم نے اپنی مال کو کفار سے ہٹا کر رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی ہاتھوں میں دیا تو یہ تسلط ملکیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے اس آیت میں کوئی دستاویز نہ ہو گی کیونکہ
یہ معنی غنیمت اور فی میں دونوں میں بن پڑتی ہیں اور حق دیکھی تو یہ بات معلوم ہوتی ہے کیونکہ
غنائم اور مباد اس اصطلاح کا اگر ہی تو آیت سورہ حشر معنی مافاء الدین علی رسولہ ہی مگر سورہ احزاب میں آیت مالکیت منیک
مافاء الدین سورہ حشر سے پہلی نازل ہو چکی تھی چنانچہ لقمان میں ابن خریس کی روایت ہے جو در باب ترتیب
نزول سورہا میں قرآنی نقل کی ہے اوس میں نیز ترتیب مصرح مذکور ہے مہذا سورہ حشر میں ہی خود افاء بمعنی اصطلاحی نہیں
بلکہ معنی انھوی مراد میں کیونکہ شرط فی معنی اصطلاحی کی یہ ہے کہ جنگ جدال کی توبہ نہ آئی سو یہ بات کہ قبل و
قتال اور بل جنگ جدال ملل ہاتھ آجائی یہ تو فاء و جہتم سے ماخوذ ہی اگر افاء کی مضمون میں یہ بات دخل ہوتی تو فاء و جہتم
کے کیا حاجت تھی بجز یہ لفظ کثیر الاستعمال ہو اور تو خلاصہ کی لئی ساری جملہ مافاء الدین علی رسولہ انھم فاء و جہتم آج

معنی ایک لفظ فی من بہرہی جیسی جہاد میں تمام جاہد و اباموالہم و انفسہم فی سبیل اللہ کی معنی داخل کرے ہیں الغرض
جہادیتہ سورہ شہدین جو اخذ اصطلاح مذکور ہے خود افارہجی لغوی ہو تو جو آیتہ اس سے پہلی نازل ہو چکی و میں افارہجی اصطلاح
یوں کہ ہو گا اب بفضلہ تعالیٰ جملہ مراتب متعلقہ آیتہ ما افارہجی فرارختہ پائی اور ہر قبیلہ غیر قبیلہ کے نزدیک یہ بات
متحقق ہو گئی کہ فدک مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا نہ اس میں یہ کی قابلیت اور نہ اس میں میراث جاری ہو سکے
اور یہی تین سو گئی کہ روایت یہ ہے فدک جو شیعوں کی نزدیک دریا ب غصب فدک دلیل کامل ہی محض افتر اور بہتان ہے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصویر میں نہیں آسکتا کہ مال غیر مملوک کو دیدہ و دانستہ کیسے بطور مہ جوالہ کر دین
ہاں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نہ سمجھنے کا احتمال ہوتا تو یوں ہی ہر ایک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کلام اللہ اور کلام اللہ کے دقات کو سمجھیں تو یہ کون سمجھے ہم جیسے پیچیدان تو کلام اللہ کی اشارات سمجھ جائیں اور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمجھیں سمجھ میں نہیں آتی مگر شیعوں کی نزدیک یہ بات ہو تو ہو یا یوں ہوتا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہوتی کوئی اتنی ہوتی تو یوں ہی کہ سکتے کہ اجتہاد تھا کچھ وحی آتی ہی نہیں جو غلطی نہ ہو
یہاں تو یہ صورت کہ اگر اجتہاد ہی ہو تب یہ امر ممکن نہیں کہ آپ غلطی کریں اور ہر شے نہ ہو می ہوں سمجھتے ہیں
اگر بالفرض والتقدیر بضر محال نقل کفر نبی شد آپ کلام اللہ سے اس اشارہ کہ فدک جو غلطی ہی ہو مملوک نہیں نہ سمجھ
ہوتی اور اس وجہ سے یہ غلطی یہی کہ درستی تب لازم تھا کہ وحی رہتی ہو اصلاح اور تصحیح ہو جاتی اور فدک کو مسترد فرماتی
سو اگر شیعیہ اتنی گنجائش پا کر کہ شیعوں کی نزدیک ممکن ہی کہ نبی ہی اجتہاد میں غلطی ہو جائے چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام
سے باوجود نبوہ حکم میں غلطی ہوئی اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا باوجود نبی ہونے کی صحیح سمجھ جانا چنانچہ سورۃ نبا
میں آیتہ داؤد سلیمان اذ یحکمان فی الحشر الخ میں مذکور ہے سب بات پر شاہد ہے اپنی مذہب ہی دست بردار ہو
حضرت ابو بکر صدیق کی ضد میں یوں کہ لوگین کہ فدک کا مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا نہ شہادۃ کلام اللہ مسلم لیکن
ابن امین ہی شک نہیں کہ فدک کو یہی ضرور ہی کہا بہت ہو تو یہ ہو کہ بوجہ غلطی اجتہاد کلام اللہ کا یہ اشارہ نہ سمجھا
ہو سو اس کا جواب اول تو یہ ہی کہ اتنی دور جانی اور اس قدر تکلیف کرنی کی کیا ضرورت ہے اس سے پہلے ترکیب میں
بتائی دیتا ہوں جن میں مذہب کو یہی کچھ نہ آئی اور بات کی بات بنی رہی یعنی مناسب یوں ہے کہ یہ بات لغو و بالہ
خدا ہی کی ذمہ لگائی اور اس بات میں ہی بدستور دیگر اغلاط خداوندی لغو و بالہ منہا بدا کی قابل ہو جائے اور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لوٹ و بچا بیجے کیونکہ یہ بزرگی اسلاف شیعہ نے خدا ہی کے لیے تجویز کر رکھی ہے اور
ہاں ہمہ کچھ ماسکت نہیں شیعوں کی نزدیک اگر نبی کی نسبت اگر غلط فہمی کا امکان ہے اور

۲۸۹

او کی نزدیک کیا وہ بی خدای کی ہی کہن میں تو وہ اس بات کی ہی قابل میں کہ وہی سے اس کی اصلاح ضروری
 ہے یہ حال فدک کی ہیہ ہوئی کوئی صورت نہیں جو روایت ہیہ کو مانے اور اس وجہ سے حضرت فاطمہ زہرا
 کو مالک جانی غرض ہیہ کا باطل ہونا روشن ہو گیا اور کیونکر روشن ہو ہیہ کی ہی ملک اسب مقدم ہی ہو بیان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا نسبتہ اراغنی فی جس میں ہی فدک ہی ہی مالک ہونا ثابت ہو گیا اور علی ہذا القیاس فدک
 میں میراث کا جاری ہو سکتا ہو سکتا ہی بخوبی واضح ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ اگر آیتہ یوسف صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم اور غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برابر شامل ہے اور خطاب عام ہی خاص آیتہ ہی کو نہیں ہی نسبتہ
 ابو بکر صدیق کوئی حرف عام نہیں ہو سکتا کیونکہ آیتہ ما افاد اللہ منہ شئ وہی نہ ہو ہی نسبتہ فدک وغیرہ اموال فی
 کی تخصیص ہی چنانچہ واضح ہو چکا بلکہ غوری دیکھی تو تخصیص کی کہن کی ہی کچھ حاجتہ نہیں تخصیص ہو تو
 یہ معنی ہوں کہ آیتہ یوسف صلی اللہ علیہ وسلم نسبتہ فدک ہی ہی حکم نکلتا تھا لیکن مثل استثنا آیتہ مذکور یا کسی
 تخصیص نے فدک وغیرہ کا استثنا کر دیا ہے سو یہ بات بیان کو سون پاس کو نہیں ہو سکتی کیونکہ آیتہ یوسف صلی
 اللہ علیہ وسلم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شامل ہی ہوگی تو اس متروکہ کو شامل ہوگی جو ملک نبوی
 ہی ہو کیونکہ میراث تو اشیاء ملک مورث میں جاری ہوتی ہی فدک جب وقف ہوا تو ملک ہی نہیں تو عموم
 آیتہ یوسف صلی اللہ علیہ وسلم میں داخل کیونکہ اگر یہ آیتہ نہ ہوتی تو البتہ در صورت تسلیم عموم خطاب اس کی ضرورت
 پڑتی کہ حدیث مازکناہ صدقہ کو تخصیص کی لیکن بجا اس کی ضرورت ہی نہ ہوتی لیکن تاہم تکثیر سواد وجود
 رفع مخالفت آیتہ مذکور حدیث مطو کی ہی ہا سو اس تقریر کی جو دربارہ تخصیص گذر چکی ہی اس قدر اور
 مرقوم ہے کہ آیتہ یوسف صلی اللہ علیہ وسلم کچھ ہی تخصیص نہیں ہوتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ترک میں میراث
 جاری نہیں ہوتی بلکہ باتفاق فریقین اور بہت ہی تخصیص ہوتی ہی چنانچہ کافر وارث نہیں ہوتا غلام وارث
 نہیں ہوتا قاتل مورث وارث نہیں ہا یہ ان تخصیصات پر کلام اللہ کا کوئی لفظ آیتہ مذکور سے متصل
 ہوا یا منفصل دلالتہ نہیں کرتا بجز کے نہیں کہہ سکتی کہ احادیث تخصیص ہوتی ہوں ہی اسی حدیث مازکناہ
 صدقہ نے کیا تصور کیا ہے کہ تخصیص نہ ہو سکے اگر یہ حدیث آیتہ مذکور کی باہر معنی مخالف کہتی ہو کہ تخصیص
 ہے تو جو حدیثیں اور تخصیصوں پر دلالتہ کرتے ہیں بدرجہ اولیٰ مخالف ہوں گی کیونکہ نہ کوئی لفظ اس
 آیتہ میں او کی مودید ہے جیسا کہ قرینہ غیبیہ یوسفی جو خصوص خطاب کم پر دلالتہ کرتا ہی چنانچہ مذکور ہوا مضمون
 حدیث مازکناہ کی مودید ہی اور نہ کوئی اور ہے آیتہ اون احادیث کی مسابہ ملتی ہے جیسا کہ آیتہ

ما افادہ حدیث مذکور کی مساعیہ حاصل اگر آیتہ ما افادہ الہدیٰ ہی قطع نظر کی اور حدیث مذکور کو سنی خطاب
 اور مفسر مروجہ حدیث کہتی تب ہی بیش برین نیست کہ حدیث مذکور آیتہ مسطور کے مخصوص ہوگی مخالفہ کجا اور اگر
 تخصیص ہی مخالفہ کہلاتی ہی تو ایسی مخالفہ شیعہ سنی سب کے نزدیک درست ہی تکرار کی کیا بات ہی مان مخالفہ
 اسی کہتی ہیں کہ بیت کی ماباپ کی ہوتی اسکی اولاد کے اولاد کو میراث ندی جامی جیسی کہ شیعہ کہتی ہیں میں اور
 کرتی ہیں میں حالانکہ اولاد کی اولاد بلاشبہ ولادہ میں داخل ہی اور خود جناب باری تعالیٰ ہی فرماتی ہیں تو صیکم اللہ
 فی اولادکم لئلا تکرر مثل خط الانثین یعنی اولاد کو میراث دلانہ کی باب میں خود جناب باری تعالیٰ وصیتہ فرماتی ہیں پر جب
 اولاد کی اولاد ہی اولاد ہی ہوئی تو اونکی وراثتہ آپ ثابت ہوگئی اور اگر اولاد اولاد کی اولاد ہوئی میں
 ہی حضرات شیعہ کو سند ہی کی ضرورت ہی اور بی سند اور بی دلیل ایسی مضامین میں بھجہ سکتی تو یہی سند کے
 موجود ہی کلام الدین اولاد کی اولاد ہی کو آیتہ مباہلہ یعنی ثم یومئرا و انباکم من انبا فرمایا اسکی کہ باتفاق
فریقین انبا نامی حضرت حسین وغیرہم اور میں حالانکہ وہ دونوں صاحبزادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتی
بیٹی کی بیٹی ہتی دوسری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زمانہ میں جو حضرت یعقوب کی اولاد کی اولاد
ہتی اونکو خداوند کریم بار بار بنی اسرائیل کہتا ہی حالانکہ بنی اسرائیل کی معنی بعینہ اولاد یعقوب ہی اس لئی
کہ بنی معنی اولاد اور اسرائیل ہی مراد حضرت یعقوب ہیں اور سب جاتی ہیں کہ اوس زمانہ کی بنی اسرائیل حضرت
یعقوب کی بیٹی توتی ہی نہیں اولاد کی اولاد ہی وہ ہی کئی پشتوں بعد علی بن ابی القیاس رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی زمانہ کی آدمیونکو خداوند کریم اس آیتہ میں یا بنی آدم لا یتقنکم الشیطان اور نیز اور آیات میں بنی آدم
فرماتا ہی حالانکہ حضرت کا اون میں سے کوئی ہی میثانتہا اگر تہی ہی کو کہیں اڑسنگ کی پڑسنگ جہاں اولاد
کی اولاد ہوتی تہی دوسری مخالفہ اسی کہتی ہیں کہ بیوی کو زمین اور زمین کی قیمتہ سے میراث نہیں
دیتی اور علی بن ابی القیاس برادران اور ہمیشہ گمان مادی کو مقتول کی دیتہ میں سے میراث نہیں دیتی اور
دین تو قاتل کو مقتول کی ترکہ اور دیتہ میں سے میراث دین بشرطیکہ خطاسی یا شبہ خطاسی قتل کیا ہو حالانکہ
نصوص قرانی زوجہ اور بہنوں اور بھائیوں کی سب کی تو میراث میں علم ہی زمین کی اور اسکی قیمتہ اور دیتہ کی
کچھ تخصیص نہیں اور سطح حملہ القاتل لایرث ہی حتی قاتل کا محروم ہونا ثابت ہوتا ہی عام ہی عداوت خطا کی تخصیص
کوئی وجہ نہیں باہنہم اور اور ہی سنی میت کی بڑی فرزند کو شیعہ اور مصحف اور انکو اپنی اور پوشاک میت کی
بدون عوض دلتی ہیں اور اسباب میں شیعہ بعض اپنی ائمہ سے ہی روایتہ کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنی باپ کی

ترکہ میں ان اشیاء میں سے اور وارثوں کو حصہ نہیں دیا بلکہ عوض سب کا سب آپ ہی رکھا اور پھر اس روایت کا رافضی
 سوا شیعہ اور کوئی نہیں حالانکہ یہ روایت سے اس مخالف قرآن ہی اگر عذر عصمت ائمہ ہی اور یوں کہی کہ امام
 معصوم ہوتا ہی اور معصوم سی ظلم و ستم اور خطا نہیں ہوتی جو کچھ اونہوں نے کیا صحیح ہی کیا ہو گا ہم سمجھتے تو کیا
 ہوا تو اول تو اہل سنت کسی کو سوا انبیاء معصوم ہی نہیں سمجھتی جو ان کی سامنی بہرہ عذر چل سکی اور سمسنا کہ
 فعل معصوم میں خطا نہیں ہو سکتی لیکن بالاتفاق قول معصوم اتباع اور اقتداء میں فعل معصوم سی مقدم ہی کیونکہ
 افعال میں تو یہی احتمال ہی کہ خاص اوسکی لئی ہو آخر بیسیوں احکام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ساتھ مخصوص
 ہتی منجملہ انکی دربارہ کناح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حق میں چار کی قید نہونی معلوم ہی ہو چکی صوم وصال کا
 آپکی یہ جائز ہونا اور ون کی یہ نہونا سیکو معلوم علی ہذا القیاس اور بہت ہی امور میں کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ہی کی ساتھ مخصوص ہتی اور کچھ کچھ اونکا مذکور ہی ہو چکا اور قول میں یہ احتمال نہیں ہوتا اگر اوسمیں
 کیوجہ سے کوئی تخصیص ہی ہوتی ہی تو کسی ایک آدمی کی ہوتی ہی بہر حال جب قول بعض ائمہ کہ وہ اگر بالفرض
 معصوم ہی میں تو کہیں اتنی ہی جتنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قابل اقتداء و اتباع ہو چنانچہ شیعوں کی نزدیک
 علی العموم یہ حکم جاری ہی ہر کس و ناکس کو یہ مقام حاصل ہی کہ مصحف و انگشتہ می وغیرہ ترکہ پدیری میں
 سے بدون عوض لیلی تو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی لا نورث ما ترکناہ صدقہ بدرجہ اولی لایق
 اتباع ہو اور وجہ ان امور کو ہی لحاظ کی کہ ائمہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر نہیں اور ابو بکر صدیق نے خود
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سی یہ بات سنی اور آج کل کی شیعہ جو روایت مذکور پر عمل کرتی ہیں اونہیں سستا تو
 کہان نصیب اونکی زیارۃ ہی میر نہیں آئی مجہد احادیث لا نورث ما ترکناہ صدقہ ایک وجہ سے مبین خطاب ہے
 ہوسکی ہے اوس کا تخصیص ہونا ایسا ظاہر نہیں کہ اوسکی سوا احتمال ہی نہ ہو بلکہ قرین عقل بعد غور کی مفسر اور
 مبین ہونا ہی ہی بخلاف روایت شیعہ کی کہ وہ تخصیص کیا مخالف ہی کیونکہ تخصیص کے لیے کوئی وجہ تو چاہی ہی
 یہاں نیز دہینگا دہنگی کی اور کچھ نہیں غرض ان امور کی لحاظ سی روایت شیعہ روایت ابو بکر صدیق کی پاسنگ ہی
 نہیں ہو سکتی مجہد ہم لوچہتی میں کہ نہ ائمہ دربارہ تخصیص کیا ہی اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فعل و
 قول ہی تو ابو بکر صدیق نے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی قول سی یہ تخصیص کی ہی کہ مذکور
 نمیا تو کچھ بیکر خان اور قانون انگریزی کا حوالہ نہیں دیا تھا ان ابو بکر صدیق کی جانب البتہ اتنا قصور ہے
 کہ اونہوں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سی ساتھ کوئی راوی بیچ میں نہ تھا اور اگر رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم سے اسباب میں کچھ علاقہ نہیں تو ذرا بیان لازم آتی ہے اول تو معلوم ہو کہ کلام اللہ کی مخالفت کیا
 معلوم کی تو معنی یہ ہے کہ احکام خداوندی کی خلاف اوس کی جو کسی دوسری چیز سے کتنا ملتا امتہ کے لئے
 یہی حکم مخالفت رہا اور جہہ دونوں خرابیاں پہلے میں پر ہی برابر و در میں کیونکہ کلام اوس صورت پر ہے
 کہ تخصیص کو مخالفت کہی سو اس صورت میں مخالفت کہیں نہیں گئی نہیں کوئی کیونکہ نبور رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور کلام اللہ کی مخالفت تو کیسے کہتے ہوں ہو قابل شتوا می نہیں ہے ہذا القیاس
 اور تخصیصات مسطورہ کو جو بحوالہ مذہب شیعہ مرقوم ہو می میں اور واقع میں تخصیصات نہیں مخالفت
 میں چنانچہ ظاہر ہے ایک طرف دہریہ اور حدیث ابو بکر کو ایک طرف رکھ لی اور بوجہ عقل اور نقل یا تینہ یوسف کہ
 سے اوسکی حسد کی اور مخالفت شیعہ کی مسافرہ کو طوطا کر کے دونوں کو لے لے اور پھر بوسے کہ
 کس طرف پہلے جھکتا ہے الحاصل ہر سخن سے شیعوں کی سخن فہمی اور ہر قدم پر ادوں بزرگواروں
 کی عقل و نقل سے مناسبت معلوم ہوتی جاتی ہی پر بات پر گرفت کرنے میں ہی ہکا جاتا ہوں اور نیز شرم
 آتی ہی کہ ان بھیاؤں کو الزام دیکر کہاں تک شرمائی اسلئے باقی امور کا جواب لکھتی جی رکتا ہی اور یوں
 خیال آتا ہی کہ بیٹاس فرقہ کی خوش فہمی ہر سطر پر معلوم ہو گئی تو اہل انصاف اسی سے سمجھ جائیں گے اور
 یہی ایسی ہی گل کہلائی ہوں گی لیکن یقین سی اطمینان کا رتبہ زیادہ ہوتا ہے گو اتنی تقریروں سے جو مرقوم
 ہو چکی مولوی عمار علی صاحب کے خط معلوم کی امور باقیہ کا غلط ہونا ہی متیقن اور متحقق ہو گیا لیکن شائقین
 کو یہ ترو ہو گا کہ دیکھی ہوئی غلط ہوئی کیا کیا وجوہ ہوں اسلئے باوجود قلت فرصت اور کثرت ضروریات
 اور یہی حرکت کرنی پڑی اسلئے بقدر مناسب در بارہ مخالفت حدیث الثورث مارتناہ صدقہ اور آیتہ و ہر سب من
 لہ تک ولایا یثنی و یرث من ال یعقوب اور آیتہ و ورث سلیمان داود کی اپنی مافی الضمیر کو قلم کی نچی کھینچا ہوں اول
 قابل لحاظ یہ بات ہی کہ جب آیتہ یوسف علیہ السلام میں خطاب مخصوص امتہ کی ہی ہوا تو اس حدیث ہی کی اہل سنت کو
 کچھ ضرورت نہ ہے اور کسی کے مال میں میراث جاری ہو کہ نبور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مال میں
 تو وراثتہ جاری ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں داخل ہی نہیں ہا نہ جب
 آیتہ ما افاء اللہ سے فدک کا غیر ملوک ہونا ثابت ہو گیا تو جھگڑا ہی تمام ہو گیا اب اگر کوئی کہیں سے خاص
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی ترکہ میں میراث کا جاری ہونا ثابت ہی کرے تب ہی فدک میں
 تو میراث جاری ہو ہی نہیں سکتی القصہ اگر بوجہ مخالفت ظاہر ہی جو حدیث مذکور اور آیات باقیہ میں

ظاہر ہونے کو معلوم ہوئی ہے حدیث مذکور غلط ہے جو جانی تب کہہ چرخ نہیں اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اشارہ آیتہ یوسف صلی اللہ علیہ وسلم کی حکم سے مستثنیٰ ہیں ہر اگر اور انبیاء کی ترک میں ہر اٹھ جاری ہوئی ہے تو ہوا
 کہ کلام تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ترک میں ہی ثابت ہے اباب حدیث مذکور غلط ہو لیکن اسکی غلط ہونے سے
 مذکور نہیں بل سکتا ہے ان آیتہ یوسف صلی اللہ علیہ وسلم کی غلط ہو جائے نہ الہیہ شیعوں کا کہتے ہیں کہ دوسرے اگر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی ترک میں ہی ہر اٹھ جاری ہو تب جس چیز میں شائع ہے یعنی مذکور میں بشہادۃ آیتہ ما قال اللہ
 میراث جاری نہیں ہو سکتی اب اگر مخالفہ باہر حدیث و آیات کی ثابت ہے ہو گئی تو حدیث ہی غلط ہو جاوے
 پر شیعوں کا مطالبہ تو ثابت نہیں ہوتا بل ان آیتہ ما قال اللہ پر شیعوں کا کہنا کہ ایمان پر خط کھینچ جائیں تو کیوں نہیں
 بہر حال بغیر اثبات برائۃ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی باہر بغیر کہ مذکور کا تدبیر موافق حکم ہوسکتا تھا لیکن اسکی
 ضرورت نہیں کہ حدیث مذکور اور آیات مذکورہ میں موافقت ثابت کر لی اور مخالفہ جو بظاہر نظر آتی ہے اسکو
 باطل کر کے حدیث مذکور ثابت کریں اسباب میں اشارہ یوسف صلی اللہ علیہ وسلم اور دلالتہ ما قال اللہ کافی ہے پر بغیر
 اثبات صدق و اصلاحیہ اکبر اسباب میں ہی گفتگو کیے ضرور ہونی اسلئے نظر بر تقدیم و تاخر آیات اول
 در باب مخالفہ حدیث اور آیتہ و سبب لی من لدنکس انفع گفتگو چیرتا ہوں پر شرط یہ ہے کہ جو رسولی اگر وراثتہ
 سے اس آیتہ میں وراثتہ مالی مراد ہی اور اس وجہ سے حدیث کو اس آیتہ کی مخالفت کہتی ہیں تو دو حال سے خالی نہیں
 آل یعقوب سے یا تو خود ذات بابر کات حضرت یعقوب علیہ السلام مجاز امرار ہو چنانچہ محاورات عرب میں
 اکثر پایا جاتا ہے کہ آل فلان بولتی ہیں اور اس سے خود وہی شخص مراد ہوتا ہے یا حقیقہ معنی مقصود ہوں
 یعنی آل یعقوب سے اولاد یعقوب مراد ہو سو اول معورۃ میں تو لازم آئے گا کہ تادم و عار مذکور مال حضرت یعقوب
 جنگی انتقال کو دو ہزار برس سے زیادہ ہو چکی ہے بجنہ خیر منقسم رکھا ہوا ہو اور اگر حضرت زکریا
 کو یہ یقین ہوا کہ میری وفات سے پہلی ہی اور شبہ ہی تقسیم نہیں ہوتا کیونکہ اگر تقسیم ہوا یا بعد اس عار کی
 قبل وفات حضرت زکریا کی تقسیم ہو جاتا تو ہر جملہ برث من آل یعقوب کی زیادہ کر نیکی کیا حاجت تھی لفظ برث ہی
 کافی تھا کیوں کہ اس صورت میں وہ مال حضرت زکریا کا ہو چکا اب حضرت یعقوب کا نہ عارفانہ شرعاً
 حضرت یحییٰ وارث ہوں تو ہر طرح سے حضرت زکریا ہی کی وارث کہلائے گی حضرت یعقوب کی وارث نہ کہلائیگی
 اس صورت میں لاجرم جملہ برث من آل یعقوب غلط ہو جائیگا اور یہ نوجو ہر گاہ کیونکہ حضرت زکریا کی نسبت تو وراثتہ
 پر دلالتہ برث میں موجود تھی برث من آل یعقوب کی کیا ضرورت تھی بہر حال اس صورت میں اس وجہ سے یوں کہنا بیجا

کہ دو ہزار سال سے زیادہ عرصہ گذرا اور بائیس حضرت یعقوب کا مال غیر منقسم ہی رہا سو سی بات دلیو اتون کی سننی کی
 ہی عاقلوں کی کانوں میں تو ایسی نامعقول باتوں کی سمائی نہیں کون کہدی گا کہ دو ہزار سال سے زیادہ ایک
 شخص خاص مال باوجود اس کثرت ولاد کی کشاید کیسی نہوی ہو غیر منقسم رہا رہا ہو اور اگر آل یعقوب ہی معنی حقیقی مقصود
 ہوں اور اولاد یعقوب مراد ہو تو یہ معنی ہوں کہ حضرت یحییٰ تمام بنی اسرائیل کی وارث ہوں جو تعداد میں لکھو
 کہانی متجاوز ہوئی اور یہ بائیس حضرت یحییٰ تمام احیاء و اموات سے ایسا رشتہ و قرابتہ رکھتی ہوں جو موجب
 وراثت ہوگی مہذا یہ ہی ضرور ہو کہ اس زمانہ کی بنی اسرائیل میں جو جو زندہ ہوں وہ لاجرم حضرت یحییٰ کی سامنی
 مرہی جائیں تاکہ وارث جو حضرت زکریا میں اور یرث من آل یعقوب و سیدہ لالتہ کرتا ہی ظہور میں آئی سو یہ بات
 پہلی بات سے ہی کچھ لگی بڑی ہوئی ہی یحییٰ کی ان عبارت کی ایسی معنی دینی کو دینے کا سننی اور لبرد ہوں
 دہوں کہی اور کیا کہی عالم و عاقل کی تو تصویر میں یہ بات نہیں آسکتی کہ ایسی امور وجود میں آئیں اور یہ کوئی نادر
 سے ایسی نامعقول تمنائیں کرنے چہ جائیکہ حضرت زکریا انبیاء کی تیسری ذہن اور سلسلہ عقل حب جانتی ہیں
 اور یہ بائیس کیا زیبا تھا کہ جناب باری تعالیٰ ایسی چرپوز باتوں کو اپنی ایسی کلام پاک میں نقل فرماتا کہ جسکی
 بلاغت و متانتہ کا شہرہ آسمان سے زمین تک پہنچا غایتہ مافی الباب کوئی بات کو بنامی تو یوں بنامی کہ من کل
 واحد من آل یعقوب اگر فرمائی تو یہ اعتراض ہو سکتا اور فقط من آل یعقوب سے تو سب بنی اسرائیل کی مال کی
 وراثت لازم نہیں آتی اگر اہل انصاف سمجھتی ہیں کہ اگر یہ معنی ہوں کہ بنی اسرائیل میں سے ہر فرد بشر کی وراثتہ
 مراد یعنی ضرور نہیں ایک دو کی وراثتہ ہی کافی ہی تو اتنی بات تو ریشی میں موجود ہی اس قدر عبارتہ بڑائی ہی
 کیا حاصل ہو اسے نا ایسی مواقع میں حکم محاورہ تمام افراد ہی مراد ہوتی ہیں القصہ شیعوں کا اس آیتہ کو در
 پانی پر محمول کر کے بوجہ مخالفت حدیث ماترکناہ صدقہ حضرت ابوبکر صدیق اور پیروان حضرت صدیق پر
 طعن کرنا بعینہ ایسا قصہ ہی جیسا نکلی ناک والوں سپین جس فرقہ کی علماء کی فہم و فراستہ اور خوش فہمی
 سدرجہ کو ہو تو جاہلوں کو تو کچھ نہ چوٹی اونکی عقل سے تو بیشک نہیں پڑی ہوگی مہذا حضرت زکریا کی مقام دعا
 میں دو لفظ فرمائی ہیں ایک تو ولید دوسری شہنی اگر ولی سے فرزند مطلوب ہے تب ایٹنی بیکار اور لغو گفتار سے بیٹا
 آپ وارث ہوا کرتا ہی ایسا کونسا فرزند ہوتا ہی جو قابلیتہ وراثتہ نہ رکھتا ہو اور اگر یرث کی قید سے یہ غرض ہو
 کہ ایسی اوصاف او میں پیدا ہوں جو مانع وراثتہ ہوں مثلاً کافر ہو یا میرقاتل ہو کیونکہ کافر اور قاتل میت کی وارث
 میت نہیں ہوتی تب ہی اسکی کچھ حاجت نہ ہی سلی کہ واجلہ رب غیا آگی موجود ہی اسکی ہی معنی ہیں کہ ولی ہی وارث

تو ایسا دی جو تیری مرضی موافق ہو باقی رعایہ احتمال کہ برتنی کی قید اس لٹی بڑائی کہ مبادا فرزند تو
 عطا ہو لیکن سامنی ہی مر جائی تو یہ احتمال او سیکور و اسی جو خود بالذات خداوند علیم کو فہم نہ سمجھے اسی دعا میں
 یہ الفاظ موجود ہیں انی خفت الموالی من ورامی جس سے یہ بات نکلتی ہے کہ جی اپنی بعد کا اندیشہ ہے اوس
 اندیشہ کی سبب ولی طلب کرتا ہوں سوا اس دعا میں یہ بات صاف موجود ہے کہ ولی ملی تو ایسا ملی جو
 بعد تک زندہ رہے مہذا لفظ ولی تو اوس ہی کہن کی جو ولی بعد از خلیفہ ہوا مضمون کو حضرت زکریا کی بعد تک
 زندہ رہنا آپ لازم ہی اور ان سب خرابیوں سے قطع نظر کبھی وراثتہ مالی کی نہونکی ایک یہی وجہ بہت ہی اکیس
 صورتیں حضرت زکریا کی منصب نبوت کو بجا لگتا ہے بل کا تاخیال کہ جتنی جی تو تھا ہی مرنے کی بعد کا یہی ایسی
 بندوبست ہی اور وہ ہی اس قدر کہ خدا ہی کچھ شرم نہیں بہا تک کہ خود جناب باری ہی پہنچا ہی کہ کسی برتنی
 کی لٹی فرزند عنایت کرے درجہ کی دنیا داروں اور عجبان دنیا کا کام ہی نہ کہ انبیا کا اور ان میں سے ہی
 حضرت زکریا کا جو ازادگی اور وارستگی میں مشہور تھی منتظر اللہ علیہ السلام کی کس قدر بیہودہ ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق
 کے ساتھ انبیا کو یہی نہیں چھوڑتے انبیا کی یہ لوگ کیا قدر جانیں اونکی ہمتہ بلند کی سامنی تو تمام متاع دنیا
 نیکنی کی برابری ان میں سے ہی حضرت زکریا جیسی بی تعلق وہ ایک قدر قلیل متاع دنیا کی لٹی اس قدر کیا بندو
 کرتی اور وہ ہی اتنا کچھ کہ خدا تک تو پہنچتی اور وہ ہی اس اہتمام سے کہ اول تمام مراتب اپنی استحقاق کی جس
 سے خواہ مخواہ و محاقبول ہی کرنی پڑی بیان کی جائیں من بعد یہی مطلب سے تو یہ ہی اس خفت الموالی
 جس اپنی کمال بقاری اور بیالی اور ضرورت فرزند ثابت ہو جائی تاکہ کچھ توقف نہو سحان الدینی نہوئی دنیا دار
 نہوئی اتنی زور کی تو او نہیں ہی نہیں سوچتی جسکے رگ و پی میں محبتہ دنیا رچی ہوئی ہے اور شب و
 روز اسی دہیان گیان میں رہتی ہیں علاوہ میں اگر حضرت زکریا کو یہ اندیشہ تھا کہ اونکی بنی اہتمام اونکی مال
 کو اونکی بعد بجا اور بے موقع نہ کریں تو اول تو یہ اندیشہ ہے بجا کیونکہ نقل مشہور ہے آپ ہو
 جب پر لون مری کی بعد کوئی سیاہ کرے یا سفید مردہ کو کیا اندیشہ بعد مردن کوئی مواخذہ کی صورت
 ہی نہیں اور پھر خدا ہی عرض کرنی کی کیا ضرورت ہی اس اندیشہ کی تدبیر اور تدبیر ہی وہ عمدہ کہ صورت
 قبولیت دعا وہ بات نہ کر نہیں خود اونکی ہمتہ میں موجود تھی یعنی اپنی ہمتہ سے تمام اموال خدا کی راہ میں لٹا
 جائے جو اس خوف سے ہی بچا ہو جائی اور ذریعہ مزید ترقی درجات آخرتہ ہی میرے آفرینا اگر نیک ہی ہوا
 اور اوسے ان کو خدا کی راہ میں صرف ہی کیا تو مردہ کو کیا وہ مال بفرزند کا ہو گیا ثواب دینی دلائی کا

او کو ہوگا باقی رہی یہ بات کہ ایک دفعہ مال کی لاش دینی میں پہنچا نہ تھاکہ اگر اتفاقاً حیات طویل باقی
 نکلی تو پہنچا نہ تھاکہ شکل ہی ہو سکی یہ صورت ہی کہ اگر ایسی ہی بی صبری اور اس بات کی پابندی ہی اور باوجود نبوت
 توکل دشوار تھا تو انبیاء کو ان کی موت کی اطلاع ہو جاتی ہی وقت اطلاع موت سب وی دلا جاتی اور وارثان
 پر وضع کی گئی کوڑی بھڑائی القصد نظر وجود مذکورہ و سببی من لدنا کسی وراثتہ ثانی مراد نہیں ہو سکتی علی
 ثبات القیاس آیت و وراثت سلیمان داود میں ہی حکم قرآن عظیمہ مادہ وراثتہ مالی ممنوع ہی مگر شاید شیعوں کو یہ عذر ہو کہ یہاں
 عقل ہی ندارد ہی تو اہل بیت ہم عذر عقل خیر اگر خیر انصاف کریں تو اس قدر اور حروف ہی کہ اتفاق سورضین اور اجماع
 اہل تواریخ حضرت داؤد کی اویس بی بی ہی ایک حضرت سلیمان اور اہل ہارہ اور پس ہی وراثت ہوتی اگر ہوتی حالانکہ
 بطور خصوصیت جناب باری تعالیٰ کا یون فرما کر حضرت داؤد کی حضرت سلیمان وراثت ہوئی اس بات کو مقتضی ہی
 کہ حضرت داؤد کی وراثت فقط حضرت سلیمان ہی ہی اور ہیکل شیعوں کی شریعت نہ ہی اور نہ یہ ہی کہلی ہوئی بات ہے
 کہ سب بی بی مال کی وراثت ہو اکتی میں ہم اس بات کی بیان کرتی ہی کیا فاصل نکلا جو جناب باری تعالیٰ
 نے اس قصہ کو یاد فرمایا ایسی لغویہ و بدایتین خداوند متین کی کلام میں نہیں ہو سکتی علاوہ برین ایسی بات کی
 بیان کرنے میں جس میں تمام عالم نیک و بد شریک ہوں کیا بزرگی نکلی جو خداوند کریم سے حضرت سلیمان
 کے فضائل و مناقب میں اس کو درج فرمایا اور مقام تعریف میں چنانچہ سیاق و سباق سے ظاہر ہے ذکر کیا
 القصد مذکورہ بیان ہی وراثتہ مالی مراد نہیں ہو سکتی جب بدلائل واضح اس سے اطمینان ہوا کہ ہرچہ مادامد
 وراثتہ مالی تو مراد نہیں تو یہ تردید ہوا کہ پھر اور کون سی وراثتہ مراد ہو گے اس بات کی اطمینان کی گئی
 اول تو حضرات ائمہ کی طرف رجوع کیا او دہر سے یہ جواب ملا ان سلیمان وراثت داؤد و ان محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم وراثت سلیمان یعنی مشیک حضرت سلیمان حضرت داؤد کی وراثت ہوئی اور حضرت محمد مصطفیٰ
 صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان کی وراثت ہوئی چنانچہ یہ روایت حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی حوالہ سی امام الحاشیہ
 شیخ حضرت کلینی نے اپنی کتاب میں نقل کی ہی شیعوں کی کتابوں میں ایسی ویسی باتیں ہوتیں تو شیعوں کی ہی تجاہل
 انکار ہی ہی ہم حال اس روایت سی عجیب کہ آیت و وراثت سلیمان میں تو وراثتہ علمی و وراثتہ منصب نبوت مراد ہی وراثتہ
 مالی مراد نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت سلیمان ہی کیا قرابت ہی جو اسکی وسیلہ ہی جو مال حضرت سلیمان کو حضرت داؤد
 کے ترکہ میں ہی ملا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میراث میں ملا تھا مال ملا جو اس کے کچھ نہیں کہ ایسی میراث جو حضرت داؤد
 سے حضرت سلیمان کو پہونچی اور حضرت سلیمان ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہونچی میراث نبوت اور میراث علم کی اور کچھ نہیں

علاوہ ان میں خود کلام ربانی میں کلام سابق اور کلام لاحق دو ٹو اسی بات پر دلالت کرتی ہیں کہ جملہ وراثت میراث علی مراد ہی
 میراث مالی مراد نہیں چنانچہ حافظان عربی دان پر پوشیدہ نہیں با این ہمہ بندہ ہی ماقبل اور دونوں کو لکھ کر علمینان
 کے دیتا ہے کلام سابق تو یہ ہے ولقد آتينا داود وسليمان علما وقال الحمد لله الذي فضلنا على كثير من عباده والعلمين جسکے
 جملہ وراثت سلیمان ہی ملکہ یہ مخفی ہوئی کہ بیشک داود اور سلیمان کو ایک علم اور کہا اور دونوں نے شکر ادا کیا اللہ کا
 جنی فضیلت دی کہ کو اپنی بہت بندوں بایمان والوں پر اور وراثت ہوئی سلیمان داود کے اور کلام لاحق یہ ہے و
 قال يا ايها الناس علمنا منطق الطير انهم مجموعہ کی ملکہ یہ مخفی ہوئی کہ وراثت ہوئی سلیمان داود کے اور بولے وہ
 لوگوں کو سگھائی ہے یعنی خدائی گفتگو پرندوں کی فقط اب دیکھئے کہ جب جملہ وراثت جملہ ولقد آتينا پر معطوف ہو اور
 جملہ وقال وراثت پر معطوف ہو اور میرا ان دونوں میں سے ایک اور معطوف علیہ کی ایک دوسرے پر
 معطوف ہو نیکو لحاظ کریں تو در صورتیکہ جملہ وقال جملہ وراثت پر معطوف ہو تو اس ارتباط سے اب یہ بات نکلتی
 ہے کہ وراثت میں وراثتہ علمی مراد ہے ورنہ بے علاقہ دو جملوں میں عطف کی کیا معنی جنی شخص معانی اور مطول کی
 بحث فصل و وصل کو دیکھا ہے وہ خوب جانتے ہیں کہ اگر وراثتہ سے وراثتہ علمی مراد ہو بلکہ مالی ہو تو پھر عطف
 کی جواز کی کوئی صورت نہیں چہ جائیکہ موجب فصاحت و بلاغت ہو اور ظاہر یہی تو ہے اس صورت میں ان
 دونوں میں جملوں میں عطف کا ہونا بعینہ ایسا ہے جیسا زانغ کے ساتھ طوطی کو ایک قفس میں بند کر دیجی
 اور جملہ وراثت جو با میں اپنی ماقبل اور مابعد کے داخل ہی ہو سکی یہ صورت ہوگی جیسی کہا کرتے ہیں سیاہ میں بیج کا
 لیکھا ایسی غیر مراد کلام دیوانوں کی ہوتی ہے خداوند تعالیٰ شاد کی شان رفع سے یہ بات محال ہے کہ ایسے
 ناموزون گفتگو کریں ان اگر ایسے مواقع میں محاورات عرب میں لفظ وراثتہ بولا کرتے تو البتہ فی الجملہ جامی تامل
 اتنی خیر شیعہ کو شاید خبر نہ ہو پر حافظان کلام ربانی کو معلوم ہے کہ محاورات ساکنان عرب تو درکنار خود کلام
 ربانی میں جو ارباب فصاحت و بلاغت کی نزدیک عربی زبان میں کوئی کتاب یا کوئی عبارتہ اوسکے ہنسک تو کیا پاسنگ ہو
 نہیں ہو سکتی بہت مواقع میں وراثتہ سے وراثتہ علمی مراد ہے یہاں تک کہ وراثتہ مالی کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا ایک طے
 فرماتی ہیں ثم اور ثلثا الكتاب الذين اصطفى من عبادنا جہ کا یہ مطلب ہی کہ میرا میرے وارث کیا کتاب کا اپنے
 بندوں میں ہی اور لوگوں کو جسکو چاہاں یا دوسرے جہاں شادی مختلف میں بعد ہم خلف ورتو کتاب اس سے
 ہی وہی وراثتہ کتاب یعنی علم کتاب مراد ہے گر شاید خوش فہم شیخہ کو یہاں یہ احتمال ہو کہ کتاب ہی تو مال ہے
 اور شاید وراثتہ مال ہی یہاں ہی مراد ہو تو گو اس احتمال کے دفع کے لئے کاغذ کے سیاہ کرنے میں اپنے

ہنسی کا اندیشہ نہ ہو مگر لفظ قدر فہم شیعہ ناچار کچھ اشارہ ضروری ہوا اسلیئے معروض ہی کہ اول آیتہ میں تو بعد عبادت انکی
 فہم ظالم النفس الخی اور دوسری آیتہ میں بعد کتاب کی باخذون عرض ہذا اللہ فی ہے تو تفریع فہم سے تو یوں ظاہر
 ہی کہ عطا کتاب کی بعد باعتبار عمل کی اونکی تین حل ہوئی کوئی ظالم رہا کوئی مقصد کوئی سالی سوس عمل
 علم پر تفریع ہوئی ہی نکلہ اوراق اور جلد کتاب پر اور یا خذون الم کا یہ مطلب ہے کہ اونکو کتاب کیامی دینا
 ہی کہانی لگی یعنی رشوة لیکر امر کی مرضی موافق مسئلے غلط بتائی الکی چنانچہ قرینہ الم یؤخذ علیہم یشاق الکتاب
 ان لا یقولوا علی الدال الخ یہاں پر شاید ہے اور ظاہر ہے کہ رشوة لیکر غلط مسائل بتائی بی علم کی
 نہیں ہو سکتی بہر حال اکثر مواقع میں لفظ وراثتہ سی وراثتہ علمی مراد ہے سو اس استبعاد کی بجائے
 گنجائش نہیں کہ مرث کو علم سی کیا علاقہ مان شاید کسی علی خوان عامہ بدشیع کے جی میں یہ کھٹکی کہ وراثتہ علمی
 وراثتہ مجازی ہی اور وراثتہ مالی وراثتہ حقیقی پس وراثتہ کی معنی حقیقی چھوڑ کر مفیورہ معنی مجازی یعنی درست
 نہیں البتہ اگر ضرورت ہوئی تو مضائقہ ہی نہ تھا اسلیئے گذارش یہی کہ معنی معروف وراثتہ کا معنی حقیقی ہونا اور علم میں جبار مستعمل
 ہوتا ہی اول تو مسلم نہیں علم میں ہی مثل مل وراثتہ ہی معنی حقیقی پر ہی ہی تعرض وراثتہ کی معنی حقیقی دونو کو عام ہی
 اور بطاہر اسکی معنی قائم مقام ہونی کی قریب قریب ہیں بلکہ اگر بعض جاوی اور مسلط ہو جائیں کی کہے تو اور ہی
 انسب اور اولی ہی چنانچہ ظاہر ہو گیا کہ پاسبی کثرت استعمال کی عرف فقہاء میں معنی معروف میں خاص ہو گیا ہے
 ورنہ حقیقت وراثتہ کا اطلاق وراثتہ علم اور وراثتہ منصب دونوں پر ویسا ہی صحیح اور درست ہے جیسا کہ وراثتہ مال پر
 اور دلیل یہاں کی کہ معنی خاص یعنی وراثتہ مال میں یہ لفظ معروف ہو گیا ہی اور صلی معنی قریب قریب
 قائم مقام ہونی یا جاوی اور مسلط ہو جائیں میں عام ہی کہ بطور معروف ہو یا بطور دیگر یہی کہ بعض ایسے موقع میں
 کلام الدین یہ لفظ مستعمل ہو ہی کہ نہ وہاں وراثتہ علم ہوئی کیونکہ جو میراث میں ملی ہی وہ مال ہے اور
 میراث بطور معروف ہوئی اسلیئے کہ جنسی میراث پہنچی اونی وراثتہ داری تو کیا قرابتہ دینی ہی نہتی بلکہ میراث مسلمان تو
 وہ کہ جنسی میراث بطور معروف پہنچی ہی پہنچی مان اگر بعضی قائم مقام ہونی اور نیابتہ منصب کی کہا جائی تو البتہ
 معنی بخائن دیکھی فرمائی ہیں واورثنا القوم الذین کالوا شیء یضعفون مشرق الارض مغاربہا الی بارکن فیہا جسکی
 معنی یہ ہیں اور وارث کیا ہی اون لوگو کو جو کمزور تہی مشرق اور مغرباوس زمین کا جسمین ہی برکتہ رکھی فقط
 ابھی اس قصہ میں جنکو زمین دلائی وہ ہی اسرائیل تہی اور جنسی دلائی وہ فرعون اور قوم فرعون تہی انہیں اونہیں
 قرابتہ نہتی تو کیا وراثتہ داری اسلام و ایمان ہی نہتی بلکہ یہ مسلمان تہی تو وہ کافر اگر بالفرض ایس میں ایسی وراثتہ

داری ہی ہوتی تب ظاہر ہے کہ اس شریعت میں ہی مسلمانوں کو کافروں کی میراث نہ پہنچتی ہوگی
 بجز اسکے کہ میراث سے مراد قائم مقام ہونا اور وراثتہ منصب مراد ہو اور کوئی صورت نہیں ہو اس
 صورت میں نہ وراثتہ علمی ہی جو معنی مجازی کہی اور یوں کہی کہ معنی حقیقی وراثتہ ثانی ہی سب جانشین
 کہ وراثتہ میں جو چیز ملے وہ زمین ہی جو اصل مال ہی اور نہ یوں کہی بنی ہی کہ وراثتہ بمعنی معروف ہے
 علی ہذا القیاس ان الارض لمدیور ثمان لثامن عبادہ والعاقبۃ للمتقین میں ہی جسکے یہ معنی ہیں کہ بے
 شک زمین الہی وارث کر دی ہے جسی چاہی اپنے بندوں میں سے اور آخر ہلاڈرنی والوں
 ہی کا ہی وہی وراثتہ بمعنی قائم مقام ہونی کی ہی الغرض ان مواقع میں تو وراثتہ ظاہر میں بمعنی قائم مقام ہونی
 ہی اور غوری دیکھی تو حاوی ہو جانا اور مسلط ہو جانا مراد ہی کیونکہ آیتہ و تلک الحجتہ الی نورث من عبادنا
 من کان تقیاً میں جسکی یہ معنی ہیں کہ یہ وہ جنت ہے جو میراث دین کی ہم اپنی بندوں میں سے اسکو جو پہلے
 کار ہوگا فقط بحر حاوی اور مسلط ہو جانی کی اور معنی مراد نہیں ہو سکتی کیونکہ یہاں قائم مقام ہونی کی بجائے
 گنجائش نہیں اس لئے کہ جنت پہلے کسی اور کی قبضہ میں کب تھی جو پہلے کار و نکو اونکی قائم مقام کیا
 اور جنت کو اس جہن لیا اور حجاز میراث حضرت آدم علیہ السلام کہی تو قطع نظر اسکے کہ جب تک حقیقی معنی بن سکین مجازی
 کیونکہ یہی اس کا کیا جواب ہوگا کہ حضرت آدم علیہ السلام تو خود جنت میں موجود ہوں گی سو باپ کی ہوتی اولاد
 کی وارث ہونی کی کیا معنی یہ حال ایسی معنی عام جو تمام مواقع میں برابر صحیح ہو جائیں ہی معنی معلوم ہوتی ہیں کہ وراثتہ
 حاوی ہو جانا اور مسلط ہو جانا مراد ہو اور جب تک معنی عام حقیقی بن سکین جو سب مواقع میں صحیح ہو جائیں تو یہیں کیا ضرورت ہے
 کہ اسکی قائل ہوں کہ بعض مواقع میں معنی حقیقی کہی اور بعض مواقع میں معنی مجازی کیونکہ جیسا بی ضرورتہ معنی حقیقی چھوڑ کر معنی
 مجازی مراد لینی درست نہیں ایسا ہی بی ضرورتہ اسکا قائل ہونا کب درست کہ الیک جا معنی حقیقی لیں اور الیک جا معنی مجازی مان
 اگر معنی عام کی حقیقی ہونی کوئی صورت نہ ہو تو یوں ہے مہند قانون میراث لایب قائم قانون شریعتہ کیونکہ ہر ہی کی شریعتہ میں
 کچھ اسکی قواعد میں اگر یہ بات روم دنیا میں ہوتی تو یہ بات ہوتی تو صورت میں میراث مالی معنی شرعی ہوتی اور وضع
 لغت مطلق شریعتہ ہی ہر قرن میں مقدم بھی جاتی ہی خواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ ہو خواہ کسی
 اور نبی کا اور ظاہر ہے کہ مصطلحات اقوام معنی حقیقی میں سی نہیں ہوتی بلکہ اقسام متقلات میں سے
 ہوتی ہیں تو لاجرم معنی حقیقی اور ہی ہونگی سو اگر وہی ہوں جو میں عرض کیے تو یہاں نہ جو کچھ ہوں وہی
 ہی ہمارا تو تہا مطلب ہی کہ وراثتہ بمعنی معروف معنی حقیقی نہیں معنی اصطلاحی ہے اب سنیں کہ باوجود

اصطلاح کی یہ اصطلاح ہی یہی غالب نہیں کہ معنی حقیقی پر ترجیح ہو کیونکہ کلام الدین اکثر مواقع میں معنی اصطلاحی کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا بہت ہی کم ایسی مواقع میں کہ لفظ ہر دو ان معنی اصطلاحی کا احتمال ہوا اور تلاش کیجی تو بحر ان آیتوں کی جو تمسک شیعہ میں اور کوئی آیت نہ ملے اور یہ ظاہر ہے کہ ان آیتوں میں ہی احتمال ہے احتمال ہی اور یہ احتمال ہی ایسا کہ معنی دیکھی تو وہ احتمال ہی محال ہے چنانچہ بخوبی واضح ہو چکا ہے کہ کون سی ضرورت ہے کہ معنی حقیقی کو چھوڑ کر معنی منقول مراد بھی ان اگر خدا تعالیٰ کی خود اصطلاح منفر کی ہوئی ہوتی اور مثل صوم و صلوة معنی اصلی مراد ہے ہوا کرتے تو ایک بات ہی تھی اس تقریر اخیر سے متحقق ہو گیا کہ وراثۃ علمی اور وراثۃ بمعنی معروف دونوں معنی مجازی میں یعنی معنی غیر حقیقی ہے اور سلمنا کہ وراثۃ بمعنی معروف وراثۃ حقیقی ہے اور وراثۃ علمی وراثۃ مجازی لیکن مجاز متعارف اور مجاز مشہور ہے خصوصاً استعمالات قرآن میں یہاں تک کہ حقیقتہ اور معنی حقیقی کی برابر کر دی ہے چنانچہ دو آئین اس بات کی شاہد مذکور ہیں ہو چکی ہیں ایک تو تم اور ثناء الکتاب الدین الخ دوسرے فحائف من بعد ہم خلف در ثناء الکتاب یا خذون عرض ہذا لانی اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں وراثۃ علمی پر ہی تکلف دلالت کرتی ہیں کچھ تامل اور توقف کی نوبت نہیں پیش آتی اور یہی مجاز متعارف کی معنی میں کہ ایسا مجاز حقیقتہ سے کم نہیں ہوتا جو یوں کہا جاسی کہ بی ضرورت معنی مجازی مراد لینے درست نہیں اور ان سب سے قطع نظر کبھی تب ہی بات اہمہ سے کہیں نہیں گئی اس لئے کہ اس میں تو کسی کو کلام نہیں کہ باوجود قرائن کی معنی مجازی کی مراد لینے میں کچھ دشوار نہیں بلکہ وقت قرائن والا معنی حقیقی کا چھوڑ دینا اور معنی مجازی کا مراد لینا ضرور ہو جاتا ہی نہیں تو یہ معنی مجازی کی احتمال کی کوئی صورت نہیں ہو سوا اول تو حدیث یکلینے سے بڑھ کر اور کونسی دلیل معنی حقیقی کی چھوٹی اور معنی مجازی کی مراد لینے کی ہوگی علاوہ برہن اور یہ قرائن عقلیہ اور نقلیہ مذکور ہوئی ہیں اب یہی اگر معنی مجازی ضروری نہیں تو ہر کب ہوگی اور با اینہمہ اور ایک ایسی دلیل ہے جس سے وراثۃ مالی کا آیتہ ورث میں بلکہ آیتہ و مہربانی الخ میں ہی مراد ہونا اور وراثۃ علمی کا دونوں آیتوں میں مراد ہونا تصحیح ثابت ہو جائی اور شیعوں کو یہی اسکی انکار میں محال دم زدن ہو ہماری پاس موجود ہے یعنی سوائی آیتہ مذکور کی ایک دوسری روایت کلیبی ہی کی جسکو شیعوں کو یہی برسرِ چشمہ سے رکھنا ہے اور در باب مطلب مذکور روایت سابق سے زیادہ کافی وافی ہے اپنی پیش نظر ہے بغرض و نکل شکنی

۳۰۱

شیخنا و س روایت کو زیر اوراق کرتا ہوں روئے محمد بن یعقوب الرازی فی الکافی عن ابی عبد الجعفر بن
 محمد الصادق علیہ السلام نہ قل ان العلماء ورثة الانبیاء و ذالک لکن الانبیاء لم یجدوا فی نسخۃ لم یجدوا فی نسخۃ لم یجدوا فی نسخۃ
 و انما اوزنوا احادیث من احادیثہم فمن اخذ شیئاً منها فقد اخذ بحبل وافر مطلب یہ ہے کہ محمد بن یعقوب
 رازی اپنی علامہ کلینی کا فی من ابی الباقری کی واسطہ سے امام جعفر صادق سی روایت کرتی ہیں کہ انہوں
 نے فرمایا کہ بی شک علماء انبیاء کی وارث ہیں اور یہ اس سبب سے کہ انبیاء میراث میں نہیں چھوڑا اور ایک
 نسخہ میں یوں ہی کہ میراث میں نہیں پایا کوئی درہم اور نہ کوئی دینار انہوں نے جو میراث میں چھوڑا ہی
 تو چند باتیں ہی اپنی باتوں میں سی چھوڑائی ہیں جو سنی کچھ باتوں میں سی لیا تو اس نے بڑا ہی کامل حصہ لیا
 فقط اس روایت سے تصریح معلوم ہو گیا کہ انبیاء کی مال کا کوئی وارث نہیں ہوتا و انکی علم کی البتہ علماء وارث
 ہوتی ہیں سو بعینہ یہی مطلب اس حدیث کا ہے جو ابی سندہ حضرت ابو بکر صدیق سی روایت کرتی ہیں
 اگر اس روایت کو مولوی عمار علی صاحب اور دیگر علماء شیعہ چھوڑا بتلاتی ہیں تو یہ روایت بدرجہ اولیٰ
 جہول ہی گراں لحاظ کہ وہ روایت صدیق ہی تو یہ روایت صادق ہی اور چھوڑا کو سچوئی بات کب پس باقی
 ہے اس روایت کو ہی چھوڑا بتلاتی لیکن تو کیا عجیب بہت ہو گا تو یہ ہو گا کہ حضرت امام جعفر سی برکت ہو جائے
 اور کلینی کو ہی تبرک کر کے اونکی کردار کو چھوچھوچائیں لیکن اس بات میں انکو جب شک ہو کہ دین سی غرض ہو اگر دین سے
 غرض ہوتی تو صدیق اکبر ہی سی کیوں لگاڑتی بہر حال وہ تسلیم کریں یا نہ کریں حضرت امام امام جعفر صادق کا قول
 ہماری نزدیک صادق ہی اور اونکی بات ہماری ہر ایک و نہ پورا حاصل شہادۃ کلمہ انما جو باقر شیعہ ہی مفید
 حضرت چنانچہ آیتہ انما ولیکم الدین ربکم خود اسی پر دسی لڑتی ہیں یہ بات ثابت ہو گئی کہ انبیاء سوار
 علم اور احادیث کی کوئی چیز میراث میں نہیں چھوڑی تو اس صورت میں لاجرم دونوں آیتوں میں میراث
 علمی ہے مراد ہوگی باقی اس بات کا شیعوں کو اختیار ہے کہ اوسے معنی حقیقی کہہ کے تعبیر کریں یا معنی مجاز
 اوس کا نام رکھیں اگر معنی حقیقی کہیں تو فہم اور نہ مجاز کہیں اور مجاز ہی مجاز متعارف تب ہی اوہ نیز
 مجاز اور اگر ہماری سند میں مجاز غیر مشہور و غیر متعارف کی قائل ہوں تب ہی کچھ اندیشہ نہیں
 چشم مارو شن دل ناشاد انس لیے کہ باوجود اس قدر مجموع قرائن ہمارے کی جو درباب مراد نہونی
 وراثتہ مالی کی مذکور ہوئی اور باوصف اس قدر کثرت وجوہ ارادہ وراثتہ علمی کی جو مسطور ہوئیں
 اگر وراثتہ علمی مراد ہو تو گو وہ وراثتہ مجازی ہی ہی تب عین حق و صواب ہے بلکہ اگر بالعکس ہو تو

خطافاش اور غلطی میں ہی اور قواعد دلالتہ کی روشنی غیر جائزہم حال آیتہ و ورت میں جیسی بقرا میں
 و دلائل سابقہ وراثتہ مالی کام اور ہونا ثابت اور متحقق ہو گیا تھا ایسی ہی اب بوجہ و دلائل مذکورہ یہ
 ہی متحقق ہو گیا کہ وراثتہ علمی مراد ہے علیٰ ہذا القیاس جیسی قرائن و دلائل مسطورہ بالاسی یہ متعین ہو گیا تھا
 کہ آیتہ و سبب لی من لدنک ولیا یرثنی و یرث من ال یعقوب میں وراثتہ مالی مراد نہیں اب بشہادہ و روایت
 ثانی کلینی یہ تو ثابت ہوا ہے اسکے ساتھ یہ ہی ثابت ہو گیا کہ وراثتہ علمی مراد ہی چنانچہ ظاہر ہی اور
 بعد از شہادہ اس روایت کی اسکی حاجتہ تربی کہ کچھ قرائن اس بات کی ہی ذکر کی جاوین کہ آیتہ و سبب لی من
 بچے دستور آیتہ و ورت وراثتہ علمی ہی مراد ہی کیونکہ روایت مذکور سی بڑھ کر شیعوں کی حق میں اور کونسی
 دلیل دندان شکن ہوگی اس روایت کی ذکر کرنی میں شیعوں کی وہی مثل ہو گئی جیسی کہا کرتی میں اونہیں کی جوتی
 اونہیں کاسرگز بنظر مزید تحقیق و خوشنودی اہل سنت و شیعہ کچھ قدری قلیل اور ہی چہر چارہ ہی اسکے
 عرض ہی اگر لفظ ولی اور جملہ ولی خفت الموالی من وراسی و کانت امراتی عاقر کو جو آیتہ و سبب لی من لدنک الخ
 سے متصل ہی پہلی واقع ہی بنظر غور دیکھا جائی تو عیان ہو جائی کہ مقصود حضرت زکریا علیہ و علیٰ نبیا الصلوٰۃ
 و السلام فقط طلبگاری جانشین اور خواستگاری خلیفہ نیک انہیں تھی اس دعا کی وقت جبکہ
 اس سورہ میم میں قصہ مذکور ہے تنار عظم فرزند نہ تھی گو کسی اور وقت میں یہ ہی دعا مانگی ہو اس لئے
 کہ لفظ ولی بالتفاق اہل لغتہ یعنی فرزند ہرگز نہیں آتا البتہ بمعنی ولی عہد اور جانشین آتا ہے اور اس لفظ
 موالی من وراسی کا قرینہ خود اسی پر دلالت کرتا ہے کہ لفظ ولی مثل لفظ مولیٰ بمعنی متعدد آتا ہو لیکن
 یہاں ہی معنی مراد نہیں کیونکہ موالی کی ساتھ لفظ من وراسی جو لگا ہوا ہی وہی اسکی کہ موالی ہی معنی
 مذکور ہی مراد ہوں صحیح نہیں ہو سکتا اطمینان کی ایسی ترجمہ مرقوم ہی اعنی اپنی بنی اعمام اور اپنی اقربا سے
 اندیشہ ہے یعنی یہہ ڈر ہے کہ وہ لوگ منصب خلافتہ نبوتہ کی لائق نہیں اگر وہ لوگ میری جانشین ہو
 تو اونی حمایتہ احکام خداوندی تو معلوم اولیٰ تبدیل اور تحریف کا کہنا ہے اور اپنی اولاد
 ہونی کی توقع نہیں جو ہی امید ہو کہ شاید کوئی فرزند لائق خالق پیدا ہو جائی کیونکہ میری عورتہ بانج ہے
 ایسی یہہ عرض ہی کہ مجھی ایک ایسا جانشین عنایت فرما جو میری وارث ہو اور ال یعقوب کا ہی وارث ہو اور
 اسکو اپنی مرضی موافق کر دی فقط ظاہر ہے کہ سیاق میں موالی کے معنی بجز قیامان مقام اور
 خلفار کے اور کچھ نہیں ہو سکتی تو لاجرم ولی ہی جو اوسی مادہ سی مشتق ہے بمعنی ولی عہد اور

جانشین ہی ہوگا اور اگر بغرض محال ولی بمعنی فرزند ہی ہو تو موالی ہی بمعنی فرزند ان ہی ہوگا اور
ظاہر ہے کہ حضرت ذکر یا کی اول تو کوئی فرزند تھا ہی نہیں دوسری اگر تھا ہی تو یہ تمنا فرزند کیسی
تھے وراثتہ کے قابل سہی فرزند ہوتے ہیں نیک ہوں یا بد باقی رہا مضمون پسندیدہ ہی ہوگا
اگر بالغ بغرض محال کوئی فرزند بطور ہی تھا اور ایسے دوسرے فرزند نیک کی طلبگاری تھی
تو اسی کی حق میں یہ دعا کیوں نہ فرمائی اور موالی کے لئے جو دعا فرمائی تو یہ وجہ ہی کہ تمام
برائی بلکہ نام کبہ کی سہتہ آدمی کو ایسی محبت نہیں ہوتی جو انکی لئے خواہ مخواہ دعا ایسی نہ دل سے
نکلے یہ معاملہ اگر ہوتا ہے تو اپنی ہی اولاد کی سہتہ ہوتا ہے کہ اگر اسکو بد اطوار دیکھی تو خواہ مخواہ
جی بڑھ جائے اور اصلاح کی دعا ہی اختیار دل سے نکلی لیکن شیعوں کو یہی اتنا تو یقیناً معلوم ہے کہ حضرت
ذکر یا علیہ السلام کی اس دعا کی وقت تک کوئی فرزند نہ تھا نیک نہ بد تو معلوم ہوا کہ موالی سے وہی لوگ مراد ہیں
جو بنی اسرائیل کی جانشین ہوتی کا دہیان تھا کیونکہ یہ جملہ ظاہر غیری کی طلبگاری کی غلٹ ہی کیونکہ حاصل معنی
بظاہر یہ ہیں کہ میری تو فرزند ہو ہی نہیں سکتا ایسے کوئی جانشین ہی سہی اور جب جانشین کوئی
غیر ہو تو یہ وراثتہ من رجبہ آیتہ بجز وراثتہ علمی اور وراثتہ منصبی کی صحیح نہ ہوگی اور یہ ہی نہی جب ولی
معنی جانشین ہو تو وراثتہ سے وراثتہ علمی ہی مراد ہوگی وہ اپنا ہوا یا بیگانہ اور یہ دعا کچھ مستبعد نہیں
کیونکہ یہی مجال دنیا اور اہل دنیا فرزند اور خلف رشید کی طلبگاری ہی ہے ارباب علم و فضل اور مشدان
صاحب کمال کو خلیفہ راشد اور جانشین کامل کی تمنا ہوا کرتی ہی بلکہ ایسی لوگوں کی تمنا فرزند البتہ مستبعد
اور یہ جو بعضی اور مواقع میں حضرت ذکر یا سے دعائیں بجاے ولی لفظ ذریتہ جو باتفاق بمعنی
اولاد ہے کلام المدین منقول ہے تو اس سے یہ لازم نہیں کہ سورہ مریم میں ہی اس دعا سے
اولاد سے مطلوب ہو اس لئے کہ مکرر یہ دعا کا اتفاق ہوا سورہ مریم میں جس دعا کا ذکر ہے اس
دعا کی وقت تک بسبب کمکی کہ اولاد کی طرف سے مایوس تھی جانشین ہی کی تمنا ہو کر کچھ تو اس سبب ہی کہ
مایوس کو انسی چیز کی تمنا ہو جسکی طرف سے مایوس ہو نہیں تو مایوس ہے کیون ہو خداوند کریم
ارحم الراحمین قاضی الحاجات مجیب الدعوات نے بوجہ خاطر داری حضرت ذکر یا ساری تمنا
پوری کر دی کچھ اس وجہ سے مد نظر رحمۃ و قدرہ خداوندی عطا فرزند ہوا ہو لکن دعا کی بعد قبل قبولیت
جب حضرت مریم کو دیکھا ہو کہ بی موسم میوی خداوند کریم و نکو پوچھا تا ہی تو انکو ہی امید ہوئی ہو کہ کچھ ہی بی موسم فرزند

عنایت ہو جائے تو ایسی ارحم الراحمین قدیر کی رحمت اور قدر سے کیا بعید ہی اسٹی اس وقت خاص فرزند
 ہی کی دعا کی ہو اور خداوند مجیب الدعوات کی قبول فرمائی ہو بہر حال کرر دعا و اتفاق ہوا و اہل بسبب
 بنوئی سامان تولد کی فقط جانشین ہی کی دعا کی ہو بعدین یون سمجھ کر کہ سامان کی خدا کو ضرورت نہیں
 اس بات کی دعا کی ہو کہ جانشین ہی ملی تو فرزند ہی ملی لیکن جس آیت میں کلام ہے اوس آیت میں
 ہم تسلیم نہیں کرتے کہ دعا فرزند ہی اوس میں مقصود ہی اور بائیں جس جگہ لفظ ذریتہ ہے وہاں ہی اگر
 اولاد معنوی یعنی خلیفہ راشد اور مرید کامل اور شاگرد رشید مراد ہو تو کیا قباحت ہے آخر شاگردوں
 اور مریدوں کو فرزند بول ہی دیا کرتی ہیں اور فرزند ناخلف کو کہا کرتے ہیں کہ یہ ہمارا بیٹا نہیں بلکہ
 خود خداوند کریم نے حضرت نوح علیہ السلام کی بیٹی کو بوجہ ناخلف یون کہا کہ یہ تمہارا بیٹا نہیں اور وجہ
 ایسی بیان فرمائی یعنی بد اطوار ہونا جس ہی یون معلوم ہو جائی کہ جو نیک اطوار میں سو وہ سب بہتر نہ
 مراد اور فرزند میں بلکہ سورہ ہود میں جو حضرت نوح کا قصہ مذکور ہی تو اوس ہی یون معلوم ہوتا ہی کہ سب
 مبتعان نوح علیہ السلام کو اہل نوح فرمایا جس ہی ایک دفعہ تو یون سمجھ میں آئی کہ حضرت نوح کی کنی کے
 لوگ مراد میں آئے کہ حضرت نوح کو یہ حکم ہوا تھا کہ جب طوفان کی آمد ہو تو تم کشتی میں سب قسم کی جانوروں
 میں سے ایک ایک جوڑا چڑھائیجو اور اپنی اہل کو چڑھائیجو اب ظاہر ہے کہ جانوروں کی اور اہل و عیال کے
 چڑھائی کو تو فرمایا اور سوا انکی اور مسلمانوں کی چڑھائی کو نفرمایا اور یہ سب جانتی ہیں کہ خداوند کریم ہی منجملہ محالات
 ہے کہ جانوروں کی بچاؤ کی تدبیر تو کی جائی اور مسلمانوں کی بچاؤ کا سامان نکلیا جائی اس سے یون معلوم
 ہوتا ہی کہ سب مسلمانوں کو اہل و عیال نوح علیہ السلام ہی میں شمار کر لیا ہی القصہ جب متبع اور مرید داخل
 اہل و عیال ہوئی اور فرزند ناخلف اہل و عیال ہی خارج ہوئی تو ہو سکے ہی کہ ذریتہ سی مرید و متبع ہے مراد
 ہو چنانچہ بحیرت کی محاورات میں اپنے زمرہ کی لوگوں کو اکل اور ذریتہ کہہ دیا کرتی ہیں مگر انصاف یون ہی ہے
 کہ سورہ آل عمران میں جو دعا ذکر کیا علیہ السلام میں لفظ ذریتہ واقع ہی تو وہاں اولاد ہی مراد ہے
 یہاں ہی یہ لازم نہیں آتا کہ سورہ مریم میں ہی لفظ ولی سی اولاد ہی مراد ہو ان اگر یہ ثابت ہو جائے
 کہ سوا ایک بار کی سیاب میں حضرت زکریا علیہ السلام نے دعایں نہیں کی تو البتہ شکافی کی بات ہی پختہ
 الفاظ یعنی بیان اور الفاظ کا ہونا اور وہاں اور اس بات پر شاید ہے کہ چند بار دعا کا اتفاق ہوا ہے
 کیا ضرورت ہے کہ ولی کو فرزند پر محمول کیجے البتہ اگر بجز فرزند کی مراد ہی معنی صحیح ہو سکے تو

ایک بات یہی ہے لیکن یہاں تو معاملہ بالعکس ہے فرزند کی مراد یسین محنت مضمی زائل ہو جائے تو عجب نہیں
 چنانچہ مرقوم ہو چکا کہ جملہ کانت امراتی عاقر اسی طرف مشیر ہے اور اگر یوں کہی کہ اس سباق سی حضرت
 زکریا علیہ السلام کی یہ غرض تھی کہ وجہ دمار معلوم ہو جائے اور اس بات کی باز پرس کا اندیشہ نہ ہے
 کہ اولاد موجب فتنہ ہے اس جلالہ قدر پر کیا مناسب تھا کہ ایسی تنہا تازیانہ کو زبان پر لائی دویم جملہ کانت
 امراتی عاقر اسی مثل جملہ واصل الراس شیبہ جوانی بڑائی پر ہی دلا کر تاسی اپنا عجز اور بے سرو سامانی ثابت ہو جائی
 تاکہ باعث جوش رحمتہ اور موجب حرکت قدرۃ ہونہ یہ کہ بوجہ بے سرو سامانی قطع امید مقصود
 ہے تو قطع نظر اسکی کہ جسے جو معنی بیان کیے ان معنی سے عمدہ نہیں تو کم تو کسی طرح نہیں اور حکم لائیں گئی
 کی اسباب سے پہرے گنجائش ہے اس سے تو بات ماری ہی نہیں کہ ولی معنی فرزند تو ہو ہے نہیں سکتا اگرچہ
 اس کا مصداق فرزند ہی کیون ہو غرض بہر حال یہ لفظ بمعنی ولیعہد اور جانشین ہے اور جب
 بمعنی ولیعہد اور جانشین ہوا تو وراثتہ سے وہی وراثتہ مقصود ہوگی جو ولیعہد اور جانشین کو سزاوار ہے
 تاکہ لفظ ولی کی اختیار کر نیکابہی فائدہ معلوم ہوا اور وہ ظاہر ہے کہ یہی وراثتہ منصب و وراثتہ علم ہے
 نہ وراثتہ مالی بطور معروف جیسی بدلائل و قراین مرقوم بالا آیتہ فبلی الخ میں وراثتہ مالی کامراد نہوتا
 معلوم ہو چکا تھا اب بشہادۃ روایتہ کہنے و قراین مذکور یہ بھی تحقیق ہو گیا کہ وراثتہ علمی اور وراثتہ منصب
 ہے مقصود ہی اور وہ خلیان جو دربارہ مخالف ہر دو آیتہ مشار الیہما و حدیث ماثر کتاہ صدقۃ ظاہر بنیان
 حدیث و کلام اللہ کی دل میں کھٹکتا تھا بلخ و مینا دسی او کہہ گیا اور بہر نہج اطمینان کامل ہو گئی کہ حدیث مذکور
 کسی آیتہ کی مخالف ہی نہیں جو اس وجہ سے اسکو غلط کہا جائے اور دشمنان صدیق اکبر کے بات
 گو در صورتہ غلط ہونے حدیث مذکور کی ہی شیعوں کا اہل سنت پر کچھ دباؤ نہیں ہو سکتا چنانچہ بحوالہ اشارہ
 آیتہ لیسلم اللہ اور ہدایتہ آیتہ ما فاللہ مرقوم ہو چکا بلکہ اولیٰ شیعون کو اپنی دن نظر آئی کہ اس
 حدیث کی مصدق او کی حدیثیں ہی نکلیں اور نیز اب اسکی کسی طرح حاجتہ نہیں کہ جیسے اس حدیث
 کا مخالف نہوتا ثابت ہو گیا ویسی ہی قطع نظر مخالف ہونی کی فی حد ذاتہ اس کا صحیح ہوتا ہی صحیح
 ہو جائے مگر نظر اثبات و انظار صدق صدیق اکبر کچھ اسبات میں ہی رقم طرازی ضرور ہے اس لئے
 اول تو یہ محروض ہے کہ اسجگہ یہ عند ہی بجای ہے کہ اس حدیث کاراوی ایک ہی شخص ہی کیونکہ یہ بات تو
 وہاں دیکھی جاتی ہے کہ جہاں خود نہا ہوا اور در صورتیکہ کوئی شخص اپنی کانون ہی کوئی بات رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سے ملے تو اس کے لیے وہ ایک پناہ بنا لاکھون کی خیر دینی سے زیادہ ہوگا کیونکہ اولیوں
 کے کثرت کی جو روایات میں ضرورہ ہوتی ہی تو سبلی ہوتی ہی کہ چھوٹ ہو نیگا وہم جاتا رہے اور حجب اپنے
 کانون سے سن لیا تو یہ چھوٹ کا احتمال ہی نہیں رہتا جو اس کی رفع دفع کی ضرورہ ہو بلکہ لاکھون کے
 بیان سے گو یقین حاصل ہو جائی پر ایسی تسلی اور اس قدر اطمینان نہیں ہوتا جس قدر دیکھتے سے ہوتا ہے
 کلکتہ دلی لندن مکہ مدینہ کی ہونی میں گو ہمیں اس وجہ سے شبہ نہیں کہ ہزاروں لاکھون بیان کرتی ہیں
 لیکن دیکھنی میں جو بات ہی وہ سنی میں نہیں ایسی مثل مشہور ہے کہ سہ شنیہ کی بودا شد دیدہ
 جب دیکھنی کی چیزوں میں یہ حال ہے کہ اوروں کا کہا اگرچہ لکھو کہا کیوں نہوں اپنی دیکھنی کے
 برابر نہیں تو سنی کی باتوں میں ہی یہ سمجھنا چاہئے کہ اوروں کی خبر اور روایت اگرچہ لکھو کہا
 کیوں نہوں اپنی کان کی سنی کی برابر نہیں ہو سکتا چنانچہ ظہر من شمس ہی پر جب حضرت ابو بکر صدیق
 اپنی کان سے ایک حکم سن چکی ہوں تو اون پر یہ اعتراض کرنا کہ جس روایت پر انہوں نے عمل کیا
 یحز او مکی اوس کا اور کوئی راوی نہیں علماء شیعہ کی کمال سلامۃ عقل اور خوبی فہم پر دلالت کرتا ہی تہی بات تو ہر
 اعلیٰ جانتا ہی کہ حدیث نبوی اوس شخص کی حق میں جس نے بلا واسطہ اپنی آپ سنی ہو یقین بلکہ عین یقین
 ہے اوس کو اوس حدیث پر عمل کرنا واجب ہی کسی دوسری سنی یا سنی اسلمی اجماع اصولین شیعہ و سنی
 اس بات پر ہے کہ خبر کا متواتر اور غیر متواتر اور واحد اور مشہور وغیرہ ہونا بہ نسبتہ اونہیں لوگوں کی ہے
 جنہوں نے بنی کو نہ دیکھا نہ اپنی آپ او مکی بات سنی بلکہ اور نہ کیواسطی سے او مکی باتیں سننے نہ او مکی حکمیں
 جنہوں نے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو بچشم خود دیکھا اور گوش خود او مکی کلام سنی ایسی لوگوں کی حق میں جنہوں
 نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات اپنی کانون میں ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات حدیث متواتر
 بڑھ کر ہی سو ابو بکر صدیق نے اپنی سنی کی موافق پر عمل کیا تھا کسی دوسری کی گردن پر تو چہر ہی نہیں رکھی غرض
 یہہ اعتراض تو بہر حال سچا مان لی اعتقادی کی وجہ سے اون کی بات کا اعتبار نہ کر تو یہہ دوسری بات یہہ
 اوس کو اس اعتراض سے کیا علاقہ محمد اکمل کلمہ الناس علی قدر عقولہم ہم ہی اوسی راہ چلتی ہیں جس راہ شیعہ چلے اگر
 کثرہ راویوں سے حدیث صحیح ہوتی ہی اپنی سنی سے نہیں ہوتی تو سنی جیسی روایات کی غلط ہونی کی دو صورتیں
 ہیں ایک تو یہہ کہ اوسکی راوی کذاب و فترتی ہوں دوسری یہہ کہ اوسکی معنی مخالف عقل یا معارض نقل صحیح
 ہوں ایسی ہی محتمل روایات کی ہی ہی دو ہی صورتیں مجھنی چاہیں ایک تو یہہ کہ اوسکی راوی صادق ثقہ دیندار

ہوں دوسری یہ کہ قرآن یا احادیث صحیحہ اسکی معنوں کی موید ہوں اور عقل اسکی مدلول کی مساعیہ علی ہذا
 القیاس جیسا راویوں کی قلت اور روایات صحیحہ کے مخالفت سے بقدر مخالفت اعتبار کی ہی قلت ہوتی ہے چنانچہ
 سب جانتی ہیں ایسی ہی کثرت رواۃ و ناقلین اخبار اور موافقت اخبار و روایات صحیحہ سے بقدر موافقت اعتبار کو ہی
 ترقی اور زیادتی ہوتی ہے اسلیٰ دونوں قسم کی وجوہ صحیحہ اور دونوں قسم کی وجوہ اعتبار کی طرف اشارہ
 کیا جاتا ہے راویوں کی کثرت کا تو یہ حال ہے کہ ایک ابو بکر صدیق ہی اسکی راوی نہیں کوئی دس بلکہ راویین
 اور وہ ہی ایسی ہی کہ انکی ثانی اسمان و زمین نی ہی کمتر دیکھی سنی ہونگی اور یہ جو علماء شیعہ فرماتی ہیں اور
 مولوی عمار علی صاحب ہی اوی ہی گاتی ہیں کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک
 سے فقط ایسی روایت کو سن کر جواب بتلایا کہ اوسکاراوی ایک آدمی کی سوا یعنی اپنی آپ کی اور کوئی نہ تھا
 دفعہ محض اور سر اسر بہتان ہی اسلیٰ کہ اہل سنت کی کتابوں میں یہ حدیث بروایت زبیر بن العوام و حذیفہ
 بن الیمان و ابو داؤد الوہرہ و عباس و علی و عثمان و عبد الرحمن بن عوف و سعد بن ابی وقاص و عائشہ ام
 المؤمنین و عمر بن الخطاب و ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہم جمعین صحیح و ثابت ہوئی ہے اگر حضرت عائشہ و حضرت
 ابو بکر و حضرت عمر و حضرت عثمان کا اسباب میں شیعوں کو اعتبار نہ تھا تو حضرت علی و حضرت حذیفہ و غیر ہم
 نے کیا قصیر کی ہی جو اونکا ہی اعتبار جاتا رہا مگر شیعوں کی نزدیک اس سے زیادہ اور کیا خطا ہوگی کہ حق
 کہہ گزری اور وہ ہی ایسی مقدمین جہنم جن کی سی ماریان مجتہ سیراۃ کی بات پسکی پرے
 سے مگر نظر خیر خواہی شیعہ بات با آیت کلام ہولاء علماء شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ سنیوں کی
 بدشگنی کی لئے اپنی ناک اپنی ماہتہ سے کیوں کاٹتی ہو یہ یہی خبر ہے کہ معصوم کے قول کی نمانی سے شیعہ
 پر شیعہ نہیں رہتا برہم خود کافر ہو جاتا ہے در صورتیکہ حضرت علی کا اس روایت میں نام آگیا ہے تو
 جی چاہے یا نہ چاہے ماننا ہی چاہی علی ہذا القیاس حضرت حذیفہ کی بات سمجھی کیونکہ اگر وہ معصوم تھے
 تو دربار روایت معصوم ہی تھی اس لیے کہ ملا عبد اللہ شہیدی نے اظہار الحق میں انہیں حضرت حذیفہ کی
 حق میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث بیان فرمائی ہے ما حدثکم بہ حذیفہ قصد قوہ یعنی
 جو کچھ حذیفہ تم سے کہا کری اوی سچ ہی کہو اور اگر کسی کو یہ تامل ہو کہ اور ہوں تو ہوں حضرت علی
 اسکی راوی ہوں گی تو اپنی تصدیق کی لئی اصح المکتب اہل سنت سے وہ حدیث ناظرین کی پیش نظر کرتا ہوں جس سے
 بالخصوص حضرت علی کا نسب ہمیں حدیث کی راوی ہونا ثابت ہو جائی اخرج البخاری عن مالک بن اوس بن الحنفیان

انصری ان عمر بن الخطاب قال بحضرت الصحابة فہم علی والعباس وعثمان وعبد الرحمن بن عوف والزبیر بن العوام
 وسعد بن ابی وقاص انشدکم باللہ الذی اذنت لکم السما والارض تعلّمون ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قال لا نورث ما ترکنا صدقۃ قالوا للہم نعم ثم اقبل علی علی والعباس فقال انشدکم باللہ بل تعلمان ان
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ذلك قالوا للہم نعم حاصل یہ ہے کہ امام بخاری نے مالک بن اوس بن
 الحداد انصری کی واسطے سے روایت کیا ہے کہ تحقیق حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے صحابہ کی جمع میں
 جس میں حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عثمان اور عبد الرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن العوام اور حضرت
 سعد بن ابی وقاص ہی تھے یوں فرمایا کہ میں تمہیں اوس خدا کی قسم دیتا ہوں اور اوس خدا کو یاد دلا کر پوچھتا
 ہوں جبکہ حکم سی آسمان زمین قائم ہیں کیا تم اس بات کو جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں
 ارشاد فرمایا تھا کہ ہمارا کوئی وارث نہیں ہوتا جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ صدقہ ہے اون سب نے کہا ہم
 خدا کی روبرو کہتی ہیں کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے یہ حضرت عمر حضرت علی اور
 حضرت عباس کی طرف متوجہ ہوئی اور یہ کہا کہ میں تم دونوں کو خدا کی قسم دیتا ہوں اور خدا کو یاد دلا کر
 پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی ہے اون دونوں صاحبوں نے فرمایا
 کہ ہم خدا کی روبرو کہتی ہیں کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے فقط القصص اس روایت سے صاف
 معلوم ہو گیا کہ حضرت علی نے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور وہ ہی یوں نہیں قسم روایت کیا ہے ہوا اگر اس روایت
 کی تسلیم میں یہ عذر تھا کہ اس حدیث کی ایک ہی راوی میں خود ابو بکر صدیق اور جس حدیث کا کل ایک ہی راوی
 ہوا اور شہ کلام اللہ کی ہی مخالفت ہو تو اوپر عمل کرنا ہرگز درست نہیں پھر کیا وجہ ہے کہ ابو بکر صدیق نے کلام
 اللہ کو چھوڑ کر ایک اپنی ہی روایت پر عمل کیا تو قطع نظر اس کی کہ جہاں علماء شیعہ مخالفت سمجھتے ہیں وہاں مخالفت نہیں ہوا
 ہے فقط اپنی سمجھ کا قصور ہی چنانچہ ظاہر ہو چکا اور ہر قطع نظر اس سے کہ یہ ایک کے روایت اور زیادہ کے
 روایت کا فرق وہاں ہی جہاں اس روایت کو مروی عنہ سے اپنی کالوں سے لٹا ہوا اور در صورتیکہ اپنی
 کالوں میں لیا ہو تو گو یہ سننے والا ایک ہی ہو پر لاکھوں کی بیان سے زیادہ ہی بفضلہ تعالیٰ یہ عذر ہی مرتفع
 ہو گیا کیونکہ اس روایت کی اس قدر راوی ہیں کہ کتر روایات کی اس قدر راوی ہونگی اور ہر اون میں ہی اکثر
 وہ لوگ جو بشرہ بالجنۃ ہیں اور ہر اون میں ہی ایک حضرت علی تو ایسی ہیں کہ اون اکیلوں کی روایت
 لاکھوں کی برابر ہے خصوصاً شیعوں کی نزدیک کہ اون کی نزدیک و نکی روایت کا غلط ہونا محال ہے چہ جائیکہ

مودک بالقسم ہو بہر حال شیون کی طور پر تو اس روایت کی صحت اور اس روایت کا اعتبار کلام اللہ کی صحت اور اعتبار
 سے کم نہیں پھر ابو بکر صدیق سی کب ہو سکی ہی کہ ایسی روایت پر عمل کریں اور اس کا اعتبار کریں اور اہل سنت
 کے طور پر خود ظاہر ہی ہے کہ اسکی سب راوی بڑی بڑی جلیل القدر صحابی ہیں ایک کا کہنا ہی ہزاروں کی کہنے
 کی برابری پس معلوم ہوا کہ یہ روایت ہی اسدرجہ کی صحیح اور معتبر ہی کہ قطعیت میں کلام اللہ کی برابری کرے ہے
 کیونکہ یہ جماعت کی جماعت جب کا مذکور ہوا قطع نظر اسکی کہ ایک جماعت کثیر ہیں ایک ایک ایسا ہی کہ اس کا کہا سفید یقین
 اور خبر متواتر کی برابری کر ہی ہے چہ جائیکہ اسکی مجموعہ کو لحاظ کی قصہ بوجہ کثرت رواۃ و صدق و طائفتہ راویان تو
 صحت و اعتبار حدیث مائتہ کناہ صدقہ کا یہ حال ہی کہ اول تو اس روایت کی اسقدر راوی ہیں کہ کمتر روایات
 کی اسقدر راوی ہوں گی اور یہ وہ ہی ایسی جلیل القدر صحابی اور اگر بوجہ موافقت آیات و احادیث
 دیکھی تو آیات کا تو یہ حال ہی کہ خود آیت یوسف علیہ السلام کی مخالفت کی جبروسی علماء شیعہ بہت کو دتی تھی اسکی
 موافق ہی مخالف نہیں چنانچہ اسطرح سی مرقوم ہو چکا کہ ناظرین کو انشاء اللہ شبہ نہ رہے گا اور اگر کسی کو شبہ
 ہی مخالفت معلوم ہوگی تو اربع عقل کی آندہوں سی یہ ڈہی کہ جن احادیث سی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر
 زکوۃ اور صدقات کا حرم ہونا ثابت ہوتا ہی ان احادیث کو بدرجہ اولیٰ آیت انما الصدقات للفقراء والمساکین کے
 مخالف سمجھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس بات کا طعن کرنی لگیں کہ لغو وبال خلاف کلام اللہ عمل کیا کیونکہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کا فقر و فاقہ مشہور و معروف ہی اور تنہا یہ دعا کرنا الہی محجوب ہی اور مرنی دم تک مسکین
 رکھ کر اور قیامت کو زمرہ مساکین ہی میں لانا یہ سب کو معلوم ہی اور جب آپ فقیر و مسکین بلکہ فقر الفقراء و مساکین ہو تو آپ کو
 زکوۃ و صدقات کا لینا بدرجہ اولیٰ درست ہوا اور یہ ہی ظاہر ہی کہ آیت انما الصدقات میں کوئی اشارہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کا نہیں پایا جاتا بخلاف آیت یوسف علیہ السلام کی کہ اس میں خطاب کا آیت کی ساتھ مخصوص ہونا بوجہ
 غیبیہ صغیرہ لہی سبھا بتا ہی چنانچہ مرقوم ہو چکا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حکم و مخصوص ہونی پر شاید کامل ہی اور
 جب باتفاق فریقین وہ احادیث جو زکوۃ و صدقات کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر حرام ہونی پر دلالت کرتی ہیں آیت انما الصدقات
 کی مخالف نہ ہونی بلکہ موافق ہونی تو حدیث مائتہ کناہ صدقہ بدرجہ اولیٰ موافق ہوگی کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا حکم میراث سی مخصوص ہونا سیاق سورۃ اخفی شریعہ سورۃ سی تو معلوم ہو ہی تھا چنانچہ مرقوم ہو چکا ہی خود آیت
 یوسف علیہ السلام ہی مفہوم و معلوم ہوتا ہی بخلاف آیت انما الصدقات کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسکی حکم سے

مخصوص ہونا اگر معلوم ہو تو تکلف و تنہم من لیمزک فی الصدقات سی جو انما الصدقات ہی بفاصلہ خیر آیتہ مقدم ہے
معلوم ہو کیونکہ حاصل اوسکا یہ ہے کہ بعض منافقین میں سے وہ لوگ ہیں کہ ایسی بیخبر ہر زکوٰۃ بائنی میں طعن
کرتے ہیں اگر انہیں ہی عجائی تو راضی ہو جائیں اور نہ ملی تو خصہ میں ہر جائیں حواس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب تقسیم زکوٰۃ تھا ہر جو انما الصدقات فرمایا تو معلوم ہوا کہ یہ حق فقر و مساکین ہے
منافقین کی باب کا سین اجارہ نہیں انصاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی منصب تقسیم و فقر اور مساکین کی
مصرف ہوتی اور منافقین کی مستحق نہ ہو نہ لیا گیا جائی تو یوں سمجھ میں آتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اس حکم سے خارج ہیں اور یہی بات ہے کہ کوئی شخص کسی مسکین کو کچھ دیکر یوں کہی کہ اسکو مساکین پر تقسیم کر دینا
افسوس کو نہ دینا تو گو وہ مسکین ہی جسکو وکیل تقسیم کیا ہی مسکین ہی لیکن حکم شہادۃ فہم عرف وہ شخص اس حکم
سے خارج ہے اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیتہ و علموا انما غنتم من شیء من اور آیت ما فاء اللہ من قللہ
شمول کہنی کی ضرورت ہوئی الفضہ آیتہ انما الصدقات سی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخصوص ہونا فقط ایک
آیتہ و تنہم من لیمزک فی الصدقات سی جو جملہ منفصل اور قرینہ خارجی ہی بدقت اور تکلف سمجھ میں آتا ہے اور
آیتہ یوصیکم اللہ سی آپکا مخصوص ہونا بی تکلف قرینہ داخلی خارجی دونوں ہی سمجھ میں آتا ہے تو اگر وہ احادیث ضعیف
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہی آیتہ انما الصدقات کی مخالف نہیں موافق ہیں تو حدیث
ما ترکناہ صدقۃ آیتہ یوصیکم اللہ سے زیادہ تر موافق ہوگی علی ہذا القیاس آیتہ و ورث سلیمان داؤد اور آیتہ
فہرب لی من لدنک سی ہی حدیث لا نورث ما ترکناہ صدقۃ مخالف نہیں موافق ہی کیونکہ ان آیات میں میراث
علمی اور میراث منصبی مراد ہے میراث مالی مراد نہیں چنانچہ بدلائل واضحہ واضح ہو گیا اور حدیث
ما ترکناہ صدقۃ میں میراث مالی مراد ہے میراث علمی مراد نہیں باقی رہی احادیث سے موافقت
سوا اس کا حال یہ ہے کہ اہل سنت کی نزدیک تو یہ حدیث ما ترکناہ صدقۃ بدرجہ کو صحیح ہے کہ
اوسکی صحت کی دریافت کر نیکی لئے کسی اور حدیث صحیح کی موافقت کی ضرورت نہیں بلکہ اور حدیثوں کی
صحت کی میزان اور معیار اسکو کہی تو زیبا ہی با اینہم ہی حدیث کی طریقوں سے یعنی سندوں سے
مروی ہی اور وہ سب کی سب صحیح ہیں اور یہی معنی ہیں احادیث صحیحہ کے موافق ہونے کی کیونکہ حدیث کی
صحت باعتبار سند صحت کی ہوتی ہی اور حدیث کا تعدد باعتبار تعدد سند کی ہوتا ہی اگر تین یعنی ایک عبارت
کئی سندوں سے مروی ہو تو اس حدیث کو ہر ایک حدیث نہیں کہتی ہیں اوسکی تعداد بمقدار تعدد اسانید ہو

اور جب وہ ایک حدیث نبوی بلکہ متعدد نبوی تو باین وجہ کہ تن ایک ہی ایک دوسرے موافق ہوگی اور چونکہ
 حدیث مائرکناہ صدقہ کا یہی حال ہی بلکہ بعض بعض الفاظ متن میں ہی فرق ہی گو معنی باہم موافق ہی ہوں تو بیشک
 انکو ایسی ہی حدیثیں کہیں گی کہ ایک دوسری کی موافق میں اور یہ جب سبب میں صحیح ہوں تو یوں کہہ سکیں میں کہ
 یہ حدیث احادیث صحیحہ اہل سنت کی موافق ہی مگر اس سے کام نہیں چلتا کیونکہ اسکی صحت میں اگر شک ہو تو مشیون
 کو ہوا سئلے لازم یوں ہی کہ احادیث صحیحہ اور روایات معتبرہ شیعہ اسکی صحت پر شاید لایلیٰ لہذا معروض خدمت
 علماء شیعہ بلکہ عوام و خواص امامیہ یہ عرض ہی کہ فرقہ امامیہ ثنائی عشریہ کی نزدیک کتاب کافی کلینی ہی بڑھ کر کتب
 احادیث میں کوئی کتاب جبر نہیں سو وہ علامہ کلینی ہی کی روایت ہی جو روایت ابو النجری امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا
 یہ قول منقول ہوا ہی ان العلماء و رشتہ الانبیاء و ذالک ان الانبیاء لم یورثوا کوئی نسخہ نہ لے کر اور ہمارا و دیار اونا
 اور تو احادیث میں احادیث میں اختلافی منہا فقہاء و اخذ بخط و افرا و چونکہ ترجمہ اسکا مرقوم ہو چکا ہی تو مکر ترجمہ کے
 کلینی کی ضرورت نہیں پڑتا لکھنا ضروری کس روایت میں نسبت روایت صدیق کی کوئی بات کہ نہیں بلکہ اثنی بات
 زیادہ ہی کس روایت میں حضرت امام ہمام امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی منظرہ گمانی شیعہ اسکی وجہ ہی بیان فرما دے
 ہی کہ انبیاء کی علم کی تو وارث ہوتی ہیں اور انکی مال کا کوئی وارث نہیں سو در صورتیکہ نسخہ نہ لے کر اور صحیح ہو تب
 تو مطلب ظاہر ہی کیونکہ حاصل یہ ہوگا کہ انبیاء کی جو فقط علم ہی وارث میں کوئی انکی اموال متروکہ کا وارث
 نہیں ہوتا تو وجہ یہ ہی کہ انہوں نے ہی تو کسی سے کچھ درم و دینار میراث میں نہیں لیا اور اگر نسخہ نہ لے کر اور صحیح ہو تو
 مطلب یہ ہوگا کہ علم کی وارث الانبیاء ہوتی ہی وجہ یہ ہی کہ انبیاء نے درم و دینار کچھ چھوڑا ہے نہیں جو
 اوس میں میراث جاری ہو اور انہوں نے ہی فقط احادیث میراث میں چھوڑیں میں باقی رہا فدک وغیرہ سو فدک
 تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں ہی رہتا جو یوں کہی کہ فدک چھوڑ کر آپ اس جہان ہی تشریف لے
 گئے چنانچہ شہادۃ آئینہ ما فاللہ بخوبی روشن ہو چکا ہے اور سوار اوسکے اور اشیاء مثل لباس مرکب مکان
 کی سو مکان آپ کی پاس فقط حجر نامی ازواج مطہرات تھے سو گو ہے کلام الدیون معلوم ہوتا ہے کہ وہ
 مملوک ازواج ہو چکی تھی اسلئے کہ خداوند کریم یوں ارشاد فرماتا ہے و قرن فی بیوتک یعنی ہی پیغمبر کے بی بیو
 اپنی گہروں میں ٹہرے رہو اور یوں نہیں فرمایا و قرن فی بیوت النسبی یعنی بی بی کی گہروں میں ٹہرے رہو تو معلوم ہوا
 کہ وہ جبری ازواج کی ہو چکی تھی وجہ یہ مملوک ازواج ہوتی ہوں یا اور کسی وجہ سے اور یہ احتمال کہ سکونت کے
 گہ کو تمام عالم رہنے والوں کا گہر کہا کرتے ہیں اگرچہ مالک اوس کا کوئی اور ہوا ہر گز یہ کے مکان کو ہے اپنا

کہا کرتے ہیں قطع نظر اسکی کہ یہ مجاز ہوا اور بے ضرورت مجازی معنی ملا لینے کے اجازت نہیں اور ہر اس سے
 قطع نظر کبھی کہ خدا کو کیا ضرورت ہوئی کہ فی ہوت ایسے فرمایا اور یہ فرمایا کیشیعوں کی لٹی اور موجب شوری ہے
 امام کی بات غلط ہو جائیگے ہکو تو ان معنی کی اپنی طور پر ضرورت نہیں کیونکہ تاحین حیاتہ ملک رسول اللہ صلی اللہ
 وسلم تھے تو حکم حدیث لا نورث الخ وہ صدقہ ہو گئے پھر ازواج کی تصرف میں ایسی ہی جیسی آمدنی فداک حضرت
 فاطمہ رضی اللہ عنہا کی صرف میں آتی تھی ہم کو تو ان معنی کی کہنی میں فقط تصدیق حدیث حضرت امام جعفر
 صادق مد نظر ہے سو اگر آیتہ و قرن فی سوتکن نے وہ معنی نہیں جو ہمیں عرض کے تو شیعوں ہی کو دشواری ہے
 یہیں کیا بعض مکانات ہی وقت وفات آپ کی تھی ان البتہ لباس اور مرکب کی باب میں کہہ کا باقی راہ قوت
 ایمان کی بات تو یوں ہے کہ حضرت امام کی اس حصر کو کہ انبیاء بنی ہجرہ علیہم السلام میراث میں کچھ چھوڑا ہی نہیں صحیح
 سمجھ کر گزرتا ہے اور یوں سمجھی کہ گو ظاہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اشیاء مذکورہ کو دنیا میں چھوڑا
 لیکن شاید کسی کو اپنے جتنے بے دے گئے ہوں اور ہر جوانکے پاس موجود تین تو بوجہ عاریتہ ہوں بقصد اپنے
 سمجھ میں نہ آنے کے باعث حضرت امام کی بات کی تکذیب کیجی ان پے سمجھ و عقل کی تعلیق کیجیے لیکن اطمینان
 قلب مومنین کی لٹی یہ اشارہ مرقوم ہے کہ لم پورٹوا کے یہ معنی نہیں کہ آپ دنیا میں کچھ چھوڑ ہی کر نہیں گئے بلکہ
 مطلب یہی کہ میراث میں نہیں چھوڑ گئے سو اس صورت میں بجز اسکی نہیں بن پڑتی کہ یہ راوی جلی
 راوی حضرت ابو بکر صدیق میں یعنی حدیث لا نورث ما ترکنا صدقہ صحیح ہو اور حضرت امام نے بوجہ و اتعینہ اس
 وصیت کو چھ کر کے یہ فرمادیا ہو کہ انبیاء بنی ہجرہ اھاویث کی میراث میں کچھ نہیں چھوڑا ہر حال روایت حضرت امام ہمام
 امام جعفر صادق روایت حضرت صدیق اکبر سے بات میں کہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہوتا کچھ نہیں بلکہ ہر نبی زیادہ
 و اول تو آپ بنی بطور حصر یوں فرمادیا کہ انبیاء بنی ہجرہ اھاویث میراث کی لٹی کچھ چھوڑا ہی نہیں حدیث ابو بکر صدیق میں یہ بات نہیں
 کیونکہ ظاہر ہی کہ حضرت امام کی حصری دو باتیں معلوم ہوئیں اول تو یہ کہ یا تو انبیاء علیہم السلام فی کچھ چھوڑا ہی نہیں چھوڑا تو وہ
 میراث کی قابل نہیں دوسرے کہ انہوں نے میراث میں احادیث کو چھوڑا ہے اور حضرت ابو بکر صدیق کی روایت سے فقط اتنا ہی
 معلوم ہوتا ہے کہ المول متروکہ انبیاء قابل میراث نہیں مہذا حضرت ابو بکر صدیق کی حدیث میں دعویٰ کی ساتھ
 کہ متروکہ انبیاء قابل میراث نہیں کوئی دلیل نہیں اور حضرت امام نے اسکی دلیل ہی فرمادی او اپنی دعویٰ کو موجب
 کر دیا سو نیوئی طرف سے تو آپکو اطمینان ہی تھی اسوجہ کا ترہ جو ساتھ لگایا تو اسوجہ سے لگایا ہو گا کہ حضرات شیعہ
 کی طرف سے آپ کی خاطر جمع تھی انکی نفاق سے عیان تھا کہ میراث بات سید ہی انگلیوں ذرات شیعہ مانتی والی معلوم نہیں

ص ۳۱۳

ہوتی اسلئے آپ نے دعویٰ کو موجد کر کے بیان فرمایا تھا لیکن افرین ہی عیون کو کہ حضرت امام کی بات کے نہ ماننے سی گو
 ایمان ہی خاک میں مل گیا مگر کیا امکان جو انہوں نے ہر ایمان اپنی وہی مرغی کی ایک ٹانگ گامی جاتی ہیں خیر خداوند کریم ہے
 او کو سمجھیں کہ نہ یہ میرے نہ فقیر کے نہ اصحاب کی نہ اماموں کی بالجلہ جامی شرم ہے کہ چٹکی اڑیں یہ اصحاب کرم پر طعن
 کرتے تھے وہ خود مہصفیر اصحاب میں یہ وہی مثل ہی کہ مدعی سست اور گواہ چست وہی بر حال شیعہ کہ اصحاب کو ہر اکہ کی تو
 نور ایمان ہی کہو یا تھا پر اکہ کی بات نہ مانتی تھی ایمان ہی کہو دیا کیونکہ بزم شیعہ منکر قول اکہ کا کافر ہے خصوصاً جبکہ
 ایسی معتبر کتابوں کی واسطے ہی معلوم ہو جائے جبکہ نام کافی کھینے القصہ حدیث مائر کا نہ شہادۃ حدیث کلینی
 مذکور جو صحیح ہے صحیح ہے معہذا ایک اور حدیث کھینے ہی اوسکی موجد ہے چنانچہ وہ ہی مرقوم ہو چکی لیکن نظر احتیاط
 اوس ہی مکرر لکھی دیتا ہوں رومی الکلیتی عن ابی عبد اللہ ان سلیمان ورث داود وان محمد صلی اللہ علیہ
 وسلم ورث سلیمان ترجمہ اسکا مرقوم ہو چکا اسلئے بیان اسقدر مرقوم ہونا مناسب ہی کہ اس ہی اتنی بات
 معلوم ہوتی ہے کہ انبیاء کی میراث وہ میراث علم ہے باقی رہا دلائل عقلیہ اور قرآن عقلیہ سی حدیث مذکور کا صحیح
 ہونا سواسکا بیان ہی اور ہو چکا ہے مگر بطور یاد دمانید فقط اشارتاً یہ بات مرقوم ہے کہ اہل تو انبیاء اپنی قبور میں
 زندہ موجود ہیں اور زندہ کی مال میں میراث جاری نہیں ہوتی مان اگر وہ اشیاء اوسکی کار آمد نہیں اور اس لئے
 وہ ان اشیاء کو کسی موقع میں صرف کر نہ کوئی تو اس کے خدام کو لازم ہے کہ ان اشیاء کو اوسی طرح صرف کر دیں
 سو در صورتیکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو باقی حیات الہی میں گوشہ قبر میں زندہ موجود ہوں اور پر دلائل
 ہی اور پر شاہد ہوں چنانچہ اوراق سابقہ میں مذکور ہوئے تو میراث تو انکی متروک میں جاری نہوگی لیکن انکی خلیفہ کی ذمہ
 جو نمبر کارکن نبوی ہی کیونکہ خلیفہ اسی ہی کہتے ہیں یہ بات لازم ہوگی کہ در باب اموال نبوی جو یا اشارات نبوی
 رہے سو چونکہ اشارۃ نبوی حضرت ابو بکر صدیق کو جو خلیفہ راشد تھے اسباب میں باین طور معلوم ہوا کہ مائر کا
 صدقہ تو انکی ذمہ اوسکی تعمیل لازم پڑھی اور کوئی ناقدر شناس باوجود دلائل مسطورہ سابق حیات نبوی
 کو نہ لے تو انکی لئے دوسرے ہدایت عقلی موجود ہے اگر ہدایت پر آنا او کو منظور ہو وہ یہ ہے کہ انبیاء
 خدا کی سامنے اپنے آپ کو مالک ہی نہیں سمجھتے ہر وہ کیونکہ کہیں کہ ہمارے متروک میں میراث جاری نہیں ہوتے
 کیونکہ وہ ہمارے ملک ہی نہیں خدا کی ملک ہے ہمارے پاس فقط مستحار تھا جب ہم ہی نہ رہے تو عاریتہ کہاں
 رہی اب لازم یوں ہے کہ جسے یہ کہ خدا کا مال ہے خدا ہی کی راہ میں صرف ہونا چاہئے مگر چونکہ یہ بات سابق
 میں شروع بیان ہو چکی ہے تو یہاں اسقدر یہ بہت ہے علاوہ ازیں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ

عنہ کافک ندینا یا بوجہ ظلم و عناد ہو یا بوجہ حقانیت مگر چونکہ حضرت صدیق اکبرؓ نے حضرت عائشہ رضی اللہ
 عنہا کو ہی اسمین سے کچھ نہیں دیا اور علیؓ نے اہل القیاس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت میں اپنی بیٹی حفصہ
 رضی اللہ عنہا کو ہی نہیں دیا حالانکہ موافق قانون میراث یہ دونوں بیٹیاں ہی وارث تھیں کیونکہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات میں سے تھیں بلکہ ان سب میں مخرز اور ممتاز تو معلوم ہوا کہ یہ دنیا
 محض باتباع ام حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تھا بوجہ عناد و ظلم و فساد نہ تھا ورنہ حضرت فاطمہ
 زہرا رضی اللہ عنہا ہی پر ظلم کرتی تو کرتی اپنی بیٹیوں پر کرتی مہذب جو لوگ غصب کر لیا ہوا ہوتا ہے وہ لوگ بندہ
 ہوا و ہوس ہوتا ہے میں تارک دنیا اور زاہد نہیں ہوتا جو لوگوں کی اموال چھین تولین پر بوجہ زہد و تقویٰ و ترک
 دنیا اپنی خواہشات نفسانی کو مار کر بیٹھ رہیں اور اوسی ہاتھ نہ لگائیں پھر جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے
 فاک کو بچھڑا اور اوسی ہاتھ نہ لگایا نہ اپنی خرچ میں لایا نہ اولاد کو نہ اہل و عیال کو دیا تو کیا وجہ پیش آئی اس
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ فاک کا دنیا فقط اسی وجہ سے تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اوسکی باب میں ایک
 حکم ناطق سن چکی تھی اور ان سب کو جانی دیگی ابو بکر صدیق کی نسبت تو شاید شیعیان فریب باز حکم امر لقیس علیٰ نفسہ
 فریب کا ہی احتمال کریں حضرات ائمہ اور اہل بیت کی طرف تو یہ گمان ہو گا سوا نکاحا لسنی کہ حضرت امیر المؤمنین
 علی رضی اللہ عنہ لیکر آخر تک سب سبابت میں شریک ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ حبس انکی ماتون پر تھا حضرت
 عباس اور انکی اولاد کو اوسمیں دخل نہ پایا و نہ سب کو کاڑھ باہر کیا اور ازواج مطہرات کا ہی حصہ نہ دیا حالانکہ نصف
 ترکہ کے یہ دونوں فریق مالک ہوتی تھی پس اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ترکہ میں میراث جاری ہوتی
 تھی تو بزرگان اہل بیت کیوں ابو بکر صدیق کی راہ ہو لیں ابو بکر صدیق اگر تکب ظلم شیعہ اور جو قبیح ہوتی تھی
 تو چنداں مستحق نہ تھا لیکن ان بزرگوار و نکو جو شیعوں کی نزدیک محصور اور اہل سنت کی نزدیک محفوظ میں کیا بلا
 پیش آئی کہ سب کی سب ایسی ظلم عظیم کی روادار ہوئی اسلیں کہ باجماع اہل سیر و تواریخ و با اتفاق علماء حدیث
 ثابت اور متحقق ہے کہ متدرکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خیر اور فدک غیر حضرت عمرؓ کے زمانہ میں حضرت علیؓ اور حضرت
 عباس کی قبضہ میں تھا لیکن حضرت علیؓ نے انجام کار حضرت عباس کا قبضہ اٹھا دیا فقط او نہیں کا قبضہ رہا پھر
 حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کی بعد حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی قبضہ میں رہا انکی بعد حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی قبضہ میں رہا
 بعد از ان حضرت امام زین العابدین اور حضرت حسن بن حسن کی تحت تصرف ہوا و ان اوسی بیٹی دیتی رہے
 انکی بعد حضرت زید بن حسن برادر حسن بن حسن کا اوسے تصرف ہو گیا اوسکی بعد مروان کی بیٹیوں پر گیا پھر برادر

یعنی ابو بکر صدیق

مروانوں کی قبضہ میں رہا یہاں تک کہ حضرت عمر بن عبد العزیز کی بادشاہت کی لو تہ آئی چونکہ وہ خلیفہ عادل اور
بادشاہ انصاف پرور تھے انہوں نے کہا جو چیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہراؓ کو
مانگی پر ہی ندی ہو میرا وہیں کیونکر حق ہو سکی اسلئے انہوں نے یہ حضرت فاطمہ زہراؓ رضی اللہ عنہا ہی کو
اوس کا ستولی کر دیا پس ائمہ معصومین اور بزرگان اہل بیت کی عمل درآمدی حیاں ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی ترکہ میں میراث چار می نہیں ہوتی بلکہ وہ وقف ہوتا ہی اسلئے اولاد ائمہ معصومین ان لوگوں کو دخل نہ دیا
جو قبل ان میراث وراثت ہی او پچھن محقق ہو گیا کہ حدیث صدیق اکبر یعنی لا یورث ما ترکناہ صدقہ بلایا
صحیح و درست ہی اور حضرت ابو بکر صدیق کا حضرت فاطمہ کو ترکہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ندین
ایسا ہی حبیبی کہ ائمہ اہلبیت نے ازواج مطہرات اور عم زہراؓ اور بنی عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
نہیں دیا بلکہ حضرت صدیق اکبر کے جانب دلائل حق پرستی زیادہ تر ہیں کیونکہ ائمہ اہل بیت کی نسبت ازواج مطہرات
اور بنی عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ندینی میں ظاہر بنیان کم فہم کو مثل حوا ج یہہ ہی شبہ ہو سکے
ہے کہ نفع کی چیز دیکھ کر نہ دیا کیونکہ فدک وغیرہ کو وقف تھا لیکن خیر اہل بیت مقدم تھا مجتہد اطن و تشیع کا نظام
چندان اندیشہ تھا کیونکہ یہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی وارثوں کی کچھ غیر تھی ایسی جگہ
چیز کی پنہن جانی اور خرچ ہو جائیوں ہی کہا کرتی ہیں کہ گہی کہاں گیا کچھ می میں لیکن ابو بکر صدیق
کی جانب نفع کا تو یہ حال ہی کہ قاعدہ کی روسی ایک جہ کی توقع تھی کیونکہ نہ وارث ہو سکیں تھی منجملہ مصلحت
مسند حبیبیہ ما فاللہ تہی کیونکہ آپ کچھ مسکین فقیر تھے اور یہ ظاہر میں ہی بالفاق فریقین ایک حبہ تک کا
تغلباوس میں نہیں کیا آئندہ سوا مردمان فہیدہ اور عاقلان بخندہ کی کسی سی کلمہ خبر کی توقع تھی بلکہ
اولی عقل کی دشمنوں سی یہ اندیشہ تھا کہ یوں کہیں گی دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی
ہوتی ہی یہہ آنکھیں بدل لین کہ حضرت فاطمہ کا یہی لحاظ کیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ دیا بیٹی چنانچہ
بلا کم و کاست ظہور میں آیا غرض کہ بی طرح کی شفقت کی امید تھی اگر تھی تو تمام عمر کی سوختگی کی امید تھی قصہ کو
حضرت صدیق اکبر نے ہی وارثان نبوی کو ترکہ کہ نبوی بوجہ تحصیل ایمان تھی نہیں دیا اور ائمہ اہل بیت نے ہی
بوجہ مذکور ترکہ نبوی وارثان نبوی کو نہیں دیا لیکن ابو بکر صدیق کا دنیا ایک مجاہد عظیم تھا اور ائمہ اہل بیت کا
دنیا فقط دنیا ہی تھا خصوصاً جبکہ نیاز مندی و اخلاص و محبت صدیق اکبر اور حقوق اہلبیت خصوصاً حضرت فاطمہ
زہراؓ کو لحاظ کی اور یہاں پر حضرت فاطمہ کی ایک دفعہ مقتضای شہرت ناخوش ہو جانی کو دیکھی تو مور شاہان

طرہ پر واضح ہو جائے گا کہ یہ وقت میں پابند حکم نبوی رہنا ایسے ہی کلی الایمان مستقیم محل سراپا اتباع نبوی کا کام ہی
 جیسے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی عقل کی آنکھ ہوتی گئی ہے حق و باطل کی تمیز کیوں کر کریں مگر اس میں ابو بکر
 صدیق کا کیا قصور ہے کہ نہ بند بروز شبیر چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ بد جیسے اندھے کو اندھے
 تو اندھیرا نور بھی اندھیرا ہی نظر آتا ہے ایسے ہی شیعوں کو بسبب عداوت کے اندھیرا ہو جائیکہ باعث خویشتن
 اپنی برائیاں سے نظر آتے ہیں چشم بد اندیش کہ بر کند باد عیب نماید ہنرش و نظرہ الحاصل
 بقرائن عقلیہ واضح و واضح ہو گیا کہ حضرت صدیق اکبر کا دنیا فقط بوجہ اتباع امربوی تھا اور یہ حدیث اثنی الاثر
 مائیکہ صدقہ صحیح بلا غبار ہی مواد اتباع امربوی اور یہ وہی حدیث مذکور کسی قسم کا احتمال او کی جانب نہیں
 ہو سکتا اور سابقا کچھ کثیرہ رواۃ اور صدق و دیانتہ جملہ راویان و مجوم قرائن ثقلیہ اس حدیث کا اعتبار اور
 اس کی صحت معلوم ہو چکی تھی تو اب کسی کو دربارہ صحت حدیث مذکور کسی وجہ سے مجال افزون باقی رہی اگر کسی کو
 کچھ حوصلہ ہو تو ہم الد اور یہ ہی محقق ہو گیا کہ مولوی عمار علی صاحب کا در باب صحت حدیث مذکور یوں رقم فرماتا کہ اول تو یہ
 روایت خلاف قرآن کی دوسری کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وارثوں میں نہ بیٹی سی نہ بیٹی بیوں سی کسی سی نکہا کہ
 میرا مال صدقہ سی نکو نہیں ہو چکا تم دعویٰ کرنا اور حکم خدا کا جو کہ او کی واسطے تھا اسکو اوس سی چپا کر کہا اور ایک اجنبی
 شخص سے کہ اسکو کی طرح کا دخل پیغمبر خدا کی وراثت میں نہ تھا اس کے کان میں کہ دیا اور کسی دوسرے صحابی سے یہی نکہا
 ایک سخن بلکہ فریب یافتہ کوئی اہل ہائے ہی کیونکہ جی وہ خلاف قرآن کہتی ہیں وہ حقیقت میں موافق قرآن ہے
 چنانچہ مفصل معلوم ہو چکا ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وارثوں میں نہ بیٹی سی نہ بیٹی بیوں سی کسی سی نکہا کہ
 وہ یوں کہتی ہیں کسی دوسرے صحابی سے یہی نکہا وہاں اس بارہی تو روایت موجود ہی منجملہ حضرت علی اور حضرت عباس اور
 حضرت عائشہ ہی میں اور خدا جانی اور کتنوں نے سنا ہو گا کہ انکو روایت کا اتفاق ہی نہوا لیکن مولوی صاحب کو خبر
 نہو تو یہ ہمارا ذمہ نہیں کہ انہیں خبر کیوں نہوئی وہ یوں ہی بخیری میں طری میں یا دیدہ و دانستہ فریب کرتی ہیں باقی
 رہا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وارثوں میں نہ بیٹی سی نہ بیٹی بیوں سی کسی سی نکہا کہ اگر سبب بخیری کی لکھا ہوتا تو قابل تنبیہ ہے کہ
 کسی چیز کی اگر کسی کو خبر نہو تو اس سی یہ لازم نہیں آتا کہ وہ چیز واقع میں نہوا کر سی مولوی صاحب کو موجودات
 اور واقعات میں سی کسی کس کی خبر ہے خصوصاً موجودات عالم غیب اور واقعات قبروں گذشتہ کی ہرگز کچھ
 اطلاع نہیں پر اسوجہ سے وہ معدوم نہیں اور غیر واقع نہیں کہلائی جاتی مان مولوی صاحب کی ذہن و ذکا سے
 البتہ امید ہو کہ دم لا وجود الا ماشاء بہرہ نہیں اور نشہ کرتنگ میں یہ ترانہ زیب زبان و نقش و قسط اس

ہوا ہے تو اس کا جواب دوکان می فروشان پر ملے گا ہاں اگر حضرت عجلت عاشر وارث ہوتی تو یون ہی
 کہنا تھا کہ اپنی وارثوں میں سے کسی ہی نکلا اور حضرت علی ہر چند وارث تھے لیکن اول تو وارثوں ہی زیادہ مقرب تھے
 دوسرے حضرت فاطمہ کے جو وارث نہیں وارث تھے یعنی اونکی خبر گیران قرآن کی طرف سے لینے دینے والی وہی تھی سو
 یہ نسبت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی سائیکے اوکسا دینا اور اونکا کہنا زیادہ تر مفید تھا علاوہ برین اس قسم
 کی مضمون جو موت کی خبر دینا اقربا کی حق میں موجب رنج ہوتے ہیں خصوصاً بیٹے کہ اوکو بہ نسبت فرزند اور اکثر
 اور اقربا کی والدین کی ساتھ زیادہ محبت ہوتی ہی تو اگر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم موافق رائے
 ناقص مولوی عمار علی صاحب حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا مضمون فرمائی کہ تمہاری نبی حکم خداوندی یون ہی کہ میری
 وفات کی بعد میری ترکہ میں سے کچھ لینا تو کچھ فائدہ تو برگزنتا اس بی کہ جو کچھ علی تھے کام چلتا اوس سے زیادہ
 حضرت علی کی کہنی ہی کام چلتا نظر آتا تھا اور اون ہی کہنی ہی چکی تھی مگر چونکہ یہ مضمون مضمون خبر وحشت اثر وفا
 سرور عالم صلعم تھا تو مدت موجب زردگی خاطر مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اس حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا آرزو
 کرنا ثواب تھا یا جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی دشمن تھی کہ وجہ اوہی سبب اونکو
 سب سے پہلے رنج و غم میں ڈال دیتی آپ خود جانتی تھی کہ اگر بالفرض والتقدیر میر وفات کی بعد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی اطلاع حضرت
 علی رضی اللہ عنہ کو صدیق ہی جو آپ کی نزدیک بالیقین خلیفہ ہونے والی تھی طالب میراث ہونگی اول تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں سے
 سنت نہیں کہ کسی کی لحاظ و پاس سے حق بات زبانی نہ لائیں اور یہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ہی تھیں پرست نہیں کہ
 باوجود اس حدیث نبوی کی زبان صدیق صادق سے ہٹ دھرمی کریں اور طلب میراث سے باز نہ آئیں اور
 اگر بقضاء نبی بشری جیسے حضرت موسیٰ رضی اللہ عنہ حضرت ہارون پر بیخیا بوجہ غلط فہمی معترض ہوئی تھی اور اونکو قصور
 وار سمجھا تھا مقدمہ میراث میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو حضرت صدیق اکبر پر کچھ اعتراض ہوگا اور اونکا یہ عذر کہ
 میں نے رسول اللہ صلعم کی سنابھی لاوارث مقرر کیا وہ صدقہ بوجہ غلط فہمی جو مرتبہ بشریتہ کو لازم ہے اور انبیا ہی
 اوس چھوٹی ہوئی نہیں پایہ اعتبار سے ساقط ہوگا تو حضرت علی موجود ہیں وہ اس حدیث کو سنائیں گی القصہ
 مولوی صاحب کا یہ گانا کہ کسی سی اپنی وارثوں میں سے نکلا سرور دروغ و بہتان ہی اور یہ جو اوس نے کہنی کو حکم خدا
 چہاں کہنا اپنے نزدیک سمجھتی ہیں اسکو بخیر اسکے کہ دیوا اونکی بکواس کہنے اور کیا کہنے اول تو حضرت
 فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے بظاہر چہاں کہنی کو ہی معنی ہی نہیں اسلئے کہ وہ ائمہ اہل بیت سے کسی بات میں کم نہیں جب ائمہ کو علم
 کان اور علم مایکون ہو تو حضرت فاطمہ کو بددعا ہوگا کیونکہ اوکا رتبہ اکثر ائمہ سے زیادہ ہے کم نہیں بلکہ یون کہنی تو زیبا ہے کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حاجت ہی نہ تھی کہی تو اس سے جی بی کہی معلوم نہیں اور اگر ماکان و مایکون میں
 احکام کو مستثنیٰ کر ہی یا حضرت فاطمہؓ ہر روز کو دوبارہ علم اللہ کی کئی کئی چپا ناہنیں کہتی کہ ایک گروہ میں سو دو چار کو
 بتلادیا اور باقیوں کو نہ بتلایا سب جانتی ہیں کہ جب بات دو چار کی کا تو نہیں پڑتی ہی ہر چہ یہ نہیں رہتی نقل مشہور ہے
 عہد ان کی مانند رازی گزشتہ مغلہ خاص کر علم دین کی بابت کیونکر درباب رس و تداریس تبلیغ علم و احکام جو کچھ
 فضائل اور تائید میں منقول ہیں سب کو معلوم ہیں ہر کیا امکان جو بی بات چہی رہے آخر جو احکام خداوندی نازل
 ہوئی تہی سرور کائنات علیہ افضل الصلوات و علیٰ آلہ کوسنی خانہ بجانہ ہر ہر فرد بشر کی کان میں کہتی پھرتی تہی
 یہی ہوتا تھا کہ ایک دو سے آپؐ نے کہا انہوں نے اور دن سطح کی سچی سب کو خبر ہو جاتی تہی اور اب تک یوں ہی
 بتیہ کی جاتی تہی ہاں اگر آپؐ سب کو کہہ دیتی کہ دیکھو خبردار اور کسی کو اطلاع نہ ہو تو البتہ یوں کہہ سکتے
 کہ حکم خداوندی چہا کہہ علاوہ برین عقل کی بات جو تہی وہ آپؐ کر گزری یعنی حضرت صدیق اکبرؓ جو کارکن خلافت
 تہی یہ بات واشگاف فرمادی اور ظاہر ہی کہ دنیا لینا دو لون ہی کا کام ہی دینی والی کا ہی اور دینی والی کا ہی
 اگر ان میں سے ایک ہی اپنی کام ہی بہت پیٹی تو دوسری سے کیا ہو سکی ہی دینی والا اگر دینی نہیں تو دینی والا کیونکر
 لی اور دینی والا اگر نہیں تو دینی والا سطح دی پہر دینی والوں میں اگر ایک کو ہی روک دی تو جس چیز
 کا بدستور کہنا منظور ہو وہ بدستور ہی نہ ہو فقط حضرت ابو بکر صدیقؓ کی دینی سے روک دینی میں مطلب حاصل تھا
 اسلئے حضرت فاطمہؓ سے کہنی کی کچھ ضرورت نہوی باقی رہی یہ بات کہ مطلب یوں ہو حاصل ہو سکتا تھا کہ حضرت فاطمہؓ
 زہراؓ ہی کو یہ حدیث سنا دیتی اور حضرت صدیق اکبرؓ یہ بات نفرمائی بلکہ حصول مقصود اس صورت میں بوجہ
 احسن ہوتا کیونکہ اتنا جگہ اسی جواب ہوا ہوتا اسکا جواب یہ ہی کہ قحی حصول مقصود کی ایک یہ ہی صورت تہی
 لیکن صورتیں جواب تلور میں آئی چند مصطلحین اسی ساتھ لگی ہوئی تہیں کہ در صورتہ مرقومہ ہرگز نہ ہی تفصیل
 اسکی یہ ہی کہ اول تو اسی وصیتوں کی صدیق اکبرؓ فرمائی میں صحیحہ خلافت صدیق اکبرؓ کی طرف اشارہ نہ نظر تھا
 تاکہ حاضرین محفل سمجھ جائیں کہ یہ وصیتیں جو صدیق اکبرؓ کو کی جاتی ہیں تو اپنا جانشین کرنا نہیں اپنی مد نظر ہی
 کسی مصطلحہ سے تفسیر نہیں فرمائی تو کیا ہوا اور یہ کچھ نہایت اشارہ نہیں اسی بلکہ اس سے بڑھ کر اور بہت
 سی اشارہ حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت کی طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کلام بلکہ خود کلام ربانی میں
 پائی جاتی ہیں اور اس مولوی عمار علی صاحب کاس بخن نامتقول کا ہی جواب نکلی آیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے ایک ایسی شخص سے جو اوس کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وراثت میں کیے دخل نہ تھا یہ فرمایا کہ لا نورث ماترکناہ

صدقہ اور حاصل جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ میری بعد سرشت اختیار صدیق اکبر کی
 بات ہے میں ہو گا اسلیٰ جو امور ضرور خلاف افتہ قابل وصیت ہیں وہ انہیں ہی کہنی چاہیں تاکہ اسکی موافق کار بند
 ہو کر اندر خلافت کو ہم تک نبوہ کر دین دوسری اسی صورت میں فقط یعنی والی کو منع کرنی میں یہ یہی اندیشہ
 ہے کہ مبادا بطبع نفسانی حکم خداوندی کو چھپالی گو بوجہ مخوفینہ یا معصونہ حضرت زہراؑ اس موقع خاص میں یہ
 ڈر نہ ہو مگر قواعد کلیہ شریعہ میں خاص خاص امور کا اعتبار نہیں ہوتا سیوے اگر کسی قضیہ میں کوئی ولی کامل کہ اسکی ولایت ہو
 صدق و دیانتہ پر تمام عالم متفق ہوتن تھا ثبوت دعویٰ معنی کی گواہی دی تو گو یقین کامل ہی کہ شخص جیٹ
 نہیں بلکہ تائید قبول نہوگی اور اگر اسی دوا دمی کہ بظاہر سیرایہ حال تہہ کستی ہون کو قاضی کی نزدیک ہی وہ دونوں ملکر
 صدق میں اس ایک کی راہ ہون بلا تامل مقبول ہوگی و جسکی ہی ہی کہ قواعد کلیہ شریعہ کو یا نبوہ کہ جو ان قواعد
 لحاظ سے مقصود کسی خاص موقع میں انکی لحاظ نہ کریں وہ مقصود بوجہ حسن اور یا بوجہ تم حاصل ہوتا نہیں چہرہ سکتی
 اچا حاصل کہ حضرت فاطمہؑ کو حدیث مذکور کی سنادینی میں بزم شیعہ مقصود صلی نسبتہ سکی زیادہ تر ہی طرح سی حاصل
 ہو جاتا کہ صدیق اکبر سی فقط کہ یا لیکن قاعدہ کلیہ یہی ہی کہ اسی موقع میں دینی والی کو روکا جاسی نہ لینے
 والیکو اور یا میں ہمہ یہ کہنا ہی غلط ہی کہ اگر حضرت فاطمہؑ کو یہ حدیث سنادیتی تو جہگڑا نہوتا اور مقصود بوجہ حسن حاصل
 ہو جاتا کیونکہ اول تو جہگڑا کیا ہوتا ہی مسلم نہیں چنانچہ انشاء اللہ معلوم ہو جاوے گا یہ فقط شیعوں کی شرارت ہے کہ
 فسانہابی اصل کو کوچہ و بازار میں گاتی پیر کے میں حاشا و کلا جویوں ہو او دوسری اگر کسی قسم کی فی الجملہ انبیاء
 شکر رنجی دو چار روز کی ٹی ہو ہی گئی تو اسی جہگڑا نہیں کہتی ایسی امور میں ہو ہی جاتی ہیں حضرت موسیٰ اور حضرت
 ہارون کا قصہ کس کسے نہیں سنا معینہ جبرج کہ قریب ہی سیدل صلح ہو جائی او سکی ہونیکا کچا اعتبار نہیں او سکو
 عرف میں کان لم یکن سمجھ میں اسی رنجو کا اگر کشکا ہی ہوتا ہی تو پیش بند ہی نہیں کیا کرتے سو یا میں لحاظ گو نہ
 صدیق اکبر اسی نا قدر شناس میں کہ حضرت زہراؑ کی سامنی عذر معذرت نہ کر سکی نہ حضرت زہراؑ اسی کچ طبع میں کہ ہرگز
 سید ہی ہی نہونگی اسکا پیچہ خیر اصلم نی کچہ لحاظ نکلیا ہو مگر الحمد للہ کہ اسطرح ظہور میں آیا چنانچہ رواۃ مجاہد السالکین جو
 انشاء اللہ اب قریب ہی مذکور ہوتی ہی بہات پر شاہد ہی کہ حضرت صدیق اکبرؑ کی عذر کئی اور حضرت زہراؑ قبول فرمائی
 اور بدل و جان نہی پیر نہ لہ شیر و شکر ملکین سیر لون کہنا کہ حضرت فاطمہؑ کو کہتی تو جہگڑا نہوتا جیسا ہی کہ ہوا
 اصلم عالم الغیب ہی ہوتی ہدیوں آیات اسباتی گواہ ہیں کہ رسول اللہ صلم بلکہ تمام موجودات میں کسکو علم غیب نہیں
 کہ کنت علم الغیب لا شکرت من الخیر قال لا یعلم من السموات والارض غیب الا اللہ اول یہی بالخصوص رسول اللہ صلم کا عالم نہوتا

اور دوسری سی علی العموم ملائکہ اور انبیاء اور جن و بشر کا عالم الغیب ہونا ثابت ہے جسی شک ہو سبب کی کلام الہدیت موجود ہیں
 نہیں سیارہ کی نصف و ثلث کی مابین اور بیون سیارہ کی دل رکوع میں آیات مذکورہ کو تلاش کر کے اپنی تسلی کی قلمت فر
 سے معذور ہوں نہیں میں ہی لکھتا اور ظاہر ہے کہ سطح کی اور کادریان گمان ہی مساوات نہیں یا کرتا جو یوں
 کہی کہ عقل سے معلوم کر کے پیش بندی کرتی تھی ان جو مصلحتیں بیان کیں اور ثناء اللہ تعالیٰ کو نگاہ الہیہ کا عقل کی قابل ہیں
 چنانچہ عاقل تھی ہی اور یوں لا عقل نہیں ہو گیا کی تیسری مصلحت یہ کہ بین سمجھ کر جتنا دلوں کی کسی سی کام چلتا ہے و تنہا
 ہی ایک ہی ایک ہی کی سادگی کی تجویز ہے تو ہر مناسب یوں کہ ابو بکر صدیق ہی کو روک کر کوئی فعل عطا اور نہیں کے ظہور ہیں آتا
 باقی حضرت فاطمہ زہرا علیہا السلام کی دنیا لٹو کی فرج ہو اور دنیا اصل ہو اور اصل کی اور کہا دینی میں جو کچھ قطع قطع فساد
 ہوتا ہے وہ فرج اور شاخ کی قطع نہیں نہیں ہوتا حاصل جس فساد کی پیش بندی کی تھی اس حدیث کا سنا دینا مد نظر تھا اور صدیق
 اکبر کی کہی میں تو اس کی نیچ و پیاد کا اوکھاڑ دینا تھا اور حضرت فاطمہ کی کہی میں گویا شاخ کو قطع کر دیا یا یوں کہنے پہل نہ لگا
 ہوا اسکے اگر حسب گفتار اپنا محقق شیعہ کوئی اور فساد پہ میں اتفاق کھڑا ہوتا نظر آئی تو اس کی مدافعت کے لئے کسی مدافعت
 کو نہیں جو رہا تا ایضاً ہاں کا خاکہ مقدم ہے کہ ملکہ کہ نبوی دستبرد دار ثمان ہو جائی سہیں بلا کسی قسم کا تنازع ہی کیون پیش
 آجائی ہر حال قطع نظر اسکے کہ حضرت فاطمہ زہرا کے کہنے میں ہر دست از خط مبارک حضرت زہرا نظر آتا تھا اور مطلب اون کی نہ
 کہتے میں ہی حاصل ہو سکتا تھا افتضاء عقلی ہی یونہی تھا کہ حضرت فاطمہ ہی نہ کہی اور حضرت صدیق اکبر ہی کو گوشگزار کر دی
 کیونکہ جب وہ خلیفہ ہو تو پھر سر رشتہ اختیار اونہیں کی بات ہو گا جب ہر ترکہ نبوی وارثوں کو نہنگی تو حضرت فاطمہ اور کو وراثت
 پس آپ نہ جائیگا جو وہ او کو اپنا ملوک کچھ تصرف ناجائز کر نہیں اور جو سی او کو اطلاع کی ضرورت باقی رہی فقط طلب گاری
 تو اس میں تا وقتیکہ اس بات کی اطلاع ہو کہ ہمارا حق نہیں کچھ گناہ نہیں جو اس کی پیش بندی کی ضرورت ہو چننا حضرت عباس اور حضرت
 عائشہ سی کہی نہ کفایت کرتا تھا اسلئے کہ اگر میراث تقسیم ہوتی تو یہ دونوں صاحب ہی کچھ کم نصف کی مالک ہوتی سو اگر میراث تقسیم ہوتی
 تو سہی کو برائے تقسیم ہوتی پس اگر ہم ان کو ہی اطلاع ہوتی سو اگر حضرت فاطمہ کو پہلے سے معلوم ہوتا اور نہ ابو بکر صدیق کو خبر ہوتی
 عباس و دونوں کا سننا کافی تھا وقت ضرورت میںک حال معلوم ہو جاتا اور ان سب کو جان دو نہ ابو بکر صدیق کا ذکر کر و اور
 نہ حضرت عائشہ اور حضرت عباس کی معلوم ہونیکا کچھ خیال کرو فقط حضرت علی سی فرما دینا ایسا ہی تھا جیسا حضرت فاطمہ
 سی فرما دیا کیونکہ اون کی طرف سے کھل کر ان جب تک وہی تھی دونوں صاحبزادی جب تک صغیر سن ہی ہی سو پیغمبر خدا صلعم
 جانتی تھی کہ اول تو میراث کا لینا کچھ بکلیا میں گوئیہ ہونا نہیں جو چپ چپائی ہو جائی پھر وہی اس قدر مخفی کہ حضرت
 فاطمہ کی میراث کی حضرت علی کو ہی خبر نہ ہو بلکہ صدیق اکبر سی اگر بالفرض کچھ لیا ہی جاوے گا تو کو مطالبہ کرنے والے

حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی پر لینے والی اور قبضہ کرنے والی حضرت علی ہی ہو گئی اور حضرت عائشہ اور حضرت عاتق
 ہی نسبت حضرت فاطمہ کے کوئی غیر تھی ایک بجائی والدہ کو سر کا دادا اور ظاہر ہو کر کسی قرابت نہیں بنتے اتفاق
 ملاقات رہتا اور اس سبب ایک دو مہر کو اس کے نفع و نقصان کی اگر کچھ اطلاع ہوتے تو اطلاع کر دیتا ہر خصوصاً مرد کی
 نفع و نقصان کی باتیں اور وہ بھی ایسی لوگوں سے جو دنیا کو طلاق دیتے ہیں ایسی موقع میں تو اگر قبضہ بٹری
 کوئی رنج ہی فیما بین واقع ہو جاتا ہے تب اس کے نفع و نقصان کے اطلاع کر دیا کرتے ہیں کیونکہ ایسی مواقع میں اگر کچھ رنج
 ہی ہو جاتا ہے تو بوجہ محبت ہوتا ہی بوجہ عناد و بغض نہیں ہوتا جو دوسرے نقصان کار و ادارہ ہو چونکہ رنج کے
 دو طرح کے ہونے کی تحقیق آیتہ محمد رسول اللہ والذین معہ اشدا کے ذیل میں گزر چکی اس لیے فقط اسی پر اکتفا کر کے
 معروض کرنا ہون کہ حضرت عائشہ اور حضرت عباس کے سنا دینے میں ہی یہ نظر آتا تھا کہ اجرم ان کے وسیلہ حضرت
 فاطمہ اور زہرا دو راؤ کو معنی ازواج باقیہ کو اطلاع ہو جائی شروع میں نہیں تو وقت طلب یا وقت قبض و تصرف
 تو ضرور یہ بات معلوم ہو جاوے گی کیونکہ ایسی باتیں کچھ راز کی تو ہیں جنہیں جو کسی کو اطلاع نہو حاصل ہی چھپانا
 نہیں کہتے کہ دس بارہ بلکہ شاید زیادہ کی سامنے ایک بات فرما دیں اور وہ بات ہی اس قسم کے کہ اس کی تعمیل اگر
 ہو سکے تو جب تک طشت از بام اوقاتہ قصہ نہو تب تک نہو سکے منجملہ اسرار کی ہر چیز چھپائے جاوے خاص کہ حضرت علی
 اور حضرت عباس اور حضرت عائشہ سے کہ دو توانیں سے وارث ہیں اور ایک وارث کے وارث یعنی ان کی
 خیر گیران پر یوں کہنا کہ حکم خدا کو جو بن بنہ و ارثان نبوی تھا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وارثوں کو چھپا کر کہا جہاں رہا ہے
 کہ نہیں ہاں چھپا کر کہنا ہی کہتی ہیں کہ حضرت امام زین العابدین نے حسب آیات کا ذریعہ فرزند ارجمند خویش حضرت زید
 شہید سے حکم امامتہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ چھپا کر کہا اور پھر حیف یہ ہے کہ حکم ہی ایسا کہ جیسا اس کی نمائندگی سے کفر
 عائد ہوتا ہے ویسا ہی اس کے بنانے سے آدمی کافر رہتا ہے چنانچہ بتاؤ حدیث من لم یعرف امام زمانہ فقد مات
 میتہ یا لیس فیہ شیء من کفر یا لیس فیہ شیء من کفر یا لیس فیہ شیء من کفر یا لیس فیہ شیء من کفر یا لیس فیہ شیء من کفر
 میں بنانے یعنی اس کی امامتہ کی اسی خیر نہو تو وہ جاہلیہ کا سام نام رکھا یعنی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے معیشت ہو
 سے پہلے پہلے اکثر خیرہ عرب کے لوگ سبب جہالت کی عقاب طالع اس سے چھٹ گئے اور اس سبب کچھ سیدہ ہو ایسی ہی امامتہ
 امام وقت جو جاہل ہے گا وہ بھی اسی شمار قطار میں داخل ہو گا حال حضرت امام زین العابدین حضرت زید شہید
 سے ایسا مسالہ جو کہ بین و ابان تھا چھپا کر کہنا تھا سو چھپانا ہی کہتی ہیں کہ کہہ سکو کہ ہر وارث کا نمین لا نورث
 مارکن لا صدقہ لکھا اور اگر سند مطاوع تو یہ کلمہ کی روایت ہو جو کسی ایسی ہی زید بازار کی نہیں روئے

اٹھنے سے ابان قال خبر کے الاحول ان زید بن علی بعث الیہ وہو مخفی قال فاتیة فقال یا جعفر ما تقول ان حرقا طار
 منا اخرج معه قال فقلت لا کان ہوا بالک واما ک خرجت معہ فقال لی اری ان اخرج فاجابہ بولاء القوم فخرج معی
 فقلت لا فعل جعدت فذاک فقال عزب بنفسک عن نفسی فقلت انما ہی نفس واحدة فان کان لسانی الارض حجة فاستخفیت
 والخراج معک سوا فقال یا جعفر کنت حلیم مع ابی فی الخوان فبقی البضعة لیسنتہ ویر دلی اللقمة حتی تبرد شفقته علی ولم
 یثقی علی حر النار اذ خبرک ولم یخبرنی قال فقلت اخاف علیک ان لا تقبل فتدخل النار وخرنی فان قبلت نجوت
 وان لم قبل لم یبال ان اخل النار حاصل روایت پہلے کہ علامہ کلینی ابان سی یون روایت کرتی ہیں کہ انہوں نے بیان کیا
 کہ الاحول نے مجھے سی یون نقل کی کہ حضرت زید بن امام زین العابدین نے حبوت کو دیکھی تھی کیو میری پاس بلانیکو
 پہچانوا نہوں کہا امی ابو جعفر یہ لقب ہی احول کا تیری بہن کیا امی ہی اگر عیال طریقی اچانک کوئی بلانی والا تیرے
 پس امی یعنی ہم اپنی مدد کی لی تجھی بلوان تو لو کی ساتھ ہماری بلوائی سی ہو ہی لیگا کہ نہیں احول نے کہا میں حضرت
 سے یون عرض کیا کہ بلوائی والی تمہاری باپ یا تمہاری بہن امی یعنی امام محمد باقر ہوئی تو مضائقہ تھا میں ہی ساتھ
 ہو لیتا انہوں نے پہ فرمایا میرا رادہ یون ہی کہ میں نکلون اور ان لوگوں سی یعنی مروان بن الحنفی جہاد کروں
 سو تو ہی میری ساتھ چل مینی عرض کی کہ میں آپ کے قربان جاؤں مجھی ہرگز یہ کام نہوگا انہوں نے فرمایا
 کیا تو اپنی آپکو مہی علیحدہ بچائی ہی مینی کہا میں اور تم تو ایک ہی میں پر در صورتیکہ رومی زمین پر کوئی خدا کی طرف
 سے حجت یعنی امام موجود ہو تو تمہاری ساتھ سی بچائی والا اور تمہاری ساتھ جانیو الادولون برابر
 میں یعنی امام کی ہوئی تمہاری ساتھ جہاد میں کچھ فائدہ نہیں انہوں نے کہا میں تو ابو جعفر میں اپنی پاپکی ساتھ
 جوان پر بیٹھا کرتا تھا وہ مجھے چھانٹ چھانٹ کی گوشت کی موٹی بوٹیاں دیتی ہی اور میری نفی ٹھٹھا کرتی ہی
 بہانہ کہ خوب ٹھٹھا کہا نیکنے قابل ہو جائے یہ سب قصہ حجت کی سبب تھا سو بڑا تعجب و رکال حیف کی
 بات ہی کہ یہاں کی آگ کا تو شفقہ کرنی میں لحاظ کیا اور دوزخ کی آگ سی بچائی میں انہیں مجھ پر کچھ حجت نہ آئی
 جو بچے امام باقر کے امامتہ کی خبر کر دی اور مجھے خبر اصلانکی احول کہتا ہے مینی کہا تم سی یہ خوف ہوا
 کہ بادام نالو اور اس سبب دوزخ میں جاؤ اور مجھے یون سمجھے کہ خبر کر دی کہ اگر مینی قبول کیا تو فیہا نخبہ
 پامی نہیں تو اونکی بلا سے دوزخ میں جاؤں گا تو میں جاؤں گا انتی ہر چند اس روایت سی بہت سی مضمون
 مفید مطلب ہل سنتہ برآمد ہوئی ہیں لیکن اول تو ہر مقام میں اون سب کا ذکر ناہموج ہے دوسری فرصتہ اتنی
 کہان سلی فقط اتنی بات گزارش ہی کہ اس روایت سی تصریح معلوم ہوا کہ حضرت امام زین العابدین نے دیدہ

۳۲۲

دانستہ اپنی فرزند ارجمند زید شہید سی امامت حضرت امام محمد باقر کو چھپا لیا حالانکہ وہ کاجاننا منجملہ کان ایمان تھا چنانچہ اس
 روایت ہی ظاہر ہے اب اہل انصاف سی یہ عرض ہی کہ فک کو جو منجملہ ستار و نبوی تھا امامت امام وقت کی برکری کسی جکاجاننا
 منجملہ کان ایمان ہی اور یہ حضرت امام زین العابدین کی دیدہ و دانستہ پیا لینی کو رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی اس بارہ آدمیوں کی
 سامنے بغرض تبلیغ کہ نیکی مقابل لکھی اور یہ اس پر لحاظ رکھی کہ بائینہ حضرت امام زین العابدین فی جو حضرت امام
 محمد باقر کی امامت کی حضرت زید شہید کو اطلاع ملی تو اوہین کیا نقصان نکلا اور انحضرت صلی علیہ وسلم فی جو حضرت فاطمہ
 زہرا رضی یا کسی اور وارث سی حدیث لا لورث ما ترکناہ صدقہ نکلا اور زہرا صدیقہ فقط صدیق اکبر سی سے
 کہا تو کیا ضرر پیش آیا ظاہر ہے کہ نسبتہ امامت امام محمد باقر حضرت امام زین العابدین کی لب کشا نہونی میں
 انجام یہ نکلا کہ لغو بال نقل کفر کفر نباشد حضرت زید شہید بوجہ جہل کن ایمان عینی امامت امام وقت چنانچہ روایت
 مسطور سے ظاہر ہے مستوجب دوام عذابا و داخل زمرہ کفار ہوئی اگر بذات خود امام زین العابدین فرزند ارجمند
 سے یہ بات فرمادتی تو امید قومی تھی کہ حضرت زید تسلیم ہی کر لیتی اشتباہ دروغ حول دروغ جو فی الحال ہر
 ایمان ہوا اس صورت میں یحییٰ سی او بڑھ جاتا اور رسول اللہ صلی علیہ وسلم فی فقط البوکہ صدیق ہی سی حدیث مذکور کو کہا تو کچھ
 خرابی نہ نکلی کہ چونکہ جو کچھ مقصود تھا وہ حاصل ہی ہو گیا ترکہ نبوی صدقہ ہی رہا بہر حال اوہین میراث جاری ہونی
 نپائی بلکہ اگر بالفرض و التقیہ سرور کائنات علیہ علیہ افضل الصلوات کو اہل النجیات اس حدیث کو بوجہ فراموشی
 مثلاً کیسے فرماتی نہ صدیق اکبر سی نہ کسی اور سی تب پیش برین نیت کہ ناندنگی میں وارثان نبوی ترکہ نبوی کو
 جو فی الحقیقتہ وقف تھا خود برد فرماتی سو ہم علما شیعہ ہی استغنا کرتی ہیں کہ اگر کوئی ناندنگی میں مال وقف کو
 اپنا مال سمجھ لے لیا تو اس کے ذمہ کیا گناہ بہر حال حضرت زین العابدین کی حکم خداوندی چھپانے سے جو کچھ
 نقصان نکلا اس کو ایک طرف رکھنی اور رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی اس نہ کہنی سی جو مطلب کی حصول میں کچھ خرچ نہوا
 اور در صورتہ خفا کلی جو کی طرح کاوارثوں کا نقصان دینی یا نبوی تھا اس کو دوسری طرف دہریے القصد اوہر کے
 تمام لوازم کو اوہر کی تمام لوازم سی تولی اور یہ لوہے کہ کس طرف پلچکتا ہی اور خفا حکم کس طرف ہی اور کس طرف نہیں
 بہر حال ہر کس ناکس پڑن تقریروں سی واضح ہو گیا کہ کی طرح رسول صلی علیہ وسلم کی طرف سی خفا حکم نہیں ہوا اور یہم شیعہ
 قطعاً اور یقیناً حضرت امام زین العابدین فی خفا حکم خداوندی کیا لیکن آفرین ہے مولوی عمار علی کی فہم و فرستہ
 کہ اسی تو خفا سمجھتے ہیں اور اسی نہیں سمجھتی بارخدا یا نہیں کسی کہا تھا کہ تم ہی دین و مہرب کی باتوں میں دخل دیجوتی
 عقل و فہم پر اہل سنت سی لوجہتی ہیں کوئی مولوی صاحب پوچھی اپنی کیون اہل سنت سی دست و گریبان ہونیکا

ارادہ کیا تھا کہ جو کو بلا میں آپ کو کچھ خیر ہے صاحب یہ لکایا تھا کہ سنی کی ریف پریشاں کو یہ عمل اہل سنتہ تو درکنار خواہ
 اہل سنتہ ہی نہ لے لاولیٰ عالی نظر میدان منظرہ میں ایسے سچے والوں کو بخیر لہذا ان کے ہمتیار محکم کچھ معترض نہیں ہوا کرتے ان
 و صورتیکہ گریبان گیر ہے ہوجا میں تب ضرورت و ناچار می اوکی ہاتھ پاؤں کو خیریت میں اسلئے اس مسجد ان نے ہی جو
 کچھ کیا سو کیا بہر حال محکم کچھ گالیکن سچ تو یوں آپ کو برسی تو لگی کی جیسی کی باتیں میں ایسی سنہار میت سے تو گور
 شہید ہوا ہی ہے وہ اگر اتفاق سی ناک تک پہنچ ہی جاتا تو بیش بریں نیست ناک ہی چلی گی دل تو کسی عاقل کا
 نہ جلیگا آپ کے حرف میں سے اور بخیر نام مقول میں طرفہ ستم یہ ہیں کہ حکم مصرع جواب جاہلان باشد خموشی بحقیقتہ
 میں قابل جواب تو ہوتے نہیں جو جواب یا جاہلانہ خاموش ہو کر ہی جانا پڑتا ہے پس مسجد ان نے جب یہ جانا کہ جاکو
 جواب میں عالم الدین نہیں بولا کہ نے عجی اس مسجدانی پر کیا ہوا جو خاموش ہو کر بیٹھ رہوں مہنداب سر پر اپنی **ع** قوت
 گفتن و گفتن بوقت خاموشی ہاں اسلئے نقد اوراق کو سیاہ کیا اور آگے اور کرنے ٹپس سونصفان بے روئے و
 ریا اور ہی سنیں کہ بعد ازین مولوی عمار علی صاحب کچھ ایسا رقم فرماتے ہیں جس سے حضرت فاطمہ زہرا کا مکرر
 صدیق اکبر کے پاس جا کر میراث کا طلب کرنا اور اوکھا فک کو حضرت فاطمہ کے نام لکھ دینا اور پھر اقلق سے
 حضرت عمر کا آجانا اور اوکھا اوس کا غلہ کو پہاڑ ڈالنا نکلتا ہے ہوا کا جواب حکم مثل مشہور **ع** دروغی یا
 جزا بات دروغی یہ موافق نقل ہندی گوہ کی دار و موت یوں چاہئے تھا کہ حضرت فاطمہ زہرا ایک بار ہی
 میراث کی طلب کے لیے صدیق اکبر تک نہیں گئیں چہ چائیکہ دوبارہ مطالبہ کی نوبتہ آئی ہوا و حضرت صدیق
 اکبر نے اوکی نام جاگیر کا کاغذ لکھ دیا ہوا و حضرت عمر نے اسے پہاڑ ڈالا ہوا وہ شروع سرب کشا نہیں ہوئے
 نہیں کہ چونکہ جوٹ پہر جوٹ ابتدا ہوا دروغ کی جزا میں مہند اخذ اند کریم ہو ٹوٹو کیڑوں طرح شہر تابی چنانچہ
 ابھی انشاء اللہ تعالیٰ معلوم ہوئی جاتا ہی سچ ہی ہونا مناسب و راسب نظر آیا اسلئے کہ اگر شہر تابی یہ یاد رہے کہ یہ شخص دروغ
 بغیر دروغ ہے ہوا بند یوں کے چونکہ جوٹا نہیں لکھ لڑا اہل سنتہ کا قول حکم ایسی بوج باتوں نے خلل پذیر نہیں ہو سکتا باقی
 یہ حوالہ دینا کہ سبط بن جوزی اس روایت کو اپنی سیرۃ میں تحریر کیا اور واقعہ محدث اہل سنتہ اور بران الدین حلب
 شافعی نے اپنی میرین لکھا ہی شخص ایک سخن البہ فریب سادہ لوحان اہل سنتہ کو گمراہ کر کے حکم اتباع پیشوایان خواہ
 مولیٰ صاحب ہی چلے ہیں چونکہ در باب متعج روایات مقید طلب شیعہ ایک بحث طویل مرقوم ہو چکے ہے
 اور اوسکے کریبان کریمن چیز و مہر تانہ کچھ وہ نہیں اسلئے مکلف ناظرین ہوں کہ چند اوراق پڑھ کر اسباب
 تیر اپنی تسلی کریں پڑھنا شمارہ یہاں کیے دیتا ہوں کہ اول بڑی دلیل اس بات کے کہ یہ قصہ کہ حضرت

قاطعہ کر گئیں اور حضرت صدیق اکبر نے فک کا جاگیر نامہ لکھ دیا اور حضرت عمر نے پہاڑ ڈالامہ دروغ
 اور بیتان بے اصل یہ ہے کہ شیخ ابن مطہر علیٰ نبیج المکرمتہ میں یوں رقم فرماتے ہیں لہذا وعظمت فاطمہ ابابکر
 فی فک کتب لہا کتابا وروا علیہا یعنی حضرت فاطمہ نے حبیب ابوبکر کو فک کے مقدمہ میں وعظمت وپند کیا تو ابوبکر
 نے حضرت فاطمہ کے نام اسی لکھ دیا اور فک کو اونکے حوالہ کر دیا انتہی اور ظاہر ہے کہ شیخ مطہر دشمنی صدیق اکبر
 مولوی صاحب کے ہی افسوس میں اور یار غار کی عداوت میں ایسے ہی دل میں مولوی صاحب ہی اگر یہ باتیں سکھیں میں
 تو انہیں بزرگوار وکی بہکانیہ سبکی میں اگر کچھ بھی اسکی اصل ہو وہ میرے من کر دیتے اور سوچیکہ بہا لانا دیتے آخر
 اتنا ہی تو اسی غرض ہی لکھا ہے کہ صدیق اکبر بوجہ وغباری فک دبا ناچاہتے تھے پر غلط وپند کے باعث
 انکار ہاتھ سے چھوڑا اگر اپنی بات میں سچے ہوتی اور حدیث الاورثہ مائتہ و صدقہ صحیح ہوتی غلط نہ ہوتی تو وعظمت
 ستائش ہوئی کیا سختی تھی اولیٰ وہی حضرت فاطمہ کو نصیحتہ کئی تھی کہ پہاڑ ڈالانی کا قصہ کچھ ہی اصل کہتا تو وہ کیا کیا
 زبان درازیاں کرتے بلکہ شیخ ابن مطہر علیٰ فی اہل سنت کی لٹی بہت تحقیر تصدیق کر دی یہاں تک کہ اہل انصاف کی تریک
 تو شیخ کو لازم یوں کہ قتل حرمین زید ریاحی صدیق اکبر کے ہی بدل جان بہتقد ہو جائیں کیونکہ التائب من الذنوب
 لمن لا ذنوب لہ خیر الحمد کہ شیخ نے ہی روایات سے دروغ مولوی عمار علی صاحب ثابت مولوی وکفی امد المؤمنین
 انتقال بہر حال جو باتیں مولوی صاحب نے تراشی میں مولوی صاحب کے بڑوں کو ہی نہ سوچی ہیں یہ تالہ
 الہام اب مولوی صاحب کو ہوا ہے مہندہ و قدری محدثین کی نزدیک منجملہ مضاعفین ہے یعنی اوس زمرہ میں محدود
 میں جو پہلے حدیثین بنا کر بیان کیا کرتے ہیں اور ابن جوزی کا حوالہ بات میں ہماری ہر گاہوں پر کیونکہ انہوں نے
 وہو کے بارونکی فریستہ بچانیکے لئے امت محمدی کی لئے ایک کتاب خاص اسی فن میں تصنیف کی ہے کہ فلا نے
 فلائی حلیت موضوع ہے تاکہ کوئی دہو کا نہ کہائی سوائے اس کتاب سے نقل کر نہیں اہل سنت کی بات کا اور بختہ کرتا ہے
 اور اگر بالفرض ایسی استلال ہی مفید مطلب ہو اگر بن اور اسے نظر نہ کرے خود مصنف کتاب اوس بات کی نسبت جو اوکی
 حوالہ سے بیان کی جاتی ہے کیا کہتا ہے تو کل کو طہان بدین کے سب کا شیعہ کیا جواب دینی کہ کلام الدین ان
 الدفقیر موجود ہے یعنی خاتمہ ہے تو معلوم ہوا کہ خدا محتاج ہے اور اگر یوں کہی کہ خدائی ہو پس قیل کو بطور و تکذیب و ج
 کلام الدیکہ یا چنانچہ ظاہر ہے تو ہی جواب سبطین جو زبکی اس وایتہ کی وجہ کہ کیا معلوم ہوتا ہے ہر حال اس وغبار کا
 کیا ہکا نامہ کہ عوام اہل سنت کی سامنے یا تو اون کتابوں کا نام لیتے ہیں جو غیر مقبول اور یا یہ اعتبار ماقطہ میں یا بوجہ شرا
 و حال کی ایسی کتابوں کا حوالہ دیکھتے ہیں کہ گو وہ کتابیں معتبر ہیں پاس وایتہ کہ کچھ کا حوالہ دہیں اس کتاب میں نظر فرماتے

و غابازان لکھنؤ کے موضوع لکھنؤ کی یہ قرقہ غلام کو دھوکا دینی کی ایسی اور نہیں ولایت کو پیش نظر کر دیتی ہیں اور اکثر موقع
 میں اس پر کہہ کر آتی ہیں کہ ایک بات اپنی جیسے تراش کر کسی کتاب غیر مشہور کو طرف منسوب کر دیتی ہیں اور یہ سمجھتی ہیں کہ
 اول تو یہ کتابیں کہاں پہنچتی ہیں درود سر کی کسکو ضرورت بہر حال مولوی صاحب کا یہ ایشاد کہ حضرت فاطمہ کے حضرت صدیق
 کے پاس طلب بیعت کی ایسی گین شاید بایں غرض ہو کہ مکرر کر جانیں اور غلطی صحیح غلطی جانی میں کچھ تو ماہیت پر ہے
 پہر ایک اور مولوی صاحب کی یہودہ گفتار سنی مولوی صاحب کچھ ایسا رقم فرماتی ہیں کہ حضرت علی وغیرہ صحابہ ابو بکر کو
 بہتات میں بچا جانتی تھی کہ پیغمبر خدا صلعم کا ترکہ سب صدیقی تو پھر علی رضی اللہ عنہ اور عباس رضی اللہ عنہ فی خلیفہ
 ثانی کی خلافت میں عمر رضی اللہ عنہ سی جا کر کیوں دعویٰ کیا چنانچہ عمر رضی اللہ عنہ علی اور عباس رضی اللہ عنہ کو کہا کہ تم دونوں
 ابو بکر کو کاذب اور خائن اور غادر اور آثم جانتی تھی اور مجھے ہی تم دونوں کو کاذب اور خائن اور غادر اور آثم
 جانتی ہو اور میں وہ ہی کرونگا جو کہ ابو بکر کرتا تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہوئی ہے اور مستند احمد بن
 حنبل میں لکھا ہے کہ عثمان کی خلافت میں عثمان سی ہی دعویٰ کیا تھا پس اگر ابو بکر اون کی نزدیک بچا ہوتا
 تو اون کی زمانہ میں دعویٰ ہرگز نہ کرتے معلوم ہوا کہ ابو بکر اس روایت میں بالکل چھوٹا تھا ازراہ عدل و
 روایت بنا کر فاطمہ کا حق غضب کیا اور عمر خود علی اور عباس سی اقرار کرتا ہی کہ تم ابو بکر کو کاذب اور خائن
 جانتی تھی اور مجھے ہی تم کاذب اور خائن جانتی ہو پس جسوقت کہ علی نے ابو بکر کو کاذب اور خائن جانا تو بی شک ہم
 ہی کاذب اور خائن اور کاذب جانتی ہی مطلب غضب تھا یہاں تک مولوی صاحب کی خرافات لایعنی ہوئی اس میں کوئی
 ایک دو لفظ کا فرق ہو گا پر معنی میں تفاوت نہیں اب ہماری ہی سنی کہ اس عبارت سی مولوی صاحب کی دو مطلب ہیں
 ایک تو یہ کہ اگر حضرت علی اور حضرت عباس وغیرہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو بچا جانتی تو حضرت عمر کی خلافت میں
 حضرت عمر دعویٰ نہ کرتی اور علی نہ القیاس حضرت عثمان کی زمانہ میں دعویٰ نہ کرتی دوسرے یہی کہ جب باقر حضرت
 عمر حضرت علی اور حضرت عباس کا ابو بکر صدیق کو کاذب آثم غادر خائن جانتا صحیح ہوا تو ہم ہی باتباع مرقنوی ابو بکر
 کو کاذب آثم غادر خائن سمجھیں گی سوال اعتراض کا تو جواب یہی ہے کہ یہ ایک نئی دغا بازی مولوی صاحب کی ہی
 عوام کی ہکا بیکلی ایسی ابلہ فرمایاں کرتی ہیں حقیقت میں اپنی عاقبت خراب کرتی ہیں جو لوگ اصل روایات
 صحیح مسلم کو دیکھیں گے وہ جان جائیں گی کہ قصہ گروں ہی یعنی حضرت عمر کی زمانہ میں جس محفل میں یہ نوبت آئی
 ہے کہ حضرت عمر نے یوں کہا کہ تم ابو بکر صدیق کو کاذب آثم خائن سمجھتے تھے ہی اوس محفل میں نسبتہ تولیہ نہ کرتا
 نہ نسبتہ وراثت چنانچہ اس حدیث سی ہی جہاں مضمون کچھ مولوی صاحب نے درج رقمہ کیا اور یہ روایت مالک

۶۴۴

بن اوس مروی ہے اور نیز صحیح مسلم ہی کی اور حثیثی بیہ بات عیان ہی لیکن مولو اصحاب فی ہاتھ لوجہ
 بلاوہ و غباوہ نہجہا ہو اور یا تابع پیشوایان قدیم دوسروں کی مطلب کی بات ہضم کی حثیثی دہو کا دہسکین
 زیب قرطاس کیا ہے ہر چند جی یون چاہتا تھا کہ احادیث مشار الیہا کو تباہا لکھے لیکن احادیث مشار الیہا کی
 تباہا لکھنے میں قصہ بہت دور پہنچتا ہے خصوصاً حدیث مالک بن اوس مذکور کہ وہ ایک ہی بیت طویل و خلیص
 اور باہنہ اکثر مواقع شرح طلب و راہ فرصتہ قلیل امین سب میں ہی مختصر ساقصہ تنبیط کر کی اور دو چار جلی بخینہا
 لکھ کر متروک و نکی طہینان کی دینا ہوں حدیث عائشہ سی جو اس حدیث ہی کچھ آگے صحیح مسلم میں موجود ہے
 معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے خلافت میں منجملہ کربوئی صلح فقط اوس زمین کا جو مدینہ کی رقبہ میں اور
 قرب و جوار میں تھی حضرت علی اور حضرت عباس کو متولی کر دیا تھا خیر اور فک کو اپنی تولیت میں رکھا تھا اس حدیث
 سے کما مولو اصحاب ذکر فرمایا یون معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا درمیان دیگر حضرت علی اور حضرت عباس
 سے یہ عہد لیایا تھا کہ امین وہی کام کچھ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتی تھی مگر حدیث عائشہ مذکور سی یون معلوم
 ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس کا قبضہ و شہادیا چنانچہ حدیث مذکور کی یہ الفاظ علیہ السلام ہیں فاما قبضۃ البیت
 فافہما علی علی و عباس فخلی علیہما علی جبکہ یہ حاصل ہے کہ مدینہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عہد تھا اوسکو
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی اور حضرت عباس کی حوالہ کر دیا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اوسکو آباد کیا اور اپنا قبضہ کر لیا یہ بات دشمنین
 ہو چکی تو ابینی کہ جب حضرت علی تمام اوس زمین پر جو دونوں کی تفویض اچھہرگی میں تھی قافلہ ہو گئی تو اسپین
 دونوں صاحبوں میں جھگڑا اڑا اوسکی رفع داد کی لئی یہ صورت پیش آئی کہ یہ دونوں صاحب آپ ہی حضرت عمر
 کی پاس گئے اور حضرت عثمان اور حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن العوام اور سعید بن ابی وقاص کو بھی
 کچھ ایک پہلی اونکی پاس بھیجا تاکہ وہ بھی کچھ سہارا لگائیں اور خلیفہ سی کہہ سن کر کچھ صلح کر دیں اور اسی آئی کو
 مولو اصحاب دعوی میراث کی لئی آنا سمجھتے ہیں اسلئے کہ حضرت عمر کا حضرت علی اور حضرت عباس کو یون کہنا کہ تم ابو بکر کو
 کاذب و غیرہ سمجھتی تھی اسی دفعہ میں پیش آیا ہے چنانچہ ناظران حدیث مذکور پر پوشیدہ نہیگا الحاصل جب حضرت
 عمر کے پاس یہ چھوں صاحب تشریف لائے اور یہ مذکور ہوا تو اول تو حضرت عمر نے ان چھوں صاحبوں کو قسم
 دیکر یہ پوچھا کہ تمہیں معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یون فرمایا ہے لا لورث ماترکناہ صدقہ
 اور ان سب صاحبوں نے اقرار کیا کہ ابی شک فرمایا ہے لیکن ان میں سے کسی گفتگو کی بعد یہ فرمایا تم جنتے انت و خدا
 و انما جیس و امرکم و احی قفلتما و فہما الینا فقلت ان شیتم دفعتمہا الیکم علی ان علیکم عبد الیدان تعلما فیہما بالادی

کان یجزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاختارنا ما بذلک قال انک قال لا نعم قال ثم یختارنا لا یقتضی بنیکم ولا والہم لا یقتضی
 بنیکم لا یخیر ذلک حتی تقوم الساعة فان عجزتم عنہا فذرنا انہ اس عبادۃ کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عمر نے حضرت
 علی اور حضرت عباس کی طرف توجہ ہو کر یہ فرمایا کہ یہ تم اور مجھ دونوں میری پس آئے اور تم دونوں باہم متفق تھے
 اور تم دونوں کی بات ایک تھی سو تم دونوں فی جہت کہہ کر یہ ترکہ ہماری حوالہ کر دینے کہا تمہیں منظور ہو تو اس
 شرط پر دیتا ہوں کہ خدا سے عہد کر لو کہ اس میں وہی کچھ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتی تھی سو تم دونوں نے
 ترکہ مذکور کو اس شرط پر لیا یہ حضرت عمر نے کہا یوں رہے بات ہی اوں دونوں صاحبوں نے کہا اس طرح ہی بعد ازاں
 حضرت عمر نے اوں دونوں ہی کہا اب یہ تم دونوں میری پس آئے ہو کہ میں تمہارا فیصلہ کروں یعنی زمین کو بانٹ کر
 تم دونوں کو جدا جدا متولی کروں یوں نہیں قسم اللہ کی اسکے سوا قیامتہ تک میں کچھ اور حکم نہ دوں گا اگر تم سے توثیق کا
 منہ انجام ہو سکی تو لاؤ مجھے ہٹا دو یہاں تک حاصل مطلب تھا اب غور فرمائیے کہ مولوی صاحب کے فہم کا قصور ہے یا کسی اور کا
 اگر شرح سننا منظور ہے تو سنیے کہ اگر حضرت علی اور حضرت عباس حضرت عمر سے طالب میراث ہوئی تھی اور حضرت
 عمر نے انکی طلب موافق ترکہ نبوی کو انکی حوالہ کر دیا تو اس کے کیا وجہ ہوئی کہ باوجود محصور ہونے کی حضرت عباس کی
 یہ حصہ وبالیا شیعوں کو یہ اعتقاد ہو گا کہ حضرت علی نے خود مالہ نقل کفر کیا تھا ایسے دعا باز ہیں کہ اپنا دیکھیں تھے
 نہ پرایا جو ملک یا سوہم کر لیا یا شاید محصور ہونے کی شیعوں کی نزدیک یہ معنی ہوں کہ کتنا ہی کچھ ظلم تم کرتے ہیں انکو
 سب مباح اور محاف ہی انصاف سی دیکھی تو مقتدان رضوی کے بیٹے حضرت علی کا قبضہ حضرت عباس اور انہا
 اس بات کی نئی گواہ عادل ہو کر اوس ترکہ میں کسی کو میراث نہیں پہنچتی تھے اور وہ ترکہ وقف تھا سو صورت وقف
 انکی اگر متولی ہوں اور ایک دوسرے کا قبضہ نہ ہوا دیا تو اس پر کچھ ظلم نہیں بلکہ بسا اوقات قرین مصلحت ہو تا ہے علی
 زمین و باغ جب تک کسی ایک طور پر نہیں ہوتا تب تک تردد کامل نہیں ہو سکتا یعنی ایسی صورت میں اکثر زمین افتادہ
 چڑی رہتی ہی سو افتادہ چڑی جنی میں ہر اسکے اور کیا ہوئی ہی کہہ سکیں وغیرہ اہل مصرف کا حق مارا گیا انظار
 یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت علی کی رائی اور حضرت عباس کی رائی درباب تردد کچھ مخالف ہوئی ہو حضرت
 علی کی دیکھا کہ اول تو حضرت عباس کی رائی پر ہی توفیق حاصل اہل مصرف ہی مثلاً جس مزارع کو حضرت عباس
 دینا چاہتے ہوں وہ نسبتاً اوس مزارع کی جیسے حضرت علی دینا چاہتے ہوں کم محصول پر دے کہتا ہو یا نا دے نہ دے
 ہو ورم اس تخلاف رائی میں بندوبست علوم اسلئے بطور خود اوس ترکہ کو بخلاف رائی حضرت عباس کیسے حوالہ
 کر دیا ہو اور یہ بات حضرت عباس کو گران گذری ہو اسلئے حضرت عمر سے سب بات کی خواستگار ہوئی ہوں کہ آدھوں

ہاں کہ وہ دونوں کو ہمیں جہدی زمین کا متولی کر دین مجھ اور عبادہ عربی میں مرقوم ہوئی ہے وہ خود اسی بات پر شاہد
 ہے کہ یہ ہم کو فقط تولیۃ کا تھا سیلے کہ اول حضرت عمر کا اس بات پر عہد پکڑ دینا کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتی
 تے وہی کچھ خود اسیکے دلیل ہی کہ حضرت علی اور حضرت عباس کو متولی کر کی دیا تھا اور وہ اس شرط کے کیا معنی اگر
 میراث میں دیا تھا تو میراث تو دار ثوکی ملک ہوتی ہے اور مالک کو اپنی چیز کا اختیار ہوتا ہے ورنہ ہر شخص میں نسبتہ
 اراضی ملو کہ کی ہی عہد لیا جاتا تو وہ ہم پھر حضرت عمر کا یوں فرمانا کہ قیامت تک اسکی خلافت حکم نہ دے گا خود ہی بات
 کو ثابت کرتا ہے کہ حضرت عمر نے ترکہ نبوی بطور تولیۃ حضرت علی اور حضرت عباس کو الہ کر کہا تھا بطور میراث نہ دیا تھا
 ورنہ یہ مقدمہ حضرت عباس اور حضرت علی فقط تقسیم کر دینا تھا سوہ میں حضرت عمر کا کیا نقصان تھا اگر کسی شریک
 کو فرمان میں دو مالکوں کی تقسیم کر دین اگر قبل کرتی تو دینے ہی میں کرتی جب ہی چکے پھر تقسیم میں کیا مشکل تھے
 ہاں یہ صورت تولیۃ مجھے اندیشہ تھا کہ ایک بیٹی اور ایک چچا کا میراث میں آدھوں آدھ کا سا جہا ہوتا ہی اور حضرت علی
 جو حضرت فاطمہ کی بیوی تھی اور حضرت عباس کو آدھوں آدھ ہاں کہ بعد ازاں متولی کر دیجی تو ہاں دار فتنہ کے قریب
 اس تقسیم کو دیکھ کر دیکھنے بستے والی یوں سمجھ جائیں کہ نصف حضرت فاطمہ کے اولاد کا مملوک ہی اور نصف حضرت عباس
 کے اولاد کا مملوک ہے علاوہ برین حضرت علی اور حضرت عباس کا قسم کہا کہ اس بات کا اقرار کرنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے بے شک یوں ارشاد فرمایا ہی کہ لا لورث انزلناہ صدقہ اور پھر میراث کا طلب کرنا تبعول ہی کی سمجھ میں آئی
 تو آئی اور ان سب کے چڑھ کر بھی کہ مولوی صاحب پہلے یوں رقم فرمایا چکے میں کہ حضرت صدیق اکبر نے نسبتہ فتنہ کے
 معافی کا کاغذ لکھ دیا تھا حضرت عمر نے پہاڑ ڈالا پر جب حضرت عمر ابوبکر کے خلافت میں یہی حاوی ہون تو اپنی خلافت میں
 تو بدرجہ اولی حاوی ہون چاہئیں پھر حضرت علی اور حضرت عباس نادان تھی فتنہ بالعدلہ باوجود اس قصہ کی معلوم
 ہوئے کے مفت خیف اور رسوا بنی کی لئے ایسی نحو حرکت اور نامقولیات کرتی اسے تو یوں معلوم ہوتا ہی کہ اگر
 بالفرض بغرض محال یہ بات وقوع میں آئی ہی ہے تو اعلیٰ بار ہی حضرت علی اور حضرت عباس کا حضرت عمر کی پاس آنا
 جبکہ حضرت عمر نے ترکہ نبوی اونکی حوالہ کیا تھا محض طلب گاری تولیۃ کی ہی ہو طلب گاری میراث کی ہی ہو کہ یہ جب یہاں
 آئے ہوں دیکھ چکی ہوں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا جو جگہ گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ایک شخص نے لگا دیا
 وہ وہو نکال لیا یا کاغذ چھاڑ ڈالا ہودہ ہاں کیا یاد کرین گی اور وہ یہی اپنی حکومت میں ہم تو دوسرے بات دہین
 میں خیر کچھ بات تو غلط ہے کہ ابوبکر صدیق سے کاغذ لکھ دیا ہوا حضرت عمر نے پہاڑ ڈالا پر اسے بات صحیح ہے
 کہ اول بار کا حضرت علی اور حضرت عباس کا آنا ہی محض طلب گاری تولیۃ کی ہی تھا چنانچہ لفظ او فضا الدین سے

یہ بات خود ظاہر ہے جو لوگ مذاق سخن شناسی رکھتے ہیں وہ سمجھتی ہیں باقی رہے یہ بات کہ طلبہ تلبیہ میں ان دونوں
 صدقہ جو ملو کیا فائدہ تھا جو خلیجان اپنی سرور ناخویر کیا تو اسکا جواب یہ ہے والد علم حقیقتہ احوال کہ وقت نبوی میں
 منجملہ مصارف حتی بقربار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقدم ہے اس سبب کی تو اور کہیں صرف کیا جکا خاص کہ فی مزہ
 تو اشارہ خداوندی ہی موجود ہے چنانچہ اسی یحییٰ بنی القریٰ کو اور ونسی مقدم ذکر فرمایا اور حدیثوں سے ہی اس قسم
 مضمون نکلتے ہیں مگر خلیفہ کو اول تو تمام خلافت کا انتظام و تدبیر ہے فقط اوقاف ہی کا انتظام اونکی ذمہ داری
 جو بہت تن او سکے طرف متوجہ ہو کر ترو و کامل کرائیں معہذا جنکو کچھ اوقاف و توقع ہو حسب قدر او سکے جی کو لگی ہو ہوگی
 وہ دوسری کی دلو کا ہیکو لگی ہوگی سیلے حضرت علی اور حضرت عباس خواستہ کار تولیہ ہوئی ہوں اور حضرت عمر
 ہی بلحاظ وجہ مذکورہ اور نیز یون سمجھ کر کہ جو حال بنی ہاشم کہ فلاں محتاج ہے فلاں نہیں فلاں کو اس قدر حاجت ہی فلاں
 کو اس قدر حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو معلوم ہوگا وہ مجھ کا ہیکو معلوم ہوگا اور یہاں مذکور باقی یہ نہیں بلکہ کو
 اس میں کو میراث کا دینا بھی کہو کیا لا نورث ما ترکنا صدقہ کا گھر گھر غل پڑ گیا یہ بات قبول فرمائی ہو اور یا نہیں تہہ عیال
 تقسیم فرمایا تاکہ مبادا رفتہ رفتہ بہت زمانہ کو بعد کوئی جاہل یوں نہ سمجھ جائی کہ حضرت فاطمہ اور حضرت عباس کو مالک
 سمجھا تھا تب تبیم کر دیا مگر حضرت ابو بکر صدیق نے بطور تولیہ ہی کیسکو دنیا کو ارا نکلیا کیونکہ حضرت فاطمہ کی طلبہ اش
 کا تازہ قصہ تھا اس قصہ کی سبب کان پڑی اوس وقت اگر بطور تولیہ ہے دیتی ہر کوئی اس میں کو بطور میراث ہی سمجھتا
 لا نورث ما ترکنا صدقہ اگر سنا ہی ہوتا تب کسی ذہیان آتا اور بھی وجہ فی الجملہ موجب گرائی خاطر حضرت علی اور حضرت
 عباس معلوم ہوتی ہے جسکو حضرت عمر غصہ کی باعث باین الفاظ تعبیر فرمائی ہیں کہ تم ابو بکر کو کا ذب ختم غدا خلائین
 سمجھتے تھے کیونکہ تمام جہان کا دستگیر اور نیز کا امام اللہ اور احادیث ہی یہی بات نکلتی ہے کہ اگر کسی ہی کسی موقع میں معاملہ
 قلبی کی برخلاف کوئی بات ظہور میں آتی ہے تو بطور مبالغہ او سکے ساتھ نہ حاملہ قلبی کی ہی نفی کہو یا کہ میں میں ایمان
 اقرار و احباب اگر کسی ہی کسی قسم کی بی اعتنائی اور بے پرواہی کسی جہ خرابی کی باعث ظاہر ہوتی ہے تو مباہلہ کیا
 کر دینا ہی ہر کسی قریب یا دوست کیون ہی تہی یا یہ ہم ہیکو اپنا قریب راہ رد دست ہی نہیں سمجھتے سو قرابت اور شہدہ دار
 نسب کا حال تو ظاہر ہے کہ وہ تو کی طرح زائل ہو ہی نہیں سکتے چہ جائیکہ بے اعتنائی اور بے پرواہی ہو اور وہ
 کا حال بھی ظاہر ہے کیونکہ بے اعتنائی اور بی پرواہی کی جو احباب کو شکایت ہوتی ہے تو بوجہ ثبوت محبت اور بقا الفت ہی
 ہے ورنہ اجنبیوں ہی کون شکایت کرتا ہی علی بن ابی القیس حضرت علی اور حضرت عباس کی جانب جو فی الجملہ کشیدگی اور
 گرائی خاطر حضرت صدیق اکبر ہی جب کا یہی بیان تھا ظہور میں آئی تو یہ گرائی خاطر اور کشیدگی جو ظاہر فی الجملہ

اطمینان قلبی و اعتبار دل کی مخالفت تھی جو ان دنوں کو نسبت صدیق اکبر کی حاصل تھی کیونکہ اس نظر عوام میں
 بے اعتباری کی بُرائی تھی اس لیے حضرت عمرؓ نے اس اعتبار کو جو ان کی دل میں مقرر تھا نفی کر کے مبالغہ افکی کر
 بے اعتباری کو منسوب کیا اور دلیل اس بات کی کہ یہ کلمہ مبالغہ فرمایا تھا بیان حقیقتہ مد نظر تھا خود ظاہر ہے کیونکہ
 حدیث لا یرث ما ترکناہ صدقہ کی خود مقرر تھی نہیں تو یونہی کہتی کہ ان کے نزدیک صدیق اکبر فی تہذیب نبوی دہلیکا
 و مینکے سے دیا کہ ہاتھ اور ان کی عقیدہ موافق وہ غادر خائن کا ذی ثمن و جہ حضرت عمرؓ کا قرینہ غضب خود اہل
 کے صحیح ہے لیکن آفرین ہی مولوی عمار علی صاحب کے فہم پر اور جو ان کی تعلیم پائی ان کی فہم پر کہ ایسے بانی کو جو تمام
 میں مرجع ہو اس مانہ میں ہی کہ پیشوا شیعوہ گو گزری نہیں سمجھتی کوئی ان کا ملاح بہت سی بہت توجہ گیری تو یہ کہ
 مولوی صاحب سمجھتے تو ہیں لیکن بعین کی روح کی خوش کرنے کی لیے دیدہ و دانستہ قریب تحریف معانی کرتے
 ہیں یہ سبب نہیں کہ حضرت عمرؓ کا یہ کہنا تھا وہ نہیں یاد رہا کہ تم حضرت صدیق اکبر کو کا ذی ثمن غادر خائن سمجھتی تھی اور
 یہ یاد نہ رہا کہ انہوں نے اس کی ساتھ یہ بھی فرمایا تھا والد علی علم لصادق بارر اشد نالغ حق یعنی لہذا جو جانتا ہے
 کہ ابو بکر صدیقؓ بیشک سچی نیک اطوار ہلایہ پر حق کی تابع تھے اسی اصل مولوی صاحب کے کفہی یا فریب بازی ہی جو یہی
 ایسے یہودہ باتیں فرماتی ہیں کہ کہیں کا سر کہیں کا پاؤں دور نہ یعنی مذکور عرف میں ایسی کلاموں کا مرجع ہونا وہ لوگ ہی
 جانتی ہیں جو عقل نہیں چمکاتے اہل عقل و را اگر اس پر ہی اس قسم کی محاورہ کی تصحیح کے لیے کلام ربانی ہی کی سند مطلوبہ
 ہو تو اپنے پڑی کو ہم اس سے بھی درگزر نہیں کرتے اس لیے بھلائی ختم اذ استیاس سل و ظنوا انہم قد کذبوا جابرہم نفاہو
 سورہ یوسف کی رکوع اخیر میں جو وہی گوش گزار ہے اسکے بظاہر یہی ہے کہ یہاں تک کہ جب رسولوں کو ناامیدی ہوئی
 اور وہ یوں خیال کرنی لگی کہ ادنیٰ جو کچھ امداد کی باب میں خدا کی طرف سے وعدہ و وعید تھی سب جھوٹ تھی ہماری مدد
 لیے آنہی فقط مگر سب اہل اسلام جانتے ہیں کہ انبیاء کی شان سی بہت بعید ہی کہ خدا سے ناامید ہوں اور کیوں کر ناامید
 ہوں اس سورہ میں اس رکوع سے پہلی رکوع میں یہ جملہ ہی موجود ہے انہ لایانس من روح اللہ الا القوم الکافرون جس کا
 یہ مطلب ہے بیشک ناامید نہیں لہذا کی فیض سے گروہی لوگ جو کافر ہیں پھر کسی مسلمان کی خیال میں آسکتا ہے کہ رسول
 ناامید ہو جائیں مگر حضرت عمرؓ کی صدق روایت کی یہودی بات باجماع مقصودی صدیق اکبر کو مولوی صاحب کا ذی ثمن وغیرہ
 سمجھتے ہیں تو خداوند کریم تو حضرت عمرؓ سے زیادہ ہی سچی ہیں خدا کی فرمای کی تصدیق کر کی رسول کو خدا کی امداد
 سمجھا کہ جب بامناہ لایس اسے خود بالسد کافر سمجھنے لگیں علیٰ ہذا القیاس رسولوں کی نسبت جو ای آیت میں یہ مذکور ہے کہ دعا
 خداوندی میں ان کو خیال دروغ ہوا تو اس میں ہی لازم ہے کہ مولوی صاحب رسولوں کی اتباع میں کہ چاہتے ہیں ہوا

تو اگر محاورات کلام الہدیٰ یوں معلوم ہوتا ہی کہ خیال ان اہل جو کس وجہ سے میں جم جاتا کرتا ہوا اور اس کا یقین ہو جاتا ہی
 اور کو ظن کہ مالکی میں چنانچہ سورہ جائز میں کفار کی اس عقیدہ کی نسبت کہ نری بعد پھر کوئی اور بنایا نیا گیا اور لوگوں کا
 بارنی والا زمانہ ہی یوں ارشاد ہی کہ ہم الا یظنون یعنی وہ یونہی انکوئی باتیں کہتی ہیں انعرض کفار کو اپنی اس
 عقیدہ میں شک نہ تھا مگر چونکہ ایک خیال غلط تھا جناب باری ہی اور کو بلفظ ظن تعبیر فرمایا ایسے ہی اس مضمون میں
 سورہ انعام میں انہ ظن ان الحق کو فرمایا سو اس محاورہ کی موافق اگر ظنوا انہم قد کذبوا کی معنی یہی تب تو یوں صراحت
 لازم ہی کہ خود بالبدن و بزم خود بتایا پیغمبران پرگزیدہ خداوند کریم کی وعدہ کو بالیقین ہونا سمجھیں اور اگر موافق مشہور ظن کی
 منہ گمان غالب یا شک سمجھتی تب مناسب یوں ہی کہ سو لوگوں کو تو یوں سمجھیں کہ انکو خدا کی کہے کا یقین نہ تھا اور
 اسوجہ ہی لغو و بالبدن او نہیں کا مگر سمجھیں اور اپنے آپ انکا اتباع کر کی دین و ایمان کو برباد کریں اور اگر یوں تاویل
 کیجی کہ سو لوگوں کو ظن دروغ تھا نسبتہ خداوند صادق القول تھا بلکہ نصرت کی دیر ہوئی سے یوں بھی کہ اگر وعدہ ہائے
 نصرت و وعدہ ہائی خداوند ہی ہوتی تو لا جرم اہل وعدہ کا ظہور ہوتا آتے دیر نکلتی ہو نہ ہو یہ وسوسہ شیطانی ہی وہ
 خداوند ہی ہوتی تو اس صورت میں اول تو ہمیں کچھ نقصان نہیں جو کہ یہ نسبتہ پس مرقوم ہر یکاوی کافی ہے دوسرے
 ہم کہتی ہیں کہ مشہورین یہ لازم آتا کہ انہ کو وحی پر اطمینان ہو نہ ہو بالبدن سو یہ تو ہم جانتی ہیں شیعہ بھی تسلیم کریں
 کیونکہ یہاں وہ نہیں ہی یقین نہیں تو ہر کس کو وہ کا پیر چاہئے کہ ایمان ایک معنی ہی مصداق ہو جائی کیونکہ ایمان کہ
 یقین لازم ہے پھر اپنی اطمینان پر اس طرح کی کہ انکو بقصد شریعتی اختیار یہ خطرات دل میں گذرتی ہی اور سو
 خداوند کریم نے بلفظ ظن خواہ وہ اپنی معنی میں ہو یا جسے یقین مبالغہ تعبیر کر دیا ہے تو یہ وہی بات ہے جو ہم نے پہلے
 بیان کی ہے حضرت عمر کی بات کو ہی ایسا ہی سمجھیں کہ ان کیوں کہی کہ خود بالبدن خدا کی طرف بوجہ جائز کا حتمال ہو
 کہ ہی حضرت کی طرف یہ حتمال نہیں تو البتہ ہم کو مشکل ہی گراو سکے بے برائی ابطال کی تقریر کی طرف مراجعت ضروری
 بھر حال دنیا کی نسبت خداوند کریم کا یہ شہرہ ناگزیر وہ مالوس ہوئی یا انکو خدا کی نسبت یاد ہی کی نسبت حتمال دروغ ہو جائز
 اسکے صحیح نہیں ہو سکتا کہ موقع تعریف و ستائش میں مبالغہ فرما دیا ہے کہ صلح کو مجبور ہوا اور آپ ہی خیالات میں پرجائیت
 یا کسی اور صحتی مبالغہ فرمایا ہے سو ایسی حضرت عمر کی قول مذکور کو ہی سمجھیں ہر حال میں یہی ہماری مطلب کے سینے
 نبوت کامل پر اور ہی قسم کے اور بہت ہی نظیر ہاں بل فہم کلام الہدیٰ نکال سکے ہیں کہ اگر منہ ظاہر ہے مراد ہے اور
 قرآن صاف کہ کچھ خیال کیجی تو دین ایمان کی خیر نہیں ہو اگر کوئی صاحب کو پیر ایمان کا اور وہ ہے تو پھر خواہ مخواہ معنی
 ظاہر ہی یہ جو بے ہی قرآن خارجہ کی مبتدا والی الفہم پر ہی محاورہ کریں بلکہ معنی مقصود و ربانی پر نظر کریں یعنی آیت

۳۳۳
 ۳۳۴

ہے اور استیسا اس کی بیعتی لین کہ انبیاء کی تہ دل میں تو یقین ہے ہمارا وعدا ہی الہی صادق میں ایک روزانہ
 ایک روزہ شکہ اور ادائیگی والی بیعت میں دل سے کوئی صورتہ لفظ امید و ظن دروغ کی ہتی پر جیسے بقتضار
 بشریتہ ہماری تمہاری دل میں خداوند اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت خیالات فاسدہ کی دل میں جاتی ہیں اور اس کے متعلق
 قبلہ میں کچھ فرق نہیں آتا ایسے ہی انبیاء کی دل میں بھی بقتضای بشریتہ نسبتہ وعدہ الہی خیالات فاسدہ کی اختیار
 کر جاتی ہیں اور خداوند تعالیٰ ان کے دل میں کچھ تو تہا جو یوں کہتی کہ وہ واقعی نامید ہو گئی ہیں اور یقین ہو گیا تھا
 کہ وعدہ الہی محض دروغ ہی یا تو انکی صدقہ کا یقین نہ ہوتا مگر چونکہ ان قسم کے خیالات کی وجہ سے گوشتہ دل میں نہ ہوں
 اور بلایا خیالی ہی آتی ہوں ظاہر نظر میں یوں ہی کہتے ہیں کہ میں حق ہوں یہ بات بعد تامل ہی معلوم ہوتی ہے
 کہ یہ فقط اوپر کی خیالات ہیں تو خداوند کریم نے ہی بر عایت ظاہر بطور مبالغہ متعارف ان خیالات کو مطلق ظن اور تصدیق
 اور بے تالی بشری کہ جس کے لوازم میں یہ خیالات میں مطلق یا غیر فرمایا لیکن اس طرح اگر حضرت علی اور حضرت
 عباس کی نسبت حضرت عمر کی اس فرمانیکو کہ تم صدیق اکبر کو اور مجھ کو کاذب خائن و غیرہ کہتی ہو حضرت علی اور حضرت
 عباس کے کشیدگی اور شکایتہ دل پر جو بقتضای بشریتہ خلاف اعتقاد اور مجتہ قلب کی جو تہ دل میں جی ہوئی ہیں اوپر کے
 دل میں گذشتہ ہوئی معلوم ہوتی ہیں محمول کرین تو اس زیادہ اور تو کچھ گناہ ہو گا کہ کلام اللہ کی ایک بار دشمنی آئی اور
 یہ بات تو حضرت علی اور حضرت عباس سے منہ سے نکالی ہی ہتی تھا کہ حضرت عمر ہی غلط سمجھ گئے ہوں کہ
 دونوں صاحب کچھ اس قسم کا خیال تل دل میں یا اوپر کی لین کہتی ہیں ہم تو اوسکے ہی معنی سمجھتے ہیں جو حضرت عباس نے
 حضرت علی کو بالوجہ مجمع عام میں اسی جلسہ میں معینہ پر لفظ کہے ہیں چنانچہ اسی حدیث میں جسکے حوالہ سے مولوی صاحب
 حضرت عمر کا حضرت علی اور حضرت عباس کو یوں کہنا کہ تم صدیق اکبر کو خائن و غیرہ کہتی ہو ثابت کرتی ہیں جو
 ہے مگر اوسکو نقل کیا کرتی ہیں تو صدیق اکبر ہی سے ضدی بھر حال سمجھنے والی سمجھتی ہیں کہ حق بات یہ ہے جو میں نے
 عرض کی وہ نہ ہمارا اور کہ جو حضرت علی اور حضرت عباس کی دل میں ذرا برابر صدیق اکبر کی طرف سے بلگائی ہو
 مگر اس میں یہی کہ مولوی صاحب اپنی تیرہ درویشی باعث حضرت عمر بھی ارباب ظاہر یوں فرماوین کہ حضرت علی
 کے دل میں صدیق اکبر کی طرف سے کچھ فرق ہی تو ہے تحقیق اعتبار کر لین اور حضرت خود اپنے زبان مبارک سے قسمیں کہا کہا
 کہ ایسے کمالات جو ملک جھگڑتے تہ نبوتہ کی ہیں صدیق اکبر کی تعریف میں بیان فرمائیں اور علی ہذا القیاس
 اور انہی چنانچہ سابقا جو اگر تب معتبرہ شیعہ مفصلہ مرقوم ہو چکا ہے لیکن تیسرے ہی کیا امکان جو مولوی صاحب اور
 سوا انکی اور شیعوں کی دل میں کافر ٹوٹی سچان الہی کہتا ہے صدیق اکبر کے جو کرین تو حضرت عمر ہی معتبرہ جائزین

اور تعریف ہو تو پھر حضرت علی ہی کہے جاوے گا کوئی نہیں سنتا کہ نبی سچ کہا کل شے بی جمع الی صلہ من نہیں کہہ سکتے
 پر شیعوں کی طور پر مولوی صاحب کے وہی مثل ہے کہ حضرت سی کی سیکون مجنون پر بھی بنی اسرائیل سید کر موعوی
 اور سامی کی ایک طلسم برین ایمان کہو بیٹھی اس تقریر کی بو موعوی حبیب کو اپنی اس جبر پوز اعتراض کی قلعہ کی
 ہوگی اور اگر بائیں ہمہ بوجہ بلاۃ شیعہ ہیں اور بھی دلتشین رہی کہ حضرت عمر نے جو کہا وہ واقعی تہانہ اوس میں
 کچھ غلط ہی نہ اوسکی سوای ظاہر موعوی کی اور کوئی معنی تو میری عرض پھر ہے کہ پیش برین نیست حضرت علی
 اور حضرت عباس کے دل میں بھی بات ایک دفعہ کو جم گئی ہو کہ صدیق اکبر نے خیانت کی وجہ جوت بولن یا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے لا نورث ماتر کنا صدقہ فرمایا ہے لیکن مولوی صاحب فرماتے ہیں تو سہی کلائی بات
 اذکی کیا ہاتھ لگا حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کی دست و گریبان ہونیکا قصہ مشہور و معروف
 ہے اوسکا نتیجہ اس کے اور بھی کچھ تھا کہ حضرت موسیٰ ع باہن مجرک اذکی خلقی بھیر بات تھی کہ خلافت شرعیہ
 اور مخالفت حکم الہی دیکھا نہیں اور اذکی تن بدن میں آگ لگی نہیں ذرہ برابر اگر کہیں خدا کی نافرمانی نظر آجائے
 تھی تو پھر تہامی نہیں تھمتی تھی ٹکڑے سے لوٹ کر جب بھڑی پوجا پاٹ دیکھی کو ایک دفعہ ہے یوں سمجھ گئے کہ
 بنی اسرائیل کی کیا تو کیا حضرت ہارون ہی اذکی شریک حال ہو گئی یا انہوں نے بنی اسرائیل کو زکا جیج
 منا بھیل گیا بھیر حال و نکو شریک حال سمجھا یا یوں سمجھا کہ انہوں نے کسیکو روکا نہیں لیکن اس سمجھنی میں دل
 تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کچھ شک نہیں رہا تھا نہیں تو نو بہ یہاں تک آئی کہ اذکی سر کی بال اور داڑھی کا پڑ کر
 اپنی طرف کو کھینچنے فقط شک اور تردد میں اتنی پیش قدمی تو کم عقل بھی نہیں کرتی چہ جائیکہ حضرت موسیٰ ع
 جنکا کمال عقل بالیقین معلوم ہے دوسری بھیر بھی سب جانتی ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی غلط فہمی تھی
 جو یوں سمجھی حضرت ہارون علیہ السلام ازل نو بنی معصوم تھی ایسی اور میں شریک ہونا یا منع نہ کرنا اذکی منجمل
 محالات ہی دوسری اگر معصوم نہ ہوتی تب اق میں اذنے کچھ خطا نہوی تھی جو تحقیق فقط ظاہر حال کے وجہ سے
 سمجھا کہ حضرت ہارون ہی در باب نبی عن المنکر تصدیق ہو یا خود اذکی شریک حال ہو گئی حضرت موسیٰ علیہ السلام
 اپنے آپ سے باہر نکل گئے ورنہ حضرت ہارون بھر طور بے خطا تھے شریک حال ہونا تو کجا منع اور زجر و توبیخ میں
 انہوں نے اپنی طرف سے کوتاہی نہیں کی تھی تقدیر سے بات راست آئی اب دیکھیں کہ جیلد یک معصوم دوم
 معصوم سے اتنی بدظن ہو جاتی ہوں کہ نو بہ ہشت ہشت کی بھونچی تو حضرت علی اگر فی الجملہ کچھ حضرت ابو بکر کی
 عیب نہ کہان ہو جائیں تو کیا جرح ہی اور اہل سنت کو اذکی تسلیم میں کیا دشواری ہی نہ ابو بکر صدیق اذکی

۳۳۴

موسیٰ علیہ السلام

نزدیک معصوم جو اونکی کذب خیانت کی منسوب ہوئی میں کسی رکن ایمان کا تہا مناسبتاً شکل پڑجای نہ حضرت علی
 اونکی اعتقاد میں معصوم کہ اونکی طرف غلط فہمی کی نسبت کرتی کچھ جی ڈری اور پھر بائیں ہونہ ہر پہلی حق
 نہیں کہ بالیقین حضرت علی کو جی میں صدیق اکبر طیفی کی کچھ گمان فاسد ہو فقط حضرت عمر نے اپنی عنہ کیونکر
 وہ پہلی مباغتہ ایک بات کہدی ہے ورنہ حضرت علی کا نسبت حدیث الانورث ما ترکناہ صدقہ اقرار کرنا اور پھر
 بڑھ کر صدیق اکبر کی تقریفیں کرنے چنانچہ سابقاً مرقوم ہو چکا ہی خود اسی بات پر دلالہ کرتا ہے کہ دل مرتضی
 لبر حسن اعتقاد صدیق اکبر تھا سپر ہی اگر مولو صاحب بن عمر خود بتایا حضرت شیعہ خدا علی مرتضی رضی اللہ
 صدیق اکبر کو کاذب و کائن و فادرو آئمہ سمجھتے ہیں تو نسبت حضرت ہارون علیہ السلام تو دو قدم اگی بڑھ کر
 اونکی صحیان اور شرکاء شرک کا چہائی ہو کر اقرار کرینگے کیونکہ اول تو حضرت موسی علیہ السلام معصوم
 اور بن عمر شیعہ معصوم غلط فہمی سے ہی معصوم ورنہ اہل سنت پر کھینچن کیون ہوتا کہ اونکی امام ابو حلیفہ غیر
 غلطی کہا سکتے ہیں دوسری حضرت موسی کا نسبت حضرت ہارون علیہ السلام بالیقین خطا اور چہائی بالیقین
 ہے تو صورتیں کوئی صورت مولو صاحب اس عقیدہ میں کمی کرینگے نہیں اوم حضرت عباس حضرت علی کے
 ہی بزرگ ہیں دین کی نہیں اس کے کی بھی تھوڑا بہت کچھ اونکا بھی اتباع چاہیے بہت نہیں تھوڑا ہی ہے
 معہذا حضرت عباس سر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہایت محبت تھی چنانچہ بحوالہ قاضی نور الدین طوسی
 مرقوم ہو لیا ہے تو اونکی بات ہارون کے پاؤں کی نہیں تو کچھ تواعت بار رکھتے ہوگی سو جسندی
 مولوی صاحب کو صدیق اکبر کی نسبت حضرت علی کا کاذب سمجھنا کچھ معلوم ہوا ہے اوسی روایت میں حضرت
 عباس کا حضرت علی مرتضی کو بعینہ اوس طرح برا کہنا اس سی ہی پہلے مذکور ہے بلکہ شاید حضرت عمر نے ہی
 کے بات سمجھا ہو کہ ایسے حالات میں اتنے رنج میں ایک دوسری کو کاذب وغیرہ سمجھتے ہیں اسی قیاس پر انہوں
 نے کہہ دیا کہ تم صدیق اکبر کو ایسا سمجھتے ہو سو جبکہ محبوبہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگی حضرت علی حضرت عباس کا
 ہی اقتدا چاہئے اگر عندیہ اعتقاد ہی ہے تو بہت نہیں تھوڑا ہی ہے واہ کیا دین و کیا آئین ہے جس
 مذہب کے ایسے دلائل ہیں وہ خود مذہب کیا ہو گاع قیاس کن زکمتان میں بھار مراد اب ایک بات شرح
 طلب باقی رہی مگر اوسکے بیان میں متردد ہوں باہن خیال کہ وہ بات شاید کسیکے خیال میں آجائی تو یہ
 اندیشہ ہی کہ مباکسی متردد کو تردید پیدا ہو یا کسی تعصب کو جالے انگشت بخادون ملے اور جب بھی
 خیال آتا ہے کہ کہی یوں ہی ہو جاتا ہے کہ روٹی نکھائیے تو بھوک کی مرے اور کھائیے تو ہضم میں ہے

گذریے کرتا ہوں کہ شاید تم فہم سمجھیں اور بیٹے بھلائی گمراہ ہوں میں اگر مذکور ہوں تو شاید خبر بھی ہو
 لیکن باریں خیال کروئی کو خداوند کریم نے نفع ہی کے لئے بنایا ہے نقصان ہو جائے تو اتفاقی ہے اسی لئے
 ہر فیض کی ندرت سے کوئی کہنا نہیں چہرہ دیتا میری کلام تو کیا چیز ہے خود کلام ربانی میں کلام ربانی کے
 نسبتہ یوں فرمائی ہیں فیض کثیر اور ہمدی کثیر اگر اکرنا اول ہی ہدایتہ اس کے بعد پھر جب خداوند کریم نے
 اپنی بات کو کسی سے چھپایا ہو میں اپنی جی کی بات کیوں چھپاؤں جیسے کلام ربانی اصل ہدایتہ کے لئے ہے
 یوں کوئی اپنی کچھ فہمی سے راہ ہو تو ایسے ہی وہ باتیں جو کلام اللہ حدیث ہی مستند ہوئی ہیں اصل میں وہ ہدایتہ
 کی لئے ہے یوں کوئی بات کی مغز کو فہم اور بہک جائی تو اپنا سر کہا و پھر حال لکھنا ہی مناسب سمجھ کر لکھتا ہوں
 حدیث مالک بن انس اور سند کو میں جس کے بعض مضامین مولو صاحب بنی رقیمہ کریمہ میں درج فرمائی ہیں
 اور و سکور وایتہ صحیح مسلم کہا ہی یوں مرقوم ہی کہ حضرت عمر نے حضرت عباس کو اسی جلسہ میں حسین بھی
 دونوں صاحب جگہ تھے ہوئی آئی تھی بغرض لازم یوں ہی فرمایا تھا فلما توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قال ابو بکر انا اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فجبما تطلب میرا کہ میں بن اخیکی و طلب ہا میرا شامہ من ابہا
 فقال ابو بکر قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نورث ما ترکناہ صدقہ اسکے بعد یہی قرآن کا فوا انا غادر خانہ
 حاصل مطلب یہ کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت صدیق اکبر خلیفہ ہوئی اور انہوں نے
 کہا کہ اب میں ہوں ساری باتوں کا ولی اور متولی تو تم دونوں آئی تم تو اپنے بیٹی کی میراث مانگتی تھے اہل بیت اپنی
 بیوی کی طرف ہی اونکی باپ کی میراث مانگتی تھی اب صدیق اکبر نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں
 ارشاد فرمایا ہی لا نورث ما ترکناہ صدقہ سوتھنے انہیں کا ذب ثم غادر خانہ سمجھا فقط اس کے دو باتیں اہل سنت
 کی قال کی خلاف معلوم ہو میں ایک تو یہ کہ حدیث لا نورث ما ترکناہ صدقہ کو اہل سنت یوں کہتی ہیں کہ اسکی
 راوی حضرت علی اور حضرت عباس ہی ہیں اور اسے یوں معلوم ہوتا ہی کہ انہیں خبر ہی نہ تھی ورنہ اہل سنت کی
 اعتقاد کیونکہ حضرت علی تو حضرت علی بن حضرت عباس کی طرف ہی یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ باوجودی کہ خود
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی میں لیا ہو کہ لا نورث ما ترکناہ صدقہ پھر طلب گار میراث ہوں دوسرے یہ بات
 کہ فقط میراث لگ اور فقط میراث امرائے اور نیز صدیق اکبر کا یہ جواب دینا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں
 فرمایا کہ لا نورث ما ترکناہ صدقہ صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ دونوں طالب میراث ہو ہی پھر جب
 ان دونوں صاحب کو حدیث مذکور کی خبر ہی نہ ہوئی تو اب یوں معلوم ہوتا ہی کہ ان دونوں کا صدیق اکبر کو

کاذب و غیرہ جہناں جہی تھا کہ انہوں نے انکی میراث ندی چنانچہ حضرت عمرؓ نے ہی اس ندی ہی کی تفسیر
 میں یہ بیان فرمایا ہے فراتیاہ کا ذباہج سو اس صورت میں یہ نتیجہ ہی غلط ہوگی کہ حضرت علیؓ کو صدیق اکبر ہی
 باین وجہ کہ کثیدگی تھی کہ وہ انکی تولیہ تک کی روادار نہ ہوئی اور اس کثیدگی ہی کی وجہ سے حضرت عمرؓ نے
 کہا کہ تم صدیق اکبر کو کاذب سمجھتی تھے اور با اینہو جب میراث کی نیشکی وجہ سے ان دونوں صاحبوں نے صدیق
 کو کاذب خان و غیرہ سمجھا تو اب بجز اسکی سمجھ میں نہیں آتا کہ دل سے کاذب غیرہ سمجھا ہو کیونکہ کسی کی میراث کا
 ترقی والا بالیقین خان ہی البتہ اگر اس حدیث میں لیون مذکور ہوتا کہ ان دونوں صاحبوں نے صدیق اکبر ہی
 تولیہ ہی مانگی جیسا کہ حضرت عمرؓ مانگی تھی پر صدیق اکبر نے تولیہ سے بوجہ مذکورہ دیگر انکار کیا تو لیون ہی کثید
 کی گنجائش تھی کہ تولیہ کی مدنی میں کچھ ستم نہیں تولیہ کسی کا حق نہیں خلیفہ کو اختیار ہے جسی چاہی اپنی
 سمجھ بوجہ متولی کری ابلان و دونوں اعتراضوں کا جواب بگوش ہوش سے اول تو اگر ہم فرض کریں کہ حضرت
 علیؓ اور حضرت عباسؓ تولیہ ہی صدیق اکبر ہی طلب کی تھی تہا ان الفاظ سے کچھ اسکی مخالفت انشاء اللہ ہوگی
 نہ نکلیگا اور بھی الفاظ جو حدیث میں مذکور ہیں طلب لیتے پر محمول ہو جائیگا گویا ہر میں طلب میراث ہی
 کریں وجہ اسکی یہ ہے کہ سابق میں معنی میراث کی تحقیق میں گذر چکا ہے کہ میراث کی معنی حقیقی بھی قائم مقام
 ہونامی پر مصطلح فقہاء میں میراث معنی مشہور میں مخصوص ہو گیا ہے اور اگر معنی حقیقی نہیں تب اس میں تو
 کلام ہی نہیں کہ مجاز متعارف ہی چنانچہ محاورات قرآنی میں بہت مواقع میں اسی معنی میں استعمال ہے
 انارض مدبر شخص انشار و اور ثنائی القوم الذین کا تولیہ تضرعون مشارق الاض من خارج النبی بارکنا
 نحن نرش الارض من علیہا اور مدد انکی اور بھی عبارت میں بھی معنی مراد میں اول و اولیوں کا ترجمہ تو گزری
 چکا ہے اور تیسری آیت کا حاصل یہ ہے کہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے ہم زمین کی وارث ہو گئی اور جو زمین پر
 والی ہیں انکی بھی اور ظاہر ہی کہ معنی مشہور خداوند کریم کی وارث نہیں اسکا حاصل ان آیات میں میراث سے
 میراث معنی قائم مقام ہونکی مراد ہی سے تولیہ میں بھی ہوتا ہے کہ متولی وقت کریم والی کا قائم مقام ہوتا ہے
 ہر صورت میں میراث میں ابن ابی اس میراث امراتہ میں ایسا کی یا تو یہ معنی ہو گئی کہ تم تو امی عباسؓ اپنے
 بہتجی سے سرور کائنات علیہ و علی آلہ وسلم کی قیام مقام ہونکی اور انکی ترکہ کی متولی ہونکی
 طلبگار تھی اور یہی حضرت علیؓ اور بن ابی اس نے سرور عالم علیؓ کے قائم مقام
 ہونکی خواہتا تھی اس قدر پر تو کلمہ میں جو میں ابن ابی اس میراث ہی صلہ میراث ہو گا اور مجاہد

موصول کا حاصل قایم مقام ہونا تکلیف اور بایوں کہیے کہ قایم مقام ہونا فقط لفظ میراث کا مدلول ہی
 اور لفظ میراث کا صلہ اگر ہی تو مخدوف ہی اور کلمہ میں مذکور ہے اور حاصل مطلب یہ ہو کہ تم تو قایم مقام ہو
 کی یعنی تولیۃ کی پہنچی کی جیسی طالب ہوی اور حضرت علی حسہ کی طلب گار ہوی نیز تو جیہین تو باین نظر میں
 میراث کی معنی نہیں جواب معروف ہیں اور اگر عباس خاطر شیعہ میراث کو باعتبار معنی حقیقی معنی معروف ہی میں
 منحصر کہیں اور پھر اسکو کسی دوسرے معنی کی طرف منقول ہی نہیں بایں جگہ جہر معنی معروف عوام کی روشنی سے
 معلوم ہوں تب بھی کلام معنی مذکور پر دلالت کر نہیں کی کرگی ہو سکتا ہی کہ بطور شبہ حضرت علی کی طلب گاری تولیۃ
 کو بوجہ استحقاق قرابت میراث فرما دیا ہو اور بوجہ قرابت استحقاق جتا کر تولیۃ کی طلب کر نیکیو طلب میراث ہی
 حسب قدر مشابہ ہے ظاہر ہے اور پھر تو جیہین ہی بن پڑے ہی جبکہ مادہ میراث کو معنی معروف میں منحصر
 نہ کیے بلکہ بدستور معنی معروف غیر معروف میں عام سمجھیں چنانچہ ظاہر ہے باقی اہل صورت میں اگر کوئی طالب قرینہ
 ہے جو ارادہ معنی حقیقی سے روکی تو اس سے زیادہ اور کیا قرینہ ہوگا کہ دو چار سطر ہے پھر حضرت علی اور
 حضرت عباس کا اقرار گذر ہی کہ واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا یرث ماترکناہ صدقہ
 لیکن یہ بات قابل بیان یا فی رہی کہ جیسے مانا پھر تینوں توجہ میں سچ اور حضرت علی اور حضرت عباس تولیۃ
 سے کی طلب گار ہوی ہی طلب میراث نہوی ہی لیکن صدیق اکبر کی اس جواب کو کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 لا یرث ماترکناہ صدقہ تو طلب تولیۃ سے کیا حلا کو کیونکہ بالیقین اس حدیث میں میراث ہی معنی معروف ملا
 ہیں بصورت میں اس سوال جواب کا وہی حال ہوگا جیسا مشہور ہی سوال از آسمان جواب از زمین یا جیسا
 مثل مشہور ہی زمین کی کہ ہیں تو آسمان کی زمین سے زمین اور یہی تکلیف اوٹھانے پڑی جیسے ہر روز
 آدم ہر آید گزند اس تحریر کی شغل کی کافہ ہی آخر انشاء اللہ ایک ذریعہ ہونی والی ہی سوچشم الفضا اور
 بگوش ہوش و بیکہئے اور سینے کہ یہ جواب سوال مذکور کی کس طرح مطابق آتا ہے جناب بن جواب و طرح ہوتی ہیں
 ایک مطابق دوسرا التزامی مطابق کی معنی تو یہ سمجھی وں کلام کی معنی مطابق عین جواب اور جواب التزامی کو ہا کی
 میں معنی ہیں کہ اس کی معنی مطابق کو اقرار یا انکار لازم ہو اس جواب کو در صورتیکہ حضرت علی اور حضرت عباس کی طرف ہی
 طلب میراث معنی معروف ظہور میں آتی ہنر جواب مطابق سمجھنا چاہی گو حقیقۃ بین التزامی ہی کیونکہ ان
 الفاظ میں ہی کیے معنی مطابق یہ نہیں کہ میں دونوں کا یا نہ دونوں کا کہ جو کہ اس جواب ہی انکار یا ہا ہی ظاہر ہی
 یوں کہ ہدی میں کہ میں نہیں دیتا اسلئے اس جواب کو ہنر جواب مطابق سمجھی اور در صورتیکہ حضرت علی اور حضرت

یہاں طالب تلبیۃ ہوئی ہوں تلبیس جواب کو جواب التزامی سمجھتی اس لیے کہ صورتیں اس کی بھیجی ہوگی کہ تمہارے
 متولی کو دینی بین بھینڈا دیشہ ہی مبادا حضرت فاطمہ کے طلب میراث کی قرینہ سے خلیق کی بھینڈ میں نشین نہ ہو جائے
 کہ تمہیں جو دیای تو بطور میراث دیا ہی اور پھر رفتہ رفتہ میراث منقول ہوتی رہی یہاں تک تمہاری ہماری
 بعد اس میں تصرفات مالک نہ ہوتی لگین اور اگر کسی جو پیدا ہو تو والی بین اس کو میراث سمجھا جائے نہ چوتھی برابر کی جی لاکھ
 بعد صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ہی لالہ لوت ماتر کناہ صدقہ ہر چند بعد اس تقریر کی اس ایک جواب کی نہ مختلف ہوا
 یہ مطالبہ آتی بین کسی بلیدی کو نامل رہی تو رہی مگر بظہر احتیاط و مزید توضیح ایک مثال مرقوم ہو اگر کوئی بادشاہ
 کسی امیر کی جاگیر اسکے انتقال کی بعد ضبط کر کے کسی فاسق کو یوں حکم دی کہ تم بطور خود لوگوں کو نوکر بنا کر رکھ کر اسکا
 انتظام کرو لوگا اگر اس امیر کی اولاد جسکے جاگیر ضبط ہوتی ہو کسی وجہ سے یوں بچتی ہوں کہ بھیر جاگیر دوام کی لیے
 تھے اور اس فاسق کی چاہا نظم و نسق کو دیکھ کر اس سے یوں کہیں کہ بھیر جائداد تو تمہاری ہی تم اسی کیوں
 و باقی ہو لازم یوں ہی کہ اسی ہماری حوالہ کرو تو اسکا سپاہ جواب کہ بادشاہ نے اس جاگیر کو ضبط کر لیا
 تمہیں نہیں مل سکتی جیسا صحیح ہے ویسا ہی صورتیں بھی صحیح ہے کہ اس امیر کی اولاد اپنی جاگیر کی ضبط ہوئے
 مطلع ہوں پر ضرورت طلب شدہ اس فاسق کی اس بات کی تمہی ہوں کہ تم آخر کسے نہ کسی کو اسکے انتظام کے
 لیے نوکر رکھو گی اگر ہماری ہی مالون اسکا انتظام کرو تو ہم اسکا استحقاق بھی رکھتی ہیں اس متولی کی اولاد بین
 مگر صورتیں اور اس صورتیں متافرق ہو گا کہ پہلے صورت بین تو عبادت کو کافی دانی ہے اور دوسری صورت
 بین بعض مقدمات جواب التزاما سمجھی جاتی ہیں اور حاصل جواب یہ ہے کہ بھیر جائداد ضبط ہو چکی ہی اگر کو
 نوکر بھی رکھا جائے تب بھینڈا دیشہ ہی کہ کوئی غلام بادشاہ کی کان بین کچھ جا بھری اور بادشاہ کی ملیں بھیر
 خیال میں نہ جائے کہ افسر نے امیر زادوں ہی کچھ سازش کر کے جائداد کو بدستور ہٹا دیا ہی پھر نہ تمہاری
 خیر نہ میری خیر دوسرا جواب حضرت شیعہ اپنی حسب اخوا لین یعنی بھیر ہے کہ حضرت علی اور حضرت عباس
 طالب میراث ہی ہوئی تھی لیکن باوجود اس بات کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چکی تھی کہ لالہ لوت لکنا
 صدقہ پھر اس طلب کے وجہ یہ ہوئی ہو کہ آدمی تھی ہول گئے جب حضرت ابو بکر صدیق نے کہا تب یا تو آیا ہو
 ہو سچا نے بین حضرت علی کی شان میں کچھ فرق نہیں آتا بڑی بڑی رسول حولی چو کی بین حضرت آدم کی شان
 میں خداوند کریم زمانی ہیں ولقد عہدنا لی آدم من قبل فہے یعنی ہم نے حضرت آدم کو پہلے سے تقیہ تاکید
 کچھ کر دی تھی پھر بھیر ہول گئی جب حضرت آدم پیغمبر ذیشان ہو کر خود خدا کی تقیہ و تاکید کو ہو سچا بین تو حضرت

علی نو امام ہی تھی وہی پھر حضرت آدم ہی کی اولاد ہیں اور بحکم اللہ سر لایہ اونکی نسیان کی وارث والہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک عام بات کو جو کچھ ایمان میں کسی قسم کی تاکید اور تنقید نہیں ہے علی ایہود بنحو
 حضرت علی کو تو فرمایا کہ کیا قبائلی علی تھا القیاس حضرت موسیٰ علیہ السلام کا حسب ہدایت خداوندی حضرت خضر
 کے پاس جانا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا حضرت خضر علیہ السلام ہی حضرت خضر علیہ السلام علم ملازمہ کا دعوت کہنا اور
 حضرت خضر کا بتائید تمام یوں کہنا کہ تم میرے ساتھ نہ رہا کیونکہ میری باتیں تمہاری خیال میں نہ آئیں گی
 تم خواہ مخواہ اعتراض کی جاؤ گی پھر تمہاری تمہاری کسی بھی گنہگار کے بعد حضرت خضر علیہ السلام کا حضرت
 موسیٰ ہی عہدینہ کہ اگر میری ہمدردی نہ تھی تو یہ کیا میں بتاؤں تم کسی بالکل نہ پوچھو پھر سارا قصہ سہولت
 میں بولہ یوں سہار کی شہرہ موسیٰ کو پہلی مذکور ہی اس اعتقاد پر کہ خدا کی جی ہوئی گئی اور اس اہتمام پر کہ سفرد
 ہمارے قطع کیا اور پھر کیا کیا انکار اور اقرار ہوئی حضرت خضر کی جلالت قدر اور اونکی بڑائی حقول ہونا بیکشت
 دے نکل گیا اور اس پر اپنا عہد بھی بھول گئی چنانچہ حضرت خضر کو مع حضرت موسیٰ علیہ السلام جب ایک گھاٹ کی
 ملاحی میں تھے جب اعتقاد بے یے دیے تھار کر لیا اور انہوں نے پیچ میں جا کر اور کشتی کو تھوڑا اڑا تو حضرت
 موسیٰ علیہ السلام ہی نہ گئے اور یہ کہ وہی انہوں نے تفرق اہل ہاقد حجت شینا امرائی ہی انہوں نے کشتی اس
 کو اسلئے توڑ دیا کہ کشتی والو کو ڈر ہو دشتی بھی عجیب کام کیا کہ کشتی والو کی اسان کی بدلی یہ نقصان کیا کہ
 جواب میں جب حضرت خضر نے یوں فرمایا امل انکسین قطع معی صبرا یعنی مٹی مٹی کہنا تھا انہی میری ساتر
 صبر نہ ہو کی گاتو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے یہ عذر کیا لا تو اخذ فی بانیست یعنی میں بھول گیا تھا تم ہو اخذہ
 بحال اس اہتمام اور اس تنقید پر اتنی جلدی حضرت موسیٰ م بھول گئی یوں تو یہ حضرت موسیٰ کا ہی یہ کہہ دیا جانا
 کچھ بھی بات نہیں حضرت موسیٰ علیہ السلام سوال اور انعم اور حضرت علی نہ رسول نبی نہ اور انعم نہ غیر اولی العزم
 با انہم کوئی اہتمام اور پیش بندی نہ تھی فقط اتفاقا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ایک بات پہنچی بول سنی وہی اس پر کہ علی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی کچھ حضرت علی کے سنائی گئی اور میں شخص ہی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کو بالخصوص یہ بات پیش آئی کہ خدا کی جی ہوئی گئی اور اگی جو کچھ گذر سو گذر اور اگر نا انصافان شیعہ حضرت موسیٰ
 اور حضرت آدم علیہما السلام کی نسیان پر پشیمانین تو خود دوسرے کائنات علیہ علی السلامات و تسلیات کو جتنا
 بار تعالیٰ یوں ارشاد فرماتی ہیں واذکر ربک انکسیت یعنی یاد کر اپنی رب کو جب بوجایا کہی اس کے صفات ہر گھنہ
 نسبتہ بغیر الزمان معلوم ثابت ہی بلکہ شان نزول اسکی یہی کہ حضرت علی صلی اللہ علیہ وسلم نے کفایتی اکیات کا ذکر

ص ۳۳۰

کیا کہ کل بنا و نگا اتفاق سے انشاء اللہ کہنا بھول گئی اور پھر خدا کی طرف سے یہ نصیحت ہوئی کہ اس کتاب میں شیخ
 مثل کافی کلینی اور تہذیب ابو جعفر طوسی میں اسانید صحیحہ سی مروی ہی کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں سجدہ ہوا
 اور چار رکعت کی بجائی فقط دو ہی ادا کی پھر جب سرورِ مسلمین صلی اللہ علیہ وسلم ہم جعین کو امروینی میں پہنچے ہوتا ہوا تو
 حضرت علی توانی ہی میں اس حال نماز لا سکان یہ بات ہی کہ حضرت علی و حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو باوجود حدیث
 مذکور کی اپنی کانون سن لینی کی سہو واقع ہوا ہوا اور وقت پر یاد نہ ہوا اور جب یہی ظاہر ہے کیونکہ میراث کا قصہ
 ایسا عام ہے کہ سارا جہان اس میں شریک ہے تاہی نوع اگر طلب کو پیشی ہوں تو کیا بعید ہی لیکن جیسا یونان اگر بی
 یاد دلایا تب یاد آگیا میواسط حضرت عمرؓ نے جب نے نون کو متولی کر دیا تو حضرت علیؓ فی حضرت عباسؓ کا قبضہ دینا دیا
 ورنہ مذکور نبوی میں حق میراث سمجھتی تو کہ حضرت عمرؓ نے متولی کر کی دیا تھا حضرت عباسؓ کا قبضہ کو اپنی قبضہ سی مقدم
 سمجھتی اسلئے کہ وہ حقیقتہً وارث تھی و حضرت علیؓ خود وارث تھی حضرت فاطمہؓ کی طرف سی کوئل تھی پھر اپنے ملازمین
 سے جبارہ و نگو او کا حق پہنچانی نذران مطہرات کا حصہ بانٹ دیتی حضرت عباسؓ کی ادا لا کر
 او کا حصہ لگ کر دیتی چونکہ اپنے خائفہ میں بھی دستور سابق رہی دیا اور تقسیم کیا اور کسی کا حصہ یا چنانچہ
 اجماع فریقین مرقوم ہو چکا ہی تو پھر پھر کے اور کوئی صورت نہیں کہ حضرت صدیق اکبرؓ کی یاد دلائی ہی بات یگانہ
 اور اسلئے حضرت عمرؓ کے سامنی اقرار کیا باقی رہی یہ بات کہ اس وقت میں پھر صدیق اکبرؓ کی طرف سی بدگمانی کی کوئی
 صورت نہیں جو حضرت عمرؓ فرما یون فرمایا کہ تم ابو بکر کو کاذب آثم و غیرہ سمجھتی تھے سو اس کا جواب یہ ہے کہ قبضہ
 چنانچہ مرقوم ہوا اور کی ولین گروہیگاہ یہ خیال گذرا ہو کہ چند یہ حدیث صحیح ہے لیکن پھر تحقیق تو لیتہ ہمیں
 ہی تھا با اینہم جو صدیق اکبرؓ نے قبضہ رکھا ہے تو ہونو کچھ دال میں کلابے اور یہ خیال پیرایہ حال سی
 یا کسی قال ہی حضرت عمرؓ کو ترشح ہوا ہوا اسلئے انہوں فی بطور تبیہ و شکایت او کی مونہہ پوچھ دیا اسلئے
 انہوں فی بنظر انصاف سکوت فرمایا واللہ علم بحقیقۃ احوال اس تقریر کی بعد ہی یون ہو کہ جنکو خداوند کریمؐ
 عقل سلیم عطا فرمائی ہے اگر کسی نابکار کی صحبت سے بیزار بھی ہیں تو راہ پر آجائیں اور جو دائیں تو اپنا سر تائیں
 من اضیل اللہ فلاد ی راہ احمد لہ کہ جمیع امور متعلقہ حدیث صحیح مسلم کی سیان فراغت پائی لازم یون کہ رقیبہ
 خرافات خط موویہا صاحب کا ہی جواب ندان شکن جو مولوی عمار علیہ صلیہ و نیز دیگر مشیوایان شیعہ کے ذہن
 توڑی مونہہ ہی سے انشاء اللہ بیان کر کی صفحہ قرطاس اور قلم و دوات کو ماتہ سے دہریجی اسلئے التماس ہے
 کہ اکی مولوی عمار علیہ صاحب یون رقم فرماتی ہیں اور صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ جس وقت ابو بکرؓ نے فدک کے کی دتی

کیا فاطمہ زہرا اور پیغمبر بنا کر ہوئی اور تمام عمر بھی گزری اوس سی کلام نکلیا اور صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ فاطمہ نے وقت
 مرنے کی وصیت کی کہ ابو بکر اور عمر میری جنازہ پر نہ آئی پائین انتہی یہی آخر عبارت خط ہی اور پھر ان مولوی صاحب
 کی ترکی تمام مولیٰ مگر اہل فہم پر پوشیدہ نہ ہو گیا کہ بعد ثبوت مضامین مسطورہ بالا خصوصاً اشارہ آیت یوسف علیہ
 السلام دوبارہ مستثنیٰ ہونے سے مرد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم میراث سی اور صراحتہ آیت افاہ الدہر بارہ وقت ہونی فکر
 وغیرہ اموال فی کی حدیث اکبر پر پوجہ بذی فکر کی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا ان
 اولیاء الطوہر حضرت شیعہ خوارج و نو صبیگہ گنجائش لب کشائی ہی کہ حضرت فاطمہ باوجود معصوم ہونے کی چنانچہ عقیدہ شیعہ
 یہی ہی فکر وغیرہ اموال وقت میں سی کسلیئے طلب گار میراث میں اور پھر وہ ہی استدر کہ حدیث اکبر نے ایک
 بات کہدی تو اولیٰ حضرت کے ماری ملنا رنات ملاقات سب ک کردی مگر چونکہ سانچ کو انچ نہیں سچی بات طرح درستی
 اہل شیعہ کو اہم مقدمین کچھ دشواری نہیں جیسے وہ صدق اکبر کو اس مقدمین بی تصور سمجھتی ہیں حضرت فاطمہ زہرا
 جگر گوشہ سید الوری محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی کی طرح مورد اعتراض نہیں سمجھتی اور بالانہہ کوئی قاعدہ
 اونکی دین و مذہب کا منقوض نہیں ہوتا اول تو عیان راہ بیان دوسری بات کچھ دور نہیں کان درست کجی اور
 حضرت فاطمہ زہرا ہر چند سیدہ النساء بلکہ اونکی خاک پا سزا کا براولیا اونکی غلامان غلام مورد افضال کیا او
 محبت جو محبت کی طور پر ہو باعث نجات اشقیاء و نکاح تقا و تقا و کی طرح پر ہو باعث ترقی درجات علی لیکن پھر پستی
 تہین بی تہین فہم قرآن مجید میں کچھ کچھ حاجت نفس نہ ہو کر تہی تہین کیونکہ فقط زبان دانی اور قہ فہم قہ
 معانی سی اس جگہ کام نہیں چلتا تفصیل اجمال کلام ربانی اور شرح اشکال آیات فرقانی بجز مورد وحی آسمانی غنی
 سرور دو جہان پیغمبر آخر الزمان صلی اللہ علیہ علی آلہ وازواجہ اہل بیتہ و اصحابہ وسلم کی تصور نہیں چنانچہ خود
 خداوند کیم فرماتا ہی ارسلنا فیکم رسولاً منکم تلو علیکم آیاتنا و لیکم و لعلکم الکتاب و لعلکم یعلمون ہاں یہی سوال تہین
 میں جو پڑتا ہی تہ تہی آیات اور سنو اتہی تلو و تعلیم کرتا ہی تلو قرآن و تحقیق بات فقط اب غور فرما ہی کہ تلو علیکم
 جسکے کچھ معنی ہیں کہ پڑھتا ہی تہ تہی ہمارے آیتیں تعلیم الفاظ قرآنی پر دلالت کرتا ہے اور تلو علیکم جسکے معنی ہیں کہ
 سنو اتہی اور پاک صاف کرتا ہی تلو کہ باطن کی طرف مشیر ہے من بعد جو علیکم الکتاب فرمایا تو قطع نظر اسکے تعلیم
 عرف عربین معانی ہے سی متعلق ہے بعد تلو علیکم کے یہ فرمانا اس بات پر دلیل کامل ہی کہ یہ تعلیم معانی کی تعلیم
 پھر علیکم میں خطاب کلام اللہ کی جانب ہو خاص کر مسلمانان ملک عرب کی طرف جو صحت رسول صلی اللہ علیہ
 وسلم میں مشرف باسلام ہو چکے ہی چنانچہ لفظ منکم سے عیان ہی تو معلوم ہو کہ اور سب علم معانی قرآن میں محتاج نہ

دو جہان صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور نیز میری تحقیق ہو گیا کہ تعلیم معانی قرآنی کی قابلیت ہی ہر یک میں نہیں جتنیک
 ترکیہ نام نہوت تک تعلیم معانی قرآنی بیوقیع ہی پیدا ہو سکتی تعلیم اللہ کی بعد از یکم فرمایا اور شواہد اس دلیل کی
 قرآن میں بہت ہیں حافظان علم پر مخفی نہ رہا بخلاو کی ایک جہاں شان قرآن میں و نزلنا علیک الکتاب بتیاننا
 لکل شیء فرمائی ہیں یعنی اوتاری ہمیں پھر کتاب جس میں ہر چیز کا بیور اور بیان ہی اور ایک جہاں سو اچھے صلی اللہ علیہ
 وسلم کے اور و کو فرمائی ہیں و ما اوتینکم من العلم الا قلیلا یعنی نہیں دی گئی تم علم سے مگر تھوڑا اور پھر خدا صلی اللہ علیہ
 وسلم سے منبتی ہوئی کی وجہ ظاہری کیونکہ لفظ قل الروح جو اس سے پہلی ہی اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم بمنزلہ قاصد اس خطاب اور اس فرمان کی پہونچانے والی ہیں داخل زمرہ مخاطبین نہیں اور باقیہم
 یہ کہ کہتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی قرآن کی وقایق کو خدا ہی کی بار مبعوثی ہیں لیکن اس میں ہی
 شک نہیں کہ اور ونسی سے زیادہ سمجھتی ہیں بقصد ناظرین فہمیدہ کو کلام اللہ میں سی اس قسم کی بہت سی مشتق
 ملیں گے جسے دعویٰ حق کے تصدیق ہو اور اگر بسبب کجی طبیعت کی ذہنی موہوتوں میں کیوجہ سے تکرار کری
 تو کو بدست و زیادہ ارسلنا فیکم رسولاً من بعدہ بچہ ان سے عرض کیا ہی وہ کیسے باپ سی رو نہیں کیا سکتا
 نیز پھر حال حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا در باب ہم معانی قرآنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم محتاج ہونا کلام
 اللہ سے ثابت نہ ہو پراہل سنتہ کی نزویا کے یہ بات لاریب مسلم ہے اور اس کی مخالف کسی دلیل عقلی یا نقلی سے
 آج تک کوئی بات اونکو ثبوت کو نہیں پہونچی اور کیونکہ پونجی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا دوبارہ فہم قرآن رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم کا محتاج ہونا اظہر من الشمس ہے محتاج دلیل نہیں اس کے خلاف کا غلط ہونا ہی ہر کسی کی نزویا
 روشن پھر اگر کسی آیت کی فہم میں بسبب اسکی کہ اسکی تفسیر زبان گوہر زہرا حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و آلہ صلی اللہ علیہ وسلم
 مننی ہوئی کج غلطی ہو جائی اور اسکی کسی اشارہ مخفی کو نہجی تو اہل انصاف فرمائیں تو اس میں کمال ہی علی ہذا
 اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بلکہ آج کل کوئی شخص اہل فہم میں ہی اس اشارہ مخفی کو جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
 عنہا سے رکھا ہو تیسرے و تفسیر نبوی سمجھ جائیں تو کیا قباحت ہی نہ اس بات سی کچھ کشتان حضرت زہرا رضی اللہ عنہا
 لازم آتی ہے اور نہ اس جہی دوسرے و کو اونپر فوقیہ ہو سکتے ہی اگر ایک بات کی سمجھنے سے سمجھنے والوں کو
 سمجھنے والوں پر فوقیہ ہو کرتے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام پر فوقیہ ہوئی کیونکہ کشتی کی توڑنے اور
 لو کے کی قتل کرینکی وجہ باوجودیکہ یہ سب حضرت خضر نے بامر خداوندی کیا تھا حضرت موسیٰ علیہ السلام
 سمجھو اور حضرت خضر ان سب کے وجہ جانتے ہی چنانچہ واقفان کلام ربانی جانتے ہیں حالانکہ یہ سب

صحیح ہے ہی کہ حضرت خضر بنی ہدی اور اگر تہی نبی تاج جامع حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام افضل ہیں
 اور حضرت داؤد علیہ السلام کا کہنے کے مقدمین غلطی کہا نا اور حضرت سلیمان کا حکم خداوندی کا سمجھ جانا
 معروف و مشہور ہے اور قرآن میں مذکور حالانکہ جب وقت یہ قصہ پیش آیا اور وقت حضرت داؤد علیہ السلام
 پیغمبر وقت ہے اور پیغمبر ہی کسی اولوالعزم اور حضرت سلیمان جنت نبی ہدی تہو اور نہ امام تہی اور با انہی پیغمبر الحسن و کرم
 وفات حضرت داؤد علیہ السلام حضرت سلیمان علیہ السلام کی عمر کل بارہ برس کی تھے جب یہ قصہ پیش آیا
 جب تہ اور بھی چوٹی عمر ہوگی کہ جب حضرت داؤد علیہ السلام حالانکہ نبی وقت اور رسول اولوالعزم تھے
 ایک مسئلہ میں غلطی کریں اور ایک لڑکا لو عمر بات صحیح کہدی تو اسے طرح حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا
 اگر ایک اشارہ ہے تعلیم سمجھیں بھی آیہ یوحنا صلیک اللہ کا اشارہ جو نجا آیات قرآن مجید ہی جس کا فہم کامل مجاہدیم
 و تعلیم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ممکن نہیں چنانچہ معلوم ہو چکا اور حضرت صدیق اکبر بلکہ آج کل کے پڑھنے
 کہنے و اب جو کس طرح حضرت فاطمہ بلکہ انکی خاک پا اور انکی سگ در کی برابر نہیں ہو سکتے بوجہ تعلیم نبوی
 سمجھ جائیں تو کچھ حرج نہیں علیٰ ہذا القیاس ممکن ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو اول فلک کافی ہونا
 نہ معلوم ہو کہ نہ کسی قہی اکثر مجاہدین اور غائبین کو معلوم تہی ہیں اور با انہی آیہ ما فاراد اللہ سی ہی راضی
 فی کا غیر ملوک احمدی ہونا بتا مل ہے نکلتا ہے چنانچہ ناظران وجوہ سطورہ بالا پر جو در بار تحقیق غیر ملوک ہوئے
 اراضی فی لکھی گئی ہیں پوشیدہ نہ رہیگا اور اس سے سمجھنے اور اس بی علمی کے باعث بعد وفات سرور کائنات علیہ
 علیٰ افضل الصلوات و اکمل التحیات حضرت صدیق اکبر سے طالب میراث ہوئے کیونکہ جب تک اشارہ وجوہ اشارہ
 فی یومی اور اشارات مذکورہ پر اور علیٰ ہذا القیاس وجوہ غیر ملوک ہوئے اراضی فی پر جواب آئے ما فاراد اللہ لہن اشارہ
 سے متنبہ ہیں نظر نہوت تک ظاہر آیہ یوحنا صلیک اللہ کی سیغیر اخر الزمان صلح ہی حکم میراث میں شریک
 ہوئے ہیں مگر جب صدیق اکبر نے حدیث پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سنا دی ہو تب اس طلب گاری ہو ایک گونہ زندہ
 اور نفع حاصل ہوا کیونکہ انبیا اور مرسلین اور صدیقین اور کاملین کو لازم ہے کہ اگر کوئی بے عندیالی ہو
 ظہور میں آئی تو بعد اطلاع او سپر نہامت ہو اگر سے چنانچہ حضرت آدم کا گہیون کی کہا یعنی پناہم ہونا اور
 ہذا القیاس حضرت نوح علیہ السلام کا دعا نجات فرزند سے نادم اور پشیمان ہونا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام
 قتل قحطی ہی شرمندہ ہونا خود قرآن میں موجود ہے اور اس نہامت کی باعث حضرت صدیق اکبر سے رابطہ
 وضبط میں فرق آگیا ہوا اور ملنا رہنا بہرے تو سابق نہ رہا ہونا نہ کہ ملی پہر ہی کلام و سلام نہ نہ اتنی ہو کہ نہ

اسطرح کی متاثر تھیں وہی زیادہ حرام ہے چہ جائیکہ تمام عمر وہی ایسی مسلمانوں میں ہر حال ترک کلام میں
جو بعض روایات میں ہے اہل سنتہ کی نزدیک حضرت فاطمہ کھڑے کچھ حرف نہیں اور دوسرا احتمال یہ ہے
کہ اس کلام کرنے سے یہ مراد ہے کہ جب حدیث لا نورث سنے تو ہر مذک کے مقدمہ میں کچھ چون و چرا
نہیں کی اور صدیق اکبر کے چوڑی دینی سے یہ مراد ہے کہ چپکے ہو کر اپنے گہر میں بیٹھ رہیں اور بعد حدیث مذکور
کے سن لینے کے پھر اونچا بیچا سنیں یا اور کیونکر لیں اگر ایسا ہو تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور دنیا داروں میں کیا فرما
رہا کہ حضرت صدیق اکبر تقاضا مجتہد و معتقد و نیاز مند سی و انقیاد اس نئے کو غصہ پر محمول کر کے حضرت فاطمہ
زہرا رضی اللہ عنہا کی دولت پر حاضر ہوئی ہوں اور علی بذالقیاس اور لوگ ہی ایسی غصہ سے سمجھتی ہوں اور
ایسی صدیق اکبر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سفارش کی ہے اندر یہ سب احوال حضرت فاطمہ زہرا
رضی اللہ عنہا کے صدیق اکبر کے لئے ہمارے اور خوشی کر دیا ہو باقی کیسے دل میں یہ خیال رہے کہ
روایات میں تصریح مذکور ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر سے غصہ ہو گئیں تو اس کا جواب یہ ہے
کہ اول طور روایات صحیحہ مثل روایات مسلم و بخاری میں فوجت فاطمہ واقع ہی اور وجہت جیسا کہ غصبت
ہے جو غصہ پر دلالت کری ویسا ہی بمعنی غرت ہی ہے جو حزن و غم پر دلالت کرے چنانچہ قاموس و شریح
کتاب لغت ناپائیدار ہیں جسے تامل ہو دیکھئے ہر کوئی ضرور دے کہ وجہت بمعنی غصبت ہی نہیں بلکہ وہاں
منخواہی حضرت فاطمہ کا غصہ ثابت کیجی اور اگر کوئی وہمی یوں تکرار کری کہ میں نے مانا وجہت و غصبت نہیں
مستحل ہوتا ہے لیکن سکی بعد اگر کلمہ غے ہوتا ہے تو غصہ ہی کی معنی ہوتی ہیں ان اگر اس کے صلہ میں حرف
با واقع ہو تو پھر سے حزن کی گنجائش ہی مگر مقام میں بعد وجہت صحیح مسلم میں فقط علی ابی بکر ہی واقع ہے
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں وجہت بمعنی غصبت تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہر شخص اپنی غصہ کے موافق
دوسری کلام کے معنی سمجھتا ہے سیواسطہ روایتہ بالمعنی اول تو ہر کیسے مقبول نہیں اور مقبول ہی ہو تو ہم پاپ
روایتہ باللفظ نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ حقیقتہ الامر کچھ اور ہو اور اس کو سمجھ گیا ہو آخر حضرت
مومن علیہ السلام کو حضرت خضر علیہ السلام کے ساتھ یہی معاملہ پیش آیا اور اپنی محاملات گرامی تامل کری تو اکثر
ایک قصی میں آتی ہیں سو ممکن ہے کہ کئی دلی نے فقط وجہت فاطمہ کہا ہو اور سستے والی نے باین خیال کہ
حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی کیمید کے کو جو حقیقتہ بوجہ نہایت ہی بوجہ غضب سمجھ رہا تھا وجہت کو
بمعنی غصبت محمول کر کے روایتہ کی وقت روایتہ بالسنے کے ہو اور اپنی سبجہ کی موافق فقط علی ابی بکر ہے

زیادہ کر دیا ہو بہر حال جیتک احتمالات صحیحہ پیدا ہو سکیں تب تک اہل عقل کو لازم نہیں ہے کہ اہل کمال
 کی طرف بدگمان نہ ہو کریں جناب باری تعالیٰ نے جو حضرت موسیٰ و حضرت خضر علیہ السلام کا سورہ کہف میں بیان
 کیا یہی حسین حضرت خضر کا اون ملاحوں کی کشتی کا توڑنا جنہوں نے انکی ساتھ احسان کیا تھا اور بے یو
 دیے انکو پاراوتار دیا اور بے گناہ ضعیف اسن لڑکی کا قتل کر دینا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان
 دونوں باتوں پر اعتراض کرنا مذکور ہے اور اسکے بیان کرنے میں ایک یہ بھی حکمت ہے کہ مردمان کو بتیہ
 کو اگر بزرگان دین کوئی امر خلاف عقل یا نقل نظر آئے تو اپنے نظر کا مقصور سمجھیں اور انکی نسبت گمان
 فاسد نہ کریں علیٰ ہذا القیاس پیغمبر مصلیٰ اللہ علیہ وسلم کی ظنوا المؤمنین خیر فرمایا ہے تو اوسے بھی غرض
 یہی ہی کہ اگر تمہاری نظریں کسی مومن کال کا کوئی کام خلاف شرع نظر آئے تو گو ظاہر میں روک ٹوک
 کرو تاکہ اگر واقع میں برابر ہو تو اوسکا اسناد ہو جای پر دل سے بدگمان نہ ہو اپنے طرف سے نیک ہی گمان
 کرتے رہو نہ یہ کہ اچھی کاموں کو اچھا سمجھو کیونکہ اچھے کاموں کو نہ کوئی خود بخود اچھا سمجھتا ہی حکم کی کیا حاجت
 تھی اس تقریر سے اگر کسی کی جی میں یہ روگ بھی ہو گا کہ ان احتمالات سے کیا کام چلتا ہی ظاہر میں جو کچھ
 سمجھیں آوی ہو جو جانیں وہی بات ٹھیک ہوگی تو انشاء اللہ مرتفع ہو جائیگا بہر حال گو یہ احتمال ہی نظر آئے
 ہیں مگر عقل سلیم ہو تو بپا یہ تحقیق سے کم نہیں کیونکہ مناسبت حال حضرت فاطمہ و حضرت صدیق اکبر یہی ہی
 معہذا منصب عویٰ منکر ان صدیق اکبر کی طرف ہی اور ظاہر ہے کہ دلیل مدعی جی مفید مطلوب ہوتی ہی کوئی
 احتمال خلاف مطلوب بن سکے ورنہ مدعا علیہ کے فقط ایک لاسلم میں شیخ جلی کا گھر بنا بتا یا ڈھ جائیگا سو اگر
 دشمنان صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو بہتہ طور ہو کہ فقط وحدت اور مقدمہ مندرجہ روایات ہی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
 عنہا کا غصہ ہونا ثابت کریں تو اول ان احتمالات کو باطل کریں جب اسطریق سے اپنی عاقبتہ خراب کر نیگا ارادہ
 کریں اور نہ ہی مانا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہمتقدمہ میں حضرت صدیق اکبر سے آزرہ خاطر ہے ہوئے لیکن اس
 حضرت صدیق اکبر کا قصور وار ہونا کہاں سے ثابت ہوا نہایت سی نہایت ثابت ہو تو یہ ہو کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی
 اللہ عنہا غلطی صدیق اکبر کو قصور وار سمجھا کر اپنے غضبناک ہوئی ہوں سو ایسا بسا اوقات انبیاء اور مسلمین کو بھی
 باہم پیش آتا ہے حالانکہ وہ بالیقین معصوم ہیں چہ جائیکہ صدیق حضرت ہارون علیہ السلام کا پیچھے کی
 یوجہ کی مقدمہ میں بے قصور ہونا کلام اللہ سے ثابت ہی اور پھر انہیہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اپنے
 غصہ ہونا یہاں تک کہ حضرت ہارون کی دائرہ ہے اور سر کی بال کہنچی تک کی توبہ آتی خود کلام اللہ ہی میں

موجود ہے سو جیسا حضرت ہارون تو یوں بے قصور کہنے قصور نہیں ہی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کو یوں کچھ نہیں کہہ سکتے ہی کہ وہ اپنی غنہ یہ بین بجا بعض نہیں ہوئی تھی بلکہ باین نظر کہ افکار پڑی بہائی
 یہ غصہ موزیک کوئی منصب تھا اگر خدا واسطہ کی بات نہوتی تو حضرت ہارون افکار خون ہی کر دیتی تو دوم ہمارے
 چہ جائیکہ یوں دست و گیر بیان ہونیکے نوبہ آتی پر مسلمان کو یقین ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اس غلط
 و غضب میں اجر عظیم ملے اب لازم یوں ہی کہ اسطرح حضرت فاطمہ سیدۃ النساء و صدیق اکبر رضی اللہ عنہما
 کے باہم بخشش و چرقلش کو سمجھے اور دونوں کو امتقدمہ میں بے قصور اور دونوں کو باجوہ سمجھے اور ہر
 اسی دن کے لیے اسکی تحقیق آیہ محمد رسول اللہ کی فیل میں بخوبی کی ہے اگر کسی کو زیادہ رشکین مد نظر ہو تو پلٹ
 کر دیکھ لے اور اس سے ہی درگزر کھی ہم کہتے ہیں شیعہ ہی سچ فرماتی ہیں صدیق اکبر قصور واری ہی تھی
 لیکن جب انہوں نے توبہ کر لی تو کچھ گناہ باقی رہ گیا جو شیعوں کی زبان نہیں تہمتی مشہور ہے
 القاب من الذنب لمن لا ذنب له ان توبہ کرنا ثبوت اگر مد نظر ہو تو یہ بات معقول لیکن ہم سندی ہی
 ایسے کہتی ہیں جسے شیعہ سلیمان سلیمان کہتے کہتی تہک جائیں اور برسر و چشم رکھتی رکھتی مر جائیں شیخ
 ابن مطھر حلی ص ۱۰۱ الا ایتہ میں یوں ارشاد فرماتے ہیں لما غطت فاطمہ ابابکر نے فذک کتب اہا کتابا
 علیہا یعنی جب حضرت فاطمہ ہر رضی اللہ عنہا فی صدیق اکبر کو فذک کی مقدمہ میں غلط و پن کیا تو انہوں نے فذک کو
 اونکے نام لکھ کر فذک کو اونکی حوالہ کر دیا یہ روایت ہر چند یار گز چکی ہو لیکن بحکم نقل مشہور و محال مسک ما کر نہ تین
 یعنی مشک کہ جتنا کہ سو یا جتنو بار لگاؤ زیادہ ہی زیادہ خوشبو ہوگا بار بار اس ایتہ کی نقل کرنا کجی چاہتا ہی یہی ہی ایک خبر
 فاطمہ ہر اسیدہ النساء رضی اللہ عنہا کی کہ حق فی تہمتہ شیخ ناحی سے شیعوں ہی کی موندہ سی و نکو بری کر دیا اور ہر
 اکبر کی نیکی نیتی کو ماننا چاہئے کہ کیسے طوفان سے اونکو بچا لیا اور شیعوں ہی کی موندہ سی و نکو سب انہوں کا
 جواب دلوا دیا اب کسی شیعہ مذہب کا یہ موندہ نہیں کہ نبی صدیق اکبر بوجہ غضب فذک لہل سنتہ سی تا
 ہوا اس وایتہ نے شیعوں کی سب موندہ کو ڈھس دیا یہ کا ہوا میراث کا وصیتہ کا یا کسے اور وجہ کا ہر حال
 خداوند و بجلال نے شان کفی المؤمنین القتال دیکھا دی اور اگر بالفرض بغض محال ہے روایت شیعہ کی ایسی
 کتابیں نہیں ہوتی تہ و سری دستاویز حضرت صدیق اکبر کی بری الذمہ ہونے کی موجود ہی عجیب اسالکین میں
 جو عمدہ کتب و قوامیہ ہی اور نیز اور کتابوں میں یہ روایت موجود ہے اور سیکے لکھنی کا وعدہ بہت دوسرے
 کرتے چلے آتی ہیں سو کج بقصد تعالیٰ اوسکا وقت آپہنچا کل مرزوں بوقتہ خیر یہ روایت قابل مطالعہ ہے

ان ابی بکر لما رمی ان فاطمۃ اقبضت عنہ و ہجرتہ ولم تکن بعد ذلک فی امر ذلک کبر ذلک عنہ و فاروہ شہدہ ما فاتا
 فقال لہا صدقت یا بنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما اذ بحیت و لکنہ رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 یقیمہا فی علی الفقیر و المساکین و ابن السبیل بعد ان یولی منها قوتکم و الصالحین بہا فقالت افعل فیہا کما
 کان ابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یفعل فیہا فقال ذلک لہ علی ان فعلن ما کان یفعل ابوک فقالت و اردد
 ففعلن فقال اللہ لا فعلن فی ذلک فقالت اللہم اشہد فرضیت بذلک اخذت العہد و کان ابوبکر یطعم منها قوتہم و تقسیم
 الباقی فی سبیل الفقراء و المساکین و ابن السبیل حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ جب ابوبکر نے دیکھا کہ حضرت فاطمہ
 اونے کتنی عمدہ خاطر ہو کر کتین اور اونکو چھوڑ بیٹھیں اور پھر فدک کی مقدمہ میں کچھ گفتگو کی تو یہ بات اونہیں
 دشوار معلوم ہوئی سو اونکی راضی کر کے ارادہ کیا اونکی پاس حاضر ہو کر یہ عرض کیا کہ امی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے صاحبزادی تم اپنے دعویٰ میں سچے ہو تمکو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مہربان کر دیا ہوگا مگر میں کیا کروں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میں یوں دیکھا ہے کہ اسکے آمدنی کو تقسیم کر دیا کرتی تھے اور تمہاری کہانی اپنے
 خراج اور محصول کی مزدوری دیکھو کچھ بچتا تھا فقیر و مسکینوں کو دیا کرتے تھے اس پر حضرت فاطمہ ہلڑنے
 فرمایا کہ چاہتا ہوں وہ بی گئی جا و جس طرح میرا والد بزرگوار سید الارباب محمد بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے
 اونہوں کی کہانیات پر تم مجھے قسم دیو میں وہی کرتا ہوں گا جو تمہاری والد بزرگوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کیا کرتی تھی پھر حضرت فاطمہ ہلڑنے قسم سے پوچھا کیا تم سچ ہی اس طرح کرو گی صدیق اکبر نے قسم کہا کہ
 عرض کی میں یہی کروں گا جواب نہ ہاں اس پر حضرت فاطمہ نے یوں کہا کہ الہی تو گواہ رہو سو اس بات پر راضی
 ہو گئیں اور صدیق اکبر سے عہد لیا سو صدیق اکبر اونہیں اوسمین سے اونکی کہانی اپنے کا خراج دیکھ باقی کو
 فقراء و مساکین اور سب فرو کو تقسیم کر دیا کرتی تھی انہی اس روایت سے چند فائدہ ہوئی ایک تو یہ کہ صدیق اکبر نے
 حضرت فاطمہ ہلڑا کہ وہ دعویٰ میں جو انہیں سمجھا یوں بھلا کہ یہ بے قبض موجب ملک نہیں ہوتا چنانچہ متفق
 علیہ شیعہ و سنی ہی اور اسکے تحقیق سابقا گذر چکے ہی دینے سے عذر کیا سو اگر بالفرض و التقدير روایت یہ
 صحیح ہے ہو جائی تو شیعوں کا یہ تاسف کہ صدیق اکبر نے حضرت فاطمہ ہلڑا کہ وہ دعویٰ سمجھا چنانچہ حضرت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے امی میرا دار علی میں لکھکر اپنا نام سیاہ کیا ہے شخص بچا اور بیوقوف ہے و دوسرا
 فائدہ یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر نے فدک کی آمدنی میں سے ایک چوبیسک نہیں چھوڑا بلکہ حضرت فاطمہ
 ہلڑا کہ خراج سے جو کچھ بچا فقراء و غیرہ کو دے دیا سو معلوم ہوا کہ فدک کی آمدنی میں کوئی عوض دیا

ہتھے ہو نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سبب میں بے شک کچھ نہ لیا تھا جو باوجود ہر سخریہ اور اس بے طمع کے
 حضرت فاطمہ زہراؓ کو نہ دیا ان دونوں فائدوں سے نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت ام مین اور حضرت علیؓ کی گواہی کا قصہ
 ایک شیعوں کا دیکھو سلا بنایا ہوا ہی کیونکہ گواہوں کا مطالبہ تو چپ ہوتا ہے کہ مدعی کی طرف دروغ کا احتمال ہو ان
 اگر اپنی آپ خور و برد کرنا نہ نظر ہوتا تو یوں بے کہنے کو گنجائش تھی کہ یہ فقط ٹال ٹلا دیتی مگر بگناہوں کو
 آپ ہی شاہد یہ گمان ہو کہ اولاً نہ دنیا ہی مد نظر ہو گا اور اس وقت گواہی طلب کیے ہوں انجام کار
 خود خدا تعالیٰ یا اندیشہ علامتہ خلق سے حضرت زہراؓ کی پاس اگر کچھ بات کی بنائیں گے یہ جیلہ برپا کیا ہو
 سو کچھ جواب دل تو یہی ہی کہ سہ بگمان و ہم کی دار و نہیں لقمان کی پاس پندوسری جتنے تسلیم کیا یونہی
 تھا لیکن غضب فدک اگر براتھا تو حضرت زہراؓ رضی اللہ عنہا کی ناخوشی ہے کی وجہ سے برا تھا حب وہ راضی
 ہو گئیں تو شیعوں کو کچھ ہی مگر صورتیں ہو جی جتنے حضرت زہراؓ کچھ انہیں پر وبال پڑے تو پڑے
 حضرت صدیق کو تو خدائی بچا ہی لیا تیسرا فائدہ یہ ہے کہ فدک کا تاحین حیاہ سرور کائنات علیہ وعلی آلہ
 فصل الصلوات وکمال التحیات آپ ہی کی قبض و تصرف میں رہا حضرت فاطمہ زہراؓ کا قبض اور ذخیل ہونے میں تہین
 ورنہ صدیق اکبر کی ایسات کی جواب میں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یوں دیکھا ہے کہ تہین تھا مخرج
 اور محصول کی محصلہ دیکھو آخر ہم کو بانٹ دیا کرتی تھی یوں نفراتین کہ اچھا یونہی کیا کرو بلکہ اپنا قبضہ جتا تین
 جہاں سو وہاں سوائی حبیبہ کا دعویٰ کیا حالانکہ یہ ایک مخفی بات ہی ہر کوئی ہی نہیں جانتا تھا تو قبضہ
 تو کہلے بات ہی اسکے دعویٰ میں کیا دشواری ہے کہ تو دو تین ہی گواہ تھے اسکے تو ہزاروں نکل آتی چوتھا یہ کہ
 صدیق اکبر نہ دل ہی نبی چاہتے تھے کہ فدک سیدۃ النساء کی پاس چلا جائی اور انکی خاطر مبارک پر کسی طرح
 میل نہ آئی ورنہ انکو انکی ناخوشی ہوتی میں کیا دشواری تھی اور انکی خوش کرنیکی کیا ضرورت ہوتی اور یہ پہلے
 آیت محمد رسول اللہ کی ذیل میں ثابت ہو چکا ہے کہ طالب ضابطہ محب و رکوی نہیں ہوتا اور اگر کوئی یوں خیال
 کرے کہ یہ سارا تعلق اور ظاہر واری فقط دفع و نامی کی ہے تھا تو اول تو لفظ کبر ذلک علیہ فاراد و تضرعاً ہا جسکے یہم
 سے ہوئی کہ حضرت فاطمہ کا ناخوش ہو جانا وہ نہیں بہاری پڑا اور انکی راضی کرنے کا ارادہ کیا خود ہی بات پر دلالت
 کرتا ہے کہ واقعی ابوبکر کو یہ بات بہت شاق تھی اور یہ سبب انکی راضی کرنے کے فکر میں تھی دوسرے اگر یہ نامی کا
 اندیشہ تھا تو منافقین سے تھا منافقین تو ہر حال انکی طرف سے مطمئن ہی میں کیونکہ جانتی میں کہ اول تو فدک
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ملک تھا پھر ترکہ نبوی میں میراث نہیں چلتے مگر منافقین نے اب کوئی کئی کی جو اس

کر کے انکی زبان بند کرنی چاہتے تھے سو اس سے بہتر تو یہی تھا کہ جب اپنی آپ لیتا ملاحظہ فرمائیں تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے حوالہ کر دیتی اس عقل و دانائی پر کہ موافق مخالف ہند و مسلمان ہند و نصاریٰ سب قابل ہیں اسی حرکت اوس میں نہیں آتی شیعوں جیسے کم عقل ہوں تو مضائقہ ہی تھا بلکہ عقل سلیم اس روایت کو دیکھ کر صدیق اکبر کو صحت ہو یا نہ پرشاد ہی اور بالیقین انکو استعدائین بری الذمہ سمجھا کر انکی طرف سے متعذری کی صورت صحیح روایت ہے
 فذلک بلکہ یہ صورت جو صدیق اکبر نے فکر فرمائی میں اسناد کی کی حالانکہ حضرت سیدہ اہلسا کا یہ منصب تھا کہ کسب و
 ادب کا گوشہ خاطر مائل ہو اور پھر اس کے موافق نہ تو یہ وجہ نہیں ہوئی کہ صدیق اکبر کو انکی رضا کی کچھ پروا ہی تھی
 ورنہ اس کے کیا معنی تھے کہ دنیا دار صاحب اختیار ہو کہ حضرت فاطمہ کے ہاتھ سے کچھ دشواری ہو یا انکا خرید ہونا
 اور نہ شاق ہو بلکہ دل سے انکی رضا کی خواہش تھی بلکہ بانیہ جو فذلک ندیا حالانکہ اپنے لیے ہی نہ کہا تو بجز اس کے
 اور کچھ نہیں کسی حکم خداوندی کے پابندی اور تابعداری پیغمبری اللہ علیہ وسلم کی ناچاری تھی اور مصلحت ہار دینی
 و نبوی کی رعایت تھی سو پابندی خداوندی کا تو یہ حال ہی کہ آیہ ۱۱۱ حکم اللہ اور آیہ ۱۱۲ مافار اللہ خود ہی بات بردار کرتی
 ہیں چنانچہ معلوم ہو چکا اور اطاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی سچا کہ خدا کی اطاعت کیجائی سو اس سے معلوم ہوا
 ہے کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لافورٹ مقرر کیا صدقہ فرمایا ہوا اور زیادہ اسکی تصدیق کی جوتاب
 کہ اسکی صدق اور اسکی موافق روایتین شیعوں کی خبر کتابوں میں نقل ہی ہوئی ہیں اور مصلحتوں کی یہ صورت
 ہے کہ اول تو احکام خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے پابندی اور مصلحت ہے ہوتی ہیں ماسوا اسکے اگر صدیق اکبر یا سنا حضرت
 زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالہ کر دیتی اور در صورت صحیح روایت یہ فذلک اس بات کی رعایت نہ کرتی کہ ہنوز دعویٰ کوئی و کتاب
 کامل نہیں کیونکہ حضرت علی اور حضرت امین بلکہ انکی ساترہ حسنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ہی گوی موافق
 قانون خداوندی قابل اعتبار نہیں تو اول تو عام و خاص کو دلیں یہ بات یہ نشین مہجانی کہ خلیفہ مستقیم
 برابر نہیں سمجھتا رو دار کو کوئی ثبوت بھی کامیاب کر دیتا ہی اور سوا انکی اور وں سے قرار واقعی حجتیں طلب کرنا ہی
 اور واقعی یہ بات شیوہ انصاف ہی بہت بعید ہی مہذبہ ابا عت بنی خلائق اور وہ بھی امور خلاف جو موجب نظام دین
 ہے ہو جاتا اور پھر یہ لگ ہر گز کچھ ہی نہ سمجھتی اور اگر بالفرض استحکام خلافت میں کچھ فرق نہ تھا تو یہ ہر حال کسی گردن
 پر نہ تھا کہ قبائلیہ تک حکام اسلام ہی شیوہ بہت ہی اور انکی لٹی چیٹے اور دستاویز مہجانی کہ خلیفہ راشدی جیسے
 کیا تو ہم ہی ایسا کریں گی رو دار کو کوئی مانگے موتی دین کی غیر وکی نشین کی دوسری اور تین لازم آتا
 کہ غزوہ ہند حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث کی مصداق ہو جائیں العائد فی صدقہ کا لکھ بے عودنی قریب

کسی چیز کو کسیکو مدد دیکر ہم اوس سی لوٹائی والا ایسا ہی جیسا کہ اتنی کر کی ہم چاہتے ہیں اور وہ جس کی جیسے کہ
 جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے ہوں لا نورث ما ترکنا صدقہ تو جو چیز یا وقت فاقہ ایک ملک میں تھی
 سب صدقہ ہو گئی اور یہ بات باتفاق فریقین ثابت ہے کہ یہ قبض موجب ملک نہیں ہوتا اور اب سمجھتے
 یہ ثابت ہوا کہ تا دم و فاقہ فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو قبض و تصرف میں رہا تو اگر یہ بھی کیا تب
 قبضہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا نہ ہونے پایا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا ہمیشہ قبضہ رہا تو
 یہ ہم یہ باتفاق فریقین موجب ملک سیدۃ النساء ہوا بلکہ ہمیشہ دم و فاقہ تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ملک میں رہا تو یہ شک بھری صدقہ ہو گیا سو در صورتیکہ بعد قبول نہوے دعویٰ ہم کی بزم شیعہ
 دعویٰ میراث کیا ہو تو جیسے ہم کی صورت میں انقبض یا نسخا طریقت سیدۃ النساء وجہ نہ کو نہ کسی میراث کی صورت میں
 اس وجہ سے نہ کسی کیونکہ وارث کی ملکات ملک عورت ہوتی ہی یہ جہت متحقق ہو تو وہ پہلے متحقق ہو سو یہ چیز ہی ہو سکے
 ہے کہ جو چیز بقول لا نورث ما ترکنا صدقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے صدقہ ہو چکی ہے اور ملک ہی نکل گئے
 تھے یہ ملک نبوی میں آئی درہم جو چیز خراج از ملک عورت ہوا وہیں میراث کا جاری ہونا محال ہو سو ایسی حرکت
 صدیق اکبر سے کب ہو سکتی تھی جس سے ایسا حرکت جیسا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عائد ہو معہذا لا نورث
 اور صدقہ ہونا جب صحیح ہو کہ قابل ملکات ارث نہ ہے پہر بھی اگر ملکات ارث اوہیں جاری ہو تو جمیع انقبضین لازم
 آئے علاوہ برین لا نورث ما ترکنا صدقہ سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ رضا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہم ہی کی
 وارثوں کو ملے یا حجابی اور رضا آنحضرت زہرا رضی اللہ عنہا وسط ہوتی کہ ان کو دیا جائی ناچار ہو کہ صدیق اکبر نے رضا آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کو مقدم سمجھا کر اول تو ان کی فرمانی کے موافق عمل کیا اور پھر با انہمہ بطرح سہ بن پر حضرت
 فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو بھی راضی کیا چنانچہ اس حدیث میں صرح ہے سو یہ کمال انقیاد اور اطاعت صدیق اکبر رضی اللہ
 عنہ ہے کہ با انہمہ رضا سیدۃ النساء کو بھی ہاتھ سے نہ چائے دیا ورنہ در صورتیکہ موافق رضا نبوی کرنا ان کی آخری
 کا باعث ہوا ہو تو عقلاً اور نقلاً ان کی ذمہ حضرت فاطمہ کا راضی کرنا لازم تھا چنانچہ ظاہر ہے تیسرے مصلحتی و نبوی
 اس میں ہم تھے کہ اگر آپ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو کچھ ہی حوالہ کرتے تو پہر حضرت عباس اور ازواج مطہرات رضوان اللہ
 علیہم اجمعین جدا جدا ہر کوئی اپنی جاگیر کے گانوٹا سوا اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا ان کو چاہتا
 کیونکہ مشرک نبوی استقدر نہ تھا جو سب ان کو و فاکری کہ کسیکو اس استقدیر و کجی دوسرے پر خلافت ہے لیا ہو گی
 جو بیت المال کو مٹا دیا اور مستحق غیر مستحق کو نہ کیا پانچواں فائدہ حدیث مجاہد الساکین سے یہ ثابت

۵۰

ہو کہ حضرت فاطمہ زہرا علیہا السلام ایک بار ناخوش ہو گئیں تھیں حضرت صدیق اکبر نے عذر معقول کیے اور اسی سبب
 حضرت فاطمہ زہرا علیہا السلام رضی اللہ عنہ سے راضی ہو گئیں اور خاتمہ بالخیر ہوا اور اسی فائدہ کی غرض سے کج تک
 اس حدیث کو کہ چہ ہو ثابہا اور ظاہر ہے کہ جیسے مبدل بخوشی ہو جائے تو ہر اوس ریح کا زبان پر لانا اہل فہم کے
 نزدیک نازیبا ہی خیر الحمد للہ کہ امامیوں ہی کی روایت سے حضرت سیدۃ النساء کا صدیق اکبر سے راضی ہو جانا
 ثابت ہو گیا اور پھر روایت یہی کیسے معتبر کتابوں کی اور وہی ایک کتاب کے روایت نہیں بلکہ صحاح المسالکین
 اور کتابوں میں ہی مروی ہے باقی رہی روایات اہل سنتہ سومراج النبوة اور کتاب الوفا یقینی اور شریع مشکوٰۃ
 میں یہ بات موجود ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا علیہا السلام کا ناخوش ہو جانا جو بظاہر کبھی کی ظاہر معلوم ہوتا تھا البتہ صدیق
 شاق ہو حضرت فاطمہ کی درود لے کر حاضر ہوئی اور حضرت علی ہی مناش کر اسی یہاں تک کہ حضرت زہرا اونی خوش ہو
 ہو گئیں بلکہ شیخ عبدالحق نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ اس قضیہ کی بعد صدیق اکبر حضرت زہرا کی گھر گئی اور وہ
 میں دروازہ پر کھڑی رہی اور عذر معذرت کی اور حضرت زہرا اونی خوش ہو گئیں اور ریاض النضرۃ میں یہ قصہ
 بتفصیل مذکور ہے اور فصل خطاب میں بروایت یہی ہے قصہ مروی ہے اور ابن سنان کتاب الوفاقہ میں
 اور اسی سے روایت کی ہے انہوں نے کہا حضرت صدیق اکبر کی کی دن حضرت فاطمہ زہرا کی درود لے کر حاضر ہو
 اور پھر حق کے کہ میں ایسا نہیں کہی ثلوث کا جب تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادی جسے راضی ہو جائیں
 پس حضرت علی رضی اللہ عنہ اندر تشریف لے گئے اور حضرت فاطمہ زہرا کو قسم دی کہ تم راضی ہے ہو جاؤ
 سو وہ راضی ہو گئیں علی بن القیاس شعوبہ میں سی زہرا کو یہی روایتیں ہی بعینہ اہل سنتہ کی روایات کے مطابق
 اور موافق ہیں ان روایات کی ملاحظہ سے اہل انصاف کو تامل فرمائیگا کہ صدیق اکبر کے دل میں عداوت
 خاندان نبوی ذرہ برابر تھی بلکہ اونکی محبت اور عقائد اور اونکی تعظیم و تکریم میں ایسے فتنائی کہ باوجود عروج خلافت
 اور شوکتہ سلطنت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی سامنے نہ آئی آپ کو مثل غلامان غلام اور کمترین خدام سمجھتے
 تھے سو یہ بات بجز اسکے تصور نہیں کہ مرتبہ کمال صدق و صدا کو پہنچی ہوئی تھی ورنہ اگر دنیا داری کی بوجہ
 تو ایسے امور ہرگز ادنیٰ ظہور میں نہ آتی اونکی بلا کو غرض پڑی تھی کہ اس شان و شوکت پر اتنی متین سماج تین کرتے
 بلکہ خود سیدۃ النساء کا ادنیٰ رویہ نہ جانا اس بات پر دلیل کامل ہے کہ حضرت سیدۃ النساء کو صدیق اکبر پر
 کمال ہی ہو رہا تھا اور کیسے تصور میں آسکتا ہے کہ کوئی فقیر بادشاہان جبار کی سامنے ایسے باتیں کری اور
 وہ بادشاہ اور ملوک ایسے تھے مسالہ اور بالبدہ اس سے یہ واضح ہو گیا کہ اگر بالفرض والتقدیر حضرت

بہارِ نبوی و جہانِ نبوی

فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی وصیت یہی کی ہو کہ میری جنازہ پر ابو بکر نہ آئی پائین تو سب کمال حیا اور
 پردہ داری کی یہ وصیت کی ہوگی اور تخصیص ابو بکر کی نہ آنے دینی کی اسوجہ سے ہو کہ انکو حضرت زہرا علیہا السلام
 سمجھتے تھیں کہ یہ خواہ مخواہ حاضر ہے ہونگی کیونکہ انکو جسد تعظیم و کرم اہل بیت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 پیش نہاد خاطر ہی اور ونگونہیں معہذا ابو بکر ایک بار کی بخشش سے شرمائیں جو ہی ہیں اوسکی تدارک کی یہی
 وہ کوئی موقع ایسا چھوڑینگے جو اوسمیں غیر حاضری باعث اشتباہ اور موجب بدگمانی اہل بیت ہو علاوہ
 برینہ خلیفہ وقت ہی امام نماز اور امامت جنازہ دونوں انہیں متعلق تھیں اسی باخصوص انکا نام نہ نہ کرنا
 غرض اگر تخصیص کہیں سے ثابت ہو ہی جای تو اسکی یہ وجہ ہے مرز علی العموم مردان نامحرم کی حاضری
 آپ روادار تھیں اسیلیں یہ وصیت کی کہ محکوش کو دفن کر دینا اور دلیل اسبات کی کہ بوجہ حیا و پردہ داری
 علی العموم ممانعت تھی صدیق اکبر کی کہ تخصیص نہ تھی یہی کہ بروایت صحیحہ یہ بات مروی ہے کہ حضرت
 سیدۃ النساء فی اپنی مرض موت میں فرمایا کہ مجھی شرم آتی ہے کہ بعد موت بے پردہ مردونکی سامنے مجھکو
 لائیں اور اوس زمانہ کی عادت یہ تھی کہ عورتوں کو مثل مردوں کی بی پردہ یعنی بے گہوارہ و فضائی کو
 لیجا یا کہتے تھے اسپر امارت عیسائی عرض کیا کہ مینی جہشہ میں دیکھا ہے کہ خرمائی شاخوں کی بجائے
 کی نقش بناتی ہیں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا فرمایا کہ میری سامنے بنا کر دیکھنا حضرت اسماء رضی اللہ عنہا فرمائی بنا کر دیکھ لیا تو
 حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بہت خوش ہوئیں اور تبسم کیا اور ہرگز بعد وفات مردوں کائنات صلی اللہ
 علیہ وسلم انکو کہیں کہیں تبسم کرتے نہ دیکھا تھا اسوجہ سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت اسماء رضی اللہ عنہا
 سے کہ میری مرنی کی بعد تو ہی مجھی غسل دیجو اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہ میری سامنے کہیں کسی مرد کو نہ آئی کہ انہیں کے مشورہ
 کہ غسل کی وقت صدیق اکبر کے آئی کی کوئی صورت ہی نہ تھی بلکہ کسی مرد کی آئی کی کوئی سبیل ہے وہ حضرت
 اوسوقت جو اور دن کی آئی سی ممانعت ہوئی تو یہ مطلب ہو کہ عورتوں کو ہی نہ آئی دیجو جو جسے عورتوں کے باقی رہے
 اسقدر شرم ہو کہ بعد مردان تنگی بدن انکی سامنے ہونی سے شرمائی وہ مردونکی جنازہ پر آئی نہ کیونکہ شرم سے کہ
 سو اسلئے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انکو رات ہی کو دفن کر دیا اور کسیکو اطلاع نہ کی الفصد بوجہ تبرعات حیا حضرت
 زہرا رضی اللہ عنہا اس بات کی روادار نہ ہوئیں کہ میری جنازہ پر کوئی مرد حاضر ہو ورنہ حضرت ابو بکر کے کوئی
 تخصیص نہ تھی اور ہرگز کسی روایت میں اہل سنت کی روایات میں سے یہ بات نہیں کہ باخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ
 اکبر کی نام سے ممانعت ہوئی ہو علی العموم ممانعت ہوئی تھی یہ شیعونکی شہادۃ ہے کہ ممانعت انکی نام لگادی

اور پھر دلاوری کے عوام اہل سنت کی سامنے اونکی کتابوں کا حال تبادلتی ہیں تیسرے مولوی عمار علی صاحب نے
تو یہ طوفان جوڑی کے شرم کی انکھیں بہہ کر صحیح مسلم کا نام لیا کہ اس میں یہ روایت موجود ہے کہ حضرت
زہرا رضی اللہ عنہا نے وقت وفات یہ وصیت کی تھی کہ ابو بکر اور عمر میری جنازہ پر نہ آئیں خدا جانتے یہ
بیچائی کہاں سے اوڑائی ہے یا ایجا و فقیر ہے کہ اسلاد مطلقاً جھوٹ بولنے سے شرم نہیں آتی صحیح مسلم
کوئی ناواب کتاب نہیں ہزاروں نسخہ اسکے موجود ہیں حذف کرنے کی بھی گنجائش نہیں اگر کچھ روایت
ہو تو کوئی کہیں ہی نکال دی فقط اس میں اتنی بات ہی کہ جب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی وفات ہوئی تو حضرت علی
نے اونکو شب ہی کو دفن کر دیا اور صدیق اکبر کو اطلاع نہ کی اور نماز پڑھی اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے چنانچہ
تسکین خاطر ناظرین کی لیے عبارتہ روایت صحیح مسلم منقول ہی اوسکا ترجمہ بلا کم و کاست یہی جو میں عرض
کیا وہ عبارت یہی فلما توفیت و فتنہا زہرا علی بن ابی طالب لیل اولم یوفن بہا ابابکر علی علیہا علی اور اس
عبارت سے آگے پیچھے کہیں وصیت کا ذکر نہیں خدا جانتے مولوی صاحب اس عبارت میں یہ معنی کہ حضرت زہرا
نے حضرت صدیق اکبر اور حضرت عمر کے نہ آئی دینی کی وصیت کی تھی کوئی نسخہ اور کونسی زبان اور کونسی محاورہ
موافق نکال لیے ہیں سبحان اللہ علماء شیعہ کی یہ امانت و دیانت اور صدق گفتار ہے کہ دیدہ و دانستہ ہے
جھوٹ بولتی ہیں غرض صحیح مسلم میں تو فقط اتنی بات ہی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سیدہ النساء کو شب کو دفن کر دیا
اور صدیق اکبر کو اطلاع نہ کی اور اپنے آپ نماز جنازہ پڑھی اور یوں ہی ایک قول ہی کہ حضرت عباس نے چند
ما کی ساتھ نماز پڑھ کی رات ہی کو دفن کر دیا مگر بحال صحیح مسلم میں وصیت کا ذکر معلوم نہیں
غرض کسی روایت میں اسباب میں کوئی وصیت ہی ہو تو اس بات کی وصیت ہوگی کہ مرد و عورت
ہوئی نہ آئی چنانچہ بعض روایات میں آیا ہے کہ دوسری دن جو حضرت صدیق اور حضرت عمر اور
اور صحابہ رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گھر تشریف کی لیے حاضر ہوئے تو شکایت کی کہ میں اپنے
بی بی میں ہی شرف نماز اور شرف حضور جنازہ میں آ جاتا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضرت فاطمہ
رضی اللہ عنہا نے وصیت کی تھی کہ جب میں دنیا سے اٹھوں تو تم بھی رات ہی کو دفن کر دینا تاکہ میری جنازہ پر
کسی نامحرم کی نگاہ نہ پڑی سو میں نے اونکی وصیت کی موافق عمل کیا ہے غرض اس روایت سے اور بھی روایت ہو
سے علی العموم نامحرم کی آنے کی مانع ثابت ہوتی ہی صدیق اکبر یا حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی تفصیل کا
اشارہ ہی نہیں مگر شیعوں کی بدگمانی کا یہ حال ہے کہ اہل بیت کی تمام حرکات سکناات کو مطابق نہیں

یا نہ بیٹھیں صدیق اکبر کی عداوت پر محمول کرتی ہیں اور عمل و نقل کا کچھ لحاظ نہیں کرتی انکی وہی مثل ہے
 جیسے مشہور ہے سب سے سنا ہوگا **شعر** کے راجون کھوئی برس آید ز شادی بر چہد کین آخون است
 و گزشتی دو کس بخ دوش دارندہ لیتیم الطبع پندار و کخوان است ۱۰ القصد ابو بکر صدیق کی ممانعت کی یا حضرت
 عمر کی ممانعت کی کہیں تخصیص و تصریح نہیں بلکہ فصل الخطاب کی روایت سے تو یوں ثابت ہوتا ہے کہ
 و اگر گون ہی اسلیہ کہ او میں یوں مذکور ہی کہ ابو بکر صدیق اور حضرت عثمان اور حضرت عبدالرحمن بن عوف
 عشا کی نماز کی وقت حاضر ہوئی اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی رحلت مغرب عشا کے بیچ منگل کے دن
 رمضان شریف کی تیسری تاریخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی واقعہ سے چہرہ ہمیشی بعد ہوئی تھی اور آپ کی
 عمر شریف اٹھائیس برس کی تھی ابو بکر صدیق بموجب فرمان حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پیش امام ہوئی علماء
 تکبیر و ن کے ساتھ نماز پڑھائی اس روایت سے تو قدر شناسان علی رضی اللہ عنہ کو بھی تحقیق ہوتا ہے کہ
 حضرت سیدۃ النساء فی ہرگز صدیق اکبر کے نہ آنی دینی کی وصیت نہ کی تھی کیونکہ جب حضرت امام حسین علیہ
 عزم رکھتی ہوں کہ سعید بن العاص کو حالانکہ وہ کچھ مودب تھا امام نہ ہونے دین تو حضرت علی حضرت علی بن ابی
 صدیق اکبر کا یہ ادب کہ تھوڑی ہی دنوں پھلی کیا کیا ناک رگڑ چکے تھے سو اگر حضرت فاطمہ وصیت کرتی
 تو اول تو صدیق اکبر کو دھکی دلوادیتی ورنہ نماز کا تو کیا ذکر کیونکہ بوجہ اپنے شجاعت اور صدیق اکبر کی ادب کے
 باعث کوئی وجہ تفتیح کی ہی نہ تھی القصد صدیق اکبر کی ممانعت کی کوئی روایت نہیں مان ایسی روایتیں ہیں جیسے
 عموم ممانعت ثابت ہی اور اگر بالفرض تخصیص کر کی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کا نام ہی ہو تو حضرت ابو بکر کی منع
 وجہ تو مذکور ہو لین باقی رہی حضرت عمر سے اول وجہ میں تو وہ صدیق اکبر کی شریک ہی ہیں اور علی غدا القبر
 دوسری وجہ میں کیونکہ یہ صدیق اکبر کی سامنے بمنزلہ وزیر تھے یہی سو صدیق اکبر کی سب کام انہیں کے مشور
 سے ہی سو اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو بوجہ بدینی فدک کی کچھ صدیق اکبر سے سخت تھا اور اس سبب وہ حضرت
 زہرا رضی اللہ عنہا سے شرمایا کہیں تو حضرت عمر سے پہلے تھا اور یہاں اونسے پہلے شرمایا ہوئی تھے باقی اگر
 تیسری وجہ او میں ہی حضرت عمر صدیق اکبر کے ایک وجہ شریک ہیں کیونکہ حضرت عمر اور حضرت صدیق اکبر
 بمنزلہ لازم و ملزوم ہیں ممکن تھا کہ صدیق اکبر بلا ہی جائیں اور حضرت عمر کو خبر نہ ہو سو اگر بالفرض و القصد کسی روایت
 میں ال سنت کی ممانعت تخصیص نام ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما ہی نکل آئی تو انکی وجہ یہ ہیں جو میں نے
 عداوت و بغض صدیق اکبر یا حضرت عمر نہ تھا اور دلیل عقلی اس بات کی کہ حضرت صدیق اکبر کا حضرت زہرا

کے جنازہ پر نہ بلوانا بوجہ سیدۃ النساء اور بیعت پر وہ داری حضرت زہرا رضی اللہ عنہا تھا نہ بوجہ کورۃ
 اور ناخوشی یہی کہ اگر بوجہ کورۃ اور ناخوشی ہوتا تو اسوجہ ہی ہوتا کہ مبادا صدیق اکبر کی جنازہ کی نماز پیش نہ کرے
 کیونکہ وہ خلیفہ تھی امامت نماز پچگانہ اور امامت نماز جنازہ اونہیں سے متعلق تھا سو یہ بات کسیوجہ سے درست
 نہیں ہو سکی اسلیٰ کہ باجماع مؤمنین طر فین شیعہ سنی جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا جنازہ باہر لایا امام حسن
 نے سعید بن العاص کو جو میر معاویہ کی طرف سے مدینہ کا امیر تھا نماز پڑھانی کی لیے اشارہ کیا اور یہ فرمایا کہ اگر
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت یوں نہ ہوتی کہ امام جنازہ امیر ہو اگر ہی تو بخیر ہرگز آگے نہ بڑھتا سو معلوم
 کہ حضرت سیدۃ النساء فی حضرت ابوبکر کی نماز پڑھانی کی اندیشہ سے یہی وصیہ نامی تھی ورنہ حضرت امام حسن
 رضی اللہ عنہ کس طرح حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی خلاف کرتی اور ظاہر ہی کہ سعید بن العاص نہ صرف شیعہ
 ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کمتر تھی خاص کر لیاقتہ نمازین کیونکہ کوئی چہرہ ہی چہینے گزری تھی جو مضر عالم صلی اللہ علیہ
 وسلم فی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو پیش نماز تمام مہاجر اور انصار کا کیا تھا اور اسباب میں کمال ہی کیا فرمائی کہ
 پھر کیونکر جمال ہو کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس نہوڑی سے مدہ میں یہ تمام واقعات بھول گئی ہوں محال
 دلائل نقلیہ و عقلیہ دونوں اس بات پر شاہد ہیں کہ شیعوں کا یہ دعویٰ کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر
 جنازہ پر آتی دینی کی روادار تہین عقل کی نہونی کی باعث پیدا ہوتا ہے اور ان وجوہ کو ہی جانی دو
 ہمیں فقط روایہ صحیحہ السالکین جوابی مرقوم ہو ہی کافی ہی کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا سیدۃ النساء رضی
 عنہا اگر صدیق اکبر کی بالخصوص جنازہ پر آتی کی روادار نہ ہوتی تو بوجہ رنج روادار نہ ہوتی سو اس واقعہ پر بات
 عیان ہی کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی دل مبارک میں اگر بالفرض سبچ تھا ہی تب نہ نایل ہو گیا تھا اور نہ
 باہم رضی خوشی ہو گئی تھی مگر کوئی شیعہ منافق پیشہ حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو ہی لغو ذائقہ
 سمجھ اور یوں کہی کہ یہی رضی ہو جاناقط ظاہر داری کی لیے ہو گا تو یہ بات علیحدہ ہی پر یہ بات شیعوں
 ہی کی سمجھنی کی ہی کیونکہ امر بقیس علی نفسہ حبیبی وہ خود ہیں یہی ہی بزرگان دین کو سمجھتے ہیں اور یہی سمجھتے
 کار پا کان راقیاس از خود دیگر کہ گرچہ ماند در نوشن شیر و شیرینہ اور با اینہم پھر کیا ہوتا ہی چاہے
 شیعہ کی آنکہ ہیں نہ ہندی ہوں یہ ممکن نہیں اگر بالفرض تقدیر بر نعم شیعہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا
 نا اکر سے اس جہان سے ناخوش ہی گئی ہوں تو در صورتیکہ خدا و رسول خوش ہوں کچھ نقصان نہیں آوے
 ان تھا ہی تو اس کے تدبیر اور اس کا بند و بست خداوند کریم نے لکھو کہا برس پہلی کر دیا سورہ جہنم

فرماتی ہیں و نیز عن امی صد در ہم من غل احوانا علی سر متقابلین اثنین میں متقیوں کی جنت میں
 کیفیت بیان فرماتی ہیں مطلب یہ ہی اور نکال ڈالی جتنے کچھ اونکی دلوں میں خشک تھے وہ بہاں ہوئی
 تختوں پر آمتی سامنی بیٹھی ہوئی اس آیت سی معلوم ہوتا ہے کہ متقیوں اور پرہیزگار و عین آپس میں بچہ پی
 ہو جائی کرتی ہیں اور وہ بچہ اونکو کچھ مضرب نہیں ہوتی بعنایت خداوندی جنت میں جانی کی حاج نہیں ہوتے بلکہ
 جنتی ہونکی وجہ سے وہ بچہ ہی خود زایل ہو جاتی ہیں سو اگر بالفرض ہر عم شیعہ حضرت فاطمہ حضرت صدیق
 سے رنجیدہ ہی اس جہان سے گئی ہوں تب اس آیت بشارت آمیز نے صدیق اکبر اور اونکی مہوا خواہ ہونکی شہ
 کردی اور شیعوں کی آنکھوں میں خاک ڈال دی مگر شاید کوئی شیعہ چر پوزیو یوں ہو کہ یہ بات کہ چند سال
 آیت میں یہ بشارت ہی جو مذکور ہے لیکن یوں معلوم ہوتا ہے کہ اور وہ ہی کی یہی یہ بشارت ہی جنسی
 حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ناخوش ہوں اونکی یہی اس بشارت میں حصہ نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 علیہ وسلم فی حضرت فاطمہ کی شان میں یوں ارشاد فرمایا ہے اور یہ حدیث متفق علیہ طریفین ہی اللان فاطمہ
 بضعتہ منی یو ذی ما اذا ما ویرینی مارا بہا فمن غضبہا غضبت یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں
 فرمایا ہے کہ یاد رہی یہ بات کہ فاطمہ میری بدن کا ٹکڑا ہی جس سے اسی تکلیف ہو اوس ہی مجھ ہی تکلیف ہو
 جس بات سے وہ گبرای اوس ہی میں سے گبرایا ہوں سو جو شخص اوسی غصہ کرے گا وہ مجھ غصہ کرے گا فقط
 اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غصہ کرنے والا کون ہوتا ہے سو اسکا جواب یہ ہی کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم اس حدیث میں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی پہلی ہی رعایت کر گئی ہیں کیونکہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے فمن غضبہا غضبت جسکے یہ معنی ہیں کہ جو اوس غصہ کرے گا وہ مجھ غصہ
 کرے گا اور یوں نہیں فرمایا من غضبت علی غضبت علی یعنی جس پر وہ غصہ ہو گیا اوس پر میں بھی غصہ ہو گیا
 ظاہر ہے کہ کسی کو غصہ کر دینی کی یہ صورت ہی کہ دیدہ و دانستہ کسی بات کلام سے کوئی شخص اوس غصہ
 دلایا کر ارادہ کرے سو کمال نادانی کی بات ہے کہ کوئی شخص صدیق اکبر کی طرف یہ بات منسوب کرے
 او ہوں فی بالقصد حضرت فاطمہ کو غصہ دلایا تھا جو جانتی ہی نہی وہ تو جانتی ہی نہی پر وہ جو جانتی ہی نہی
 اب تو اون پر ہی واضح ہو گیا کہ صدیق اکبر اس قصہ میں معذور تھے اور بائینہم پہر عذر معذرت کیا گیا کہ
 ان روایات کو ٹھوٹی تو معلوم ہو جائی کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مکر یوں عرض کیا کہ والدینا ایتہ رسول اللہ
 ان قرأتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حسبالی ان اصل من قرأتی یعنی اللہ کی قسم اسی سزا دینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے جزا...
 برادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کی ساتھ صلہ کرنا اور انکی خدمت کرنی بہت ہی
 زیادہ ہے میری نزدیکی اپنی قرابتوں کی پہلے صلہ رحمی کرینی اور جب انکی طرف سے غضاب ہی نہو ایسے
 اونہوں نے بالقصد انکو غصہ نہ لایا بلکہ حتی المقدور اسکا بچاؤ ہی کیا ہوتا وہ بہر سطح اس عیدین داخل
 ہوئی اگر بالفرض کچھ ہوا ہی ہوتا تھا ہوا ہو کہ حضرت فاطمہ بقیہ نقی بشریہ غصہ دگئی ہوں سوا سوا اگر ہم مان لیں
 اون توجہیات کا جو مذکور ہوئیں کچھ خیال نہ کریں تو بیش برین میریت کہ موافق وعدہ و نزعنا ما فی صدورہم
 من غل قیامت کو سیدہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سی وہ رنج نکالا اجابی اور دونوں میں سے کسی کو وہ آپس کے
 رنجی نہ ہو اور اگر قطع نظر غصہ کرینی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا خود بخود غصہ نہ جاتا ہی اس عیدین داخل
 کردی تو شیخ کو کسی زیادہ مشکل پڑی کیونکہ ابو بکر صدیق تو مصدوم نہیں اگر وہ کسی کوئی حرکت بجا ہوتا
 اور اس سبب سے کسی عیدین شامل ہو جائیں تو کچھ بعد نہیں حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ تو شیخ
 نزدیک مصدوم تھی اولی جو بارہا مقدمات خانگی میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو رنج ہو گیا ہی تو اسکا کیا
 بلکہ اس فرمانیکا الا ان فاطمہ بضعت منی یوفی الخ یہی ہوا تھا کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرت علی رضی اللہ
 عنہ میں اس وجہی فی الجملہ ناچاقی ہو گئی تھی کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ فی ابو جہل کی بیٹی سی نکاح کا پیام بھیجا
 تھا اسمین حضرت زہرا رضی اللہ عنہا روتی ہوئیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور
 تقریب ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بطون و خطبہ یہ ارشاد فرمایا الا ان فاطمہ بضعت الخ سو اگر فقط حضرت
 فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی غصہ ہو جائیکی باعث صدیق اکبر و عید مذکور میں داخل ہو جائیں تو حضرت امیر صلی اللہ
 عنہ کیونکہ اول تو خطبہ انہیں کی سمجھانی سنائی کو فرمایا تھا دوسرے حضرت صدیق اکبر تو بوجہ اشارت
 خداوندی اور ارشاد پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم خدا کی نیندی میں معذرتی اور پھر باہمہ بشارہ حدیث
 صحیح یون معلوم ہوتا ہی کہ اگر حکم خداوندی نہ ہوتا تب ہی انکی تہ دل میں ہی مٹتا ہی کہ خدا کی خدمت فاطمہ
 ہی کی پاس ہی لیکن حضرت علی فی جو ابو جہل کی بیٹی سی نکاح کا ارادہ کیا تو انکو کیا دشواری ہی اور پھر
 یہی نہیں کہ تہ دل سی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کی موافق ہوں علی ہذا القیاس یکبار حضرت امیر
 حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سی رنجیدہ ہو کر گہری باہر تشریف لی آئی اور مسجد میں زمین ہی پر بدوان کیہ
 بچھوئی سو کسی جب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قصہ کی خبر ہوئی آپ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی بار تشریف
 لائی و پوچھا کہ تیری چچا کا بیٹا یعنی علی رضی اللہ عنہ کہاں ہیں عربین اسی موقع میں اکثر ایک دوسرے کو چچا کا بیٹا

ہوتے ہیں خیر حضرت زہراؑ کی عرض کی کہ مجھ سے لڑکی نکل گئی
 روایتیں کہ پیہنیوں ہی کی کتابوں میں نہیں شیعوں کی کتابوں
 سوای مطلب پیش آمدہ کی ایک اور بات بھی نکلتی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت
 غصہ آجاتا تھا اور نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فی جواب جہل کی بیٹی سی نکاح
 خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کوئی گناہ یا کسی گناہ کا ارادہ نہ کیا تھا پہر اب
 نہیں بلکہ دونوں روایتوں سے اتنی بات نکلتی ہے کہ معصوم کو بقتضای بشریت
 اوقات پیش آجاتا ہی کیونکہ حضرت علی رضا اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہما دونوں
 رنج ہو جاتا تھا تو قصور و اسکی کوئی نہیں کہ سکتی بجز اسکی کہ بقتضای بشریت و دوسری نسبتہ بچہ خیال
 فاسد دل میں آجاتا اور اس سبب سے بی اختیار غصہ چڑھ جاتا اور اس غصہ میں دوسری معصومیت
 بھی لحاظ نہ رہی اور کوئی صورت نہیں سوائے ہی ہم بقتضای بشریت کہتی ہیں اس طرح اگر حضرت
 فاطمہ کو صدق اکبر ہی بقتضای بشریت غصہ آجاتا اور اونکا کچھ قصور نہ ہو تو کیا دشواری ہے اور کہ
 انکار ہی القسط بقتضای بشریت حضرت فاطمہ کے غصہ ہو جانی سے بی اسکی کہ کوئی دیدہ
 بیوجہ اونکو غصہ دلائی دمی وعید مذکور میں داخل نہیں ہو سکتا علاوہ برین سبب جاتی ہیں
 علیہ السلام بقتضای بشریت حضرت ہارون پر جو اونکی بڑی بہائی تھی اور نبی متہ
 یہاں تک کہ سر اور ڈاڑھی کی بال پکڑ کر کہنچنی کی نوبت آ
 بنی الصلوٰۃ والسلام فی کچھ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی غصہ
 والا نافرمانی مگر تاہم حضرت موسیٰ علیہ السلام کی غصہ نہ
 کہے کہ یہ بھی اخصاب ہی یعنی انہیں کی
 کافر تھی اس سے انصاف معلوم ہو گیا کہ
 نہیں کہتی اور ہی قضیہ بعدہ حضرت صدق
 اخصاب نہیں فقط حضرت فاطمہ کی غصہ
 ہو تو بظاہر حضرت علی رضی اللہ عنہ
 علاوہ برین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

این سی غضاب پیش آید و او در صلیق اکبر طریقی سی
 میباید غضبانی بین اخل سجنها اپنی آپ سمین اخل سونهای کیند
 است جناب ساله مآب صلی الله علیه وسلم بهی بیشک ناخوش اور غصه
 ی علیه وسلم کور و وجهی ریخ اور غصه هوگا ایک اپنی آپ دوسرا
 من بهی کچ شک نہیں کہ ہم غضاب ہی فقط مقتضای بشریت ہی نہیں
 بدگویان صدیق اکبر باین طور کہ وہ وعید فمن اغضبنا میں اخل طین
 ین سوجو لوگ بدگویان مذکور میں سی اس دار و دنیا سی چلیدی وہ تو
 ب غیرہ باقیان نتیجہ نقایا فکر کریں اور اس عقیدہ ہند باز اگر توبہ و استغفار
 تدارک مافات کریں آئندہ نہائیں تو وہ جانیں **ب** نصیحت بجای خود کر دیم + روزگاری درین
 سر بردیم + در نیار د بگوش اندر کس + بر رسولان بلوغ باشد و بس + اب لازم یون ہی کر بس کیجئے
 کوئی بات مولوی صاحب کی خرافات میں سی باقی نہیں رہی جسکا جواب شافی بقضائے تعالیٰ اس
 چ نہیں ہوا اسلئے ان کلمات طیبات پر ختم کرتا ہوں الحمد للہ رب العالمین الصلوٰۃ والسلام
 و علی آلہ واصحابہ و ازواجہ و اہل بیتہ و ذریتہ اجمعین و المرحومینک یا ارحم الراحمین
 لا تجعلہ وسیلۃ لی الی رضا نکت رضا رسولک صلی اللہ علیہ وسلم و رضا اہل بیتہ
 من سواہ من اصحاب صلی اللہ علیہ وسلم رضوان اللہ علیہم
 دنیاء و الآخرۃ مغفرۃ و رحمۃ تحیط بہا و الدی و ابائی
 و انصرنی بالحق لہذا الامر العظیم برحمتک یا ارحم الراحمین

مرکز

پیچیدہ اول اختلاف کی شکایت
 تہ صریح اور در صورت ادعا میراث
 سی ہونا خاک کا دوسری



